



Številka: 06211-53/2019/44 32013
Datum: 25. 4. 2023

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in devete točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 - uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 - ZDeb in 16/23 – ZZPri; v nadaljevanju: ZIntPK) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Simon Savski, namestnik predsednika in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi, vodeni zaradi suma kršitve določb o nasprotju interesov Franca Kanglerja, člana Državnega sveta Republike Slovenije, Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana, na 15. seji dne 21. 4. 2023 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Franco Kangler, član Državnega sveta Republike Slovenije, se je s tem,

ko je kot član Komisije za državno ureditev (delovno telo Državnega sveta Republike Slovenije) na 22. seji dne 24. 4. 2019 sodeloval pri razpravi in obravnavi točke, v kateri se je razpravljalo o predlogu zahteve za odreditev parlamentarne preiskave za ugotovitev zlorab v zadevi Franc Kangler in drugi ter domnevnega nezakonitega upravljanja z evidencami in domnevno nezakonitega vodenja evidenc v policiji, torej v zadevi, ki se nanaša na njega samega,

znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, in ni storil vsega, da bi se temu izognil, s čimer je ravnal v nasprotju z določbami 37. člena ZIntPK¹.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Senat Komisije je na 9. seji dne 5. 3. 2020 sprejel Ugotovitve o konkretnem primeru št. 06211-53/2019 30, v katerih je ugotovil kršitve določb ZIntPK glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov Franca Kanglerja, člana Državnega sveta Republike Slovenije (v nadaljevanju: obravnavana oseba). Ugotovitve so bile obravnavani osebi vročene dne 27. 3. 2020. Obravnavna oseba je v zakonskem roku vložila tožbo pri pristojnem Upravnem sodišču.
- 2 Upravno sodišče Republike Slovenije, oddelek v Mariboru, je s sodbo opr. št. II U 93/2020-14 z dne 8. 6. 2022 razsodilo, da se tožbi ugodi, izpodbijano odločbo Komisije št. 06211-53/2019/30 z dne 10. 3. 2020 (Ugotovitve o konkretnem primeru) je odpravilo, zadevo pa vrnilo toženi stranki v ponovni postopek.
- 3 V skladu s tretjim odstavkom 64. člena ZUS-1 se v primeru vrnitve zadeve v ponoven postopek organu, ki je odpravljeni akt izdal, zadeva vrne v stanje, v katerem je bila, preden je bil odpravljeni akt izdan. Pri ponovnem odločanju je Komisija upoštevala napotke upravnega sodišča.
- 4 Komisija je v okviru predhodnega preizkusa prijave v ponovnem postopku vpogledala v že pridobljene podatke in dokumentacijo od Državnega sveta Republike Slovenije (v nadaljevanju: DS RS) ter dokumentacijo v zadevi 06216-

¹ Na dan kršitve je veljal Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo).

11/2019 (postopek zaradi kršitve etike in integritete Državnega sveta RS in nekaterih njegovih članov, ki jo pri Komisiji vodi notranja organizacijska enota Službe za preventivo). Pridobljeni dokazi zadoščajo za odločitev v predmetni zadevi, zato Komisija dodatnih dokaznih listin v ponovnem postopku ni pridobivala.

5 Pridobljeni so bili naslednji podatki in dokumentacija:

- elektronska pošiljka (5112-1/2019, 53): Obvestilo o odločitvi GRECO skupščine glede uvedbe postopka po Pravilu 34 z dne 26. 6. 2019;
- dopis DS RS predsedniku Državnega zbora RS številka 000-04/8/2019/22 z dne 12. 6. 2019 s priložo: zahteva za odreditev parlamentarne preiskave;
- dopis DS RS, Službe za pravne in analitične zadeve, številka 000-04-8/2019/4 z dne 8. 5. 2019, mnenje k Pobudi za vložitev predloga zahteve za uvedbo zlorab v zadevi Franc Kangler in drugi ter domnevnega nezakonitega upravljanja z evidencami in domnevno nezakonitega vodenja evidenc v Policiji;
- dopis DS RS, Mandatno-imunitetne komisije, številka 000-04-8/2019/15 z dne 10. 6. 2019, Poročilo k Predlogu zahteve za odreditev parlamentarne preiskave za ugotovitev politične odgovornosti nosilcev javnih funkcij, ki naj bi sodelovali pri pripravi in izvedbi političnega in kazenskega pregona zoper nekdanjega župana Mestne občine Maribor in člana Državnega sveta Republike Slovenije Franca Kanglerja in drugih Ustave Republike Slovenije, Zakona o kazenskem postopku, Kazenskega zakonika ter Zakona o državnem svetu, in ugotovitev domnevnega nezakonitega upravljanja in vodenja določenih evidenc Policije;
- dopis Vrhovnega državnega tožilstva RS številka: Ktr-zb/25/2019 z dne 11. 6. 2019;
- dopis Društva državnih tožilcev Slovenije z dne 11. 6. 2019;
- dopis Vrhovnega državnega tožilstva RS številka: Tu-14-20/15/2019 z dne 24. 6. 2019, neustavnost in nezakonitost parlamentarne preiskave za ugotovitev politične odgovornosti pravosodnih funkcionarjev;
- dopis Komisije številka 5112-1/2019/53 z dne 26. 6. 2019, obvestilo o uvedbi *ad hoc* postopka GRECO v skladu s Pravilom 34 pravil postopka;
- odločitve GRECO 83. Skupščina (17-21 junij 2019);
- e-dopis DS RS z dne 12. 6. 2019 Zahteva za izpis glasovanja na sejah o sprejemu zahteve za uvedbo parlamentarne preiskave o ugotavljanju politične odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zadevi Franc Kangler - Odgovor Državnega sveta z dne 3. 7. 2019 s priponko: glasovanje DS RS z dne 12. 6. 2019 ter e-dopis s strani Komisije;
- e-dopis DS RS z dne 4. 7. 2019 Izpis glasovanja o predlogu za razširitev predloga dnevnega reda 20. seje Državnega sveta s točko 11. s priponko: glasovanje DS RS z dne 3. 7. 2019;
- e-dopis DS RS z dne 17. 7. 2019 Zahteva za izpis glasovanja na sejah o sprejemu zahteve za uvedbo parlamentarne preiskave o ugotavljanju politične odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zadevi Franc Kangler - Dopolnitev odgovora glede glasovanja na 22. seji Komisije za državno ureditev s priponko: dopis DS RS, Komisija za državno ureditev številka 060-01-7/2019/6 z dne 17. 7. 2019 ter magnetogram 22. redne seje Komisije za državno ureditev z dne 24. 4. 2019;
- zapisnik o predaji gradiva Državnega zbora RS številka 020-02/19-12/ z dne 17. 7. 2019;
- e-dopis DS RS z dne 18. 7. 2019 s priložo: dopis Komisije zahteva za dodatno dokumentacijo in Dopolnjen osnutek zahteve za parlamentarno preiskavo, prejet dne 25. 3. 2019, Osnutek zahteve za parlamentarno preiskavo, ki je bil v pregled poslan 12. 3. 2019;
- e-dopis DS RS z dne 18. 7. 2019 posredovanje dokumentacije, in sicer (1) Predlog državnega svetnika Marjana Maučeca za Zahtevo za odreditev parlamentarne preiskave v Državni zbor RS za ugotovitev zlorab v zadevi Franc Kangler in drugi ter domnevnega nezakonitega upravljanja z evidencami in domnevno nezakonitega vodenja evidenc v Policiji, (2) Dopis sekretarja Državnega sveta – Ocena možnih škodljivih posledic ob določitvi tajnega podatka s stopnjo tajnosti INTERNO ter gradivo, ki je bilo dne 29. 4. 2019 označeno s stopnjo tajnosti: INTERNO, (3) Pobuda Komisije za državno ureditev za vložitev zahteve odreditev parlamentarne preiskave INTERNO, (4) Mnenje službe Državnega sveta za pravne in analitične zadeve, (5) Dopis predsedniku Komisije Državnega zbora za nadzor obveščevalnih in varnostnih služb, (6) Odgovor predsednika Komisije Državnega zbora za nadzor obveščevalnih in varnostnih služb, (7) Dopis sekretarja Državnega sveta - preklic stopnje tajnosti INTERNO na gradivu, (16) Predlog zahteve Državnega sveta, (17) Stališče Interesne skupine delojemalcev k predlogu zahteve, (18) Stališče Državnotožilskega sveta v zvezi s predlogom za Parlamentarno

preiskavo, (19) Stališče Državnotožilskega sveta v zvezi s predlogom za Parlamentarno preiskavo - poslano svetnikom in delavcem DS RS (Dokument pod št. 18. in 19. je identičen, zato je pripet samo enkrat), (20) Izjava Izvršilnega odbora Društva državnih tožilcev v zvezi s podano zahtevo za odreditev parlamentarne preiskave v kazenskih postopkih, (21) Izjava Izvršilnega odbora Društva državnih tožilcev v zvezi s podano zahtevo za odreditev parlamentarne preiskave v kazenskih postopkih - poslano svetnikom in delavcem DS (Dokument pod št. 20. in 21. je identičen, zato je pripet samo enkrat), (24) Posredovanje mnenja Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora za namen priprave akta o odreditvi parlamentarne preiskave, 020-02/19-0012/0010, (30) Dopis glede pripravljenosti obrazložitve svojega primera glede nestrokovnosti slovenskih sodnih organov, (32) Predlog za umik 17. točke dnevnega reda 10. seje Državnega zbora Sklep_Kolegija_DS_pdf, (33) Predlog sklepa Državnega sveta, (35) Obvestilo za javnost Odbora 2015: Le kdo trepeta pred razkritji preiskovalne komisije »Franc KANGLER«?, (36) Obvestilo za javnost Odbora 2015: Le kdo trepeta pred razkritji preiskovalne komisije »Franc KANGLER«? - poslano svetnikom in delavcem DS (Dokument pod št. 35. in 36. je identičen, zato je pripet samo enkrat), (37) Mnenje Društva državnih tožilcev Slovenije, (38) Mnenje Društva državnih tožilcev Slovenije - poslano svetnikom in delavcem DS (Dokument pod št. 37. in 38. je identičen, zato je pripet samo enkrat)²;

- e-dopis DS RS z dne 18. 7. 2019 glede potrditve priprave osnutka zahteve in prejema popravljenega osnutka zahteve s strani državnega svetnika Franca Kanglerja;
- dokument uradni zaznamek o poteku sestanka v Državnem svetu dne 17. 7. 2019 številka 06216-11/2019/18 z dne 19. 7. 2019;
- e-dopis uslužbenke DS RS z dne 23. 7. 2019 o posredovanju dohodne e-pošte v zvezi s pripravo predloga zahteve za odreditev parlamentarne preiskave in e-pošta Franca Kanglerja z dne 25. 3. 2019, zahteva za parlamentarno preiskavo DS RS s priponko;
- e-dopis uslužbenke DS RS z dne 23. 7. 2019 o posredovanju izhodne e-pošte v zvezi s pripravo predloga zahteve za odreditev parlamentarne preiskave Francu Kanglerju z dne 12. 3. 2019, osnutek zahteve za parlamentarno preiskavo DS RS s priponko;
- zapisnik 22. seje Komisije Državnega sveta za državno ureditev z dne 24. 4. 2019 številka 060-05-5/2019/7 z dne 10. 5. 2019;
- zapisnik 19. seje Državnega sveta Republike Slovenije z dne 12. 6. 2019 številka 060-01-5/2019/25 z dne 12. 6. 2019 (predlog);
- dnevni red 19. seje Državnega sveta Republike Slovenije z dne 12. 6. 2019;
- dokumentacija k točki 9. dnevnega reda 19. seje Državnega sveta Republike Slovenije z dne 12. 6. 2019, Predlog zahteve za odreditev parlamentarne preiskave za ugotovitev politične odgovornosti nosilcev javnih funkcij, ki naj bi sodelovali pri pripravi in izvedbi političnega in kazenskega pregona zoper nekdanjega župana Mestne občine Maribor in člana Državnega sveta Republike Slovenije Franca Kanglerja in drugih, zaradi suma, da so bile v postopkih zoper nekdanjega župana Mestne občine Maribor in člana Državnega sveta Republike Slovenije Franca Kanglerja in drugih hujše kršene in nedopustno zlorabljene določbe Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, Ustave Republike Slovenije, Zakona o kazenskem postopku, Kazenskega zakonika ter Zakona o državnem svetu, in ugotovitev domnevnega nezakonitega upravljanja in vodenja določenih evidenc Policije (Predlog zahteve za odreditev parlamentarne preiskave³, Poročilo Mandatno-imunitetne komisije⁴, Predlog sklepa Državnega sveta⁵, Stališče Interesne skupine delojemalcev⁶, Zahteva⁷);
- dokument Komisije za preprečevanje korupcije številka 06216-11/2019,1 z dne 9. 7. 2019.

- 6 Franc Kangler je bil v obdobju od 12. 12. 2017 do 13. 3. 2020 član DS RS (funkcionar) in s tem uradna oseba po določbah ZIntPK. Bil je tudi član Komisije za državno ureditev, ki je delovno telo DS RS.

² Dokumenti pod številko 18. 19., 20, 21, 37. in 38. so identični.

³ http://www.ds-rs.si/sites/default/files/dokumenti/9.tocka-predlog_zahteve_za_odreditev_parlamentarne_preiskave.pdf

⁴ http://www.ds-rs.si/sites/default/files/dokumenti/9_tocka-poročilo_mandatno-imunitetne_komisije_k_predlogu_zahteve_za_odreditev_pp.pdf

⁵ http://www.ds-rs.si/sites/default/files/dokumenti/9_tocka_12ds-19predlog_zahteve_za_odreditev_ppn.pdf

⁶ http://www.ds-rs.si/sites/default/files/dokumenti/9_tocka_-_stalisce_is_delojemalcev.pdf

⁷ http://www.ds-rs.si/sites/default/files/dokumenti/12ds-19_zahteva_za_odred_parl_pre_p.pdf

- 7 Komisija za državno ureditev DS RS je na 22. redni seji dne 24. 4. 2019 (med drugim) glasovala tudi o *Predlogu zahteve za odreditev parlamentarne preiskave za ugotovitev zlorab v zadevi Franc Kangler in drugi ter domnevnega nezakonitega upravljanja z evidencami in domnevno nezakonitega vodenja evidenc v policiji*, kar je razvidno iz zapisnika št. 060-05-5/2019/7 z dne 10. 5. 2019. Na seji so bili prisotni: Rajko Fajt (predsednik), Marko Zidanšek (podpredsednik) ter Marjan Maučec, Franc Kangler in Milan Ozimič (člani), odsotni pa so bili: Bojan Kekec, Bojana Potočan, Bojan Kontič in Branimir Štrukelj. Pri obravnavi 4. točke (točka, pri kateri se je obravnaval *Predlog zahteve za odreditev parlamentarne preiskave za ugotovitev zlorab v zadevi Franc Kangler in drugi ter domnevnega nezakonitega upravljanja z evidencami in domnevno nezakonitega vodenja evidenc v policiji*) je bil prisoten Franc Kangler, ki je v okviru te točke tudi razpravljal. Iz magnetograma 22. redne seje Komisije za državno ureditev 24. 4. 2019 izhaja, da je Franc Kangler razpravljal od 34:10 min seje do 46:20 min. V razpravi je uvodoma povedal, da v tej zadevi ne bo glasoval oziroma, da se bo izločil ter se zahvalil Marjanu Maučecu, da je spisal ta predlog, za katerega mu je posredoval določene dokumente. V nadaljevanju je pojasnjeval posamezne okoliščine v zvezi z razlogi, oziroma potrebo po uvedbi parlamentarne preiskave (od tega, da v desetih letih ni imel možnosti izvajanja dokazov oz. prič na sodiščih, do tega, da »nima mira« - pri tem je npr. pojasnil svoje težave pri prečkanju državne meje). V razpravi je npr. navedel: »... pa kje si to vido, pa kje živimo mi, in take kršitve ..., ko da sem sovražnik, notranji sovražnik št. 1 te države, kaj sem naredo komu slabega, ampak to se ne bo nehalo do tistega trenutka, dokler ne bo nekdo začel iskat odgovornosti v Državnem zboru s preiskovalno komisijo ...«⁸. Razpravo je Franc Kangler zaključil z naslednjimi besedami: » ... in dragi moji, če bote to podprli, bom zelo vesel, še bolj bom vesel, če bo, ko bo Državni svet to podprl. Edino, kar je, jaz bi tu dopolnitev dal not, ker je pač bi blo prav, da bi Državni svet imel svojga predstavnika v tej komisiji, ker ga lahko ima, in če bi si zapisali na podlagi šestega odstavka 2. člena Poslovnika o parlamentarni preiskavi, bo pri obravnavi zahteve v imenu Državnega sveta v Državnem zboru sodeloval državni svetnik Marjan Maučec. S tem, če mi to potrdimo, Državni zbor sprejme, ma pravico predlagat, spraševat, nima pravice glasovat, ma pa pravico bit na vsaki seji prisoten in v komisiji sodelovat ...«⁹.
- 8 O predlogu so glasovali vsi prisotni člani Komisije za državno ureditev, razen Franca Kanglerja, ki se je iz glasovanja izločil¹⁰.
- 9 Na podlagi teh dejstev je senat Komisije na 2. seji dne 10. 1. 2023 sprejel Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki je bil v skladu s sedmim odstavkom 13. člena ZIntPK posredovan v izjasnitev obravnavani osebi. Osnutek je bil obravnavani osebi vročen 13. 3. 2023.
- 10 Obravnavana oseba je v predvidenem roku podala svojo izjasnitev, v kateri je navedla, da vse navedbe Komisije iz osnutka ostro zavrača, kar da je predhodno ugotovilo tudi že Upravno sodišče RS (v nadaljevanju: upravno sodišče), ki je razveljavilo njene ugotovitve, Komisija pa da je le ponovila postopek in ni sledila ugotovitvam upravnega sodišča. Obravnavana oseba je še vedno mnenja, da se nikakor ni mogla znajti v navzkrižju interesov, ko je Komisiji za državno ureditev nudila podatke o hujših kršitvah človekovih pravic, ki so se dogajale na sodišču v Mariboru. Sprašuje se, kdo sploh lahko – če ne ona kot funkcionar in član državnega sveta – nudi podatke Komisiji za državno ureditev. Poudarja, da je šlo v njenem primeru za hude kršitve, kar naj bi ugotovila tudi sodišča v Sloveniji in Varuh človekovih pravic.
- 11 Obravnavana oseba se v izjasnitvi sprašuje, ali ne sme govoriti o tem in ali je res zgolj slučaj, da je po njeni izvolitvi za župana Maribora sodnik Janez Žirovnik, katerega je obravnavana oseba (kot aktivna članica parlamentarne komisije KNOVS) srečevala 11 let v DZ RS in se z njim prepirala, kot civilni sodnik odločal o vseh kazenskih ukrepih. Sprašuje, ali ne sme seznaniti Komisije za državno ureditev, da je nekdo iz spisa Pp1/2009 uničil originalno odredbo, ki jo je podpisal sodnik Žirovnik ter jo nadomestil z drugo odredbo pod isto številko, ki pa je potem ni podpisal ta isti sodnik. Navaja, da je v konkretni zadevi Mariborsko sodišče priznalo Varuhu človekovih pravic, da je prišlo do kršitve človekovih pravic in potrdilo navedbe obravnavane osebe in da je sodnik Žirovnik na soočenju v Murski Soboti tudi sam potrdil, da ni bil podpisnik odredbe. Obravnavana oseba sprašuje, kje bi o tem sploh lahko širše govorili, če ne v Državnem zboru in v Državnem svetu, in, ali ni to v javnem interesu.

⁸ Dobesedni prepis magnetograma 22. redne seje Komisije za državno ureditev dne 24. 4. 2019.

⁹ Dobesedni prepis magnetograma 22. redne seje Komisije za državno ureditev dne 24. 4. 2019.

¹⁰ Izhaja iz odgovora Komisije za državno ureditev št. 060-01-7/2019/6 z dne 17. 7. 2019.

- 12 Obravnavana oseba je v izjasnitvi še navedla, da je bila tudi Komisija (Komisija za preprečevanje korupcije) predmet razprave in da je nedopustno, da je angažirala določeno osebo s psevdonimom »Vaza«, ki je kasneje pri notarju podala izjavo, da takšne vsebine, kot so jo zapisale uslužbenke KPK, v Evro parku v Mariboru ni nikoli podala. Dodaja, da je bila finančna preiskava s strani mariborskih kriminalistov zrežirana, saj da je Okrožno sodišče v Ljubljani ugotovilo, da je bilo njeno celotno premoženje, pa tudi premoženje njenih družinskih članov, pridobljeno zakonito.
- 13 Obravnavana oseba je navedla, da se je tudi predsednik Vlade Republike Slovenije (v nadaljevanju: Vlada RS) znašel v razpravi na sodniškem društvu in sodnem svetu, kjer naj bi javno obljubil 600 evrov višje plače sodnikom in tožilcem, čeprav za to ni imel pravne podlage.
Komisijo poziva, da če še vedno vztraja, da se je on sam znašel v nasprotju interesov z razpravo, naj to naznanilo jemlje kot uradno prijavo zoper predsednika Vlade RS.
- 14 Sklepno je obravnavana oseba navedla, da bo – če bo Komisija še naprej vztrajala pri svojih ugotovitvah – obvestila pooblaščenko, da naj presodi ravnanje Komisije, ki obravnavane osebe naj ne bi obvestila, da je predmet preiskave, poleg tega pa naj bi pridobivala tudi nekatere njene osebne podatke, kot npr. e-pošto, in jih uporabila v svojih ugotovitvah.
- 15 Komisija je skrbno preučila navedbe obravnavane osebe in se do njih opredeljuje kot sledi.
- 16 Komisija v celoti zavrača navedbe, da je zgolj ponovila postopek in da ni sledila ugotovitvam upravnega sodišča. V povezavi s tem Komisija pojasnjuje, da so predmetne Ugotovitve o konkretnem primeru ponoven postopek odločanja o kršitvi določb ZIntPK glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov, kar je v skladu s sodbo Upravnega sodišča RS opr. št. II 93/2020-14 z dne 8. 6. 2022, ki je Ugotovitve o konkretnem primeru št. 06211-53/2019 30 z dne 10. 3. 2020 odpravilo, zadevo pa vrnilo v ponovni postopek – to je v stanje zadeve, v katerem je bila, preden je bil izdan odpravljeni upravni akt.
- 17 V skladu s tretjim odstavkom 64. člena ZUS-1 se v primeru vrnitve zadeve v ponoven postopek organu, ki je odpravljeni akt izdal, zadeva vrne v stanje, v katerem je bila, preden je bil odpravljeni akt izdan. Tudi sodna praksa je že zavzela stališče, da se z odločitvijo, da se akt Komisije odpravi, vzpostavi stanje, ko v postopku še ni odločeno (sodba Vrhovnega sodišča RS opr. št. I Up 71/2018 z dne 23. 5. 2018, s katero je odločalo o zadevi Komisije v ponovljenem postopku). Vrhovno sodišče je v omenjeni sodbi tudi navedlo, da mora organ tak postopek že po uradni dolžnosti tudi končati tako, da se sprejme nova odločitev. Komisija je tako pri ponovnem odločanju upoštevala stališče in napotke upravnega sodišča, pri tem pa je uporabila gradivo (listinska dokumentacija), ki je že bilo zakonito pridobljeno v dosedanem postopku. Pri tem Komisija dodaja, da podatke in dokumentacijo, ki jo potrebuje za ugotovitev dejanskega stanja v okviru postopkov, ki jih vodi, pridobiva na podlagi 16. člena ZIntPK, zaradi česar očitke obravnavane osebe, da je bil določen del pridobljene dokumentacije pridobljen nezakonito, v celoti zavrača. Komisija prav tako zavrača očitke, da obravnavana oseba ni bila obveščena o uvedbi postopka. Obvestilo obravnavani osebi o uvedbi postopka ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov opr. št. 06211-53/2019 22 je bilo obravnavani osebi vročeno 5. 11. 2019.
- 18 Do ostalih navedb obravnavane osebe, ki se **ne nanašajo na vsebino osnutka ugotovitev o konkretnem primeru** oziroma na sodelovanje obravnavane osebe pri razpravi na seji Komisije za državno ureditev, se Komisija ne opredeljuje, saj niso relevantne za predmetni postopek, pri čemer Komisija dodaja, da bo navedbe obravnavane osebe o razpravi predsednika Vlade RS na sodniškem društvu preučila v ločenem postopku v skladu s svojimi pristojnostmi.
- 19 Kršitev določb ZIntPK, ki se obravnavani osebi očita v izreku predmetnih ugotovitev (obravnavana oseba se je znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, in ni storila vsega, da bi se temu izognila), je sodelovanje v razpravi in obravnavi točke dnevnega reda, v kateri se je razpravljalo o zadevi, ki se je nanašala na obravnavano osebo. Slednje obravnavane osebe v ničemer ne omejuje v podajanju morebitnih prijav kršitev človekovih pravic, ki jih omenja v svoji izjasnitvi. Z razpravo na predmetni seji pa je obravnavana oseba imela možnost izraziti svoj pogled in mnenje o zadevi, ki se je nanašala nanjo konkretno, s čimer je lahko usmerjala razpravo in vplivala na odločanje ostalih članov Komisije za državno ureditev, saj je osnovni namen razprave med drugim tudi vpliv na glasovanje ostalih članov, kar je v sodbi opr. št. III U 98/2022-20 z dne 14. 12. 2022 ugotovilo tudi Upravno sodišče RS (točka 31 omenjene sodbe).

B. RELEVANTNO PRAVO

- 20 ZIntPK v 10. točki 4. člena določa, da so uradne osebe funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 21 ZIntPK v 6. točki 4. člena določa, da so funkcionarji poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, funkcionarji v drugih državnih organih in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: lokalne skupnosti), poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, kjer njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, generalni sekretar vlade, bivši funkcionarji, dokler prejemajo nadomestilo plače v skladu z zakonom, ter funkcionarji Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.
- 22 ZIntPK v 12. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.
- 23 ZIntPK v 13. točki 4. člena določa, da »zasebni interes uradne osebe« pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike.
- 24 ZIntPK v 37. členu določa, da mora uradna oseba biti pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne. Uradna oseba svoje funkcije ali službe ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes.
- 25 ZIntPK v 38. členu določa, da če z drugim zakonom ni določeno drugače, mora uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem, ugotovi nasprotje interesov ali možnost, da bi do njega prišlo, o tem takoj pisno obvestiti svojega predstojnika, če predstojnika nima, pa Komisijo. Ob tem mora takoj prenehati z delom v zadevi, v kateri je prišlo do nasprotja interesov, razen, če bi bilo nevarno odlašati. Predstojnik oziroma Komisija o obstoju nasprotja interesov odločita v 15 dneh in s svojo odločitvijo takoj seznanita uradno osebo.
- 26 ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja verjetnost, da je pri uradnih ravnanjih uradnih oseb obstajalo nasprotje interesov, lahko Komisija uvedbe postopek ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljeno nasprotje interesov, Komisija s tem seznanj pristojni organ ali delodajalca in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih. Če Komisija ugotovi, da je uradna oseba v obravnavani situaciji vedela oziroma bi morala in mogla vedeti, da obstaja nasprotje interesov, vendar je kljub temu ravnala v nasprotju z določbami o preprečevanju nasprotja interesov, Komisija o tem obvesti druge pristojne organe. Komisija lahko uvede postopek iz prvega odstavka tega člena v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj.
- 27 ZIntPK-C v 47. členu prehodnih in končnih določb določa, da se postopki, ki so se začeli na podlagi Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo), končajo po določbah tega zakona, torej novele.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 28 V konkretnem primeru je imel Franc Kangler kot član Državnega sveta RS in s tem uradna oseba po določbah ZIntPK moč (so)odločanja v zadevah, ki se obravnavajo na delovnih telesih Državnega sveta RS, katerih član je bil, konkretnije v okviru Komisije za državno ureditev. Moč soodločanja predstavlja tako sodelovanje v razpravi, kot tudi možnost glasovanja. Kot izhaja iz pridobljene dokumentacije, je Komisija za državno ureditev Državnega sveta RS o *Predlogu zahteve za odreditev parlamentarne preiskave za ugotovitev zlorab v zadevi Franc Kangler in drugi ter domnevnega nezakonitega upravljanja z evidencami in domnevno nezakonitega vodenja evidenc v policiji* razpravljala in glasovala na 22. redni seji 24. 4. 2019. Pri obravnavi 4. točke je bil prisoten Franc Kangler, ki je v okviru te točke tudi sodeloval pri razpravi. Ne glede na to, da se je iz glasovanja izločil, pa dejstvo, da je v tej točki razpravljal, predstavlja okoliščino

nasprotja interesov, saj je s svojo razpravo imel možnost izraziti svoj pogled in mnenje o zadevi, ki se je nanašala nanj konkretno, s tem pa je lahko usmerjal razpravo in vplival tudi na odločanje ostalih članov Komisije za državno ureditev, kar – kot je bilo uvodoma pojasnjeno – predstavlja element moči soodločanja. Da tudi zgolj razprava pomeni nasprotje interesov po ZIntPK, je Komisiji pritrdilo Upravno sodišče RS s sodbo opr. št. III U 98/2022-20 z dne 14. 12. 2022, kjer je jasno zapisalo, »da je očitno, da ima razprava o določenem sklepu lahko vpliv na glasovanje (ostalih članov), saj je nenazadnje to njen osnovni namen« (točka 31 omenjene sodbe).

- 29 ZIntPK v 12. točki 4. člena nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe skladno s 13. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi uradna oseba ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa v konkretnem primeru dodano vrednost za prejemnika (usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba ipd.).
- 30 Okoliščine, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe, so lahko najrazličnejše in predstavljajo dejansko vprašanje, ki ga je treba vedno preverjati z vidika konkretnega primera. Enako velja za okoliščine, ki ustvarjajo videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje javnih nalog uradne osebe. Med najbolj tipičnimi oziroma pogostimi okoliščinami, ki lahko ustvarijo nasprotje interesov, so predlaganje, razpravljanje in/ali glasovanje zase, za svojega družinskega člana ali drugo povezano (fizično ali pravno) osebo v postopkih, ki so kakorkoli povezani z uradnimi osebami samimi ali njihovimi povezanimi osebami. Gre torej za okoliščine, ki vplivajo ali pa ustvarjajo videz, da vplivajo na dejanja uradne osebe na način, da ta svojih javnih nalog v konkretnem primeru ne opravlja objektivno in nepristransko.
- 31 V konkretnem primeru je zasebni interes izražen tako v formalni (sklepčnost), kot tudi vsebinski obliki pri obravnavi *Predloga zahteve za odreditev parlamentarne preiskave za ugotovitev zlorab v zadevi Franc Kangler in drugi ter domnevnega nezakonitega upravljanja z evidencami in domnevno nezakonitega vodenja evidenc v policiji* na 22. redni seji Komisije za državno ureditev.
- 32 Uvodoma pojasnjujemo, da se je obravnavana oseba iz glasovanja sicer izločila, vendar pa dejstvo, da je v tej točki **razpravljala**, predstavlja okoliščino nasprotja interesov, saj je s svojo razpravo imela možnost izraziti svoj pogled in mnenje o zadevi, ki se je nanašala nanjo konkretno. Iz magnetograma izhaja, da je Franc Kangler razpravjal celih 12 minut, **izrazilo vsebinsko in osebno** (kot npr.: »pa kje si to vido, pa kje živimo mi, in take kršitve ..., ko da sem sovražnik, notranji sovražnik št. 1 te države, kaj sem naredo komu slabega, ampak to se ne bo nehalo do tistega trenutka, dokler ne bo nekdo začel iskati odgovornosti v Državnem zboru s preiskovalno komisijo«), pri čemer je **sklepno izrazil tudi željo, da bi bil predlog sprejet** (»... in dragi moji, če bote to podprli, bom zelo vesel, še bolj bom vesel, če bo, ko bo Državni svet to podprl ...«).
- 33 Nadalje je treba poudariti, da se je zahteva za odreditev parlamentarne preiskave, o kateri so državni svetniki odločali na 22. redni seji, nanašala na ugotavljanje odgovornosti v postopkih, v katerih je Franc Kangler nastopal v vlogi obdolženca oziroma obravnavane osebe, kar izhaja že iz samega naslova zahteve. Zasebni interes pri odločanju v zadevah, ki se neposredno nanašajo ali navezujejo na uradno osebo, ki pri njihovi obravnavi aktivno sodeluje, namreč nedvomno vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, saj gre za razpravo in odločanje o tej uradni osebi, od česar si le-ta lahko obeta (vsaj) nepremoženjsko korist. Slednja se v konkretnem primeru izkazuje v tem, da bi odgovornost tožilcev in sodnikov v zvezi s postopki zoper Franca Kanglerja, za katere je javno zatrjeval, da so bili politično motivirani, v skladu z zahtevo preiskoval Državni zbor RS, kar je izredna, neprecedenčna pravna možnost, ki močno odstopa od rednih sodnih postopkov za uveljavljanje pravic in interesov, ki jih imajo na razpolago državljani v podobnih primerih. S tem je v konkretnem primeru pri Francu Kanglerju **izkazan neposreden vpliv zasebnega interesa na izvrševanje njegovih javnih nalog**, ki je pripeljal do neupravičene nepremoženjske koristi. Nepristransko in objektivno opravljanje javne naloge uradne osebe se v zvezi z odločanjem o njej sami ne more razdvojiti od njenega zasebnega interesa drugače, kot z njeno izločitvijo, in sicer ne zgolj iz glasovanja, temveč iz celotnega sodelovanja pri sprejemanju odločitve, torej tudi iz razprave.

- 34 Da je Franc Kangler z razpravljanjem na predmetni seji zasledoval predvsem svoj zasebni interes, izhaja tudi iz dejstva, da je bil osnutek zahteve za odreditev parlamentarne preiskave predhodno usklajen s Francem Kanglerjem osebno. Iz elektronske korespondence med njim in uslužbenko Državnega sveta RS Anko Zajc, ki jo je pridobila Komisija, je namreč razvidno, da je Anka Zajc Francu Kanglerju na elektronski naslov dne 25. 3. 2019, torej še pred razpravo na seji Komisije za državno ureditev, poslala osnutek zahteve za odreditev parlamentarne preiskave, na kar je od Franca Kanglerja prejela tudi verzijo zahteve z njegovimi popravki. Franc Kangler je torej aktivno sodeloval tudi pri vsebinski pripravi besedila omenjene zahteve.
- 35 Dodatno je zasebni interes izražen tudi s samo prisotnostjo obravnavane osebe na predmetni seji, saj je s tem obravnavana oseba zagotovila sklepčnost¹¹ Komisije za državno ureditev DS RS. V primeru, da sklepčnost ne bi bila dosežena, omenjeni predlog zahteve ne bi mogel biti sprejet, tako da je bila tudi sklepčnost, glede na izkazane predhodne aktivnosti obravnavane osebe v tej zadevi, zagotovo v njenem zasebnem interesu.
- 36 Tako aktivno sodelovanje pri pripravi vsebine gradiva kot zagotovitev sklepčnosti potrjujeta, da je Franc Kangler z razpravljanjem na seji Komisije za državno ureditev DS RS zasledoval svojo zasebno korist.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 37 37. člen ZIntPK predpisuje dolžnost uradne osebe, da mora biti pri opravljanju svojih nalog in službe pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne, in sicer se mora uradna oseba¹², ki med izvajanjem svoje službe ali funkcije zazna dejansko ali možno nasprotje interesov, temu izogniti na enega od naslednjih načinov:
- tako, da se v celoti izloči iz obravnave in odločanja oziroma opravljanja delovnih nalog v povezavi s konkretnim primerom in o tem nemudoma pisno obvesti predstojnika (in v primeru kolektivnega organa odločanja tudi ostale člane), ali
 - tako, da začasno prekine z delom na zadevi in o nasprotju interesov nemudoma obvesti predstojnika (če tega nima, pa Komisijo), ki oceni, ali je nasprotje interesov podano ali ne oziroma ali bi videz nasprotja interesov v konkretnem primeru lahko v taki meri ogrozil integriteto in zakonitost izvajanja javne funkcije oziroma službe, da je potrebna izločitev uradne osebe.
- 38 ZIntPK v 38. členu izrecno določa obveznost pisnega obveščanja predstojnika.
- 39 Obravnavana oseba bi se morala okoliščinam nasprotja interesov, ki so se ustvarile z njenim sodelovanjem in razpravo o predlogu zahteve na 22. seji Komisije za državni nadzor z dne 24. 4. 2019, **izogniti z izločitvijo iz celotnega postopka obravnave in odločanja oziroma opravljanja delovnih nalog v povezavi s konkretnim primerom in ne samo iz glasovanja**. Nesporno je, da so se s tem, ko je obravnavana oseba sodelovala v obravnavi posamezne točke in v njej tudi razpravljala (pri čemer se je vsebina zahteve nanašala konkretno nanjo) ustvarile okoliščine nasprotja interesov.
- 40 Obravnavana oseba bi morala – upoštevajoč 38. člen ZIntPK – pred udeležbo na 22. seji Komisije za državni nadzor z dne 24. 4. 2019 o okoliščinah oz. videzu okoliščin nasprotja interesov **pisno obvestiti svojega predstojnika** (tj. predsednika Državnega sveta RS), **prenehati z delom v zadevi in počakati na njegovo odločitev**, česar pa obravnavana oseba ni storila.

¹¹ »Seja komisije je sklepčna, če se je udeleži več kot polovica članov« (prvi odstavek 24. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15)).

¹² Uradne osebe so funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja (deseta točka 4. člena ZIntPK).

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.



dr. Robert ŠUMI
PRESEDNİK