



Številka: 06216-19/2022/24 S2009
Datum: 10. 2. 2023

Na podlagi drugega odstavka 11. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20 in 3/22 – ZDeb; v nadaljevanju: ZIntPK), 2. točke prvega odstavka 13. člena ZIntPK ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju Poslovník) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik in Simon Savski, namestnik predsednika, v zadevi št. 06216-19/2022, vodeni zaradi suma kršitve integritete Saša Polanca, tedanjega predsednika Komisije za imenovanja in prejeme (v nadaljevanju: KIP) in tedanjega člana nadzornega sveta SID - Slovenske izvozne in razvojne banke, d.d., Ljubljana (v nadaljevanju: SID banka), ki ga v postopku zastopa pooblaščená odvetniška družba Odvetništvo Novak, d.o.o., o.p., na 6. seji dne 10. 2. 2023 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Ravnanje Saša Polanca, tedanjega predsednika Komisije za imenovanja in prejeme in tedanjega člana nadzornega sveta SID banke,

ko je 24. 3. 2021 kljub ustnemu negativnemu odgovoru SID banke, in brez pridobljenega soglasja uprave SID banke s svojega elektronskega postnega naslova : . posredoval Strategijo razvoja SID banke 2021 - 2023 Marku Mlakarju, direktorju družbe Amrop Adria d.o.o.,

ni bilo v skladu s pričakovanjem in odgovornostjo, ki se od njega zahteva skladno z drugim odstavkom 5. člena Zakona o poslovni skrivnosti (Uradni list RS št. 22/19), 8. členom Kodeksa etičnih vrednot in strokovnih standardov z dne 23. 10. 2013, šesto alinejo 14. člena Poslovnika o delu nadzornega sveta z dne 22. 10. 2020 in b točko 5. člena Pravilnika o poslovni skrivnosti z dne 29. 1. 2013,

kar predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija je postopek preiskave zaradi suma kršitve integritete uradne osebe pričela na podlagi prijave št. 06210-40/2022-1 z dne 4. 2. 2022. Iz prijave so izhajali očitki o sumu nepravilnosti v postopku izbire članov uprave SID banke.
- 2 V okviru predhodnega preizkusa prijave je Komisija pridobila dokumentacijo, podatke in pojasnila od SID banke, družbe Amrop Adria d.o.o. (v nadaljevanju: Amrop Adria) in Odvetniške družbe Ilič & partnerji o.p. d.o.o. (v nadaljevanju: ODI Law).
- 3 Na podlagi pridobljene dokumentacije je bil zaznan sum kršitve integritete uradne osebe skladno z določbami ZIntPK, zato je senat Komisije na 22. seji dne 30. 5. 2022 sprejel sklep, da se odpre preiskava pod klasifikacijsko številko 06216 zaradi suma kršitve integritete uradne osebe, kot jo določa 3. točka 4. člena ZIntPK zoper obravnavano osebo Saša Polanca, tedanjega predsednika KIP in tedanjega člana nadzornega sveta SID banke. Obravnavani osebi je bilo dne 15. 6. 2022 in ponovno dne 5. 7. 2022 posredovano obvestilo o uvedbi postopka preiskave št. 06216-19/2022-4, v katerem se je

obravnavano osebo obvestilo, da je zoper njega uveden postopek zaradi suma kršitve integritete uradne osebe skladno z določbami ZIntPK, v povezavi s postopkom izbire članov uprave SID banke, v katerem je sodeloval kot predsednik KIP. Na 38. seji senata Komisije, dne 14. 10. 2022, je bil sprejet osnutek ugotovitev o konkretnem primeru št. 06216-19/2022-12.

4 V postopku smo:

- pridobili odgovor SID banke z dne 11. 3. 2022 (knjižen pod zap. št. 06210-40/2022-10 in 06216-19/2022-2),
- pridobili zapisnik 13. seje Komisije za ocenjevanje primernosti (v nadaljevanju: KOP; knjižen pod zap. št. 06210-40/2022-10 in 06216-19/2022-2),
- pridobili zapisnika 63. in 64. seje KIP (knjižena pod zap. št. 06210-40/2022-10 in 06216-19/2022-2),
- pridobili zapisnika 216. in 218. seje nadzornega sveta SID banke (knjižena pod zap. št. 06210-40/2022-10 in 06216-19/2022-2),
- prejeli odgovor Amrop Adria z dne 6. 4. 2022 (knjižen pod zap. št. 06210-40/2022-17 in 06216-19/2022-2),
- prejeli odgovor SID banke z dne 12. 4. 2022 (knjižena pod zap. št. 06210-40/2022-19 in 06216-19/2022-2),
- prejeli elektronsko komunikacijo z dne 24. 3. 2021 (knjižena pod zap. št. 06210-40/2022-19 in 06216-19/2022-2),
- prejeli priložo 11 (odstopna izjava) odgovora SID banke z dne 12. 4. 2022 (knjiženi pod zap. št. 06210-40/2022-19 in 06216-19/2022-2),
- prejeli odgovor Amrop Adria z dne 19. 5. 2022 (knjižen pod zap. št. 06210-40/2022-34 in 06216-19/2022-5),
- prejeli odgovor SID banke z dne 26. 5. 2022 (knjižen pod zap. št. 06210-40/2022-37 in 06216-19/2022-5),
- prejeli odgovor SID banke z dne 30. 5. 2022 (knjižen pod zap. št. 06210-40/2022-43 in 06216-19/2022-5) s prilogami¹,
- prejeli odgovor SID banke z dne 2. 8. 2022 (knjižen pod zap. št. 06216-19/2022-8),
- vpogledali v javno dostopne podatke na spletni strani² SID banke in
- vpogledali v Poslovni register Slovenije za SID banko.

5 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:

- Iz odgovora³ SID banke z dne 11. 3. 2022 med drugim izhaja, da je postopek izbora uprave SID banke večfazen, da v postopku sodelujejo člani komisije nadzornega sveta za imenovanja in prejemke, člani nadzornega sveta ter KOP, ki ima tri člane – dva zunanja in enega zaposlenega iz SID banke.
- Iz zapisnika⁴ 13. seje KOP, ki je potekala dne 3. 6. 2021 izhaja, da so člani KOP tekom razgovora prišli do ugotovitve, da je Amrop Adria razpolagala z dokumentom banke, ki nosi oznako zaupnosti – poslovna skrivnost, in sicer Strategijo razvoja SID banke 2021 – 2023 (v nadaljevanju: strategija) in ga poslala le nekaterim na razpis za člana uprave SID banke prijavljenim kandidatom, in da obstoji sum, da je bil dokument posredovan kandidatom selektivno. Članica KOP je s strani generalnega sekretariata SID banke pridobila pogodbo, sklenjeno z Amrop Adrio in ostala člana seznanila, da je pogodbo podpisal predsednik nadzornega sveta, iz pogodbe pa neposredno ne izhaja, da SID banka podaja soglasje, da se strategija SID banke razkrije kandidatom za člane uprave. KOP je po opravljeni razpravi zaključil, da je podan sum neenakopravne obravnave na razpis prijavljenih kandidatov za člane uprave SID banke in s tem sum, da razpisana delovna mesta vsem kandidatom niso bila dostopna pod enakimi pogoji. Na seji je bil sprejet sklep št. 1, in sicer, i) da KOP poda naznanilo suma kršitve pozitivno pravnih predpisov na upravo in nadzorni svet SID banke, ker obstaja sum, da je bila v nasprotju s predpisi razkrita poslovna skrivnost SID banke in kandidati prijavljeni na razpis niso bili enakopravno obravnavani; ii) člani KOP naznanilo pripravijo za naslednjo sejo KIP; iii) vsebino naznanila člani KOP uskladijo korespondenčno (po mailu); iv) zaznano tveganje nepooblaščenega podpisa pogodbe z Amrop Adrio naznani članica KOP upravi SID banke.

¹ Pravilnik o poslovni skrivnosti z dne 29. 1. 2013, Poslovnik o delu komisije za imenovanja in prejemke z dne 22. 10. 2020 in Poslovnik o delu nadzornega sveta z dne 22. 10. 2020.

² <https://www.sid.si/dokumenti/splosni-dokumenti>

³ Knjižen pod zap. št. 06210-40/2022-10 in 06216-19/2022-2.

⁴ Dokumentacija je knjižena pod zap. št. 06210-40/2022-10 in 06216-19/2022-2.

- Iz zapisnika⁵ 63. seje KIP nadzornega sveta SID banke, ki je potekala dne 31. 5. 2021 v sestavi Sašo Polanec, izhaja, da je bil potrjen naslednji dnevni red: i) potrditev zapisnika 62. (korespondenčne) seje KIP, ii) postopek imenovanja uprave SID banke za obdobje 2022 – 2026: obravnava ocen KOP. Na seji je opozorila, da je KOP iz predloženih dokumentov kandidatov ter razgovorov z njimi zaznal, da vsi kandidati niso imeli povsem enakih pogojev, saj je Amrop Adria le nekaterim omogočila dostop do strategije SID banke, medtem ko so ostali kandidati razpolagali le z javno dostopnimi podatki. Sašo Polanec je glede dostopnosti dokumenta pojasnil, da je Amrop Adria strategijo SID banke posredovala le tistim, ki so zanjo izrecno zaprosili. je v zvezi s tem opozoril, da je vprašanje pomembno z dveh vidikov. Najprej gre za enako obravnavo vseh kandidatov, hkrati pa se KOP v svojih ocenah opredeljuje do poglobljenosti prispevkov (strategije) kandidatov, zato tudi iz vidika izpolnjevanja pogojev primernosti (materialni vidik). Menil je, da bi kandidati, ki z dokumentom niso razpolagali, morali v primeru uvrstitve v drugi krog imeti možnost dopolniti svojih prispevkov. Na seji je bil sprejet sklep št. 2, in sicer da KIP z namenom razlikovanja med kandidati predlaga KOP, da v skladu s svojimi pristojnostmi poda dodatna pojasnila o primernosti posameznih kandidatov glede zahteve bančne regulative za člane uprav bank.
- Iz zapisnika⁶ 64. seje KIP nadzornega sveta SID banke, ki je potekala dne 10. 6. 2021 v sestavi izhaja, da je na dan seje odstopno izjavo podal Sašo Polanec, član nadzornega sveta in predsednik KIP. je na seji pojasnila, da je KOP pri obravnavi kandidatur naletel na sum kršitve, ki se nanaša neposredno na pristojnosti KOP, vendar se člani KOP čutijo dolžne opozoriti na ugotovitev, da po njihovem mnenju postopek ni bil izveden skladno z delovno-pravno zakonodajo in postopkovnikom, ki ga je pred začetkom sprejel nadzorni svet. Izpostavila je procesne pomanjkljivosti in opozorila, da če postopek ni izveden skladno z zakonodajo, ni izpolnjen pogoj za vsebinsko presojo. Glede na to, da so bili posamezni člani KIP neposredno v komunikaciji z Amrop Adrio, se je članom KOP zdelo pomembno opozoriti na nedoslednosti. KOP je iz intervjujev s kandidati zaznal, da so nekateri razpolagali s strategijo SID banke, drugi pa ne, kar pomeni, da kandidati v postopku niso bili enakopravno obravnavani. Opozorila je, da je strategija, ki jo pripravi kandidat, eden od elementov ocene individualne primernosti, medtem ko poznavanje sprejete strategije SID banke kandidatom omogoča boljše poznavanje SID banke in njen regulatorni okvir. Strategija je hkrati dokument SID banke, ki ni javno dostopen in je označen s stopnjo zaupnosti, poslovna skrivnost. Za njegovo razkrivanje bi moralo biti pridobljeno soglasje uprave, dokument pa pod pogojem pridobljenega soglasja prejemnikom izročen le ob podpisu ustreznega sporazuma o nerazkrivanju (NDA). Povedala je, da je v razgovoru s Sašem Polancem prejela potrditev, da je on posredoval dokument Amrop Adrie dne 24. 3. 2021. Izpostavila je, da je KOP od Amrop Adrie zahteval predložitev podatkov o tem, komu vse je omogočila dostop do strategije. V nadaljevanju se je še povedala, da je njeno pravno mnenje, da pogoj enakopravnosti ni bil izpolnjen in da zato postopek pade. Na seji je bil med drugim sprejet sklep št. 3, in sicer, da se strokovne službe SID banke zadolži, da na podlagi ugotovljenih dejstev oziroma po preverbi dejanskega stanja predlagajo morebitne potrebne ukrepe, ki KIP oziroma nadzornemu svetu omogočijo nadaljevanje in legitimen zaključek postopka izbora uprave, ki je v teku; da se z namenom razjasnitve vseh pravnih vprašanj v zvezi s postopkom izbora uprave pridobi pravno mnenje usposobljenega odvetnika, ki se ga po možnosti izbere med odvetniki, ki že imajo sklenjeno poslovno razmerje s SID banko.
- Iz zapisnika⁷ 216. seje nadzornega sveta SID banke, ki je potekala dne 16. 6. 2021 v sestavi Janez Tomšič, Marjan Divjak, Leo Knez, Igor Masten, Marko Tišma in Zlatko Vili Hohnjec med drugim izhaja, da je Leo Knez, član nadzornega sveta, izpostavil, da je Sašo Polanec dne 10. 6. 2021 preko elektronske pošte člane nadzornega sveta seznanil s svojim nepreklicnim odstopom ter ob tem navedel razlog, da je Amrop Adria posredoval dokument, strategijo SID banke, ki je klasificirana pod stopnjo zaupnosti poslovna skrivnost. Opozoril je, da so člani nadzornega sveta po 14. členu Poslovnika o delu nadzornega sveta dolžni varovati podatke zaupne narave in poslovne skrivnosti. Iz osnutka zapisnika zadnje seje KIP je razvidno, da je bila strategija posredovana Amrop Adrie dne 24. 3. 2021. Poudaril je, da ves ta čas do danes o tem kot član nadzornega sveta ni bil seznanjen, in izpostavil pričakovanje, da mu ni potrebno kolegov članov spraševati o skladnosti njihovih

⁵ Dokumentacija je knjižena pod zap. št. 06210-40/2022-10 in 06216-19/2022-2.

⁶ Ibidem.

⁷ Ibidem.

ravnanj in delovanja v skladu s poslovniki in interno sprejetimi akti nadzornega sveta, saj jih je vsak član nadzornega sveta dolžan upoštevati z nastopom funkcije. Prav tako je poudaril, da na preteklih sejah nadzornega sveta nikoli ni bilo s strani predsednika KIP izpostavljeno, da bi v izbirnem postopku nastal kakšen zaplet. Na zadnji seji nadzornega sveta je bilo s strani predsednika KIP poročano, da KOP pripravlja ocene primernosti in da bodo temu sledili razgovori članov KIP s primernimi kandidati.

- Iz odgovora⁸ Amrop Adria z dne 6. 4. 2022 izhaja, da ko jih je dne 24. 3. 2021 eden izmed kandidatov vprašal, če je možno dobiti strategijo, ki je omenjena na internetni strani oziroma v poročilu, so se obrnili na Saša Polanca. Sašo Polanec jim je strategijo še isti dan poslal, niso pa dobili navodila, da je ne bi smeli komurkoli posredovati, saj jim je bilo logično, da želi naročnik imeti najboljše kandidate, ki bodo svojo resnost pokazali tudi z odličnim poznavanjem vloge SID banke in pripravljeno vizijo in programom dela. Kasneje so jo vsem tistim kandidatom, ki so jih kontaktirali in izrazili željo za čim več dodatnih informacij, tudi poslali.
- Iz pojasnila⁹ SID banke št. 33-6/2015-1032 z dne 12. 4. 2022 med drugim izhaja, da je Sašo Polanec na SID banko naslovil ustno vprašanje, ali sme Amrop Adria posredovati strategijo SID banke in od SID banke po telefonu prejel negativni odgovor. Strategijo je po podatkih, s katerimi razpolaga SID banka, ne glede na to, da soglasja ni pridobil, posredoval sam s svojega elektronskega poštnega naslova Amrop Adria, brez pripisa, da gre za poslovno skrivnost, in brez, da bi dokument ustrezno zaščitil, kar so v SID banki odkrili naknadno. Dokument nosi ustrezno oznako zaupnosti (poslovna skrivnost). Tedaj veljavni interni akt, Pravilnik o poslovni skrivnosti, kot sedaj veljavni akt za posredovanje dokumenta, ki nosi oznako zaupnosti »poslovna skrivnost« zahteva pridobitev predhodnega soglasja uprave SID banke. Po prejemu naznanila od članov KOP je SID banka reagirala in Amrop Adria pozvala, da predloži podatek o tem, komu in na kakšen način je bila strategija posredovana. Amrop Adria je posredovala dva odgovora. Prvega z navedbo imen kandidatov (a), ki so strategijo prejeli, (b), ki strategije niso prejeli, in (c), za katere ni imela podatka ali so strategijo prejeli ali ne. Z naslednjim sporočilom je Amrop Adria SID banko na podlagi poziva nadzornega sveta obvestila o tem, kdo so kandidati, ki so strategijo prejeli. Amrop Adria SID banki ni posredovala celovite verige elektronskih sporočil, izmenjanih s posameznimi kandidati, temveč le izseke le-teh, na podlagi katerih se dejanskega stanja v zadevi ni dalo dokončno in celovito ugotoviti, na kar je SID banka člane nadzornega sveta tudi opozorila. Po prejemu dokončnega seznama oseb (skupaj devet kandidatov), ki so strategijo SID banke prejele, je SID banka od Amrop Adrie zahtevala, da vsem prejemnikom strategije v podpis posreduje dogovor o nerazkrivanju. Podpis dogovora o nerazkrivanju je sicer, upoštevaje interne akte SID banke, ki v tem delu zavezujejo tudi Amrop Adria, potrebno podpisati pred posredovanjem zaupnih informacij. V kolikor do podpisa ne pride, se zaupnih podatkov ne sme posredovati. SID banka je od vseh devetih kandidatov, ki so razpolagali s strategijo, prejela podpisane dogovore o nerazkrivanju. Po podatkih, s katerimi razpolaga SID banka, je strategijo Amrop Adria posredoval član nadzornega sveta in v tistem času tudi predsednik KIP Sašo Polanec. Po prejemu naznanila suma kršitve je zaščitne ukrepe - podpis dogovora o nerazkrivanju zahtevala SID banka. Vsi kandidati, za katere je Amrop Adria navedla, da so strategijo prejeli, so s SID banko podpisali dogovor o nerazkrivanju. Član nadzornega sveta SID banke je dne 10. 6. 2022 odstopil. Iz navedenega razloga zanj ne KOP ne KIP nadzornega sveta SID banke nista izdelali ocene primernosti. V nasprotnem primeru in skladno s 37. členom ZBan-3 (prej 35. člen ZBan-2) je banka obvezana izvesti ocenjevanje člana upravljalnega organa, ker je nastopila okoliščina, zaradi katere je treba izvesti ponovno ocenjevanje. Uprava SID banke je pri odvetniku Mateju Erjavcu iz Ljubljane naročila izdelavo mnenja, ali je zoper člana nadzornega sveta SID banke moč začeti kazenski pregon. Na podlagi prejetega mnenja odvetnika in ob dejstvu, da je član nadzornega sveta SID banke odstopil SID banka (uprava) dodatnih ukrepov zoper Saša Polanca ni uvedla. Vprašanje korporativne, odškodninske in kazenske odgovornosti člana nadzornega sveta Saša Polanca je obravnaval tudi sam nadzorni svet. Ne kazenski ne civilni pregon zoper nekdanjega člana nadzornega sveta SID banke (še) nista bila začeta.
- V prilogah¹⁰ k pojasnilu SID banke št. 33-6/2015-1032 z dne 12. 4. 2022 se nahajata elektronski sporočili, ki sta si jih izmenjala Sašo Polanec in Marko Mlakar, direktor Amrop Adrie. Dne 24. 3. 2021 ob 12.03 je Marko Mlakar napisal Sašu Polancu elektronsko sporočilo z naslednjo vsebino: "Sašo živjo, dva kandidata sta me klicala, če

⁸ Knjižen pod zap. št. 06210-40/2022-17 in 06216-19/2022-2.

⁹ Knjižen pod zap. št. 06210-40/2022-19 in 06216-19/2022-2.

¹⁰ Priloga 6.

imam na voljo strategijo 2020-2023, ker je na internetni strani ne najdeti. Lahko prosim pomagati?". Saša Polanec je istega dne ob 12.30 odgovoril: "Pozdravljen Marko, seveda – prilagam."

- Iz odstopne izjave Saša Polanca, ki je priloga¹¹ k pojasnilu SID banke z dne 12. 4. 2022 izhaja, da z dnem 10. 6. 2022 nepreklicno odstopa kot član nadzornega sveta SID banke.
- Iz odgovora SID banke z dne 26. 5. 2022¹² med drugim izhaja, da so člani KOP dne 16. 6. 2021 na podlagi pregleda vlog kandidatov, za katere so bili s strani KIP zaproseni za izdelavo individualnih ocen primernosti, v okviru priprave gradiva za sejo KIP le-tej podali naznanilo suma kršitve, da je bila strategija SID banke, ki nosi oznako zaupnosti, "poslovna skrivnost", razkrita nekaterim, ne pa vsem kandidatom, ki so se odzvali na javni razpis za člane uprave SID banke za obdobje od 2022 do 2026, upošteva podatke, ki so bili v času oddaje naznanila dostopni članom KOP. Upravi SID banke je direktorica oddelka za skladnost z dokumentom z dne 16. 6. 2021 naznanila¹³ sum izdaje poslovne skrivnosti, domnevno s strani člana nadzornega sveta SID banke Saša Polanca. Nadalje iz odgovora izhaja, da se je sestava KIP v času trajanja postopka izbora uprave za mandatno obdobje 2022 – 2026 spreminjala, in sicer je bila v obdobju od 15. 9. 2020 do 10. 6. 2021 sestava sledeča: Saša Polanec – predsednik KIP,

Po odstopu Saša Polanca je bila na 217. seji nadzornega sveta, ki je potekala dne 21. 6. 2021 imenovana KIP v sestavi:

K odgovoru je bilo med drugim priloženo elektronsko sporočilo¹⁴ Saša Polanca, ki ga je dne 10. 6. 2021 posredoval Leu Knezu, Marjanu Divjaku, Igorju Mastenu, Marku Tišmi in Janezu Tomšiču z naslednjo vsebino: "Spoštovani kolegi! V procesu izbiranja uprave za naslednje mandatno obdobje sem bil s strani agencije Amrop naprošen, če jim lahko posredujem Strategijo razvoja SID banke 2021-2023. Z namenom izenačenja pogojev med notranjimi in zunanjimi kandidati banke se mi je to zdelo primerno. Vendar pa sem s tem kršil zaupnost dokumentov. Zaradi tega z današnjim dnem odstopam kot član nadzornega sveta SID banke. Bilo mi je v veselje in čast delati z vami! Želim vam še veliko uspehov pri delu v prihodnje. Lep pozdrav, Saša". Nadalje se med prilogami¹⁵ nahaja tudi elektronsko sporočilo Saša Polanca, ki ga je dne 2. 6. 2021 posredoval Marjanu Divjaku, Zlatku Hohnjecu in Janezu Tomšiču, z naslednjo vsebino: "Spoštovani kolegi! Na ponedeljkovi seji KIP je omenila, da naj bi bili kandidati v neenakem položaju pri pripravi lastnih strategij. Do tega naj bi prišlo zaradi raznolikosti obravnavanja s strani agencije Amrop. Spodaj je zapis g. Mlakar o tem, kdo naj bi prejel strategijo in kdo ne. Na tej točki naj omenim, da je do posredovanja zadnje Strategije SID banke prišlo na podlagi pobude Amropa, ki me je kontaktiral z vprašanjem ali lahko strategijo dobijo. Mnenja sem bil, da imajo v primeru dostopa do Strategije, zunanji kandidati bolj primerljive informacije v primerjavi z notranjimi kandidati. Zato sem prosil da strategijo Agenciji posreduje. Agencija je očitno ravnala neenako, saj je to pošiljala le tistim, ki so po besedilu povpraševali. Menim, da strategija ni osrednjega pomena. Kakršenkoli pisni izdelek povezan s prihodnjim razvojem banke je informativen o kandidatu, ne glede na vsebino. Pri presoji kandidatov konkretna vsebina predlagane strategije ne bo osnova za dejanski program dela. Kljub temu pa bo koristno imeti v mislih, da so nekateri kandidati pripravili slabša besedila morda tudi zaradi nedostopnosti Strategije. Ko boste brali strategije boste opazili, da so se tudi prejemniki odzvali tako, da se na Strategijo niso naslanjali, pa tudi neprejemniki, ki so napisali vrhunske lastne tekste. Lep pozdrav, Saša". Nadalje iz dopisa¹⁶, ki ga je , med drugim izhaja, da sta KOP in članica v funkciji direktorice OSk zaznala, da sedaj veljavna strategija nosi oznako zaupnosti "poslovna skrivnost", kandidatom pa je bila posredovana nezaščiteno na njihov elektronski naslov ali elektronski naslov njihovih družinskih članov od Amrop Adrie. Na to so člani KOP opozorili KIP najprej v gradivu za 64. sejo KIP, ki je potekala dne 10. 6. 2021 in 16. 6. 2021 in še na sami seji. V telefonskem razgovoru med in Sašem Polancem, ki je potekal dne 10. 6. 2021, je slednji pojasnil, da je strategijo Amrop Adrie posredoval sam. Po opravljenem prej navedenem telefonskem razgovoru je na SID banko naslovil odstopno

¹¹ Priloga 11.

¹² Knjižen pod zap. št. 06210-40/2022-37 in 06216-19/2022-5.

¹³ Postopek naznanila se je zaključil z realizacijo priporočil kot izhajajo iz Revizijskega poročila o izrednem pregledu št. 14/2021 Postopek izbora članov uprave SID banke d.d.

¹⁴ Priloga 3.

¹⁵ Priloga 5.

¹⁶ Priloga 6.

izjavo. še izvedela, da je Amrop Adria SID banko zaprosila za aktualno strategijo SID banke, a je SID banka možnost posredovanja le-te zavrnila.

- Iz odgovora SID banke z dne 30. 5. 2022 (knjižen pod zap. št. 06210-40/2022-43 in 06216-19/2022-5) med drugim izhaja, da je Sašo Polanec glede možnosti posredovanja strategije SID banke vzpostavil telefonski kontakt z SID banke, ki mu je podal negativni odgovor.
- Na podlagi vpogleda v javno dostopne podatke¹⁷ je bilo ugotovljeno, da je SID banka v 100% lasti Republike Slovenije.
- Na podlagi vpogleda v Poslovni register Slovenije za SID banko izhaja, da je bil Sašo Polanec član nadzornega sveta SID banke, od 11. 9. 2020 do 10. 6. 2021.
- Iz odgovora SID banke¹⁸ št. 047-1/2019-731 z dne 2. 8. 2022 izhaja, da se vsi člani nadzornega sveta SID banke po imenovanju na funkcijo seznanijo z internimi akti banke, relevantnimi za njihovo delovanje, strokovne službe SID banke pa zanje po potrebi izvedejo še dodatno izobraževanje oziroma se jim omogoči izobraževanje s strani tretjih oseb. Člani nadzornega sveta SID banke so bili tako pred prvo sejo nadzornega sveta SID banke s strani generalnega sekretariata podučeni o osnovnih pravih delovanja banke; npr. dodeljen jim je elektronski naslov, na katerega prejemajo gradiva za seje, prejmejo pa tudi izvode ključnih internih aktov, kot npr. Statut banke, Poslovnik o delu NS banke in njegovih komisij ipd. Člani nadzornega sveta izjav o seznanitvi z internimi akti banke in prevzemu le-teh ob nastopu funkcije ne podpisujejo. Interni akti banke so hierarhično podrejeni zakonskim določbam, ki so jih člani nadzornega sveta SID banke dolžni poznati, saj brez njihovega poznavanja ne morejo pridobiti dovoljenja za opravljanje funkcije člana nadzornega sveta SID banke. Iz odgovora še izhaja, da so bili člani nadzornega sveta SID banke seznanjeni tudi s Pravilnikom o poslovni skrivnosti, ki je bil v vmesnem času posodobljen. SID banka je člane nadzornega sveta o navedeni spremembi obvestila 28. 2. 2022 na način, da jim je v vednost in seznanitev posredovala novo, veljavno verzijo akta. Nadalje SID banka pojasnjuje, da so v banki v veljavi različni načini sprejemanja aktov, in sicer lahko interne akte sprejme direktor organizacijske enote, uprava na predlog direktorja ali pa je potrebno za veljavnost internega akta kot v primeru Kodeksa, pridobiti še soglasje nadzornega sveta. Poleg prej naštetih načinov sprejemanja aktov v banki obstajajo tudi interni akti, ki so v izključni pristojnosti nadzornega sveta SID banke, kot npr. že omenjeni Poslovnik o delu NS banke. Z dejstvom (prepovedjo), da dokumenta, ki nosi oznako poslovna skrivnost, ni dovoljeno razkrivati nepooblaščenim osebam oziroma je pred razkritjem potrebno pridobiti soglasje uprave, so bili seznanjeni vsi člani nadzornega sveta SID banke. SID banka je še pojasnila, da je bilo na sejah nadzornega sveta SID banke, tj. od 211. do 215. seje prisotnih vseh sedem članov nadzornega sveta, razen pri delu 212. seje (točka 1.1.), pri kateri se je Igor Masten izločil iz obravnave in odločanja zaradi uravnavanja konflikta interesa. Nadalje iz odgovora SID banke izhaja, da je bil interni akt Politika upravljanja posodobljen v letu 2022, in sicer sta ga sprejela uprava in nadzorni svet SID banke. Politika je stopila v veljavo z dnem 1. 5. 2022. Pred tem je bila v veljavi politika, ki sta jo prav tako sprejela uprava (3. 3. 2020) in nadzorni svet SID banke (12. 3. 2020), in sicer Politika upravljanja, ki je nadomestila politiko iz leta 2016 in je veljala od 1. 4. 2020 do 30. 4. 2022. K odgovoru je SID banka med drugim priložila Politiko upravljanja z veljavnostjo z dne 1. 4. 2020.

- 6 Obravnavana oseba je po pooblaščenim odvetniški družbi dne 16. 11. 2022 podala izjasnitev, v kateri navaja, da njeno ravnanje ni bilo protizakonito iz razloga, ker je imela SID banka z izvajalcem¹⁹ sklenjeno pogodbo, ki vsebuje klavzulo o prepovedi razkrivanja informacij in jamstvo izvajalca, da bo pogodbo izvajal s skrbnostjo dobrega strokovnjaka. Zaradi navedenega je obravnavana oseba upravičeno pričakovala, da bo izvajalec kot profesionalni poslovni subjekt ustrezno poskrbel, da bodo kandidati, katerim bo strategija razkrita, pred njeno pridobitvijo zavezani k varovanju poslovnih skrivnosti. Po mnenju obravnavane osebe je bilo razkritje dokumentov opravljeno v prostoru zaupnosti, ki je bil omejen z zidovi zaupnosti, postavljenimi s podpisano pogodbo, ki je vsebovala določbo o zaupnosti. Nadalje obravnavna oseba navaja svoje stremiljenje k maksimiziranju izbirnega postopka in da so morali biti potencialni kandidati, ki so izpolnjevali pogoje za prijavo na predmetno delovno mesto, dodatno motivirani k prijavi. Obravnavna oseba navaja, da primernih kandidatov za zasedbo takšnih delovnih mest na trgu dela ni veliko, poleg tega pa že imajo (lukrativne) zaposlitve, zaradi

¹⁷ <https://www.sid.si/o-banki/splosni-podatki>

¹⁸ Knjižen pod zap. št. 06216-19/2022-8.

¹⁹ Gre za družbo Amrop Adria.

katerih se težje odločijo za prijavo oziroma kandidaturo na mesto člana uprave. Upoštevajoč navedeno, je obravnavana oseba z delitvijo strategije izvajalcu želela pripomoči k motiviranju potencialnih kandidatov, saj bi le-ti ob pregledu strategije lahko preverili, ali se vidijo v vlogi ali ne in v katero smer namerava iti banka poslovno. Hkrati bi se zminimizirala možnost, da bi kandidati kasneje v postopku, ko bi bili seznanjeni z vsebino strategije, odstopali od kandidature, ker ne bi soglašali z vizijo in poslovno smerjo banke. Obravnavana oseba meni, da je ravnala zgolj in samo v korist SID banke, saj je želela v izbirni postopek pritegniti največ možnih primernih kandidatov. Navaja, da je tudi Marjan Divjak, tedanji predsednik NS SID banke, na 216. seji NS SID banke povedal, da je bilo v interesu postopka, da je bila strategija razkrita izvajalcu. Izpostavlja, da strategija v svojem bistvu povzema oziroma zrcali vsebino letnega poročila SID banke, ki je javno objavljeno na spletnih straneh, in da vsebuje zgolj manjše število zaupnih podatkov, pa še ti imajo izjemno majhen pomen v smislu poslovne prednosti ali notranjega znanja. Podatki, ki so vsebovani v strategiji in niso javno razkriti, so podatki, ki povedo,

Meni, da se slednje nedvomno ne more šteti za poslovno bistveni ali občutljivi podatek. Nadalje navaja, da ni ravnal protipravno, ampak s skrbnostjo dobrega strokovnjaka, saj je na podlagi podpisane pogodbe z izvajalcem upravičeno pričakoval, da bo deljenje strategije z izvajalcem ostalo v okviru zaupnih informacij. Svoje ravnanje ocenjuje kot ravnanje s skrbnostjo dobrega strokovnjaka, saj meni, da je nelogično in v nasprotju s korporativnimi predpisi pričakovati, da bo za izvajanje opravil v zvezi z omenjeno nalogo iskal soglasje uprave, ker nadzorni svet za izvajanje svojih pristojnosti ne potrebuje nikakršnega soglasja uprave. Meni, da je prej obratno. Dodaja, da je bil dokument razkrit zaradi varovanja koristi institucije, z namenom maksimiziranja izbirnega postopka in da bi bilo vanj pritegnjeno največje možno število primernih kandidatov. Navaja, da je bila vsebina strategije v večini že javno razkrita preko letnega poslovnega poročila in drugih javno objavljenih dokumentov, podatki, ki pa niso bili javni, pa niso bili poslovno bistveni oziroma občutljivi. Nadalje pojasnjuje, da i) je zasledoval legitimen cilj, in sicer pridobitev najboljšega možnega kadra za zasedbo funkcij uprave, ii) ni zlorabil svoje funkcije, iii) ni pridobil koristi zase ali za bližnje, iv) je ravnal izključno dobronamerno, in sicer, da bo v izbirni postopek pritegnil največje možno število kandidatov, v) zgolj manjši del strategije ni javen oziroma je javnosti poznan preko drugih javno objavljenih dokumentov, podatki, ki pa niso javni, pa poslovno niso bistveni ali občutljivi, vi) razkritje strategije ni imelo nobenih negativnih poslovnih ali drugačnih posledic. Obravnavna oseba še dodaja, da je odstopila s funkcije zaradi očitka o morebitnem nepravilnem ravnanju in ne zaradi ugotovitve, da je ravnal nepravilno, saj o tem še ni bilo odločeno s strani nobenega pristojnega organa, zato meni, da mu ni mogoče očitati nepravilnega ali nezakonitega ravnanja. Za odstop se je odločil, ker ni hotel obremeniti banke z nepotrebni notranjimi revizijami in dodatnimi protokoli ali drugimi negativnimi eksternalijami, ki sledijo tovrstnim konfliktom (tudi če bi se te – neobhodno – kasneje izkazale za neupravičene). Dodaja, da zgolj kršitev zakona oziroma drugih predpisov še ni in ne more biti že avtomatično opredeljena kot kršitev integritete. Meni, da velja tudi obratno, ravnanje, skladno s pravnimi predpisi lahko pomeni kršitev integritete. Pojasnjuje, da omenjeno pomeni, da če tudi je kršil pravne predpise (pa meni, da ni), to še ne more rezultirati v obsodbi s kršitvijo integritete. Slednja namreč pomeni pozicijo pokončnosti, vzornosti in skladnosti, ki je nad presojo protipravnosti oziroma ugotovitvijo nezakonitosti. Meni, da temu pritrjuje tudi splošen princip, da je težje ravnati v skladu s pričakovanim ravnanjem kakor skladno z zakonom. Navaja, da je treba celovito zajeti tako okoliščine, v kateri je bilo storjeno ravnanje, kot tudi namene ter osebna izhodišča posameznika. Predlaga, da Komisija izrek spremeni in odloči, da opisano ravnanje ne predstavlja kršitve integritete.

- 7 Komisija glede sklicevanja na sklenjeno pogodbo med SID banko in Amrop Adrio pojasnjuje, da mora vsak posameznik ravnati v skladu s pričakovano stopnjo integritete. Pričakovanje, da bo druga oseba ravnala s skrbnostjo dobrega strokovnjaka, pa kaže na nerazumevanje instituta integritete. V zvezi z omembo maksimiziranja izbirnega postopka, dodatno motivacijo k prijavi in lukrativnimi zaposlitvami kandidatov ter njihovo težjo odločitev za kandidaturo Komisija dodaja, da se je v postopku razpisa do izteka roka prijavi prijavilo 36 kandidatov²⁰. Če odštejemo kandidate, ki so prejeli strategijo, še vedno ostane 27 kandidatov, kar pa nasprotuje navedbam obravnavane osebe, da ni veliko kandidatov na trgu dela. Komisija navedene navedbe obravnavane osebe ocenjuje za brezpredmetne. Glede pojasnil, da naj bi kandidati ob pregledu strategije preverili, ali se vidijo v vlogi ali ne in v katero smer namerava iti banka poslovno, pa Komisija zgolj dodaja, da je bil omenjeni dokument označen kot poslovna skrivnost, za katerega je skladno z b točko 5. člena Pravilnika o poslovni skrivnosti z dne 29. 1. 2013 veljalo, da se sme tretjim osebam posredovati le z izrecnim soglasjem uprave in v

²⁰ Dopolis SID banke št. 06210-40/2022-10 z dne 11. 3. 2022.

skladu z zakonskimi določbami. V zvezi z mnenjem²¹ Marjana Divjaka na 216. seji nadzornega sveta SID banke pojasnjujemo, da je to zgolj njegovo mnenje, s katerim pa se Komisija ne strinja. Ne drži, da bi le Amrop Adria morala poskrbeti za ustrezno varovanje zaupnosti, ampak bi moral vsak posameznik v postopku izbire člana uprave delovati skladno s pravnimi predpisi. Če bi veljala razlaga obravnavane osebe, da je bila le Amrop Adria dolžna poskrbeti za ustrezno varovanje, SID banka v pravilniku, ki ureja poslovno skrivnost, ne bi določila, da se bančne delavce in zunanje sodelavce banke pred nastopom dela oziroma sodelovanja seznanjajo z določbami tega pravilnika in da kršitev ravnanja v skladu z omenjenim pravilnikom šteje za hujšo kršitev delovnih obveznosti. Nerelevantno je tudi, kaj je vsebina strategije, saj jo je SID banka z določenim razlogom označila kot poslovno skrivnost in tudi določila pogoje, pod katerimi se lahko posreduje. Glede navedb obravnavane osebe, da je odstopil s funkcije zaradi očitka o morebitnem nepravilnem ravnanju in ne zaradi ugotovitve, da je ravnal nepravilno, saj o tem še ni bilo odločeno s strani nobenega pristojnega organa, Komisija izpostavlja, da je v elektronskem sporočilu z dne 10. 6. 2020 med drugim napisal: "Vendar pa sem s tem kršil zaupnost", kar pomeni, da se je zavedal, da gre za zaupen dokument in da bi se moral zavedati tudi posledic takšnega ravnanja, saj, kot je zapisala SID banka v dopisu št. 047-1/2019-731 z dne 2. 8. 2022, so interni akti banke hierarhično podrejeni zakonskim določbam, ki so jih člani nadzornega sveta SID banke dolžni poznati, saj brez njihovega poznavanja ne morejo pridobiti dovoljenja za opravljanje funkcije člana nadzornega sveta SID banke. Navedbe, da ni hotel obremeniti banke z nepotrebni notranjimi revizijami in dodatnimi protokoli, so brezpredmetne, saj je notranja revizija nenadomestljiv del vsake organizacije, ki omogoča ustrezno upravljanje. V zvezi z institutom integritete pojasnjujemo, da je integriteta standard oziroma stanje visoke ravni (samo)zavedanja odgovornosti, ki pa v konkretnem primeru ni bila podana. Ravnanje obravnavane osebe tako ni bilo v skladu s pričakovanjem in odgovornostjo, ki se od njega zahteva skladno z drugim odstavkom 5. člena Zakona o poslovni skrivnosti (Uradni list RS št. 22/19), 8. členom Kodeksa etičnih vrednot in strokovnih standardov z dne 23. 10. 2013, šesto alinejo 14. člena Poslovnika o delu nadzornega sveta z dne 22. 10. 2020 in b točko 5. člena Pravilnika o poslovni skrivnosti z dne 29. 1. 2013. Navedeno pa predstavlja kršitev integritete. Komisija ocenjuje, da ravnanje obravnavane osebe ne odraža ne pokončnosti, ne vzornosti in ne skladnosti (kakor sama dojema institut integritete) ter da ne gre za avtomatično opredelitev kršitve integritete, ampak je Komisija raziskala celotno dejansko stanje in ugotovila, da bi obravnavana oseba morala upoštevati določbe zgoraj omenjenih aktov.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 8 ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je »integriteta« pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 9 ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 10 Prvi odstavek 13. člena ZIntPK določa, da lahko Komisija na lastno pobudo, na podlagi prijave pravne ali fizične osebe uvede postopek zaradi suma korupcije, ki ne obsega kršitev iz 2. do 13. točke tega odstavka, suma kršitve integritete uradne osebe, suma kršitve obveznosti vključitve protikorupcijske klavzule v pogodbo, suma kršitve dolžnosti pridobitve izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika ter o gospodarskih subjektih, za katere se glede na določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, šteje, da so povezane družbe s ponudnikom, suma kršitve določb o zaščiti prijaviteljev, suma opravljanja nezdružljive funkcije, dejavnosti ali članstva, suma kršitve pri sprejemanju daril, suma kršitev določb o prepovedi oziroma omejitvah poslovanja, suma kršitve določb o nasprotju interesov, suma kršitve dolžnosti prijave premoženjskega stanja, suma nesorazmernega povečanja premoženja, suma kršitve določb o lobiranju in suma kršitve dolžnosti, povezanih z izdelavo načrta integritete.

²¹ Iz zapisnika 216. seje nadzornega sveta SID banke z dne 16. 6. 2021 izhaja, da je Marjan Divjak na opozorilo Lea Kneza, da z vidika varovanja poslovnih skrivnosti banke velja upoštevati dejstvo, o katerem so bili vsi pisno seznanjeni, da je bila Amrop Adria strategija razkrita, povedal, da meni, da je bilo v interesu postopka, da je bila strategija razkrita Amrop Adria, bi pa Amrop Adria morala poskrbeti za ustrezno varovanje zaupnosti.

- 11 Kodeks etičnih vrednot in strokovnih standardov z dne 23. 10. 2013²² v 1. členu določa, da ta kodeks ureja načela in pravila, po katerih se ravna banka, **njeni organi** in bančni delavci pri opravljanju svoje dejavnosti in svojih nalog v odnosu do strank, do drugih bank, do gospodarskega okolja in znotraj banke. Z uveljavljanjem kodeksa banka spodbuja ustrezno organizacijsko kulturo in pozitiven odnos bančnih delavcev do notranjega kontrolnega okolja, ki temeljita na visokih strokovnih standardih in etičnih vrednotah. Strokovni standardi in etične vrednote, določene s tem kodeksom, prispevajo zlasti k zmanjšanju operativnega tveganja in tveganja ugleda, kateremu banka je ali bi mu lahko bila izpostavljena.
- 12 Drugi odstavek 2. člena Kodeksa etičnih vrednot in strokovnih standardov z dne 23. 10. 2013 določa, da se kot bančni delavci štejejo vsi zaposleni na banki, **člani organov vodenja ali nadzora** in druge osebe, ki opravljajo storitve za banko na področju izvajanja dejavnosti banke.
- 13 Kodeks etičnih vrednot in strokovnih standardov z dne 23. 10. 2013 v 8. členu določa, da morajo delavci banke in njeni organi svoje naloge iz poklicne dejavnosti banke opravljati s skrbnostjo dobrega strokovnjaka, ki jo nalagajo predpisi. Ob premajhni vestnosti se ne morejo sklicevati na nevednost niti na premajhno pozornost in so praviloma disciplinsko odgovorni za vsako stopnjo krivde.
- 14 Poslovnik o delu nadzornega sveta z dne 22. 10. 2020 v 14. členu določa, da imajo člani nadzornega sveta zlasti naslednje pravice in dolžnosti: proučiti gradiva in izvesti potrebne priprave pred sejami nadzornega sveta, udeleževati se sej nadzornega sveta in odločati o vseh vprašanih, o katerih razpravlja in odloča nadzorni svet, biti obveščen o delu in poslovanju SID banke glasovati o vsakem predlogu, o katerem odloča nadzorni svet, postavljati vprašanja in dajati pobude in predloge, **varovati podatke zaupne narave in poslovne skrivnosti**, spoštovati določbe tega poslovnika, **spoštovati načela neodvisnosti in delovanja v skladu s strokovnimi in etičnimi standardi**, izvajati druge obveznosti, naložene z zakonodajo in podzakonskimi akti.
- 15 Skladno z b točko 5. člena Pravilnika o poslovni skrivnosti z dne 29. 1. 2013 so poslovna skrivnost podatki, ki se nanašajo na poslovanje banke ter poslovne procese v banki in jih praviloma generira banka sama. V nasprotju s podatki stopnje zaupnosti interno je pri teh podatkih očitno, da bi banki lahko nastala občutna škoda, če bi zanje izvedela nepooblaščen oseba. To so na primer interni akti, ki vsebujejo metodologije, opise poslovnih procesov ali drugo intelektualno lastnino banke ipd. Ravnanje z njimi ureja 39. in 40. člen Zakona o gospodarskih družbah. V kategorijo poslovna skrivnost sodijo notranje informacije o SID banki v smislu Zakona o trgu finančnih instrumentov. Upravljanje z njimi je podrobneje urejeno v Pravilniku o izvajanju obveznosti javnih družb. **Tretjim osebam se smejo posredovati le z izrecnim soglasjem uprave in v skladu z zakonskimi določbami.**
- 16 Pravilnik o poslovni skrivnosti z dne 29. 1. 2013 v 12. členu določa, da se bančne delavce in zunanje sodelavce banke pred nastopom dela oziroma sodelovanja seznanijo z določbami pravilnika, po katerih so se dolžni ravnati. O seznanitvi z določbami tega pravilnika oziroma z določbami relevantnih predpisov morajo osebe iz prejšnjega odstavka podpisati pisno izjavo, za kar je pristojen in odgovoren splošni in kadrovski oddelek.
- 17 Prvi odstavek 5. člena ZPosS, ki ureja protipravno pridobitev, uporabo in razkritje poslovne skrivnosti, določa, da je pridobitev poslovne skrivnosti protipravna, če: se izvede z neposrednim nedovoljenim dostopom, prisvojitvijo ali kopiranjem dokumentov, predmetov, gradiv, vsebin ali elektronskih datotek, ki vsebujejo poslovno skrivnost ali je iz njih mogoče dognati poslovno skrivnost, ali z drugim ravnanjem, za katero se šteje, da je v nasprotju s poštenimi poslovnimi praksami; se pridobi od osebe, ki je poslovno skrivnost uporabljala ali razkrila protipravno, vendar je pridobitelj v času pridobitve za to vedel ali bi v danih okoliščinah to moral vedeti. Drugi odstavek istega člena določa, da sta uporaba ali razkritje poslovne skrivnosti protipravna, če jo uporabi ali razkrije oseba, ki izpolnjuje enega od teh pogojev: poslovno skrivnost je pridobila protipravno; krši sporazum o zaupnosti ali katerokoli drugo dolžnost molčečnosti v zvezi s poslovno skrivnostjo; **krši pogodbeno ali katerokoli drugo dolžnost omejitve uporabe poslovne skrivnosti**; je v času uporabe ali razkritja vedela ali bi v danih okoliščinah morala vedeti, da je bila poslovna skrivnost, ki jo je pridobila od druge osebe, uporabljena ali razkrita protipravno. Tretji odstavek istega člena določa, da se za protipravno uporabo poslovne skrivnosti šteje tudi

²² Kodeks je javno dostopen na povezavi <https://www.sid.si/dokumenti/splosni-dokumenti>.

proizvodnja, ponujanje ali dajanje na trg blaga, ki je predmet kršitve, ali njegovo uvažanje, izvažanje ali skladiščenje v te namene, kadar je oseba, ki opravlja katero od teh dejavnosti, vedela ali bi v danih okoliščinah morala vedeti, da je bila poslovna skrivnost uporabljena protipravno.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 18 Na podlagi preučitve zbrane dokumentacije ugotavljamo, da je nadzorni svet SID banke dne 6. 3. 2021 objavil poziv k predložitvi kandidatur za člane uprave. Kakor izhaja iz pojasnila SID banke z dne 11. 3. 2022 v postopku izbora uprave sodelujejo člani komisije nadzornega sveta za imenovanja in prejeme, člani nadzornega sveta ter komisija za ocenjevanje primernosti. Sašo Polanec je bil v obdobju od 11. 9. 2020 do 10. 6. 2021 član nadzornega sveta SID banke in hkrati v obdobju od 15. 9. 2020 do 10. 6. 2021 predsednik KIP²³. Iz zapisnika²⁴ 13. seje KOP med drugim izhaja, da so člani KOP tekom razgovora prišli do ugotovitve, da je Amrop Adria razpolagala z dokumentom SID banke, ki nosi oznako zaupnosti – poslovna skrivnost, in sicer strategijo, in jo poslala le nekaterim na razpis za člana uprave SID banke prijavljenim kandidatom. Amrop Adria, ki je nudila pomoč pri omenjenem razpisu, je bila najeta za zagotovitev čim večje udeležbe primernih kandidatov in za potrebe primarnega ocenjevanja prijavi²⁵. Nadalje iz zapisnika 64. seje KIP izhaja pojasnilo o tem, da je KOP iz intervjujev s kandidati zaznal, da so nekateri razpolagali s strategijo SID banke, drugi pa ne, kar je po mnenju KOP pomenilo, da kandidati v postopku niso bili enakopravno obravnavani. Na isti seji je tudi opozorila, da je strategija, ki jo pripravi kandidat, eden od elementov ocene individualne primernosti, medtem ko poznavanje sprejete strategije SID banke kandidatom omogoča boljše poznavanje SID banke in njen regulatorni okvir. Dodala je še, da je strategija hkrati dokument SID banke, ki ni javno dostopen in je označen s stopnjo zaupnosti, poslovna skrivnost ter bi za njegovo razkrivanje moralo biti pridobljeno soglasje uprave, dokument pa pod pogojem pridobljenega soglasja prejemnikom izročen le ob podpisu ustreznega sporazuma o nerazkrivanju (NDA). Povedala je tudi, da je v razgovoru s Sašem Polancem prejela potrditev, da je on dokument posredoval Amrop Adrii dne 24. 3. 2021.
- 19 Sašo Polanec je dne 10. 6. 2020 odstopil²⁶ kot član nadzornega sveta SID banke. Istega dne je Sašo Polanec posredoval elektronsko sporočilo²⁷ Leu Knezu, Marjanu Divjaku, Igorju Mastenu, Marku Tišmi in Janezu Tomšiču, v katerem je navedel, da je bil v postopku izbora uprave od Amrop Adrie naprošen za posredovanje strategije. Slednjo je posredoval z namenom izenačenja pogojev med notranjimi in zunanji kandidati, saj se mu je to zdelo primerno. Dodal je še, da se zaveda kršitve zaupnosti dokumentov.
- 20 Nadalje se med prilogami²⁸ nahaja tudi elektronsko sporočilo Saša Polanca, ki ga je dne 2. 6. 2021 posredoval Marjanu Divjaku, Zlatku Hohnjecu in Janezu Tomšiču, v katerem je navedel, da je do posredovanja strategije prišlo na podlagi pobude Amrop Adrie. V sporočilu je pojasnil, da po njegovem mnenju strategija ni osrednjega pomena in da je kakršenkoli pisni izdelek povezan s prihodnjim razvojem SID banke informativen o kandidatu ne glede na vsebino. Navedel je, da pri presoji kandidatov konkretna vsebina predlagane strategije ne bo osnova za dejanski program dela in da je po njegovem mnenju potrebno imeti v mislih tudi to, da so nekateri kandidati pripravili slabša besedila (morda tudi zaradi nedostopnosti strategije), da se prejemniki omenjene strategije niso naslanjali nanjo in da so nekateri neprejemniki napisali vrhunske lastne tekste.
- 21 Iz odgovora²⁹ Amrop Adrie z dne 6. 4. 2022 izhaja, da so bili dne 24. 3. 2021 s strani enega od kandidatov vprašani, če je možno dobiti strategijo, ki je omenjena na internetni strani oziroma v poročilu. Obrnili so se na Saša Polanca, ki jim je strategijo še isti dan poslal, pri tem pa niso dobili navodila, da je ne bi smeli komurkoli posredovati, saj jim je bilo logično, da želi naročnik imeti najboljše kandidate, ki bodo svojo resnost pokazali tudi z odličnim poznavanjem vloge SID banke in

²³ Glej odgovor SID banke z dne 26. 5. 2022.

²⁴ Knjižen pod zap. št. 06216-19/2022-2.

²⁵ Glej odgovor SID banke z dne 11. 3. 2022.

²⁶ Odstopna izjava je priloga pojasnila SID banke z dne 12. 4. 2022.

²⁷ Priloga 3 dopisa SID banke z dne 26. 5. 2022.

²⁸ Priloga 5 dopisa SID banke z dne 26. 5. 2022.

²⁹ Knjižen pod zap. št. 06216-19/2022-2.

pripravljeno vizijo ter programom dela. Amrop Adria je v odgovoru z dne 19. 5. 2022 pojasnila, da ne ve, kdo točno je vprašal, ali je mogoče dobiti strategijo in da nimajo evidence o teh pogovorih.

- 22 Iz pojasnila SID banke št. 33-6/2015-1032 z dne 12. 4. 2022 med drugim izhaja, da je Sašo Polanec na SID banko naslovil ustno vprašanje, ali sme Amrop Adria posredovati strategijo SID banke in od SID banke po telefonu prejel negativni odgovor. SID banka je v dopisu z dne 30. 5. 2022 pojasnila, da je Sašo Polanec glede možnosti posredovanja strategije SID banke vzpostavil telefonski kontakt z _____, ki je podal negativni odgovor. Nadalje SID banka v dopisu z dne 12. 4. 2022 še pojasnjuje, da je Sašo Polanec strategijo po podatkih, s katerimi razpolaga, brez soglasja posredoval s svojega elektronskega poštnega naslova Amrop Adria. Navedeno je storil brez pripisa, da gre za poslovno skrivnost, in brez da bi dokument ustrezno zaščutil, kar so v SID banki odkrili naknadno. SID banka je tudi pojasnila, da je strategija označena z ustrezno oznako zaupnosti (poslovna skrivnost) in da tedaj veljavni interni akt, Pravilnik o poslovni skrivnosti kot sedaj veljavni akt za posredovanje dokumenta, ki nosi oznako zaupnosti »poslovna skrivnost,« zahteva pridobitev predhodnega soglasja uprave SID banke.
- 23 Skladno z drugim odstavkom 5. člena ZPosS sta uporaba ali razkritje poslovne skrivnosti protipravna, če jo uporabi ali razkrije oseba, ki krši pogodbeno ali katerokoli drugo dolžnost omejitve uporabe poslovne skrivnosti. Glede na določbo 1. člena Kodeksa etičnih vrednot in strokovnih standardov z dne 23. 10. 2013 se morajo organi banke pri opravljanju svoje dejavnosti in svojih nalog v odnosu do strank, do drugih bank, do gospodarskega okolja in znotraj banke ravnati po določenih načelih in pravilih. Svoje naloge iz poklicne dejavnosti morajo opravljati s skrbnostjo dobrega strokovnjaka (8. člen). Člani nadzornega sveta morajo skladno s šesto alinejo 14. člena Poslovnika o delu nadzornega sveta z dne 22. 10. 2020 varovati podatke zaupne narave in poslovne skrivnosti. Po določbi b točke 5. člena Pravilnika o poslovni skrivnosti z dne 29. 1. 2013 pa se poslovna skrivnost lahko posreduje tretjim osebam le z izrecnim soglasjem uprave.
- 24 Kakor izhaja iz prejete dokumentacije, je Sašo Polanec dne 24. 3. 2021 kljub ustnemu negativnemu odgovoru _____ SID banki, in brez pridobljenega soglasja uprave SID banke s svojega elektronskega poštnega _____ posredoval strategijo direktorju družbe Amrop Adria, pri tem pa njegovo ravnanje ni bilo v skladu s pričakovanjem in odgovornostjo, ki se od njega zahteva skladno z drugim odstavkom 5. člena ZPosS, 8. členom Kodeksa etičnih vrednot in strokovnih standardov z dne 23. 10. 2013, šesto alinejo 14. člena Poslovnika o delu nadzornega sveta z dne 22. 10. 2020 in b točko 5. člena Pravilnika o poslovni skrivnosti z dne 29. 1. 2013, kar predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK. Ob tem Komisija še izpostavlja, da je zaskrbljujoče njegovo pisanje ostalim članom nadzornega sveta, ko je v elektronskem sporočilu z dne 2. 6. 2021 napisal, da po njegovem mnenju strategija ni osrednjega pomena in da je kakršenkoli pisni izdelek povezan s prihodnjim razvojem SID banke, informativen o kandidatu ne glede na vsebino. Komisija poudarja pomembnost spoštovanja varovanih podatkov in njihovo stopnjo zaupnosti. Strategija razvoja SID banke za obdobje 2020-2023³⁰ namreč podrobno, kvantitativno in kvalitativno opredeljuje ciljno stanje 2025 po posameznih vidikih. Strategija SID banke³¹ vključuje vprašanja povezanih oseb praviloma le z vidika njihovega upravljanja, ključnih strateških usmeritev, lastniško – statusne problematike in sinergijskih učinkov ter morebitnih skupnih projektov. Ob tem dodajamo, da iz odgovora SID banke³² št. 047-1/2019-731 z dne 2. 8. 2022 izhaja, da so bili člani nadzornega sveta SID banke pred prvo sejo nadzornega sveta SID banke s strani generalnega sekretariata podučeni o osnovnih pravilih delovanja banke, med drugim tudi s Pravilnikom o poslovni skrivnosti. Z dejstvom (prepovedjo), da dokumenta, ki nosi oznako poslovna skrivnost, ni dovoljeno razkrivati nepooblaščenim osebam oziroma je pred razkritjem potrebno pridobiti soglasje uprave, so bili seznanjeni vsi člani nadzornega sveta SID banke, zaradi česar je posredovanje zaupnega dokumenta še toliko bolj nerazumljivo. SID banka je še pojasnila, da so interni akti hierarhično podrejeni zakonskim določbam, ki so jih člani nadzornega sveta SID banke dolžni poznati, saj brez njihovega poznavanja ne morejo pridobiti dovoljenja za opravljanje funkcije člana nadzornega sveta SID banke. V luči navedenega je ravnanje Saša Polanca, ki se je zavedal, da gre za zaupen dokument, še toliko bolj nesprejemljivo.
- 25 Da je skladnost ravnanja z interno sprejetimi akti izrednega pomena, izhaja tudi iz izjave Lea Kneza na 216. seji nadzornega sveta SID banke, ki je potekala dne 16. 6. 2021, v sestavi Janez Tomšič, Marjan Divjak, Leo Knez, Igor Masten, Marko Tišma in Zlatko Vili Hohnjec in na kateri je povedal, da je Sašo Polanec dne 10. 6. 2021 preko elektronske

³⁰ Glej Politiko upravljanja z veljavnostjo z dne 1. 4. 2020, str. 3.

³¹ Glej Politiko upravljanja z veljavnostjo 1. 4. 2020, str. 5

³² Knjižen pod zap. št. 06216-19/2022-8.

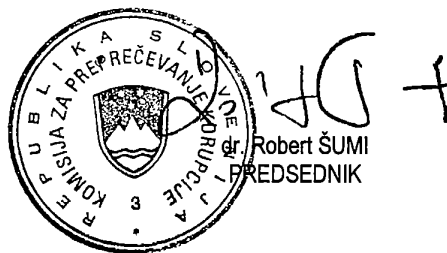
pošte člane nadzornega sveta seznanil s svojim nepreklicnim odstopom ter ob tem navedel razlog, da je Amrop Adria posredoval dokument strategijo SID banke, ki je klasificirana pod stopnjo zaupnosti poslovna skrivnost. Leo Knez je opozoril, da so člani nadzornega sveta po 14. členu Poslovnika o delu nadzornega sveta dolžni varovati podatke zaupne narave in poslovne skrivnosti. Povedal je, da je iz osnutka zapisnika zadnje seje KIP razvidno, da je bila strategija posredovana Amrop Adrii dne 24. 3. 2021. Poudaril je, da ves ta čas do dneva te seje o tem kot član nadzornega sveta ni bil seznanjen in izpostavil pričakovanje, da mu ni potrebno kolegov članov spraševati o skladnosti njihovih ravnanj in delovanja skladno s poslovniki in interno sprejetimi akti nadzornega sveta, saj jih je vsak član nadzornega sveta dolžan upoštevati z nastopom funkcije. Prav tako je poudaril, da na preteklih sejah nadzornega sveta nikoli ni bilo s strani predsednika KIP izpostavljeno, da bi v izbirnem postopku nastal kakšen zaplet. Na zadnji seji nadzornega sveta je bilo s strani predsednika KIP poročano, da KOP pripravlja ocene primernosti in da bodo temu sledili razgovori članov KIP s primernimi kandidati.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 26 Ravnanje Saša Polanca, tedanjega predsednika Komisije za imenovanja in prejemke in tedanjega člana nadzornega sveta SID banke glede na zgoraj navedeno ne predstavlja ravnanja v skladu s pričakovano integriteto člana nadzornega organa, od katerega se pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi, zaradi česar je Komisija odločila kot izhaja iz izreka predmetnih ugotovitev.
- 27 Sašo Polanec bi se moral vzdržati vsakršnih ravnanj, ki pomenijo ravnanje v nasprotju z zakonom, etičnim kodeksom, poslovnikom, ki ureja delovanje nadzornega sveta in določa pravno dopustne cilje v skladu s katerimi morajo vsi člani nadzornega sveta delovati, in pravilnikom, ki določa upravljanje z varovanimi podatki, in s tem pravno dopustne cilje v skladu s katerimi morajo bančni delavci in zunanji sodelavci delovati.
- 28 Vsi subjekti javnega in zasebnega sektorja so ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK s temeljnim namenom krepite delovanja pravne države določa ukrepe in metode za preprečevanje korupcije ter za krepitev integritete, odgovornosti in transparentnosti, ki so predpogoj zakonitega, strokovnega in etičnega delovanja javnega sektorja ter vseh uradnih oseb. To velja tudi za člane nadzornih organov, ki naj z integritetnim, odgovornim in transparentnim ravnanjem predstavljajo dober zgled, saj se od njih pričakuje skrbnost pri odpravljanju korupcijskih tveganj ter pri krepitevi integritete javnega sektorja.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vložijo pri Upravnem sodišču Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.



Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.