

Št. 06216-19/2022

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJA  
Dunajska cesta 56



REPUBLIKA SLOVENIJA  
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE  
3 Dunajska 56. 1000 Ljubljana

1000 Ljubljana

Prejeto: 16 -11- 2022	Sig. z: S2009
	Pril.: Ak
Številka zad.: 06216-19/2022, 20	Med.:
V vednost:	

Ljubljana, 14. 11. 2022  
Naš znak: 01443-21-POL

**ZADEVA: Izjasnitev glede osnutka ugotovitev komisije za preprečevanje korupcije o konkretnem primeru, št. 06216-19/2022/13 S2009; Sašo Polanec**

Spoštovani,

po priloženem pooblastilu naše stranke g. Saša Polanca skladno s pozivom Komisije za preprečevanje korupcije (»KPK«) št. 06216-19/2022/13 S2009 z dne 20. 10. 2022 na izjasnitev glede Osnutka ugotovitev KPK o konkretnem primeru (»Ugotovitve«) in v povezavi s sklepom o podaljšanju roka za podajo pojasnil št. 06216-19/2022/18 S2009 z dne 28. 10. 2022, pravočasno v postavljenem roku podajamo pojasnila v zvezi z Ugotovitvami.

## 1. POVZETEK UGOTOVITEV KPK O KONKRETNEM PRIMERU

- 1.1 KPK je na podlagi pridobljenih podatkov in dokumentacije ter iz slednjih izluščenih dejstev zaključila, da ravnanje naše stranke ne predstavlja ravnanja v skladu s pričakovano integriteto člana nadzornega organa.
- 1.2 Iz ugotovljenega dejanskega stanja naj bi izhajalo, da je naša stranka s posredovanjem dokumenta, označenega z oznako »zaupno« (strategija banke) izvajalcu (Amrop Adria) storitev na področju posredovanja ustreznih kadrov za zasedbo funkcij članov uprave banke, kljub negativnemu ustnemu odgovoru in brez pridobljenega soglasja uprave banke, kršila zakonodajo Republike Slovenije in interne akte banke. Takšno ravnanje naj ne bi bilo v skladu s pričakovanjem in odgovornostjo, ki se pričakuje od nje in predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. tč. 4. čl. Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (»ZInPK«).

## 2. GLEDE (NE)OBSTOJA PROTIPRAVNOSTI

- 2.1 KPK v Ugotovitvah (tč. 22) zapiše, da je bilo ravnanje v nasprotju z Zakonom o poslovni skrivnosti, Kodeksom etičnih vrednot in strokovnih standardov, Poslovníkom o delu nadzornega sveta in Pravilnikom o poslovni skrivnosti, torej protizakonito in posledično predstavlja kršitev integritete (3. tč. 4. čl. ZINPK).

**Menimo, da ravnanje naše stranke ni protizakonito**, kot sledi iz spodnje obrazložitve.

- 2.2 **Prostor zaupnosti.** Banka je imela z izvajalcem sklenjeno pogodbo, ki vsebuje klavzulo o prepovedi razkrivanja informacij (11. člen; Zaupnost in varstvo podatkov) in jamstvo izvajalca, da bo pogodbo izvajal s skrbnostjo dobrega strokovnjaka (4. člen; Odgovornost izvajalca).<sup>1</sup> Naša stranka je v tem obziru upravičeno pričakovala, da bo izvajalec kot profesionalni poslovni subjekt ustrezno poskrbel, da bodo kandidati, katerim bo strategija razkrita, pred pridobitvijo strategije zavezani k varovanju poslovnih tajnosti (kar se je potem tudi zgodilo na izrecno pobudo banke). Razkritje dokumenta, v katerem se očita protipravnost, je bilo tako opravljeno v prostoru zaupnosti, ki je bil omejen z zidovi zaupnosti, postavljenimi s podpisano pogodbo, katera je vsebovala določbo o zaupnosti.
- 2.3 **V funkciji člana nadzornega sveta.** Naša stranka je bil član nadzornega sveta banke in član komisije za imenovanje in prejemke (KIP). Prvi odstavek 268. člena Zakona o gospodarskih družbah (»ZGD-1«) določa, da upravo imenuje nadzorni svet. Vloga naše stranke je bila torej sodelovanje pri imenovanju nove uprave banke. Banka je za iskanje in pritegnitev k oddaji prošnje za imenovanje na funkcijo uprave angažirala zunanjšega izvajalca, s katerim je podpisala ustrezno pogodbo (in kot že zgoraj pojasnjeno, ga tudi zavezala k zaupnosti).
- 2.4 **Maksimiziranje izbirnega postopka.** Pri presoji ravnanja naše stranke je potrebno v obzir vzeti tudi strmenje naše stranke k maksimiziranju izbirnega postopka za zasedbo mest v upravi, pri čemer so morali biti potencialni kandidati, ki so izpolnjevali pogoje za prijavo na predmetno delovno mesto, dodatno motivirani k prijavi. Primernih kandidatov za zasedbo takšnih delovnih mest na trgu dela ni veliko, poleg tega pa že imajo (lukrativne) zaposlitve, zaradi katerih se težje odločijo za prijavo oziroma kandidaturo na mesto člana uprave. Upoštevajoč navedeno dejstvo, je naša stranka z delitvijo strategije izvajalcu želela pripomoči k motiviranju potencialnih kandidatov, saj bi le-ti ob pregledu strategije lahko preverili, ali se vidijo v vlogi ali ne, in v katero smer namerava iti banka poslovno. Hkrati pa bi se zminimizirala možnost, da bi kandidati kasneje v postopku, ko bi bili seznanjeni z vsebino strategije, odstopali od kandidature, ker ne bi soglašali s vizijo in poslovno smerjo banke. Tako je naša stranka ravnala zgolj in samo v korist banke, saj je želela v izbirni postopek pritegniti največ možnih primernih kandidatov. O tem se je izrazil tudi predsednik nadzornega sveta, ki je povedal, da je bilo v interesu postopka, da je bila strategija razkrita izvajalcu.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Enako mnenje je izrazil dr. Igor Masten v zapisniku 216. seje nadzornega sveta banke z dne 16. 6. 2021.

<sup>2</sup> Tako mag. Marja Divjak v zapisniku 216. seje nadzornega sveta banke z dne 16. 6. 2021.

- 2.5 **Kvantiteta in kvaliteta zaupnih podatkov v strategiji.** Nenazadnje je potrebno pojasniti, da je strategija v svojem bistvu povzema oziroma zrcali vsebino ki je javno objavljeno na spletnih straneh. Strategija tako vsebuje zgolj manjše število zaupnih podatkov, pa še ti imajo izjemno majhen pomen v smislu poslovne prednosti ali notranjega znanja. Podatki, ki so vsebovani v strategiji, in niso javno razkriti, so podatki, ki povedo, . Slednje se nedvomno ne more šteti za poslovno bistveni ali občutljivi podatek.
- 2.6 **Ni protipravnosti.** Vsled zgoraj navedenemu menimo, da naša stranka pri posredovanju strategije izvajalcu ni ravnala protipravno, torej ni kršila nobenega zakonskega določila niti določila notranjih aktov banke. Še več, ravnala je z dolžno skrbnostjo dobrega strokovnjaka, saj je:
- (a) na podlagi podpisane pogodbe z izvajalcem, ki je vsebovala klavzulo o zaupnosti in odgovornosti izvajalca upravičeno pričakovala, da bo deljenje strategije z izvajalcem ostalo v okviru zaupnih informacij (domnevno razkritje je bilo izvedeno v prostoru zaupnosti);
  - (b) kot član nadzornega sveta in komisije za imenovanje sodeloval pri postopku imenovanja uprave, pri čemer bi upošteval naloge, ki jo je opravljal (imenovanje uprave) in funkcije, v kateri je opravljal to nalogo (član nadzornega sveta) v nasprotju s korporativnimi pravnimi predpisi in nelogično pričakovati, da bo za izvajanje opravil v zvezi z omenjeno nalogo iskal soglasje uprave; nadzorni svet namreč za izvajanje svojih pristojnosti ne potrebuje nikakršnega soglasja uprave, prej velja obratno (npr. 281/IV ZGD-1, 281c ZGD-1, 283 ZGD-1);
  - (c) dokument je bil razkrit zaradi varovanja koristi institucije, v kateri je naša stranka delovala, tako da bi se maksimiziral izbirni postopek in bi bilo vanj pritegnjeno največje možno število primernih kandidatov;
  - (d) bila vsebina strategije v večini že javno razkrita preko letnega poslovnega poročila in drugih javno objavljenih dokumentov, podatki, ki pa niso bili javni, pa niso bili poslovno bistveni oziroma občutljivi;
  - (e) tudi predsednik nadzornega odbora izjavil, da je bilo razkritje strategije zunanjemu izvajalcu v interesu izbirnega postopka.

### 3. GLEDE (NE)OBSTOJA KRŠITEV INTEGRITETE

- 3.1 ZInPK v 3. tč. 4. čl. »integriteto« definira kot *»pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi«.*

- 3.2 Sodna praksa<sup>3</sup> je vsebinsko opredelitev pojma »integriteta« prepustila KPK. To pomeni, da KPK določi:
- (a) kakšno naj bi bilo pričakovano ravnanje in odgovornost naše stranke
    - (i) pri preprečevanju in odpravljanju tveganj
    - (ii) da bi bila funkcija naše stranke (član nadzornega sveta)
    - (iii) uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi,
  - ➔ pri deljenju dokumenta z zunanjimi izvajalcem, ki je podpisal pogodbo s klavzulo o zaupnosti in odgovornosti, zaradi izenačenja izhodiščnih pozicij kandidatov za zasedbo funkcije uprave z namenom pridobitve najboljših možnih kandidatov.
- 3.3 KPK bo tako morala v končni odločbi o ugotovitvah v konkretni zadevi glede kršitve integritete, pri čemer pa bo morala po našem mnenju vzeti – poleg zgoraj navedenega – v zakup vzeti tudi (in predvsem):
- (a) zasledovanje legitimnih ciljev: v tem primeru je naša stranka zasledovala legitimen cilj, tj. pridobitev najboljšega možnega kadra za zasedbo funkcij uprave;
  - (b) obstoj zlorabe funkcije: naša stranka na noben način ni zlorabila svoje funkcije;
  - (c) pridobitev koristi zase ali za bližnje: naša stranka niti njeni bližnji niso v tej zadevi ni pridobili kakršnihkoli koristi;
  - (d) dobronamernost: naša stranka je ravnala izključno z dobronamernimi nameni, tj. da bo v izbirni postopek pritegnila največje število kandidatov in tako iz izbirnega postopka iztisnila največ, kar je možno;
  - (e) kvantiteto in kvaliteto razkritih podatkov: zgolj manjši del strategije ni javen oziroma je javnosti lahko poznan preko drugih javno objavljenih dokumentov, podatki, ki pa niso javni, pa poslovno niso bistveni ali občutljivi;
  - (f) posledice razkritja: razkritje strategije ni imelo nobenih negativnih poslovnih ali drugačnih posledic.
- 3.4 Na tem mestu je potrebno tudi pojasnilo glede razlogov za odstop naše stranke s funkcije člana nadzornega sveta, saj KPK takšno ravnanje vidi kot obremenjujoče. V zvezi s tem pojasnjujemo, da je naša stranka odstopila zaradi očitka o morebitnem nepravilnem ravnanju (in ne zaradi ugotovitve, da je ravnala nepravilno, saj o tem še ni bilo odločeno s strani nobenega pristojnega organa, in dokler takšna odločitev ni proizvedena, naši stranki ni mogoče očitati nepravilnega ali nezakonitega ravnanja). Za odstop pa se je (kljub zgolj očitku) odločila, ker ni hotela obremeniti banke z nepotrebnimi notranjimi revizijami in dodatnimi protokoli ali drugimi negativnimi eksternalijami, ki sledijo tovrstnimu konfliktom (tudi če bi se te – neobhodno! – kasneje izkazale za neupravičene).

---

<sup>3</sup> Tako npr. v UPRS Sodba I U 1726/2019-10 z dne 17. 9. 2020.

- 3.5 Nenazadnje pa, zgolj kršitev zakona oziroma drugih predpisov še ni in ne more biti že avtomatično opredeljena kot kršitev integritete. Velja pa tudi obratno, ravnanje, skladno s pravnimi predpisi, lahko pomeni kršitev integritete. To pomeni, da tudi če je naša stranka kršila pravne predpisa (pa ni!), to še ne more rezultirati v obsodbi s kršitvijo integritete. Integriteta je namreč pozicija pokončnosti, vzornosti in skladnosti, ki je nad presojo protipravnosti oziroma ugotovitvijo nezakonitosti. Temu priča tudi splošen princip, da je težje ravnati v skladno z integriteto kot z zakonom. Z ozirom na navedeno menimo, da je naša stranka ravnala na način, da ji ni mogoče očitati kršitev integritete, saj je ravnala dobronamerno, upoštevajoč koristi institucije, ki jo je predstavljala in s ciljem, da v najboljši meri opravi svojo nalogo, ki ji je bila naložena v okviru funkcije.

#### 4. NAMESTO SKLEPA

- 4.1 Menimo, da je KPK zaključek v Ugotovitvah, da je naša stranka s tem, ko je delila dokument, opremljen z oznako »zaupno«, s tretjo osebo, ravnala v nasprotju z integriteto oziroma integriteto kršila, napravila preuranjeno brez celovite ocene okoliščin, namena, (ne)zasledovanja koristi in posledic takšnega razkritja. Že sam pojem »integriteta« je po Fran/SSKJ<sup>4</sup> definiran kot »popolnost, skladnost«, zato bi morala biti tudi presoja morebitne kršitve integritete popolna in vseobsegajoča.
- 4.2 Posredovanje dokumenta, ki je bil razkrit v »mehurčku zaupnosti«, pri čemer je večina vsebine dokumenta že razkrita preko drugih javno dostopnih dokumentov, z namenom, da se naloga (imenovanje uprave), predočena članu nadzornega sveta, opravi na način in naredi vse, kar je potrebno, da se pridobi najboljši možni kadar za zasedbo funkcij v ključnem organu, ne more biti obravnavan kot kršitev integritete, sploh če je takšno ravnanje (poleg tega, da ni v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi) izvedeno dobronamerno in z legitimni cilji, zasledujoč zgolj cilje institucije, brez namena pridobitve koristi zase ali za svoje bližnje, brez negativnih končnih posledic za institucijo in brez zlorabe funkcije, v končni fazi tudi z odobravanjem predsednika organa, katerega član je bremenjen z očitkom kršitve integritete.
- 4.3 Očitek kršitve integritete ima sam po sebi negativno konotacijo, lahko pa tudi izjemne posledice za posameznika (tako na zasebnem kot profesionalnem področju), zato je potrebno biti pri njegovi podaji izjemno previden in celovito zajeti tako okoliščine, v kateri naj bi bilo storjeno ravnanje, ki je podleženo očitku kršitve integritete kot tudi namene (dobro/zlo-namerne) ter osebnostna izhodišča (ravnanje v lastno korist / v korist institucije) posameznika, ki naj bi integriteto kršil.
- 4.4 Ker menimo, da je naša stranka ravnala zakonito in skladno s predpisi (razkritju v prostoru zaupnosti ni mogoče očitati protipravnosti v smislu predpisov, ki urejajo varstvo poslovne skrivnosti) – še več, ravnala je vzorno in pokončno (dobronamerno je zasledovala legitimne cilje institucije), izražamo nasprotovanje izreku iz Ugotovitev in predlagamo KPK, da izrek

---

<sup>4</sup> Vir: <https://fran.si/iskanje?FilteredDictionaryIds=130&View=1&Query=integriteta>.

spremeni tako, da odloči oziroma izreče, da tozadevno ravnanje naše stranke ne predstavlja kršitve integritete.

Vljudno naprošamo KPK, da pri izdelavi končne odločbe o ugotovitvah v konkretnem primeru upošteva in se opredeli do zgoraj navedenega.

Za dodatna pojasnila sem na voljo na

S spoštovanjem,

Odvetništvo Novak, d.o.o., o.p.  
Nejc Setnikar, odvetnik



**ONovak**  
Odvetništvo Novak, d.o.o., o.p.

**Priloga:**

- Pooblastilo.

# POOBLASTILO

Podpisani: **Sašo Polanec**,

pooblaščan:

**Odvetništvo Novak, d.o.o., o.p.**, Vilharjeva cesta 29, 1000 Ljubljana, Slovenija, matična št.: 7191138000, davčna št.: SI 94877777

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti, da me zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov, ter da vložiti vsa redna in izredna pravna sredstva.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj potem, ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne ali izvensodne poravnave.

Pooblastilo *ne* obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku razen, če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Odvetniško družbo posebej pooblaščan:

*Potrjujem*, da me je odvetniška družba seznanila, da ji moram pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da sem seznanjen s približno oceno stroškov zastopanja in grobo oceno izida postopka in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi ali na poziv odvetniške družbe.

Če odvetniški družbi ne navedem vseh dejstev in predložim dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetniška družba ni dolžna prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove, niti ni odgovorna za škodo, ki nastane zaradi moje neaktivnosti.

*Zavezujem se*, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi, v kolikor pa je sklenjen poseben pisni dogovor o višini nagrade za opravljanje pravnih storitev pa nagrado po tem dogovoru, ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Zavezujem se, da bom odvetniški družbi v primeru spremembe kontaktnih podatkov nemudoma, najkasneje pa v roku 48 ur po spremembi podatkov sporočil nove podatke, kjer bom dosegljiv, sicer je odvetniška družba prosta vsakršne odgovornosti za škodo nastalo zaradi neposredovanja točnih podatkov. Soglašam, da mi odvetniška družba vsa pisanja posreduje z nepriporočeno pošto in *izjavljam*, da me je odvetniška družba seznanila, da je izid postopka nepredvidljiv in se je zavezala le za zastopanje z vso profesionalno skrbnostjo in ne za uspeh.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenka dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetniške družbe in uporabo prava Republike Slovenije.


Ljubljana, dne 27. 10. 2022



Sašo Polanec

Sprejem pooblastilo in zastopstvo:

**Odvetništvo Novak, d.o.o., o.p.**



Odvetništvo Novak, d.o.o., o.p.