



Številka: 06216-2/2022/14 32019
Datum: 16. 6. 2022

Na podlagi drugega odstavka 11. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20 in 3/22 – ZDeb; v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju: Poslovník) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik in Simon Savski, namestnik predsednika, v zadevi št. 06216-2/2022, vodeni zoper Franca Mužiča, župana Občine Brda, zaradi suma kršitve integritete pri najemanju odvetniških storitev, na 24. seji dne 16. 6. 2022 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Ravnanje Franca Mužiča, župana Občine Brda,

s tem, ko je dne 23. 9. 2021 zasebno pooblastil Odvetniško pisarno Polanc, d.o.o., ki je v istem času opravljala storitve za Občino Brda (na podlagi Pogodbe o odvetniškem svetovanju, sklenjene med Občino Brda in Odvetniško pisarno Polanc, d.o.o., št. 703-01/2019-01, z dne 1. 3. 2019), za zastopanje v postopku, ki ga je Komisija vodila zoper njega v zadevi št. 06212-14/2021, predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov, s čimer je ravnal v nasprotju s pričakovanim delovanjem in odgovornostjo poslovodne osebe,

kar predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

1. Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je v okviru zadeve, ki jo je vodila pod opr. št. 06216-14/2021, posredovala Francu Mužiču, županu Občine Brda (v nadaljevanju: obravnavana oseba), Obvestilo obravnavani osebi o uvedbi postopka. Dne 30. 9. 2021 je Komisija od Odvetniške pisarne Polanc, d.o.o. (v nadaljevanju: odvetniška pisarna), prejela zaprosilo za vpogled v spis. K zaprosilu so priložili pooblastilo, v katerem obravnavana oseba pooblašča odvetniško pisarno za zastopanje v postopku pri Komisiji, opr. št. 06212-14/2021/2 32006. Komisija je vpogledala v aplikacijo Erar glede morebitnih finančnih transakcij med Občino Brda in odvetniško pisarno. Ugotovljeno je bilo, da so bile med Občino Brda in odvetniško pisarno izvedene finančne transakcije, in sicer 30 transakcij v obdobju od 19. 1. 2012 do 27. 10. 2021.
2. Komisija je podatke in dokumentacijo v okviru predhodnega preizkusa prijave na podlagi 16. člena ZIntPK pridobila od Občine Brda, iz javno dostopne aplikacije ERAR ter vpogleda v dokumentacijo zadeve, ki jo je Komisija vodila pod opr. št. 06216-14/2021. Komisija je prejela naslednjo dokumentacijo:
 - Odgovor na zahtevo za posredovanje podatkov s strani Občine Brda, št. 062-02/2022-2, z dne 9. 2. 2022;
 - Dogovor o višini odvetniške nagrade za opravljanje pravnih storitev med Občino Brda in odvetniško pisarno z dne 14. 12. 2011,
 - Pogodbo o odvetniškem svetovanju med Občino Brda in odvetniško pisarno, št. 703-01/2019-01, z dne 1. 3. 2019;
 - Račun št. 280-2018 z dne 21. 11. 2018;

- Račun št. 62-2019 z dne 21. 3. 2019,
 - Račun št. 158/2019 z dne 16. 8. 2019;
 - Račun št. 244/2019 z dne 5. 11. 2019,
 - Račun št. 22-2020 z dne 4. 2. 2020,
 - Račun št. 218-2020 z dne 5. 11. 2020,
 - Račun št. 135/2021 z dne 19. 7. 2021;
 - Račun št. 177/2021 z dne 27. 9. 2021,
 - Zaprošilo odvetniške pisarne za vpogled v spis št. 06216-14/2021 z dne 28. 9. 2021;
 - Pooblastilo obravnavane osebe odvetniški pisarni za zastopanje v postopku pri Komisiji z dne 23. 9. 2021;
 - Obvestilo odvetniške pisarne o odpovedi pooblastila obravnavane osebe z dne 12. 11. 2021.
- 3 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva.
- Občina Brda ima sklenjeno Pogodbo o odvetniškem svetovanju med Občino Brda in odvetniško pisarno, št. 703-01/2019-01, z dne 1. 3. 2019. Pogodba v 6. členu določa, da se uporablja od 1. 1. 2019, sklenjena pa je za določen čas enega leta. Po poteku določenega časa se veljavnost pogodbe vsakokrat samodejno podaljša za enako dobo, če je svetovalec ali naročnik s priporočeno pošiljko ne odpovesta najkasneje en mesec pred potekom določenega časa.
 - Obravnavana oseba je dne 23. 9. 2021 zasebno pooblastila odvetniško pisarno za zastopanje v postopku, ki ga je zoper njo kot obravnavano osebo vodila Komisija pod opr. št. 06216-14/2021.
 - Dne 12. 11. 2021 je odvetniška pisarna obvestila Komisijo, da ne zastopajo več obravnavane osebe, zoper katero je Komisija uvedla postopek preiskave na podlagi 13. člena ZIntPK. Pojasnjujejo, da jih je obravnavana oseba pooblastila zgolj za potrebe vpogleda v spis, ki je voden pod opr. št. 06216-14/2021. Komisijo so obvestili tudi, da stroški postopka v tej fazi niso nastali.

Izjasnitev obravnavane osebe

- 4 Komisija je dne 4. 4. 2022 v zakonsko določenem roku prejela izjasnitev obravnavane osebe. Obravnavana oseba izpostavlja dejstvo, da pozitivna zakonodaja ne definira standardov oziroma izrazov realno korupcijsko tveganje ter tveganje za nastanek nasprotja interesov. Na pomen obeh terminov lahko sklepamo na podlagi definicij posameznih elementov teh terminov iz ZIntPK ter siceršnje sodne prakse. Konkretno lahko govorimo o obstoju realnega korupcijskega tveganja v primeru obstoja resnične, stvarne, objektivno preverljive, dokazljive, uresničljive možnosti za kršitev dolžnega ravnanja uradnih in odgovornih oseb v javnem sektorju ali oseb, ki se s kršitvijo lahko okoristijo, zaradi neposredno ali posredno obljubljenih, ponujenih ali dane oziroma zahtevane, sprejete ali pričakovane koristi zase ali za drugega. Komisija povsem pavšalno navaja obstoj realnega korupcijskega tveganja, saj ni nikjer razvidno, kako konkretno bi s pooblastilom iste odvetniške pisarne, ko zastopa interese občine, ter na podlagi katerega je bil izveden zgolj vpogled v spis Komisije teoretično (kaj šele konkretno) lahko prekršil svoje dolžnosti, ki mu jih kot županu nalaga ZLS in drugi veljavni zakoni. Prav tako iz osnutka ugotovitev Komisije ni mogoče ugotoviti kako konkretno bi se iz očitanih dejanj lahko objektivno okoristil oziroma kako bi lahko okoristil drugega, saj opravljeno dejanje ni imelo in ni moglo imeti nobenih zunanjih pravnih učinkov, finančnih posledic ipd. Zgolj dejstvo, da si je mogoče zamisliti situacije, ko bi istočasna pooblastitev iste odvetniške pisarne s strani župana in s strani občine v zvezi z isto zadevo (npr. če bi župan imel nasprotni interes kot občina) lahko predstavljala realno korupcijsko tveganje, še ne pomeni, da je mogoče kot realno korupcijsko tveganje označiti popolnoma vse situacije, ko javni funkcionar najame storitve iste odvetniške pisarne, ki je predhodno zastopala občino.

da si niti teoretično ni mogoče zamisliti situacije, ko bi lahko v konkretnem primeru prišlo do nasprotja njegovih interesov kot fizične osebe in župana ter interesi Občine Brda. Po njegovem stališču je tako z vidika načela enakosti in zakonitosti kot tudi pomena zakonskega standarda tveganja za nastanek nasprotja interesov nedopustno obsojati vse situacije, ko ista odvetniška pisarna zastopa tako župana kot občino, kolikor ni podanih konkretnih razlogov za sum, da bi lahko prišlo do nasprotja interesov, kaj šele ko ne obstaja niti teoretična možnost njegovega nastanka. Glede na izpostavljena stališča Komisije obravnavano osebo zanima, ali bi bilo za Komisijo z vidika standardov realnega korupcijskega tveganja in tveganja navzkrižja interesov dopustno, če bi za lastne potrebe najel gradbenika, ki je kadarkoli v času opravljanja njegove funkcije, tj. od leta 1994 naprej, za Občino Brda izvedel katerikoli gradbeni poseg po (javnem) naročilu, ki ga je kot župan Občine Brda podpisal, za lastne potrebe kupil pisarniški material od gospodarskega subjekta, ki opravlja prodajo na drobno in veliko ter ki občinski upravi po javnem naročilu, ki sem ga je kot župan podpisal, dobavlja ta material; za lastne potrebe podpisal pogodbo o dobavi električne energije z istim dobaviteljem, kot jo je na podlagi

izvedenega javnega naročila za Občino Brda podpisal kot župan; za lastne potrebe sam osebno kadarkoli kupil nepremičnino, glede katere se je Občina Brda (pa čeprav pred 15 leti) odločila, da ne bo uveljavljala zakonite predkupne pravice oziroma ki je vključena v Občinski prostorski načrt, ki ga je razglasil kot župan Občine Brda. Obravnavana oseba dodaja še, da ravnanje Komisije, ko javno objavi kršitev integritete posameznikov brez navedbe konkretnih okoliščin, dokazov in potencialnih posledic predstavlja prehud poseg v ustavno varovano pravico do varstva človekove osebnosti in dostojanstva iz 21. in 35. člena Ustave Republike Slovenije ter nazadnje v čast in dobro ime posameznika, da bi bilo to dopustno zgolj s pavšalnimi, nedokazanimi navedbami brez drobca kakršnegakoli dokaza ali vsaj indica o tem, da je v konkretnem primeru obstajala razumna možnost izkazane realne nevarnosti nastanka prepovedane posledice. Obravnavana oseba meni, da Komisija v konkretnem primeru ni ravnala preudarno, z dolžno skrbnostjo in z zadovoljljivo dokaznega bremena, kar bi lahko realno slabilo zaupanje javnosti v pravni sistem kot celoto.

Opredelitev Komisije do navedb v izjasnitvi

5. Komisija je svojo odločitev oprla na 3. točko 4. člena ZIntPK po katerem je integriteta pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi. Kot je navedeno v izreku predmetnih ugotovitev, dejanje obravnavane osebe predstavlja realno korupcijsko tveganje **oziroma** tveganje za nastanek nasprotja interesov, **s čimer je ravnal v nasprotju s pričakovanim delovanjem in odgovornostjo poslovodne osebe, kar predstavlja kršitev integritete**, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK. Upravno sodišče v sodbi št. I U 1726/2019-10 pojasnjuje, da v okoliščinah, ko imata uradna oseba in oseba, katere predstavnik je (npr. občina), istega odvetnika, obstaja možnost nasprotja interesov, razumna in logična. To še posebej velja, kadar gre za zastopanje uradne osebe v postopku, ki se tiče opravljanja njene funkcije v subjektu javnega sektorja, saj tako ravnanje predstavlja (vsaj možno) nasprotje zasebnega in javnega interesa, in je dolžnost uradne osebe, da se takemu (možnemu) nasprotju izogne. Sodišče v 17. točki pojasnjuje celo, da konkretno ravnanje uradne osebe predstavlja realno tveganje, da bi do nasprotja interesov lahko prišlo, saj gre za ravnanje, ki je v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije, pri čemer presoja ali je do nasprotja interesov v konkretnem primeru dejansko prišlo ni potrebna. Resnična, stvarna, objektivno preverljiva, dokazljiva, uresničljiva možnost korupcijskega tveganja oziroma tveganja za nastanek nasprotja interesov je izražena v sklenjeni Pogodbi o odvetniškem svetovanju med Občino Brda in odvetniško pisarno, št. 703-01/2019-01, z dne 1. 3. 2019 ter zasebnem pooblastilu obravnavane osebe isti odvetniški pisarni z dne 23. 9. 2021, in sicer za zastopanje v postopku, ki ga je zoper obravnavano osebo vodila Komisija pod opr. št. 06216-14/2021. Prav tako, je tudi Upravno sodišče v sodbi št. III U 84/2021-15 (v 24. točki) pojasnilo, . . . »da je v vsebinskem smislu, pravno relevantno zgolj to, da je postopek pred toženo stranko tekel zoper tožnika kot obravnavano osebo in to, da je tožnik kot obravnavana oseba za zastopanje v tem postopku pooblastil odvetniško družbo, ki pa je v istem času in v istem postopku opravljala odvetniške storitve za javni zavod.«
6. Do zgoraj navedenega se Komisija v celoti sklicuje na opredelitev v 12. točki predmetnih ugotovitev. Komisija pojasnjuje, da omejitev zasebnega najemanja odvetniških storitev - s poudarkom na omejitvi najemanja **istega odvetnika**, odvetniško pisarno ali družbo, ki že zastopa občino - v zadevah, ki se tičejo izvajanja njegovih nalog kot župana, se ne širi tudi na omejitve zasebnega poslovanja župana s poslovnimi subjekti, ki so kadarkoli poslovno sodelovali tudi z občino. Poudarjamo, da poslov, sklenjenih leta 1994 oziroma kot navaja obravnavana oseba primer izpred 15 let, Komisija ne obravnava. Komisija skladno z določbami ZIntPK lahko obravnava dejanja, ki niso starejša od 5 let, kršitve določb nasprotja interesov (osebni, poslovni, politični stiki) pa 2 leti. Zato je nerelevantno vprašanje ali lahko župan najame gradbenika, ki je opravljal gradbena dela za občino, ali lahko kot fizična oseba nabavi pisarniški material pri gospodarskem subjektu, ki dobavlja tudi za občino, ipd. Komisija se zaveda in upošteva tudi življenjske situacije in ne bo obravnavala kot kršitev navedenih primerov. Vendar je potrebno izpostaviti in opozoriti, da bo Komisija vselej pozorna in bo preverila take posledice, če bo izpostavljen sum, da je npr. gradbeno podjetje (skladno z javnim naročilom) opravljalo gradbena dela za občino, del gradbenega materiala pa se je znašel tudi na zasebnem dvorišču župana, ali v kolikor bo Komisija prejela prijavo, da je občina (spet skladno s predpisi) nabavila določen material pri gospodarskem subjektu pri katerem župan tudi zasebno nabavlja ta material, plačila nakupa pa ne bo mogel dokazati, bo Komisija skladno s svojimi pristojnostmi zadevo odstopila policiji zaradi suma storitve kaznivega dejanja zlorabe položaja uradne osebe. Torej pri tovrstnih poslih, ki se ne nanašajo na najemanje odvetniških storitev, bo Komisija pozorna predvsem na tveganja, ki nastanejo s plačilom tovrstnih poslov.

- 7 Glede javne objave ugotovitev Komisije ZIntPK v šestem odstavku 11 člena določa, da Komisija lahko ugotovitve in druge odločitve v zvezi s postopki, ki jih vodi po tem zakonu in ki se nanašajo na funkcionarja, uradnika na položaju, poslovodno osebo in člana organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja ali na pravno osebo, predstavi javnosti z objavo na svoji spletni strani in na drug primeren način. Ugotovitve ali druge odločitve Komisija objavi po preteku roka za vložitev tožbe v upravnem sporu, če ta ni vložena, oziroma po odločitvi sodišča v upravnem sporu

RELEVANTNO PRAVO

- 8 ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je **integriteta** pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi
- 9 5. točka 4. člena ZIntPK določa, da so funkcionarji poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike, generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta, **funkcionarji** v drugih državnih organih in **lokalnih skupnostih**, poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Republike Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih tja napoti Republika Slovenija, ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije, in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije
- 10 Uradne osebe skladno z 9. točko 4. člena ZIntPK so **funkcionarji**, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja
- 11 Sistemsko načelno mnenje glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev, št. 06269-2/2012-1 z dne 3. 7. 2012 (v nadaljevanju: načelno mnenje) določa, da ravnanje odgovorne osebe subjekta javnega sektorja, ki zasebno pooblasti odvetnika, odvetniško pisarno ali odvetniško družbo, ki v istem času opravlja storitve za ta subjekt javnega sektorja, predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije ali službe po ZIntPK.

B. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 12 Komisija se je v načelnem mnenju opredelila, da ravnanje odgovorne osebe subjekta javnega sektorja, ki zasebno pooblasti odvetnika, odvetniško pisarno ali odvetniško družbo, ki v istem času opravlja storitve za ta subjekt javnega sektorja, predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije ali službe po ZIntPK.
- 13 V načelnem mnenju je posebej poudarjeno, da se s tem mnenjem ne posega v pravice in dolžnosti odvetnikov ter ne posega v obstoječo pravno ureditev ali stanovske standarde s področja delovanja odvetništva v delu, ki se nanaša na nasprotje interesov. Komisija je s ciljem odpravljanja korupcijskih tveganj in tveganj za nastanek nasprotja interesov v javnem sektorju ter skladno s svojimi pristojnostmi in mandatom želela **omejiti svobodo posameznika glede proste presoje pri izbiri odvetnika izključno in zgolj v primerih, ko ima ta posameznik status uradne osebe po ZIntPK in ko lahko pride javni interes v navzkrižje z zasebnimi interesi subjektov, ki so sicer glede na položaj oziroma funkcijo dolžni primarno zasledovati javni interes.**
- 14 Svoboda posameznika pri izbiri odvetnika ni brez omejitev, v določenih primerih je z zakonom omejena (bodisi na strani stranke bodisi na strani odvetnika) zaradi zaščite drugih pravno priznanih vrednot, omejevanja nasprotja interesov ter objektivnega in nepristranskega postopka. Med drugim take omejitve izhajajo tudi iz ZIntPK, v delu, ki od funkcionarjev in javnih uslužbencev pričakuje odgovorno delovanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi

kodeksi. Ravnanje funkcionarja, poslovodne osebe oziroma druge uradne osebe, ki zasebno pooblasti odvetnika, odvetniško pisarno ali odvetniško družbo, ki v istem času že opravlja storitve za ta subjekt, v katerem je ta oseba odgovorna oseba, predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije ali službe po ZIntPK

- 15 Navedeno velja predvsem v primerih, ko odgovorna oseba subjekta javnega sektorja z odvetniki, ki že zastopajo subjekt javnega sektorja, sklepajo pooblastilna razmerja za zastopanje v zadevah, ki se tičejo izvajanja njihove službe (npr. odškodninski zahtevki v zvezi z opravljanjem službe, kazenske ovadbe v povezavi z zlorabo položaja ali pravic v službi, zastopanje pred različnimi nadzornimi organi ali parlamentarnimi preiskovalnimi komisijami, ipd.). To pomeni, da odvetnik na eni strani zastopa (brani interese) subjekta javnega sektorja, na drugi strani pa zastopa (brani interese) odgovorne osebe tega istega subjekta, ki se je v določenih postopkih znašla zaradi svojih službenih ravnanj. Ker predstojnik organa javnega sektorja ni isto kot sam organ, so lahko interesi subjekta javnega sektorja in njegovega predstojnika v posameznem postopku tudi različni, kar predstavlja izrazito korupcijsko tveganje z vidika zaščite interesa koristi subjekta javnega sektorja. Do navedenega se je opredelilo tudi Upravno sodišče v sodbi I U 1726/2019-10, ko je v 16. točki zapisalo, da je toženkina razlaga, da v okoliščinah, ko imata uradna oseba in oseba (organ, op. p.), katere predstavnik je, istega odvetnika, obstaja možnost nasprotja interesov, razumna in logična. To še posebej velja, kadar gre za zastopanje uradne osebe v postopku, ki se tiče opravljanja njene funkcije v subjektu javnega sektorja. Ker ravnanje odgovorne osebe predstavlja (vsaj možno) nasprotje zasebnega in javnega interesa, je dolžnost na strani odgovorne osebe, da se takemu (možnemu) nasprotju interesov izogne. V 18. točki iste sodbe sodišče dodaja, da z izpodbijanim aktom (ugotovitvijo kršitve integritete) ni bilo nesorazmerno poseženo v tožnično pravico do svobodne izbire odvetnika, in sicer Ustava govori o pravici do svobodne izbire zagovornika v 19. členu, po katerem mora biti oseba, ki ji je bila odvzeta prostost, poučena o tem, da ni dolžna ničesar izjaviti, da ima pravico do takojšnje pravne pomoči zagovornika, ki si ga svobodno izbere, in o tem, da je pristojni organ na njegovo zahtevo dolžan o odvzemu prostosti obvestiti njegove bližnje, medtem ko ostali primeri svobodne izbire odvetnika niso izrecna ustavna kategorija. Nadalje je v 18. točki sodbe še navedeno, da to, katerega odvetnika si pooblastitelj izbere, je gotovo stvar svobodne odločitve posameznika in posledica zaupanja v to osebo, kar je pomemben vidik pravice do obrambe v katerem koli postopku, katerega predmet je ugotavljanje kršitve dolžnega ravnanja. Vendar je iz obrazložitve izpodbijanega akta mogoče razbrati (ustavno) dopusten cilj posega v to pravico, in sicer da predstojnik pooblasti kateregakoli odvetnika po svoji presoji, to pa je primarno zasledovanje varstva javnega interesa pred zasebnim
- 16 V konkretnem primeru je Odvetniška pisarna Polanc, d.o.o., na podlagi Pogodbe o odvetniškem svetovanju med Občino Brda in odvetniško pisarno, št. 703-01/2019-01 z dne 1. 3. 2019, opravljala storitve oziroma pravno svetovanje za subjekt javnega sektorja, torej Občino Brda. Predmetno poslovno sodelovanje izkazujejo tudi prejeti računi in podatki iz aplikacije Erar. V času, ko je odvetniška pisarna opravljala storitve za Občino Brda, je obravnavana oseba (odgovorna oseba subjekta javnega sektorja) zasebno pooblastila to isto odvetniško pisarno **za zastopanje v zadevi, ki se tiče izvajanja njene službe**, torej je pooblastila isto odvetniško pisarno **za zastopanje v postopku pred Komisijo** (opr. št. 06216-14/2021), **v katerem se je v svojstvu župana znašla kot obravnavana oseba zaradi svojih službenih ravnanj** (zaradi suma kršitve integritete, uradne osebe zaradi vplivanja na postopek imenovanja poslovodne osebe javnega zavoda).
- 17 Komisija je prejela Obvestilo odvetniške pisarne o odpovedi pooblastila obravnavani osebi z dne 12. 11. 2021, v katerem pojasnjujejo, da ne zastopajo več obravnavane osebe, zoper katero je Komisija uvedla postopek preiskave na podlagi 13. člena ZIntPK, ter da jih je obravnavana oseba pooblastila zgolj za potrebe vpogleda v spis, ki je bil voden pod opr. št. 06216-14/2021. Odvetniška pisarna je Komisijo obvestila tudi, da stroški postopka v tej fazi niso nastali.
- 18 Čeprav je bilo pooblastilno razmerje za zastopanje pred Komisijo že v zgodnji fazi postopka preklicano, je ravnanje obravnavane osebe, s tem ko je zasebno pooblastila odvetniško pisarno, ki je v istem času opravljala storitve za občino, kjer je obravnavana oseba župan, predstavljal realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije.

C. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 19 Ustvarjanje korupcijskih tveganj Komisija ocenjuje kot ravnanje v nasprotju s pričakovano integriteto, ki je eden temeljnih etičnih standardov v javnem sektorju in ki jo od predstojnika, odgovorne ali poslovodne osebe organa javnega sektorja izrecno zahteva ZIntPK, prav tako se od njih pričakuje proaktivno ravnanje s ciljem odpravljanja korupcijskih tveganj.
- 20 Ravnanje obravnavane osebe, glede na zgoraj navedeno, ne predstavlja ravnanja v skladu s pričakovano integriteto funkcije funkcionarja lokalne skupnosti, od katerega se pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi, zaradi česar je Komisija odločila, kot izhaja iz izreka predmetnih ugotovitev. Obravnavana oseba bi lahko svojo skrb za zakonitost in transparentnost postopka preprosto pokazala na način, da bi za pravno zastopanje pred Komisijo v zadevi, ki izvira iz opravljanja njene funkcije kot župana, najela drugega odvetnika in ne odvetniške pisarne, ki že zastopa občino.
- 21 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja so ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov ZIntPK s temeljnim namenom krepite delovanja pravne države določa ukrepe in metode za preprečevanje korupcije ter za krepitev integritete, odgovornosti in transparentnosti, ki so predpogoj zakonitega, strokovnega in etičnega delovanja javnega sektorja ter vseh uradnih oseb. To velja tudi za župana, ki je funkcionar, in je zato še posebej pomembno, da z integritetnim, odgovornim in transparentnim ravnanjem predstavlja dober zgled, saj se od njega pričakuje še posebna skrbnost pri odpravljanju korupcijskih tveganj ter pri krepitev integritete javnega sektorja.
- 22 Opozarjamo, da se s takšnimi ravnanji izniči načelo enakopravnosti in namen pravno reguliranih postopkov, ki naj bi zagotavljali objektivno presojo, krepijo pa se klientelizem, korupcijska tveganja in netransparentno odločanje v kadrovskih zadevah.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.

Vložiti:
- zbirka dok. gradiva



dr. Robert ŠUMI
PRESEDNIK