

Franc Mužič



Prejeto: 04-04-2022	Sig.z.:
	Pril.:
	Vred.:

, dne 29. 3. 2022

REPUBLIKA SLOVENIJA  
Komisija za preprečevanje korupcije  
Dunajska cesta 56  
1000 Ljubljana

**ZADEVA: Izjasnitev k osnutku ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije o konkretnem primeru z dne 24. 3. 2022**

Vaš znak: 06216-2/2022/9 32019

Spoštovani.

Dne 28. 3. 2022 sem prejel Osnutek ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije o konkretnem primeru št. 06216-2/2022/9 (v nadaljevanju: "*osnutek ugotovitev KPK*"), v katerem ste ugotovili obstoj realnega korupcijskega tveganja oz. tveganja za nastanek nasprotja interesov s tem, ko sem za zastopanje v postopku zoper Komisijo za preprečevanje korupcije v zadevi št. 06212-14/2021 zasebno pooblastil Odvetniško pisarno Polanc, d.o.o., ki je v istem času na podlagi Pogodbe o odvetniškem svetovanju opravljala storitve tudi za Občino Brda, v okviru katere sem zasedal funkcijo župana. Konkretna odločitev Komisije naj bi bila skladna s Sistemskim načelnim mnenjem glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev št. 06269-2/2012-1 z dne 3. 7. 2012, da ravnanje odgovorne osebe subjekta javnega sektorja, ki zasebno pooblasti odvetnika, odvetniško pisarno ali odvetniško družbo, ki v istem času opravlja storitve za ta subjekt javnega sektorja, predstavlja realno korupcijsko tveganje oz. tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije po ZIntPK.

V prvi vrsti velja poudariti, da pozitivna zakonodaja nikjer ne definira standardov oz. izrazov realno korupcijsko tveganje ter tveganje za nastanek nasprotja interesov, ki mi jih očitata. Na pomen obeh terminov lahko sklepamo na podlagi definicij posameznih elementov teh terminov iz ZIntPk ter siceršnje sodne prakse. Konkretno lahko govorimo o obstoju *realnega korupcijskega tveganja* v primeru obstoja resnične, stvarne, objektivno preverljive, dokazljive, uresničljive možnosti za kršitev dolžnega ravnanja uradnih in odgovornih oseb v javnem sektorju ali oseb, ki se s kršitvijo lahko okoristijo, zaradi neposredno ali posredno obljubljenec, ponujene ali dane oziroma zahtevane, sprejete ali pričakovane koristi zase ali za drugega. Podobno bi lahko termin *tveganja za nastanek nasprotja interesov* v okviru konkretnih očitkov v zadevnem primeru opredelili kot možnost za nastanek okoliščin, v katerih bi zasebni interes uradne osebe vplival ali ustvarjal videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.

V konkretnem primeru s tem, ko sem za lastne potrebe oz. izključno za vpogled v spis Komisije za preprečevanje korupcije pooblastil Odvetniško pisarno Polanc, d.o.o., ki je imela z Občino Brda istočasno sklenjeno Pogodbo o odvetniškem svetovanju, ni nastalo nikakršno realno korupcijsko tveganje oz. tveganje za nastanek nasprotja interesov. Navedbe Komisije za preprečevanje korupcije o obstoju realnega korupcijskega tveganja so povsem pavšalne, saj ni nikjer razvidno, kako konkretno bi s pooblastilom iste odvetniške pisarne, kot zastopa interese občine, ter na podlagi katerega je bil izveden zgolj vpogled v spis Komisije za preprečevanje korupcije teoretično (kak

še le konkretno) lahko prekršil svoje dolžnosti, ki mi jih kot županu Občine Brda nalaga Zakon o lokalni samoupravi in drugi veljavni zakoni. Prav tako iz osnutka ugotovitev KPK ni mogoče ugotoviti kako konkretno bi se iz očitanih dejanj lahko objektivno okoristil oz. kako bi lahko okoristil drugega, saj opravljeno dejanje ni imelo in ni moglo imeti nobenih zunanjih pravnih učinkov, finančnih posledic ipd. Očitki Komisije za preprečevanje korupcije ostajajo izključno na ravni teoretiziranja, brez navedb na kršitve katerih dolžnosti naj bi očitana dejanja nakazovala ter brez navedb utemeljenih razlogov ali vsaj indicov, ki kažejo na *realno* možnost nastanka prepovedane posledice.

Navedenega ne spremeni niti Sistemsko načelno mnenje glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev št. 06269-2/2012-1 z dne 3. 7. 2012, ki prav tako temelji na teoretiziranju, neupoštevajoč konkretne specifikke posameznih pravnih razmerij in dejanske oz. realne nevarnosti za nastanek koruptivnih tveganj. Zgolj dejstvo, da si je mogoče zamisliti situacije, ko bi istočasna pooblastitev iste odvetniške pisarne s strani župana in s strani občine v zvezi z isto zadevo (npr. če bi župan imel nasprotni interes kot občina) lahko predstavljala realno korupcijsko tveganje, še ne pomeni, da je mogoče kot realno korupcijsko tveganje označiti popolnoma vse situacije, ko javni funkcionar najame storitve iste odvetniške pisarne, ki je predhodno zastopala občino.

Podobno velja za očitke o tveganju za nastanek nasprotja interesov oz. možnosti za nastanek okoliščin, v katerih bi zasebni interes uradne osebe vplival ali ustvarjal videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Čeprav ne oporekam stališču, da bi bilo nadvse škodljivo in problematično, če bi ista odvetniška pisarna zastopala tako župana kot občino, ki bi imela diametralno nasprotujoče si interese (zlasti v istem postopku zaradi česar Kodeks odvetniške etike takšna dejanja tudi odsvetuje), pa menim, da ni *a priori* nedopustna vsaka pooblastitev iste odvetniške pisarne s strani župana in občine za zastopanje v ločenih postopkih. V konkretnem primeru sem pooblastil Odvetniško pisarno Polanc, d.o.o. zgolj za vpogled v spis Komisije za preprečevanje korupcije v zadevi opr. št. 06212-14/2021/2 32006, ki ste jo odprli zoper mene ter v kateri Občina Brda ni bila vpletena ne kot stranka niti kot stranski udeleženec oz. tudi če bi bila, ni jasno kako bi si lahko najini interesi nasprotovali. Tako si niti teoretično ni mogoče zamisliti situacije, ko bi lahko v konkretnem primeru prišlo do navzkrižja mojih interesov kot fizične osebe in župana Občine Brda ter interesi Občine Brda. Po mojem stališču je tako z vidika načela enakosti in zakonitosti kot tudi pomena zakonskega standarda *tveganja za nastanek nasprotja interesov* nedopustno obsojati vse situacije, ko ista odvetniška pisarna zastopa tako župana kot občino, kolikor ni podanih konkretnih razlogov za sum, da bi lahko prišlo do nasprotja interesov, kaj šele ko ne obstaja niti teoretična možnost njegovega nastanka.

Še več, stališče Komisije za preprečevanje korupcije iz osnutka ugotovitev KPK, kot izhaja iz Sistemskega načelnega mnenja glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev št. 06269-2/2012-1 z dne 3. 7. 2012 je splošno gledano življenjsko nesprejemljivo. Glede na izpostavljena stališča Komisije za preprečevanje korupcije se mi postavlja vprašanje, ali bi bilo za Komisijo za preprečevanje korupcije z vidika standardov realnega korupcijskega tveganja in tveganja navzkrižja interesov dopustno, če bi:

- za lastne potrebe najel gradbenika, ki je kadarkoli v času opravljanja moje funkcije tj. od leta 1994 naprej za Občino Brda izvedel katerikoli gradbeni poseg po (javnem) naročilu, ki sem ga jaz kot župan Občine Brda podpisal;
- za lastne potrebe kupil pisarniški material od gospodarskega subjekta, ki opravlja prodajo na drobno in veliko ter ki občinski upravi po javnem naročilu, ki sem ga jaz kot župan podpisal, dobavlja ta material,
- za lastne potrebe podpisal pogodbo o dobavi električne energije z istim dobaviteljem, kot sem jo na podlagi izvedenega javnega naročila za Občino Brda podpisal kot župan;



- za lastne potrebe sam osebno kadarkoli kupil nepremičnino, glede katere se je Občina Brda (pa čeprav pred 15 leti) odločila, da ne bo uveljavljala zakonite predkupne pravice oz. ki je vključena v Občinski prostorski načrt, ki sem ga razglasil kot župan Občine Brda;
- sam osebno sploh lahko koristil kakršnokoli storitev gospodarskih subjektov, katerim sem v imenu Občine Brda kot župan podelil koncesijsko pravico za izvajanje gospodarske javne službe pa čeprav gre za popolnoma ločene, nepovezane storitve oz. pravne posle.

Če bi Komisija za preprečevanje korupcije dosledno vztrajala pri logiki, kot jo zastopa v Sistemskem načelnem mnenju glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev št. 06269-2/2012-1 z dne 3. 7. 2012 ter pri programskem stališču dr. Roberta Šumija, predsednika Komisije za preprečevanje korupcije, da za vse veljajo isti standardi<sup>1</sup> ter bi na vprašanje odgovorila zavrnilno, bi bilo takšno stališče povsem neživljenjsko, pravno nepodprto neutemeljeno ter bi nedopustno posegalo v mojo osebno svobodo, saj v Občini Brda verjetno obstaja le peščica gospodarskih subjektov s katerimi v času izvrševanja funkcije župana od leta 1994 na račun in v imenu Občine Brda nisem podpisal nobene pogodbe. Še več, tudi če bi bile takšne omejitve mojih človekovih pravic in svoboščin zakonsko predvidene, sem prepričan, da takšen zakon ne bi preстал ustavnega strogega testa sorazmernosti.

Nasprotno, kolikor je odgovor pritrdilen in nasprotuje logiki Sistemskega načelnega mnenja glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev št. 06269-2/2012-1 z dne 3. 7. 2012 ter programskemu stališču dr. Roberta Šumija<sup>1</sup>, ne vidim stvarno utemeljenega in razumnega razloga, zaradi katerega bi bilo potrebno odvetniške družbe obravnavati drugače kot vse druge poslovne subjekte, kolikor niso izkazani konkretni, utemeljeni razlogi, ki kažejo na utemeljen sum natančno določenih koruptivnih dejanj ali navzkrižja interesov v škodo Občine Brda. Storitve odvetniških družb se namreč v ničemer bistveno ne razlikujejo od storitev drugih gospodarskih subjektov, da bi jih bilo potrebno z vidika korupcijskih tveganj obravnavati drugače. Enaka (teoretična) možnost za korupcijska dejanja kot pri opravljanju pravnih storitev je na vseh gospodarskih področjih, od gradbeništva,<sup>2</sup> dobave pisarniškega materiala,<sup>3</sup> energetike<sup>4</sup> ipd. zaradi česar ni dopustno *a priori* prepovedati oz. obsojati vsakršno sodelovanje iste odvetniške pisarne z županom in občino v ločenih zadevah temveč je potrebno vsak primer posebej obravnavati, pregledati razpoložljive podatke, oceniti namen in obseg posameznih poslov ter glede na zbrane dokaze in indice presoditi ali obstaja realna, oprijemljiva, objektivno preverljiva, dokazljiva, uresničljiva možnost za to, da bo v konkretnem primeru prišlo do nasprotja interesov ali koruptivnega dejanja po definiciji iz ZIntPK. Kolikor bi se Komisija za preprečevanje korupcije za očitek o obstoju "*realne korupcijske nevarnosti*" in "*tveganja za nastanek nasprotja interesov*" konformistično zadovoljila z golim teoretiziranjem, bi bile takšne navedbe Komisije za preprečevanje korupcije bližje (politično obarvanim) klevetam kot stvarno utemeljenim ugotovitvam državnega organa, katerega poslanstvo oz. vrednote naj bi bile korektnost, objektivnost, integriteta, odgovornost in zakonito delovanje državnih organov.

Ravnanje Komisije za preprečevanje korupcije, ko javno objavi kršitev integritete posameznikov brez navedbe konkretnih okoliščin, dokazov in potencialnih posledic predstavlja prehud poseg v ustavno varovano pravico do varstva človekove osebnosti in dostojanstva iz 21. in 35. člena Ustave Republike Slovenije ter nazadnje v čast in dobro ime posameznika, da bi bilo to dopustno zgolj s

<sup>1</sup> Izjava dr. Roberta Šumija, predsednika Komisije za preprečevanje korupcije, objavljeno na spletni strani Komisije za preprečevanje korupcije (URL: ), da: "*Velja ničelna toleranca do kršitev za čisto vse, tako za zaposlene na najvišjih položajih oziroma funkcijah, kot tudi na nižjih ravneh. Za vsa neetična dejanja, za vse kršitve v okviru naših pristojnosti. Za vse veljajo isti standardi.*"

<sup>2</sup> Glej npr.: <https://www.celje.info/aktualno/policisti-razlozili-kako-naj-bi-usluzbenci-na-mo-celje-in-nekaterih-drugih-obcinah-ravnali-koruptivno/>

<sup>3</sup> Glej npr.: <https://old.delo.si/gospodarstvo/podjetja/korupcija-pri-narocanju-pisarniskega-materiala.html>

<sup>4</sup> Glej npr.: <https://www.finance.si/182908/Podjetje-v-lasti-druzine-nazarskega-zupana-caka-na-obcinsko-koncesijo>

pavšalnimi, nedokazanimi navedbami brez drobca kakršnegakoli dokaza ali vsaj indica o tem, da je v konkretnem primeru obstajala razumna možnost izkazane realne nevarnosti nastanka prepovedane posledice. Po mojem mnenju Komisija za preprečevanje korupcije v mojem primeru ni ravnala preudarno, z dolžno skrbnostjo in z zadovoljivijo dokaznega bremena, kar bi lahko, menim, realno slabilo zaupanje javnosti v pravni sistem kot celoto.

S spoštovanjem,

Franc Mužič

