

Dušan Krštinc (župan občine Straža)

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana

Zadeva: **Pojasnilo na osnutek ugotovitev o konkretnem primeru**
Vaša št.: 06211-9/2022-17

Spoštovani.

Dne, 14. 12. 2022 sem prejel osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, kjer navajate, da sem se s podpisom odločb št. 100-2/2020-5, 100-2/2020-7 in 100-2/2020-9 ter aneksov št. 8, 9 in 10 k Pogodbi o zaposlitvi št. 100-8/2011-19, s katero je bila na položajno delovno mesto »vršilec dolžnosti direktorja občinske uprave« imenovana Polonca Špelko Krštinc, znašel v okoliščinah, ki ustvarjajo videz nasprotja interesov s čimer naj bi ravnal v nasprotju z določbami 37. člena ZIntPK.

Naj pojasnim, da v konkretnem primeru nisem ravnal v nasprotju z določili 37. in 38. člena ZIntPK, ker sem ocenil, da imenovanje Polonce Špelko Krštinc na mesto vršilke dolžnosti direktorice občinske uprave ne utemeljuje obstoja okoliščin nasprotja interesov v skladu z določili ZIntPK. Polonca Špelko Krštinc je sicer res moja svakinja, vendar pa je na občini zaposlena že od leta 2011, zaradi česar njeno imenovanje na mesto v. d. direktorja občinske uprave v skladu z določili 9. odst. 83. člena ZJU ne bi smelo biti sporno v smislu ZIntPK. Poleg tega sem se držal navedbe ZIntPK, ki v 6. odstavku 4. členu navaja: »družinski člani so zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti«. Polonca Špelko Krštinc ne sodi v nobeno izmed navedenih kategorij, ker ni moj zakonec, otrok, posvojenec, starš, posvojitelj, sorojenec, niti oseba ki bi živela z mano v skupnem gospodinjstvu ali zunajzakonski skupnosti.

Opozoriti moram še, da je v času imenovanja poleg nje, pogoje za navedeno delovno mesto izpolnjeval le še en zaposleni, ki pa zaradi narave dela, ki ga opravlja v občinski upravi (vodenje investicij, javno naročanje, komunalni prispevek, gospodarska javna infrastruktura ...) le te funkcije ne bi mogel opravljati, saj je v upravi edini usposobljen za navedena področja in posledično le teh ne bi mogel prenesti na ostale zaposlene.

Ker je Polonca Špelko Krštinc izpolnjevale vse pogoje za izvajanje del v. d. direktorja občinske uprave, pri čemer je svoje delo opravljala več kot korektno, in ker je bila edina, ki sem jo lahko glede na dane okoliščine imenoval za v.d. direktorico občinske uprave, njeno imenovanje na to delovno tudi ni ustvarilo nobenih negativnih posledic v smislu ZIntPK ali kateregakoli drugega predpisa.

Naj še navedem, da je postopek imenovanja v.d. direktorja občinske uprave nadziral tudi Inšpektorat za javni sektor, ki ni ugotovil kršitev in Okrožno državno tožilstvo, ki je zadevo zavrglo, ker kot župan nisem storil kaznivega dejanja zoper zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic po prvem odstavku 257. člena Kazenskega zakonika in kaznivega dejanja ponarejanja listin po prvem odstavku 251. člena KZ-1. Prav tako je omenjeno zadevo obravnavala tudi Komisija za preprečevanje korupcije, št. zadeve 06210-15/2022/2, kjer so mi, dne 18.8.2022 na podlagi telefonskega pogovora povedali, da je zadeva bila zaključena 4.4.2022 in odstopljena Inšpektoratu za sistem javnih uslužbencev (ki pa ni ugotovil kršitev).

Glede na to, da mesto direktorja občinske uprave od 1.5.2022 dalje zaseda Lidija Plut, Polonca Špelko Krštinc pa je s tem dnem prenehala opravljati delo kot v. d. direktorja občinske uprave, ni moč sprejeti nobenega dodatnega ukrepa za odpravo posledic nasprotja interesov v skladu z določili ZIntPK tudi v primeru, če bi dejansko nasprotje interesov res obstajalo.

Prosim, da mi ne izdate nikakršnih ukrepov, saj menim, da z imenovanjem nisem kršil določil ZIntPK, poleg tega pa je bila Polonca Špelko Krštinc dejansko edina izbira za v.d. direktorico.

Hvala lepa in lep pozdrav.

Straža, 21.12.2022

Dušan Krštinc

DUŠAN
KRŠTINC
C

Digitalno
podpisal DUŠAN
KRŠTINC
Datum:
2022.12.21
15:52:23 +01'00'