



KPK

REPUBLIKA SLOVENIJA

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

INTEGRITETA | ODGOVORNOST | TRANSPARENTNOST

Številka: 06211-48/2020/48 32013

Datum: 18. 3. 2022

Na podlagi drugega odstavka 11. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20 in 3/22 – ZDeb; v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju: Poslovnik) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Simon Savski, namestnik predsednika in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi št. 06211-48/2020, vodeni zaradi suma kršitev določb o nasprotju interesov Evgenija Komljanca, občinskega svetnika Občine Izola, na 12. seji, dne 17. 3. 2022, sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Evgenij Komljanec, občinski svetnik Občine Izola, se je

s tem, ko je kot član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na 3. redni seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, dne 23. 4. 2019, sodeloval v razpravi o *Sklepu Sveta javnega zavoda ZD Izola o imenovanju Evgenija Komljanca za direktorja javnega zavoda ZD Izola* (torej njega samega),

in s tem, ko je kot član občinskega sveta Občine Izola na 4. redni seji, dne 25. 4. 2019, glasoval o *Sklepu o podaji soglasja k Sklepu Sveta Javnega zavoda ZD Izola o imenovanju direktorja ZD Izola*, pri čemer je bil predlagani kandidat za direktorja on sam,

znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, in ni storil vsega, da se mu izogne, s čimer je ravnal v nasprotju z določbami 37. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Predmetne Ugotovitve o konkretnem primeru so ponoven postopek odločanja o kršitvi določb ZIntPK glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov Evgenija Komljanca, občinskega svetnika Občine Piran.
- 2 Senat Komisije je na 20. seji, dne 10. 5. 2021, sprejel Ugotovitve v konkretnem primeru št. 06211-48/2020/30, v katerih je ugotovil kršitve določb ZIntPK glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov Evgenija Komljanca, občinskega svetnika Občine Izola (v nadaljevanju: obravnavana oseba). Ugotovitve so bile obravnavani osebi oziroma njenemu pooblaščenцу vročene dne 26. 5. 2021. Po vročitvi ugotovitev in še pred potekom roka za sprožitev upravnega spora je Komisija ugotovila, da je v postopku pomotoma spregledala izjasnitev obravnavane osebe z dne 26. 4. 2021. Zato je Komisija v istem postopku izdala nov akt, in sicer Ugotovitve o konkretnem primeru št. 06211-48/2020/36 z dne 10. 6. 2021, s katerimi je odpravila Ugotovitve o konkretnem primeru št. 06211-48/2020/30 in o zadevi ponovno odločila ter pri svoji odločitvi upoštevala tudi izjasnitev obravnavane osebe. Drugi akt, torej Ugotovitve v konkretnem primeru št. 06211-48/2021/36, je Komisija izdala v času, ko je bil rok za vložitev pravnega sredstva – tožbe v upravnem sporu zoper prvotne ugotovitve – še odprt, s čimer je storila kršitev postopka, zaradi česar je Upravno sodišče RS s sodbo opr. št. III U 147/2021-12 z dne 27. 12. 2021 oba izdana upravna akta (Ugotovitve o konkretnem primeru št. 06211-48/2020/30 in št. 06211-48/2020/36)

odpravilo, zadevo pa vrnilo v ponovni postopek, to je v stanje zadeve, v katerem je bila, preden so bili izdani odpravljeni upravni akti.

- 3 V skladu s tretjim odstavkom 64. člena ZUS-1 se v primeru vrnitve zadeve v ponoven postopek organu, ki je odpravljeni akt izdal, zadeva vrne v stanje, v katerem je bila, preden je bil odpravljeni akt izdan. Tudi sodna praksa je že zavzela stališče, da je bilo z odločitvijo, da se akt Komisije odpravi zaradi procesne kršitve, vzpostavljeno stanje, ko v postopku še ni odločeno (sodba Vrhovnega sodišča RS opr. št. I Up 71/2018 z dne 23. 5. 2018, s katero je odločalo o zadevi Komisije v ponovljenem postopku). Vrhovno sodišče je v omenjeni sodbi tudi navedlo, da mora organ tak postopek že po uradni dolžnosti tudi končati tako, da se sprejme nova odločitev. Komisija je tako pri ponovnem odločanju odpravila kršitve v skladu s stališči in napotki upravnega sodišča, pri tem pa je uporabila gradivo (listinska dokumentacija), ki je že bilo zakonito pridobljeno v dosedanjem postopku.
- 4 V fazi predhodnega preizkusa prijave v zadevi, ki je bila pričeta na podlagi prijave, ki jo je Komisija obravnavala pod opr. št. 06210-95/2019, so bila na podlagi 3. odstavka 41. člena Poslovnika Komisije v povezavi s 16. členom ZIntPK pridobljena pojasnila in relevantna dokumentacija v zvezi s tem, in sicer:
- pojasnilo vodje kabineta župana Občine Izola Polonce Skendžič;
 - fotokopija zapisnika 3. redne seje KMMVI z dne 23. 4. 2019;
 - fotokopija zapisnika 4. redne seje občinskega sveta Občine Izola z dne 2. 4. 2019;
 - izpis glasovanja 4. redne seje občinskega sveta z dne 25. 4. 2019 – Sklep o podaji soglasja k Sklepu Sveta Javnega zavoda Zdravstvenega doma Izola o imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Izola;
 - fotokopija zapisnika 2. dopisne seje občinskega sveta Občine Izola z dne 31. 3. 2020;
 - fotokopija soglasja k imenovanju direktorja Javnega zavoda Zdravstveni dom Izola z dne 31. 3. 2020;
 - glasovnica Evgenija Komljanca 2. dopisne seje Občine Izola z dne 30. 3. 2020.

- 5 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:

SEJA KMMVI:

- KMMVI je na 3. redni seji, dne 23. 4. 2019, glasovala o sklepu št. 4¹ o soglašanju s Sklepom Sveta javnega zavoda ZD Izola o imenovanju **Evgenija Komljanca** za direktorja javnega zavoda ZD Izola. Iz zapisnika seje izhaja, da je bil Evgenij Komljanec prisoten na seji KMMVI in da je bilo pri glasovanju o tej točki prisotnih sedem (7) članov od osmih (8), pri čemer so se trije (3) opredelili in glasovali ZA, štirje (4) člani pa so se vzdržali. Ali je Evgenij Komljanec glasoval ali je bil vzdržan, iz zapisnika ni razvidno. Je pa iz zapisnika razvidno, da je po tem, ko je predsednik KMMVI v zvezi s predlaganim sklepom podal obrazložitev in odprl razpravo, **Evgenij Komljanec sodeloval v razpravi**².
- **Evgenij Komljanec** o okoliščinah nasprotja interesov (dejstvo, da je bil predlagani kandidat za direktorja ZD Izola, o katerem se je glasovalo na tej seji) ali o možnosti, da bi do njega prišlo, **ni pisno**³ obvestil svojega predstojnika.

SEJA OBČINSKEGA SVETA:

- Občinski svet Občine Izola je na 4. redni seji, dne 25. 4. 2019, glasoval o Sklepu o podaji soglasja k Sklepu Sveta Javnega zavoda ZD Izola o imenovanju direktorja ZD Izola (sklep št. 28). Iz zapisnika seje izhaja, da je bil

¹ Sklep št. 4: »Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja daje soglasje k Sklepu Sveta javnega zavoda Zdravstveni dom Izola, s katerim se za direktorja javnega zavoda Zdravstveni dom Izola imenuje **Evgenija Komljanca**, dr. dent. med., spec., za rojen _____, mandatno obdobje štirih (4) let.«

² V razpravi so sodelovali: Nataša Čerin, Dušan Ambrož, Leopold Žolgar, **Evgenij Komljanec** in Manca Vadnjak.

³ Občina ne razpolaga s tovrstnim zapisom.

Evgenij Komljanec prisoten na tej seji, iz zapisa glasovanja⁴ pa, da je kot član občinskega sveta tudi glasoval za sklep, da občinski svet poda soglasje k Sklepu Sveta Javnega zavoda ZD Izola o imenovanju direktorja ZD Izola. Sklep ni bil sprejet. Od dvaindvajsetih (22) članov občinskega sveta se jih je opredelilo enaindvajset (21) – devet (9) jih je glasovalo ZA, dvanajst (12) PROTI, en (1) glas pa je bil vzdržan.

- **Evgenij Komljanec** se kot član občinskega sveta ni izločil iz obravnave in glasovanja za sklep št. 28, s katerim je občinski svet glasoval o Sklepu o podaji soglasja k Sklepu Sveta Javnega zavoda ZD Izola o imenovanju direktorja ZD Izola, čeprav je predlagani kandidat za imenovanje bil on sam. Evgenij Komljanec o okoliščinah nasprotja interesov ali možnosti, da bi do njega prišlo, tudi **ni pisno**⁵ obvestil svojega predstojnika.
- Občinski svet Občine Izola je na 2. dopisni seji, dne 27. 3. 2020, ponovno odločal o podaji soglasja k Sklepu Sveta Javnega zavoda ZD Izola o imenovanju Evgenija Komljanca za direktorja ZD Izola. Točka je bila obravnavana pod zaporedno št. 11, iz zapisnika te seje pa izhaja, da je občinski svet tokrat podal soglasje k imenovanju direktorja ZD Izola. Od triindvajsetih (23) prisotnih članov občinskega sveta se je dvanajst (12) članov občinskega sveta opredelilo. Dvanajst (12) jih je glasovalo ZA sprejetje sklepa, nihče pa ni bil proti. **Evgenij Komljanec** pri tej točki (točka št. 24.) ni glasoval, kar je razvidno iz priloženih rezultatov glasovanja⁶.

- 6 Na podlagi teh dejstev je senat Komisije na 4. seji dne 27. 1. 2022 sprejel Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki je bil v skladu s sedmim odstavkom 13. člena ZIntPK dne 28. 1. 2022 posredovan v izjasnitev obravnavani osebi. Ker vročitev dne 1. 2. 2022 ni bila mogoča, obravnavana oseba pa pošte ni prevzela 15 dnevnom roku, je bila pošta dne 17. 2. 2022 puščena v hišnem predalčniku obravnavane osebe.
- 7 Obravnavana oseba se je v roku izjasnila o navedbah glede dejanskega stanja oziroma podala svojo izjasnitev, ki jo je Komisija prejela dne 28. 2. 2022 in ponovno tudi dne 2. 3. 2022, v ločenem, vendar vsebinsko in oblikovno povsem identičnem dokumentu.
- 8 Obravnavana oseba je v izjasnitvi Komisiji predlagala, da postopek ustavi, ker so – kot ocenjuje sama – ugotovitve Komisije zmotne, mestoma popolnoma nejasne, niti jih ni mogoče preizkusiti in se do navedenega osnutka opredeliti. Navedla je, da ravnanje, ki se nanaša na sodelovanje v razpravi o *Sklepu Sveta javnega zavoda ZD Izola o imenovanju Evgenija Komljanca za direktorja javnega zavoda ZD Izola*, in glasovanje o *Sklepu o podaji soglasja k Sklepu Sveta Javnega zavoda ZD Izola o imenovanju direktorja ZD Izola*, ne predstavlja kršitve dolžnosti izogibanja nasprotju interesov.
- 9 Obravnavana oseba je tudi poudarila, da je Komisija v tej zadevi naredila več procesnih kršitev, ki jih je prepoznalo tudi Upravno sodišče RS s sodbo III U 147/2021-12 z dne 27. 12. 2021. Upravno sodišče je s sodbo odpravilo ugotovitve o konkretnem primem ter zadevo vrnilo v ponovni postopek, torej v položaj pred izdajo ugotovitev o konkretnem primem. Meni, da Komisija tega navodila ni upoštevala, saj je ponovno izdala osnutek ugotovitev, ki pa so drugačne od osnutkov ugotovitev v že razveljavljenih zadevah, ki nikoli niso bile razveljavljene. Meni, da Komisija ne more ponovno izdajati osnutkov ugotovitev, temveč bi lahko podala zgolj svojo odločitev o zadevi, upoštevajoč sodbo Upravnega sodišča, ne pa da je ponovno izdala osnutke ugotovitev in ponovno prekršila določbe postopka, saj da je brez zakonske podlage odločala o zadevi, o kateri je že odločala. Takšno ravnanje Komisije je po oceni obravnavane osebe absolutno nezakonito, zato tudi že v tej fazi postopka razmišlja o tem, da bo v primeru sprejetja ugotovitev vložila upravni spor.
- 10 Obravnavana oseba je Komisijo pozvala, da se izjasni, kaj se je zgodilo z osnutkom ugotovitev z dne 1. 4. 2021, in da pojasni, zakaj je izdala ponoven osnutek ugotovitev, čeprav bi morala glede na odločbo Upravnega sodišča samo odločiti o zadevi. Meni, da gre v tem primeru za kršitev 22. člena Ustave RS.

⁴ Dokument Voting result details je v zadevi knjižen pod zaporedno št. 3.

⁵ Občina ne razpolaga s tovrstnim zapisom.

⁶ Dokument je v zadevi knjižen pod zaporedno št. 3.

- 11 V nadaljevanju izjasnitve je obravnavana oseba podala še svoje stališče glede očitanih ji ravnanj. Pojasnila je, da sodelovanje v razpravi o *Sklepu Sveta javnega zavoda ZD Izola o imenovanju Evgenija Komljanca za direktorja javnega zavoda ZD Izola* ne predstavlja kršitve dolžnosti izogibanja nasprotju interesov in da očitek Komisije, da je opisano ravnanje v nasprotju s 37. členom ZIntPK, **ni pravilen**. Po njenem mnenju razprava kot taka ne more pomeniti niti možnosti nastanka nasprotja interesov, saj bi v nasprotnem primeru lahko prišli do zelo nevarne in neživiljenjske situacije, ko bi bila vsaka razprava, v kateri bi nekdo razpravljal o drugemu ali o sebi, inkriminirana. Razprava po njenem mnenju ne more voditi v nastanek nasprotja interesov, saj si ni mogoče predstavljati, kako bi na takšen način (torej zgolj z razpravo) uradna oseba sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes. Gre namreč zgolj za razpravo in ne za odločanje. Meni, da nasprotje interesov lahko nastane zgolj v primeru, ko gre za dejansko odločanje o določeni zadevi, v kateri ima določena oseba nek interes, s svojo funkcijo oziroma preko opravljanja svojih javnih nalog pa lahko vpliva na doseg tega (svojega) interesa. Očitek Komisije, da je s sodelovanjem v razpravi kršila določbe glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov, se obravnavani osebi zdi bizaren in neutemeljen.
- 12 Obravnavana oseba prav tako meni, da očitek Komisije, da je z glasovanjem o Sklepu o podaji soglasja k Sklepu Sveta Javnega zavoda ZD Izola o imenovanju direktorja ZD Izola ravnala v nasprotju z določbami 37. člena ZIntPK, **ni pravilen**. To utemeljuje s tem, da je o navedenem odločal občinski svet, ki je neposredno voljeni organ s strani volivcev na lokalnih volitvah, pri čemer tudi kandidati za občinski svet na volitvah lahko oddajo glasovnico sami zase, pa to ne pomeni kršitve določb ZIntPK. Navaja, da bi s tem razumevanjem lahko prišli do zelo nevarne situacije, saj bi se morale na vsakokratnem glasovanju o katerikoli stvari (volitve, imenovanja, referendum) iz postopka glasovanja izločiti vse osebe, ki so kakorkoli povezane s samim možnim izidom glasovanja, saj bi lahko prišlo do nasprotja interesov. Takšni zaključki so po mnenju obravnavane osebe absurdni. Opozarja, da gre v obravnavanem primeru za popolnoma enak primer, zato se ji nikakor ne more očitati kršitve dolžnosti izogibanja nasprotju interesov. Dodatno to utemeljuje s tem, da na predmetni seji sploh ni prišlo do pozitivnega izida glasovanja zanjo in tako situacija nasprotja interesov sploh ni nastala.
- 13 Glede pisnega obveščanja predstojnika je obravnavana oseba pojasnila, da ga nima oziroma oziroma da je sama sebi predstojnik, kar pomeni, da ne more izpolniti obveznosti pisnega obveščanja oziroma jo izpolni že po sami logiki, saj je v trenutku, ko naj bi nastopile okoliščine nasprotja interesov, o tem že tako ali tako obveščen, ker gre za eno in isto osebo.
- 14 V zaključku izjasnitve je obravnavna oseba poudarila, da v njenem ravnanju ni zaznati nobenih ravnanj, ki bi imele znake kršitve dolžnosti izogibanja nasprotju interesov oziroma je ravno nasprotno – obravnavana oseba je dosledno spoštovala določbe ZIntPK in drugih zakonov o nasprotju interesov, zaradi česar ni podane kršitve.
- 15 Komisija se je seznanila z vsemi navedbami in argumenti obravnavane osebe, jih skrbno preučila ter se do njih opredeljuje kot sledi.
- 16 Predlog obravnavane osebe, da naj postopek ustavi, ker so ugotovitve zmotne in da očitano ravnanje ne pomeni kršitve določb ZIntPK glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov, Komisija zavrača kot neutemeljen. Razlogi za ustavitev postopka so podrobneje opredeljeni v Poslovniku Komisije, ki v 46. členu določa, da lahko nosilec zadeve senatu predlaga ustavitev postopka, če so podane okoliščine o zavrnitvi prijave iz 42. člena Poslovnika, kar pa v konkretnem primeru ni izkazano. Ravnanje, kot se je obravnavani osebi očitalo v prvi in drugi točki izreka Osnutka ugotovitev o konkretnem primeru, izpolnjuje vse znake kršitve 37. člena ZIntPK, zaradi česar je postopanje Komisije v konkretnem primeru postopkovno pravilno. Razlogi za ponovno izdajo Osnutka ugotovitev o konkretnem primeru in pričujočih Ugotovitev o konkretnem primeru so že pojasnjeni v tretji točki tega dokumenta, zato se Komisija do tega vprašanja obravnavane osebe ne opredeljuje ponovno. Komisija dodaja še, da ne držijo navedbe obravnavane osebe, da glede na sodbo Upravnega sodišča RS opr. št. III U 147/2021-11 z dne 17. 12. 2021 ne more ponovno izdajati osnutkov ugotovitev, temveč lahko zgolj poda svojo odločitev v zadevi. Upravno sodišče je namreč prvotne ugotovitve v predmetni zadevi odpravilo, s čimer se je zadeva vrnila Komisiji v ponoven postopek. Iz postopkovne določbe ZIntPK v sedmem odstavku 13. člena jasno izhaja, da mora Komisija v primeru suma kršitev iz 3. do 13. točke prvega odstavka istega člena (med katere spadajo tudi kršitve v zvezi z nasprotjem interesov) pred dokončnim sprejetjem odločitve pridobiti izjavo obravnavane osebe o očitkih in ugotovitvah glede kršitev, kar se v skladu s prakso Komisije izvaja s pošiljanjem osnutka ugotovitev obravnavani osebi v izjasnitev, s čimer se zagotavlja pravica do izjave stranke in s tem tudi načelo kontradiktornosti postopka. Zato je

postopanje Komisije v zvezi s pošiljanjem osnutka ugotovitev obravnavani osebi v konkretni zadevi pravilno in ne pomeni odločanja brez zakonske podlage o zadevi, o kateri je že odločala, kot zmotno zatrjuje obravnavana oseba.

- 17 Komisija zavrača očitke, da se obravnavana oseba zgolj z razpravo na seji KMVVI ni mogla znajti v okoliščinah nasprotja interesov, saj da razprava nima narave odločanja in tudi ne povzroči posledice ter da je po tem razumevanju vsaka razprava, v kateri bi nekdo razpravljal o drugemu ali o sebi, inkriminirana. V zvezi s tem Komisija poudarja, da se je konkretna razprava nanašala na predlagani sklep za imenovanje kandidata za direktorja Javnega zavoda ZD Izola, pri čemer je predlagani kandidat bila obravnavana oseba sama. To pomeni, da je obravnavana oseba **v vlogi člana KMVVI razpravljala o sebi kot kandidatu za direktorja Javnega zavoda ZD Izola**. Komisija poudarja, da se v primerih, ko uradna oseba, torej določen posameznik, **sodeluje** v postopkih in odločanju/glasovanju v zadevah, kjer nastopa **kot kandidat tudi ona sama**, nastanku dejanskega nasprotja interesov ali pa vsaj videza, da zasebni interes vpliva na konkretno opravljanje javnih nalog, ni mogoče izogniti ne glede na okoliščine. V tem primeru se pričakuje vnaprejšnja izločitev člana iz obravnave ali glasovanja. Po sami naravi stvari je namreč v takem primeru ne glede na integriteto posameznika ali morebitne druge okoliščine utemeljeno podan najmanj videz, da oseba, ki je sama kandidat za določeno funkcijo oziroma delovno mesto, svoje javne funkcije oziroma naloge (sodelovanje, razpravljanje, odločanje) ne bo opravila objektivno in nepristransko. To pomeni, da se mora taka oseba izločiti **iz vseh faz postopka**, vključno iz razprave. **Od uradne osebe se pričakuje, da se v tovrstnih situacijah, ko je sama kandidat za določeno funkcijo, iz tega postopka v celoti izloči**. Posploševanje, da je vsaka razprava o sebi ali drugem, inkriminirana, ne drži, saj je v konkretnem primeru šlo za razpravo in odločanje na **seji KMVVI**, katere člani imajo status **uradnih oseb**.
- 18 V zvezi z navedbo obravnavane osebe, da gre v konkretnem primeru za povsem enako glasovanje, kot je glasovanje na splošnih volitvah, pa Komisija pojasnjuje, da nasprotja interesov po ZIntPK po naravi stvari ne gre interpretirati kot omejevanja splošne glasovalne pravice, glasovanja voljenih predstavnikov v parlamentu ali občinskem svetu ali glasovanja za imenovanje na funkcije znotraj posameznega organa. Glasovanje zase oziroma za povezane osebe lahko izpolnjuje znake nasprotja interesov po ZIntPK **le pri opravljanju javnih nalog, ne pa na primer pri izvajanju splošne volilne pravice** (npr. glasovanj zase na splošnih volitvah). Podobno velja za glasovanja v okviru delovanja izvoljenih predstavniških teles na državnem in lokalnem nivoju (ZIntPK tako ne omejuje ustavne pravice poslanca/poslanke, da na glasovanju v okviru svoje poslanske funkcije glasuje po svoji vesti – četudi zase ali za povezano osebo – v kolikor seveda določen glas ni posledica kakšnega kaznivega dejanja, npr. korupcijskega kaznivega dejanja). Omejitev glasovanja se tudi ne nanaša na primere imenovanja oziroma izbire posameznika na funkcijo ali položaj **znotraj posameznega organa, kjer imajo aktivno in pasivno volilno pravico zgolj člani organa** (npr. izbira predsednika sveta zavoda izmed članov sveta zavoda). V teh primerih se posameznik z glasovanjem zase ne more spraviti v ugodnejši položaj v primerjavi z ostalimi kandidati, saj lahko tudi oni kot člani izbirnega organa glasujejo zase. To konkretno pomeni, da v kolikor občinski svet glasuje o članih in predsedniku delovnih teles občinskega sveta (kot je npr. KMVVI), občinski svetniki lahko glasujejo, četudi so sami kandidati za ta mesta, v kolikor pa gre npr. za odločanje občinskega sveta o kandidatih za člane sveta javnega zavoda kot predstavnikov ustanovitelja, pa se od občinskega svetnika pričakuje izločitev. Gre torej za dve različni situaciji odločanja občinskega sveta.
- 19 Navedbo, da obravnavana oseba nima predstojnika, ker da je to ona sama, Komisija zavrača kot neutemeljeno in zmotno. Predstojnik obravnavane osebe (občinskega svetnika) je v konkretnem primeru – v skladu z določbami Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) – **župan**. Župan predstavlja in zastopa občino, župan predstavlja občinski svet, ga sklicuje in vodi seje občinskega sveta in župana kot predstojnika bi morala obravnavana oseba tudi pisno obvestiti o obstoju okoliščin nasprotja interesov.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 20 V predmetni zadevi se uporabljajo materialne določbe instituta nasprotja interesov iz Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo) saj se je dejanje zgodilo pred 17. 11. 2020, po tem datumu je namreč že začel veljati Zakon spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije

(Uradni list RS, št. 158/20), ki je institut nasprotja interesov v nekaterih delih uredil drugače. Postopkovno se zadeva vodi skladno z Zakonom spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 158/20).

- 21 47. člen Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 158/2020 – ZIntPK-C) določa, da se postopki, ki so se začeli na podlagi Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo), končajo po določbah tega zakona.
- 22 ZIntPK v 12. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.
- 23 ZIntPK v 13. točki 4. člena določa da »zasebni interes uradne osebe« pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanj, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike.
- 24 ZIntPK v 37. členu določa, da mora uradna oseba biti pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne. Uradna oseba svoje funkcije ali službe ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes.
- 25 ZIntPK v 38. členu določa, da če z drugim zakonom ni določeno drugače, mora uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem, ugotovi nasprotje interesov ali možnost, da bi do njega prišlo, o tem takoj pisno obvestiti svojega predstojnika, če predstojnika nima, pa Komisijo. Ob tem mora takoj prenehati z delom v zadevi, v kateri je prišlo do nasprotja interesov, razen, če bi bilo nevarno odlašati. Predstojnik oziroma Komisija o obstoju nasprotja interesov odločita v 15 dneh in s svojo odločitvijo takoj seznanita uradno osebo.
- 26 ZIntPK v 39. členu določa da če obstaja verjetnost, da je pri uradnih ravnanjih uradnih oseb obstajalo nasprotje interesov, lahko Komisija uvedbe postopek ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljeno nasprotje interesov, Komisija s tem seznanj pristojni organ ali delodajalca in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih. Če Komisija ugotovi, da je uradna oseba v obravnavani situaciji vedela oziroma bi morala in mogla vedeti, da obstaja nasprotje interesov, vendar je kljub temu ravnala v nasprotju z določbami o preprečevanju nasprotja interesov, Komisija o tem obvesti druge pristojne organe. Komisija lahko uvede postopek iz prvega odstavka tega člena v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj.
- 27 ZIntPK-C v 47. členu prehodnih in končnih določb določa, da se postopki, ki so se začeli na podlagi Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo), končajo po določbah tega zakona, torej novele.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 28 Evgenij Komljanec je **občinski svetnik (funkcionar)** Občine Izola, obenem pa je tudi **član KMVVI**.
- 29 KMVVI je na 3. redni seji, dne 23. 4. 2019, glasovala o sklepu št. 47, o soglašanju s *Sklepom Sveta javnega zavoda ZD Izola o imenovanju **Evgenija Komljanca** za direktorja javnega zavoda ZD Izola*. Iz zapisnika seje izhaja, da je bil Evgenij Komljanec prisoten na seji KMVVI in da je bilo pri glasovanju o tej točki prisotnih sedem (7) članov od osmih (8), pri čemer so se trije (3) opredelili in glasovali ZA, štirje (4) člani pa so se vzdržali. Ali je Evgenij Komljanec glasoval ali se je glasovanja vzdržal, iz zapisnika ni razvidno, je pa iz zapisnika razvidno, da je po tem, ko je predsednik KMVVI v zvezi s predlaganim sklepom podal obrazložitev in odprl razpravo, **Evgenij Komljanec sodeloval v razpravi**⁸;

⁷ Sklep št. 4: »Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja daje soglasje k Sklepu Sveta javnega zavoda Zdravstveni dom Izola, s katerim se za direktorja javnega zavoda Zdravstveni dom Izola imenuje **Evgenija Komljanca**, dr. dent. med., spec., za rojen mandatno obdobje štirih (4) let.«

⁸ V razpravi so sodelovali: Nataša Cerin, Dušan Ambrož, Leopold Žolgar, **Evgenij Komljanec** in Manca Vadnjak.

- 30 Občinski svet Občine Izola je na 4. redni seji, dne 25. 4. 2019, glasoval o *Sklepu o podaji soglasja k Sklepu Sveta Javnega zavoda ZD Izola o imenovanju direktorja ZD Izola* (sklep št. 28). Iz zapisnika seje izhaja, da je bil **Evgenij Komljanec prisoten na tej seji**, iz zapisa glasovanja⁹ pa, da je kot član občinskega sveta tudi glasoval za sklep, da občinski svet poda soglasje k Sklepu Sveta Javnega zavoda ZD Izola o imenovanju direktorja ZD Izola. Sklep ni bil sprejet. Od dvaindvajsetih (22) članov občinskega sveta se jih je opredelilo enaindvajset (21) – devet (9) jih je glasovalo ZA, dvanajst (12) PROTI, en (1) glas pa je bil vzdržan.
- 31 ZIntPK kot uradne osebe opredeljuje **funkcionarje**, uradnike na položaju in druge javne uslužbence, poslovodne osebe in člane organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 32 ZIntPK nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih **zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog** (12. tč. 4. člena).
- 33 **Zasebni interes uradne osebe** skladno s 13. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanj, za njene družinske člane in druge fizične ali pravne osebe, s katerimi uradna oseba ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa dodano vrednost za prejemnika (prednost, usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba, privilegiran položaj, pozitivno mnenje, ipd.).
- 34 37. člen ZIntPK predpisuje dolžnost uradne osebe, da mora biti pri opravljanju svojih nalog in službe pozorna na vsako **dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne**.
- 35 Evgenij Komljanec je kot član KMVVI na seji KMVVI s tem, ko je sodeloval v razpravi o Sklepu Sveta javnega zavoda ZD Izola o imenovanju njega samega za direktorja javnega zavoda ZD Izola, in s tem, ko je kot občinski svetnik na seji občinskega sveta glasoval za sprejetje sklepa, s katerim je soodločal o imenovanju sebe na položaj direktorja ZD Izola, ravnal na način, ki **ustvarja nasprotje interesov**. **Sodelovanje v razpravi**, ki se nanaša na imenovanje tega istega posameznika na določen položaj in kjer je več kot očitno izkazan zasebni interes te osebe, ter **glasovanje zase**, ki po drugi strani sodi med najbolj tipične primere nasprotja interesov, sta tisti ključni okoliščini, zaradi katerih bi uradna (obravnavana) oseba morala vedeti, da bo s takšnim ravnanjem vzbudila dvom v objektivnost in nepristranskost celotnega postopka in to ne glede na to, da njena pravica sodelovanja pri odločanju o tovrstnih vprašanjih izhaja iz področnega zakona (tj. Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) (v nadaljevanju: ZLS)), statuta Občine Izola (Statut – UPB-1) – Uradne objave Občine Izola, št. 15/99, 17/12, 6/14 in 3/18) ter Poslovnika občinskega sveta Občine Izola (UPB-1 – Uradne objave Občine Izola, št. 2/00, 3/01, 5/05 in 9/18). Pri tem to, da sklep o imenovanju direktorja na seji občinskega sveta ni bil sprejet, v ničemer ne spremeni dejstva, da je **obravnavana oseba ravnala na način, v katerem so se ustvarile okoliščine nasprotja interesov**.
- 36 Obravnavana oseba tudi ni izpolnila obveznosti, ki ji jo nalaga 38. člen ZIntPK, saj o okoliščinah nasprotja interesov oziroma o možnosti, da bi do njega prišlo, **ni pisno obvestila svojega predstojnika** (niti na seji KMMVI niti na seji občinskega sveta).

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 37 37. člen ZIntPK predpisuje dolžnost uradne osebe, da mora biti pri opravljanju svojih nalog in službe pozorna na vsako **dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne**.
- 38 ZIntPK v 38. členu **izrecno določa obveznost pisnega obveščanja predstojnika**.

⁹ Dokument Voting result details je v zadevi knjižen pod zaporedno št. 3.

- 39 Obravnavana oseba bi se morala okoliščinam nasprotja interesov, ki so se ustvarile z njenim **sodelovanjem v razpravi** na seji KMVVI dne 23. 4. 2019 **ter glasovanjem** na seji občinskega sveta dne 25. 4. 2019 **izogniti z izločitvijo**, poleg tega pa bi morala – upoštevajoč 38. člen ZIntPK – ob zaznavi okoliščin, ki so povzročile nasprotje interesov (dejstvo, da je sama med predlaganimi kandidati) **pisno obvestiti svojega predstojnika, prenehati z delom ter počakati na njegovo odločitev**. Tega obravnavana oseba ni storila.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vложи pri Upravnem sodišču Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.

dr. Robert ŠUMI
PRESEEDNIK

