



REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
2 Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Prejeto: 02-03-2022	Štež: 32013
	Pril.:
Številka zad.: 06211-48/2020-43	Vred: 40
V vednost:	

REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
DUNAJSKA CESTA 56
1000 LJUBLJANA

Številka: 06211-48/2020/43 32013

OBRAVNAVANA OSEBA: Komljanec Evgenij,

**IZJASNITEV GLEDE NAVEDB V OSNUTKU UGOTOVITEV KPK O
KONKRETNEM PRIMERU**

obravnavane osebe

1x

Obravnavana oseba skladno s pozivom številka 06211-48/2020/43 32013 z dne 28.01.2022 Komisije za preprečevanje korupcije (KPK ali komisija) ter skladno z določilom 7. odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije podaja

izjasnitev o osnutku ugotovitev o konkretnem primeru – sodelovanje v razpravi o Sklepu Sveta javnega zavoda ZD Izola o imenovanju Evgenija Komljanca za direktorja javnega zavoda ZD Izola in glasovanje o Sklepu o podaji soglasja k Sklepu Sveta Javnega zavoda ZD Izola o imenovanju direktorja ZD Izola

ter naslovnemu organu predlaga, da postopek ustavi.

Obrazložitev:

Z osnutkom ugotovitev v konkretnem primeru KPK ugotavlja, da naj bi se obravnavana oseba s svojim ravnanjem:

a) znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov in ni storila vsega, da se mu izogne, s čimer je ravnala v nasprotju z določbami 37. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Ur. l. RS, št. 69/11 – UPB2, ZIntPK).

Obravnavana oseba navaja, da so ugotovitve komisije zmotne, mestoma pa popolnoma nejasne in jih ni mogoče preizkusiti ter se do navedenega osnutka opredeliti. V primeru, ki se nanaša na sodelovanje v razpravi o Sklepu Sveta javnega zavoda ZD Izola o imenovanju Evgenija Komljanca za direktorja javnega zavoda ZD Izola in glasovanje o Sklepu o podaji soglasja k Sklepu Sveta Javnega zavoda ZD Izola o imenovanju direktorja ZD Izola, pa samo ravnanje, kot ga opisuje komisija v osnutku, ne predstavlja kršitve dolžnosti izogibanja nasprotju interesov, kar bo vse podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

KPK je v tej zadevi naredila več procesnih kršitev, ki jih je prepoznalo tudi Upravno sodišče RS s sodbo III U 147/2021-12 z dne 27.12.2021. S sodbo je Upravno sodišče odpravilo ugotovitve o konkretnem primeru ter zadevo vrnilo v ponovni postopek, torej v položaj pred izdajo ugotovitev o konkretnem primeru.

KPK očitno tega navodila ni upoštevala, saj je sedaj ponovno izdala osnutek ugotovitev, ki pa so drugačne od osnutkov ugotovitev v že razveljavljenih zadevah, ki pa nikoli niso bili razveljavljeni. KPK ne more ponovno izdajati osnutkov ugotovitev, temveč bi lahko zgolj podala svojo odločitev o zadevi, upoštevajoč sodbo Upravnega

sodišča, ne pa da je sedaj ponovno izdala osnutke ugotovitev in ponovno prekršila določbe postopka, saj brez zakonske podlage odloča o zadevi, o kateri že odločala. Takšno ravnanje KPK je absolutno nezakonito in bo očitno ponovno potreben upravni spor.

KPK naj se izjasni, kaj se je zgodilo z osnutki ugotovitev z dne 01.04.2021 in zakaj KPK sedaj izdaja ponoven osnutek ugotovitev, čeprav bi moral glede na odločbo Upravnega sodišča samo odločiti o zadevi. Gre za kršitev 22. člena Ustave RS.

V osnutku ugotovitev z dne 27.01.2022 KPK navaja,

(i) da se je Evgenij Komljanec, občinski svetnik Občine Izola, s tem, ko je kot član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVVI) na 3. redni seji dne 23.04.2019 sodeloval v razpravi o Sklepu Sveta javnega zavoda ZD Izola o imenovanju Evgenija Komljanca za direktorja javnega zavoda ZD Izola (torej njega samega), znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov in ni storil vsega, da se mu izogne, s čimer je ravnal v nasprotju z določbami 37. člena ZIntPK in

(ii) da se je Evgenij Komljanec, občinski svetnik Občine Izola, s tem, ko je kot član občinskega sveta Občine Izola na 4. redni seji dne 25.04.2019 glasoval o Sklepu o podaji soglasja k Sklepu Sveta Javnega zavoda ZD Izola o imenovanju direktorja ZD Izola, pri čemer je predlagani kandidat za direktorja bil on sam, znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov in ni storil vsega, da se mu izogne, s čimer je ravnal v nasprotju z določbami 37. člena ZIntPK.

V obrazložitvi osnutka KPK navaja, da ZIntPK v 37. členu določa, da mora uradna oseba biti pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne. Uradna oseba svoje funkcije ali službe ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes.

KPK nadalje navaja, da nasprotje interesov definira 12. točka 4. člena ZIntPK, ki določa, da so nasprotje interesov okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.

KPK končno navaja, da iz navedenih dejstev in prejete dokumentacije izhaja, da bi se morala obravnavana oseba okoliščinam nasprotja interesov, ki so se ustvarile z njenim sodelovanjem v razpravi na seji KMVVI dne 23.04.2019 ter glasovanjem na seji občinskega sveta dne 25.04.2019, izogniti z izločitvijo, poleg tega pa bi morala – upoštevajoč 38. člen ZIntPK – ob zaznavi okoliščin, ki so povzročile nasprotje interesov (dejstvo, da je sama med predlaganimi kandidati) pisno obvestiti svojega

predstojnika, prenehati z delom ter počakati na njegovo odločitev. Tega pa uradna (obravnavana) oseba ni storila.

Do vseh navedb KPK se bo obravnavana oseba opredelila v nadaljevanju ter prikazala tudi nasprotna dejstva od tistih, ki jih navaja KPK, ter pojasnila, da obravnavana zadeva ne predstavlja kršitve dolžnosti izogibanja nasprotju interesov.

Iz osnutka ugotovitev izhaja, da naj bi obravnavana oseba Evgenij Komljanec, kršila 37. člen ZIntPK.

37. člen ZIntPK se glasi: "(1) Uradna oseba mora biti pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne. (2) Uradna oseba svoje funkcije ali službe ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes".

Očitek, ki ga podaja KPK, da naj bi obravnavana oseba, kot član KMVVI, s samim sodelovanjem v razpravi o Sklepu Sveta javnega zavoda ZD Izola o imenovanju Evgenija Komljanca za direktorja javnega zavoda ZD Izola, ravnala v nasprotju z določbami 37. člena ZIntPK, **ni pravilen**, saj sama razprava kot taka ne more niti pojmovno pomeniti nastanka nasprotja interesov, saj bi lahko v nasprotnem primeru prišli do zelo nevarne in neživljenjske situacije, ko bi bila vsaka razprava, v kateri bi nekdo razpravljal o drugemu ali o sebi, inkriminirana. Razprava tako ne more voditi v nastanek nasprotja interesov, saj si ni mogoče predstavljati, kako bi na takšen način (zgolj z razpravo) uradna oseba sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes, saj gre namreč le za razpravo, ne pa tudi za neko dejansko odločanje.

Nasprotje interesov lahko nastane zgolj v primeru, ko gre za dejansko odločanje o določeni zadevi, v kateri ima določena oseba nek interes, s svojo funkcijo oziroma preko opravljanja svojih javnih nalog pa lahko vpliva na dosego takšnega svojega interesa. Tako tudi definicija nasprotja interesov iz 12. točke prvega odstavka 4. člena ZIntPK, ki se glasi: *»nasprotje interesov« so okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.* Ob tem mora presoja videza, ali določena okoliščina vpliva na korektno opravljanje javnih nalog, temeljiti na realnih oziroma opredmetenih (pred)postavkah, povezanih z dejanskimi pristojnostmi in odločevalsko močjo oziroma pozicijo uradne osebe v konkretnem primeru. Vse navedeno pa torej pomeni, da sama razprava o določeni zadevi ne more pomeniti nastanka nasprotja interesov, saj pri sami razpravi ne more priti do vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje javnih

nalog uradne osebe, ker gre, kot že navedeno, zgolj za razpravo, ki pa sama kot taka nima dejanskih posledic.

Očitek, ki ga kot prvega postavlja KPK v osnutku ugotovitev o konkretnem primeru, je torej na podlagi zgoraj navedenega bizaren in neutemeljen.

Prav tako **ni pravilen** niti očitek, ki ga podaja KPK, da naj bi obravnavana oseba, s tem, ko je kot član občinskega sveta Občine Izola glasovala o Sklepu o podaji soglasja k Sklepu Sveta Javnega zavoda ZD Izola o imenovanju direktorja ZD Izola, ravnala v nasprotju z določbami 37. člena ZIntPK, saj ne gre za situacijo nastanka nasprotja interesov, kar bo pojasnjeno v nadaljevanju.

KPK očitno pozabi, da je odločal občinski svet, ki je neposredno voljeni organ s strani volivcev na lokalnih volitvah, pri čemer tudi kandidati za občinski svet na volitvah lahko oddajo glasovnico sami zase. Ali to pomeni kršitev integritete? Logično, da ne.

Prav tako, kot to ugotavlja tudi že sama KPK na strani 2 osnutka ugotovitev o konkretnem primeru, na 4. redni seji občinskega sveta Občine Izola dne 25.04.2019 sploh ni prišlo do izvolitve Evgenija Komljanca za direktorja Javnega zavoda ZD Izola. Tako situacija nasprotja interesov sploh ni nastala.

Še toliko bolj pa ne more iti za nasprotje interesov, saj pri samem glasovanju v sklopu občinskega sveta o imenovanju direktorja javnega zavoda ne more priti do nasprotja interesov, saj bi v nasprotnem primeru lahko prišli do nelogične situacije. Obravnavana oseba kot primer navaja glasovanje aktualnega predsednika Republike Slovenije na splošnih, neposrednih in tajnih volitvah za novega predsednika Republike Slovenije, ko le-ta glasuje za samega sebe in je tudi izvoljen. Odgovorna oseba se sprašuje, ali gre v navedenem primeru tudi za nasprotje interesov? Kaj pa, ko se voli poslance na državnozborskih volitvah in kandidati za poslance na volitvah volijo za samega sebe?

Občinski svet sestavljajo člani občinskega sveta, ki so voljeni na neposrednih, splošnih in tajnih volitvah.

Občinski svet je na podlagi prvega odstavka 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (ZLS) najvišji organ odločanja o vseh zadevah in v okviru pravic in dolžnosti občine. Je kolektivni organ, sestavlja ga od 7 do 45 članov, in v okviru svojih pristojnosti sprejema statut občine, odloke in druge občinske akte, sprejema prostorske in druge plane razvoja občine, sprejema občinski proračun in zaključni račun, imenuje in razrešuje člane nadzornega odbora ter člane komisij in odborov občinskega sveta, nadzoruje delo župana, podžupana in občinske uprave glede izvrševanja odločitev

občinskega sveta, odloča o pridobitvi in odtujitvi občinskega premoženja, imenuje in razrešuje člane sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin in odloča o drugih zadevah, ki jih določa zakon in statut občine. Potrebno je opozoriti, da se občinski svetnik pri opravljanju svojega dela ne more kar izločiti iz postopkov v okviru občinskega sveta, saj pri tem ne obstoji noben izmed razlogov, vsebovanih v Zakonu o splošnem upravnem postopku (ZUP), o tem pa tudi ni podlage v samem Statutu Občine Izola.

Tudi na lokalnih volitvah kandidat za občinskega svetnika lahko glasuje sam zase in to ni niti kolizija interesov niti protipravno. Če bi bilo temu tako, bi prišli do zelo nevarne situacije, saj bi se morale na vsakokratnem glasovanju o katerikoli stvari (volitve, imenovanja, referendum, ipd.) iz postopka glasovanja izločiti vse osebe, ki so kakorkoli povezane s samim možnim izidom glasovanja, saj bi lahko prišlo do nasprotja interesov. Takšni zaključki so seveda popolnoma absurdni. Zato obravnavana oseba opozarja, da gre v očitnem mu dejanju za popolnoma enak primer, kot ga je zgoraj navedel sam, zato nikakor ne more iti za kršitev dolžnosti izogibanja nasprotju interesov.

Prav tako obravnavana oseba navaja, da ji KPK v obeh očitanih dejanjih očita, da o okoliščinah, ki naj bi pomenile nasprotje interesov, ni pisno obvestila svojega predstojnika. Ob tem je potrebno poudariti, da obravnavana oseba sploh nima svojega predstojnika oziroma je njen predstojnik ona sama, kar pa pomeni, da ne more izpolniti zakonske dolžnosti oziroma jo izpolni že po sami logiki, saj je v trenutku, ko naj bi nastopile okoliščine, ki naj bi pomenile nasprotje interesov, o tem obveščen tudi njen predstojnik, saj je to ena in ista oseba.

Glede na navedeno je stališče komisije v konkretnem primeru nepravilno in materialnopravno zmotno. Obravnavana oseba v tem delu ni ravnala v nasprotju z določbami ZIntPK in ni kršila dolžnosti izogibanja nasprotju interesov.

Ob zgoraj pojasnjenem tako v ravnanju obravnavane osebe ni zaznati nobenih ravnanj, ki bi imela znake kršitve dolžnosti izogibanja nasprotju interesov. Osnutek ugotovitev komisije je na podlagi predstavljenega s strani obravnavane osebe nepravilen. Ker je pri obravnavanem dejanju obravnavana oseba dosledno spoštovala določbe ZIntPK in drugih zakonov o nasprotju interesov in o dolžnosti izogibanja temu nasprotju, posledično niti ni podana kršitev dolžnosti izogibanja nasprotju interesov.

Izola, 25.02.2022

Evgenij Komljanec

