



Številka: 06215-23/2019/42 22009
Datum: 15. 9. 2020

Na podlagi prvega odstavka 11. člena, petega in šestega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZIntPK) ter 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13; v nadaljevanju: ZUP) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Simon Savski, namestnik predsednika in mag. Uroš Novak, namestnik predsednika, v zadevi 06215-23/2019, vodeni zaradi kršitve etike in integritete javnega sektorja v postopku zaposlitve diplomiranega inženirja laboratorijske biomedicine na Oddelku za laboratorijsko diagnostiko, v Splošni bolnišnici dr. Jožeta Potrča Ptuj (v nadaljevanju: bolnišnica Ptuj), zoper obravnavano osebo Aleksandra Vodo, vodjo upravno tehničnih dejavnosti v bolnišnici Ptuj, ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Kac in odvetniki o.p., d.o.o., na 20. seji dne 9. 9. 2020 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

1. Ravnanja Aleksandra Vode, vodje upravno tehničnih dejavnosti v bolnišnici Ptuj, ko je na Mojco Završnik, predstojnico Oddelka za laboratorijsko diagnostiko v bolnišnici Ptuj,
 - dne 23. 8. 2019, ob 14:15, izvajal pritisk preko SMS sporočila na način, da je napisal: "Mojca ker ste nedosegljiva kljub mojim klicem vam recem, da sem ful razocaran nad vami prvo te mi rekla da potrebujete nekoga, da bo lahko zacei delati brez uvajanja samostojno vi si na razgovor vabite nekoga ki nim aizkušenj in nekoga ki je komaj koncal pripravnistvo ... Po katerem kriteriju ste vabili le dva ... zakajni sprejmljiva [redacted] in se ena ki dela v ukc-mb? ... če bo revizija postopka se vam lahko zalomi ... obe namrec izpolnjujeta vse zahteve iz razpisa... dokaj nenavadno ... [redacted] ima licenco za odvzem krvi ... ali vabljeni kandidata to imata? ... Lepo sem prosil da vsaj na razgovor povabite [redacted]... pa ste to ignorirala ... tudi [redacted] niste hotela ... sedaj jo pa vsi hvalijo ... tudi vi ... ne bodi taksna ker to ne pelje neikamor ... od vas pricakujem in vas prosim da povabite na razgovor [redacted], ker je [redacted] skupne občinske uprave spodnjega podravja, ker si to zasluži pa četudi je ne boste izbrali ... prosim da mi sporočite kako ste se odločila....",
 - dne 24. 10. 2019, ob 8.53, izvajal pritisk preko SMS sporočila na način, da je napisal: "mojca ne vem kaj je narobe ampak zakaj mi ne odgovorite na mojo prošnjo iz včerajšnjega sms? Ste v popoldanki pripravljenosti in ste neodzivna. Prosim javize mi vašo odločitev in še enkrat apeliram na vas da povabite na razgovor [redacted] katera izpolnjuje vse zahteve iz razpisa ... morda celo več od teh ki jih vabite. ",
 - dne 25. 10. 2019, ob 12.00, izvajal pritisk preko SMS sporočila na način, da je napisal: "Razumem ampak odgovora mi niste dala .. lahko vabimo tudi [redacted]? ...mojca samo formalen razgovor nič več .. ostalo je v vaši domeni ... samo za razgovor prosim...",

predstavljajo kršitev 3. in 13. člena Navodil v zvezi z zaposlovanjem v Splošni bolnišnici dr. Jožeta Potrča Ptuj št. 01/3-105/14-19, objavljenih dne 29. 5. 2019, kar predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV:

A. UVODNA POJASNILA

- 1 Dne 25. 11. 2019 smo prejeli prijavo, iz katere izhaja, da naj bi Aleksander Voda, ki je tudi član mestnega sveta Mestne občine Ptuj, v postopku zaposlitve inženirja laboratorijske medicine od Mojce Završnik zahteval, da na razgovor za zaposlitev povabi kandidatko ██████████, ki je ██████████ Skupne občinske uprave občin v Spodnjem Podravju. Dogodki, povezani z domnevnim koruptivnim ravnanjem naj bi se odvijali od 10. 10. do 25. 10. 2019. Iz prijave izhaja, da je Mojca Završnik zaposlena v bolnišnici Ptuj na delovnem mestu predstojnice oddelka za laboratorijsko diagnostiko in tudi predsednica Sindikata laboratorijske medicine Slovenije, Aleksander Voda pa je v bolnišnici Ptuj zaposlen na delovnem mestu vodje upravno tehničnih dejavnosti. Pod njegovo vodenje sodita tudi pravna in kadrovska služba. Nadalje iz prijave izhaja, da naj bi Mojca Završnik potrdila domnevna koruptivna ravnanja ter da ima o neetičnem vplivanju tudi materialne dokaze – SMS sporočila. Aleksander Voda naj bi potrdil obstoj komunikacije preko telefonskih klicev in SMS sporočil. Iz prijave še izhaja, da se podaja v dobri veri, da gre za kršitev ravnanja odgovornega vodstvenega delavca, ki je zahteval dejanje, ki bi lahko predstavljalo koristi za drugo fizično osebo. K prijavi je bil priložen dopis Konfederacije sindikatov Slovenije Pergam (v nadaljevanju: KSS Pergam).
- 2 Dne 2. 12. 2019 smo prejeli odgovor Mojce Završnik v katerem navaja, da je Aleksander Voda imel v preteklosti že večkrat različne poglede na pravilnost ravnanja in postopanje v primeru odločitev, ki jih je kot predstojnica morala sprejeti v okviru področij za katere je pooblaščen ali so zadevale zgolj njo neposredno. Pojasnjuje, da je ravnanje Aleksandra Vode v zadnjem primeru preraslo mero dopustnega poseganja na področje njene pristojnosti in hkrati poseganje v njen osebni prostor. Meni, da je poseganje na področje njene pristojnosti povezano s postopkom izbora kandidata za delovno mesto inženir v laboratorijski medicini, ki ga je bolnišnica Ptuj razpisala kot posledico kadrovske podhranjenosti na Oddelku za laboratorijsko diagnostiko. Navaja, da je Aleksander Voda že pred objavo razpisa poskušal vplivati na izbor kandidata in da mu je pojasnila, da mora kandidat izpolnjevati razpisne pogoje, zato naj se obrne na kadrovske službe. Nadalje pojasnjuje, da je natečajna komisija, katere član je bila tudi sama, izbrala dva kandidata, ki sta bila povabljeni na razgovor. Vse to je potekalo v obdobju pred oktobrskimi šolskimi počitnicami. Pred razpisanimi razgovori je za nekaj dni ██████████. V tem času jo je večkrat poklical Aleksander Voda. Ker mu ni odgovorila, se je poslužil SMS sporočil. Dodaja, da je to storil brez njene predhodne privolitve. Številke mobilnih telefonov so bile namreč dane na upravo bolnišnice zaradi aktivacije odpiranja službenih zapor ob vstopu v bolnišnico z osebnim avtomobilom in nikakor ne za uporabo v druge namene. Meni, da je vsebina sporočil izrazito sporna, saj jo v njih žali, ji očita nedosegljivost v času stalne pripravljenosti, dvomi v strokovnost njene izbire, itd. Zaključuje, da mu sprva na sporočila ni odgovorila oziroma je zapisala, da je na dopustu v tujini. Ker je kljub danemu odgovoru ponovno poskušal vplivati preko SMS sporočil na izbiro, mu je odgovorila, da je to skrajno nedopustno, da je na dopustu v tujini in da naj kandidatka pride na razgovor. Prvi delovni dan po vrnitvi z dopusta in še pred razgovori je o navedenem obvestila direktorico bolnišnice in sindikat Pergam, katerega član je kot predsednica Sindikata laboratorijske medicine Slovenije. K odgovoru je priložila zajeme zaslonov slika s telefona z dne 23. 10. 2019, 24. 10. 2019 in 25. 10. 2019.
- 3 Senat komisije je na 5. seji dne 6. 2. 2020 sprejel sklep, da se v zadevi št. 06215-23/2019 uvede preiskava zaradi suma korupcije, zaradi suma zahteve neetičnega oziroma nezakonitega ravnanja in zaradi kršitve etike in integritete javnega sektorja skladno z določbami ZIntPK, zoper obravnavano osebo, Aleksandra Vodo, vodjo upravno tehničnih dejavnosti v bolnišnici Ptuj (v nadaljevanju: obravnavana oseba). Istega dne je bilo obravnavani osebi posredovano vabilo in obvestilo o uvedbi postopka preiskave št. 06215-23/2019-8, v katerem se je obravnavano osebo obvestilo, da je zoper njo uveden postopek zaradi suma korupcije, zaradi suma zahteve neetičnega oziroma nezakonitega ravnanja in zaradi kršitve etike in integritete javnega sektorja skladno z določbami ZIntPK, v zvezi s postopkom zaposlitve inženirja laboratorijske medicine v bolnišnici Ptuj. Hkrati se je obravnavano osebo seznanilo, da se lahko s pridobljenim dokaznim gradivom seznanijo oziroma pridobijo fotokopije v času uradnih ur komisije. Obvestilo je bilo obravnavani osebi vročeno dne 10. 2. 2020.

B. DEJANSKO STANJE

i. Ugotovljena dejstva in okoliščine

4 V postopku smo:

- pridobili odgovor Mojce Završnik, kateremu so bili priloženi zajemni zaslonskih slik SMS sporočil z dne 23. 10. 2019, 24. 10. 2019 in 25. 10. 2019,
- pridobili dopis KSS Pergam,
- pridobili odgovor bolnišnice Ptuj št. 01.1-1/8-20 z dne 12. 2. 2020, kateremu je bil priložen zapisnik 11. redne seje poslovnega kolegija bolnišnice Ptuj, elektronska komunikacija z Mojco Završnik in elektronska komunikacija z Aleksandrom Vodo,
- pridobili dopis bolnišnice Ptuj št. 01/3-55/01-20 z dne 11. 2. 2020, kateremu je bilo priloženo sporočilo o prostem delovnem mestu št. NR24616 z dne 9. 10. 2019, dvajset vlog kandidatov, obrazec za zaposlitev v bolnišnici Ptuj in dvajset odgovorov neizbranim kandidatom,
- opravili razgovor z Aleksandrom Vodo in Mojco Završnik,
- pridobili sklep o imenovanju razpisne komisije št. 01/3-44/185-19 z dne 17. 10. 2019,
- pridobili Navodila v zvezi z zaposlovanjem v bolnišnici Ptuj št. 01/3-105/14-19, objavljena dne 29. 5. 2019,
- pridobili odgovor bolnišnice Ptuj št. 01/3-55/17-20 z dne 26. 5. 2020, kateremu je bil priložen opis delovnega mesta Vodja II.

5 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:

- iz dopisa KSS Pergam izhaja, da je bila njihova članica in predsednica Sindikata laboratorijske medicine Slovenije v zadnjem času deležna nesprejemljivih pritiskov in ravnanj s strani Aleksandra Vode, zaradi katerih menijo, da je dolžnost delodajalca, da v zvezi s predmetnimi ravnanji ukrepa in na eni strani zaščiti delavko na drugi pa delodajalca kot javno ustanovo, ki bi morala stremeti k odličnosti in imeti ničelno toleranco do korupcije. Navajajo, da je imel Aleksander Voda že večkrat različne poglede na pravilnost ravnanja in postopanja v primeru odločitev, ki so zadevale tudi Mojco Završnik, bodisi kot vodjo, bodisi kot neposredno prizadeto delavko. Če bi v tistih primerih lahko rekli, da je šlo za različna stališča dveh zaposlenih, pa so zadnji dogodki prerasli mero dopustnega poseganja Aleksandra Vode na področje pristojnosti drugih delavcev ter v osebni prostor in dostojanstvo Mojce Završnik. Pojasnjujejo, da se je Aleksander Voda povsem na neprimeren način večkrat vpletel v postopek izbora kandidatke za delovno mesto inženir laboratorijske biomedicine. Za izbiro najustreznjšega kandidata je bila namreč zadolžena Mojca Završnik. Navajajo, da je Aleksander Voda kontaktiral Mojco Završnik tudi v času, ko je bila [REDAKTIRANO], jo brez privolitve klical na zasebni mobilni telefon in po SMS sporočilih zahteval, da se javi in odgovori, kljub dejstvu, da mu je jasno odgovorila naj odneha, saj gre za njen zasebni telefon, pri čemer je odsotna zaradi [REDAKTIRANO], njegovo nadlegovanje pa posega v njen prosti čas. Menijo, da je izrazito sporna vsebina predmetnih sporočil, saj je v njih izražal svoje razočaranje nad Mojco Završnik in postopek izbire kandidata označil z besedami, da "to ne vodi nikamor", hkrati pa jo je izrecno nagovarjal, skorajda zahteval, da na razgovor povabi kandidatko, ki je [REDAKTIRANO] Skupne občinske uprave občin v Spodnjem Podravju. Mojci Završnik je očital nedosegljivost, saj naj bi bila po njegovem mnenju domnevno v času stalne pripravljenosti, čeprav je bila dejansko [REDAKTIRANO]. Izpostavljajo, da se Mojca Završnik zaradi omenjenih dejanj počuti ogrožena in pod pritiskom ter je v strahu, da bi se tovrstni pritiski nadaljevali;
- iz odgovora Mojce Završnik z dne 2. 12. 2019, ki je v celoti povzet že v drugem odstavku, izhaja, da je Aleksander Voda poskušal vplivati preko SMS sporočil na izbiro razpisnega postopka za delovno mesto inženir v laboratorijski medicini. Vsebinsko sporočil je ocenila kot izrazito sporno, saj jo v njih žalijo, ji očita nedosegljivost v času stalne pripravljenosti, dvomi v strokovnost njene izbire, itd. Pojasnjuje, da mu sprva na sporočila ni odgovorila oziroma je zapisala, da je na dopustu v tujini. Ker je kljub danemu odgovoru ponovno poskušal, mu je odgovorila, da je to skrajno nedopustno, da je na dopustu v tujini in da naj kandidatka pride na razgovor. Prvi delovni dan po vrnitvi z dopusta in še pred razgovori je o navedenem obvestila direktorico bolnišnice in sindikat Pergam, katerega član je kot predsednica Sindikata laboratorijske medicine Slovenije. K odgovoru je priložila zajeme zaslonskih slik s telefona z dne 23. 10. 2019, 24. 10. 2019 in 25. 10. 2019;

- iz zajema zaslonske slike s telefona z dne 23. 10. 2019 je razvidno, da je Aleksander Voda ob 14.15 uri posredoval SMS sporočilo Mojci Završnik z naslednjo vsebino: "Mojca ker ste nedosegljiva kljub mojim klicem vam recem, da sem ful razocaran nad vami prvo te mi rekla da potrebujete nekoga, da bo lahko zace delati brez uvajanja samostojno vi si na razgovor vabite nekoga ki nim aizkušenj in nekoga ki je komaj koncal pripravnistvo ... Po katerm kriteriju ste vabili le dva ... zakajni sprejmljiva [REDACTED] in se ena ki dela v ukc mb? ... če bo revizija postopka se vam lahko zalomi ... obe namrec izpolnjujeta vse zahteve iz razpisa ... dokaj nenavadno ... [REDACTED] ima licenco za odvzem krvi ... ali vabljeni kandidata to imata? ... Lepo sem prosil da vsaj na razgovor povabite [REDACTED] ... pa ste to ignorirala ... tudi [REDACTED] niste hotela ... sedaj jo pa vsi hvalijo ... tudi vi ... ne bodi taksna ker to ne pelje neikamor ... od vas pricakujem in vas prosim da povabite na razgovor [REDACTED] ker je [REDACTED] skupne občinske uprave spodnjega podravja, ker si to zasluži pa četudi je ne boste izbrali ... prosim da mi sporočite kako ste se odločila...";
- iz zajema zaslonske slike s telefona z dne 24. 10. 2019 je razvidno, da je Aleksander Voda ob 8.53 uri posredoval SMS sporočilo Mojci Završnik z naslednjo vsebino: "mojca ne vem kaj je narobe ampak zakaj mi ne odgovorite na mojo prošnjo iz včerajšnjega sms? Ste v popoldanki pripravljenosti in ste neodzivna. Prosim javize mi vašo odločitev in še enkrat apeliram na vas da povabite na razgovor [REDACTED] katera izpolnjuje vse zahteve iz razpisa ... morda celo več od teh ki jih vabite. ";
- iz zajema zaslonske slike s telefona z dne 24. 10. 2019 je razvidno, da je Mojca Završnik odgovorila sledeče: "Sem na dopustu v tujini.";
- iz zajema zaslonske slike s telefona z dne 25. 10. 2019 je razvidno da je Aleksander Voda ob 12.00 uri posredoval SMS sporočilo Mojci Završnik z naslednjo vsebino: "Razumem ampak odgovora mi niste dala .. lahko vabimo tudi [REDACTED] ? ...mojca samo formalen razgovor nič več .. ostalo je v vaši domeni ... samo za razgovor prosim...";
- iz zajema zaslonske slike s telefona z dne 25. 10. 2019 je razvidno, da je Mojca Završnik odgovorila sledeče: "Sem na družinskem dopustu v tujini in skrajno nedopustno je, da se moram na privatnem telefonu ukvarjati s službenimi stvarmi. Naj gospodična pride na razgovor.",
- iz odgovora bolnišnice Ptuj št. 01.1-1/8-20 z dne 12. 2. 2020 izhaja, da je bil razpis za zaposlitev inženirja laboratorijske biomedicine objavljen dne 10. 10. 2019, z možnostjo prijave do dne 17. 10. 2019. Mojca Završnik je o dogodkih seznanila direktorico bolnišnice Ptuj dne 30. 10. 2019, ko se je vrnila z dopusta. Pokazala ji je SMS sporočila in jo seznanila, da jo je Aleksander Voda tudi klical. Direktorica je vsebino prebrala in ocenila, da ni primerna za vodjo pravno kadrovske službe. Ustno poročilo o dogodkih je vzela na znanje. Še isti dan je opravila razgovor z Aleksandrom Vodo, ki je potrdil večkratno kontaktiranje Mojce Završnik preko SMS sporočil zaradi prijav na razpis, z namenom povabila ge. [REDACTED] ki je [REDACTED] skupne občinske uprave Spodnjega Podravja, na razgovor. Povedal je, da jo je tudi klical in da je vedel, da je bila Mojca Završnik na [REDACTED]. Opisal je vsebino sporočil, ki je bila skladna s poročilom Mojce Završnik. O težavah pri razpisu je bil dne 5. 11. 2019 seznanjen tudi poslovni kolegij. Dne 12. 11. 2019 je prejela dopis KSS Pergam, ki je dejanja Aleksandra Vode označil kot koruptivna. Tako Mojco Završnik kot Aleksandra Vodo je seznanila z dopisom in ju pozvala k pojasnitvi okoliščin. Mojca Završnik je dne 14. 11. 2019 potrdila vse navedbe iz dopisa KSS Pergam. Aleksander Voda pa je dne 18. 11. 2019 posredoval e-sporočilo o dogodkih. V sporočilu se do suma koruptivnih ravnanj ni opredelil. Direktorica je tudi pojasnila, da je vodenje bolnišnice Ptuj prevzela leta 2018. V letu 2019, in sicer pred obravnavnim dogodkom, je Aleksandra Vodo že opozorila, da ima bolnišnica Ptuj ničelno stopnjo tolerance do korupcije. V postopku zaposlitve delavke v pralnici, ki ga je vodil Aleksander Voda, je namreč zaznala sum koruptivnega ravnanja. Nadalje so jo tudi strokovni delavci uprave seznanili z obstojem suma koruptivnih ravnanj v postopkih zaposlovanja predvsem nemedicinskih delavcev, ki jih je v preteklosti vodil Aleksander Voda sam, brez da bi bila imenovana izbirna komisija. Med temi izstopa zaposlitev [REDACTED] na upravi bolnišnice Ptuj, računalničarja in druge. K odgovoru je priložila zapisnik 11. redne seje poslovnega kolegija bolnišnice Ptuj št. 01.1-100/16-19 z dne 5. 11. 2019 in elektronsko korespondenco z Mojco Završnik ter Aleksandrom Vodo. Iz predmetnega zapisnika izhaja, da je direktorica izpostavila težave pri zadnjem razpisu za inženirja laboratorijske medicine, pri katerem se je Mojca Završnik obrnila nanjo s pritožbo nad ravnanjem Aleksandra Vode, ki naj bi vplival na to, koga naj Mojca Završnik povabi na razgovor za prosto delovno mesto. Iz elektronskega sporočila Mojce Završnik z dne 14. 11. 2019, ki ga je posredovala direktorici bolnišnice Ptuj izhaja, da: i) potrjuje vsa dejstva, ki so v dopisu predsednika KSS Pergam navedena, za resnična; ii) da so bila vsa dejstva predana pravni službi KSS Pergam in bodo po potrebi predložena; iii) da je iz njih razvidna vsa korespondenca, časi, datumi in

kdo je pošiljatelj. Iz elektronskega sporočila Aleksandra Vode z dne 18. 11. 2019, ki ga je posredoval direktorici bolnišnice Ptuj med drugim izhaja, da suma koruptivnega ravnanja in mobinga z njegove strani napram Mojci Završnik ni bilo zaslediti;

- iz dopisa bolnišnice Ptuj št. 01/3-55/01-20 z dne 11. 2. 2020 izhaja, da je bilo v okviru razpisa zaposlitve inženirja laboratorijske biomedicine ugotovljeno, da sistemizacija delovnega mesta inženirja laboratorijske biomedicine ne ustreza popolnoma potrebam bolnišnice, zaradi česar so postopek ustavili in ponovili razpis. Iz obrazca za zaposlitev delavca v bolnišnici Ptuj izhaja, da je bila dne 8. 10. 2019 imenovana razpisna komisija v sestavi Mojca Završnik, predsednica, Tina Žukan, članica in Karmen Šoštarčič, članica; je prispelo dvajset vlog, ki so bile dne 22. 10. 2019 izročene Mojci Završnik; ni bil izbran noben kandidat; je bilo dne 5. 11. 2019 ugotovljeno, da glede na izobrazbeno strukturo prijavljenih kandidatov sistemizacija delovnih mest ni ustrezna in jo je potrebno spremeniti. Na podlagi pregleda vlog kandidatov je bilo ugotovljeno, da je ena izmed kandidatk tudi [REDACTED] ki jo omenja Aleksander Voda v SMS sporočilih.

6 Pooblaščenec obravnavane osebe je na seji senata komisije dne 11. 3. 2020 pojasnil, da je njegov pooblaščenec vodja kadrovskega in pravnega sektorja v bolnišnici Ptuj in da že [REDACTED] bdi nad zakonitostjo zaposlovanja bolnišnice ter zakonitostjo postopkov. Predložil je pisni zagovor št. An/RL-50/2020-An z dne 11. 3. 2020, ki ga je predsednik komisije vsem navzočim prebral ter vložil dokazni predlog št. An/RL-50/2020-An z dne 11. 3. 2020. V dopolnitev pisnega zagovora je še izjavil: "Prvi javni razpis je dejstvo, da je bil razpisan. Na njega se je okoli, po vedenju mojega mandanta, prijavilo okoli 20 prijavljenih. Vsi očitki, ki jih danes obravnavamo, so v smeri, ker je preiskovana oseba, ko je izvedela, da je prijavljenih 20, pa da sta vabljeni na razgovor samo dva, pa da sta tiste dve osebi za kateri ve, da sta zelo primerna kandidata. On ni rekel jaz predlagam ta dva zaposlite. Tista dva kandidata sta bila na ključnih mestih, en v bolnici, en v zdravstvenem domu, in take kandidate bi si bolnica Ptuj samo želela. Iz bolnice Maribor in Zdravstvenega doma Maribor pa niso šli iz drugega razloga, kot iz razloga poti. Ena je iz Ptuja in bi lahko peš hodila v službo. Takrat je preiskovana oseba rekla, daj te vse poglej, so najboljši in to je edini očitek. In ves očitek obravnave je, kaj je rekel, zakaj je rekel, čemu je rekel, šlo je pa samo in izključno, kot vodja pravne službe, vse kršitve do katerih bo prišlo, če bi prišlo ali pa zdaj ko bo prišlo do ponovne obravnave javnih razpisov, bo šlo preko njegove mize. In on je rekel ne delajte mi nepravilnosti, ne vgrajujte v postopek nepravilnosti vnaprej. Rezultat vse tega: zaposleni je eden od dveh kandidatov iz prvega javnega razpisa, zaposleni je specializant po zaključku študija, brez vseh licenc, ni iz okolja, torej plačujejo se za njega potni stroški, on ni sposoben opravljati svojega dela, ker nima licence za odvzem krvi in ne sme in ne more dežurati, vsi ostali kandidati bi lahko dežurali, bi lahko opravljali svoje delo v polnem. Tako da, zaposlen je mlajši moški, fant, brez licence in ta je v prvem javnem razpisu bil en od teh povabljenih in drugi javni razpis je nezakonit, ker je bil prirejen."

7 Aleksander Voda je na seji senata komisije dne 11. 3. 2020 izpovedal, da je bil razlog za klic Mojce Završnik skrb za transparentnost in zakonitost postopka, ker je pri pregledu prijav ugotovil, da sta vabljeni na razgovor le dve osebi, prijavljenih je bilo 20, od teh pa sta dve zagotovo izpolnjevali pogoje. Pojasnil je, da je v bolnišnici Ptuj ustaljena praksa, da postopek razpisa pelje predstojnik oddelka oziroma službe, v katerem se zaposlitev išče. Slednji predlaga, zbere, dobi prijave in sam odredi o izbiri. Direktorico je o svoji intervenciji ustno obvestil. Mojco Završnik je klical iz mobilnega telefona. V trenutku klica ni vedel, da je [REDACTED] ampak je to izvedel po prejemu njenega sporočila. Povedal je, da zapis v SMS-u, da je ena izmed kandidatk [REDACTED] Skupne občinske uprave občin v Spodnjem Podravju, ni pomemben in da tudi ni poudarjen. Dodal je, da je to napisal med drugimi podatki. Pojasnil je, da je besedo zaslužil uporabil iz razloga, ker je oseba izpolnjevala pogoje. Izpostavil je, da dve osebi nista bili povabljeni iz razloga, ker je Mojca Završnik želela zaposliti moškega in tukaj se je zadeva zalomila. Pojasnil je, da ni favoriziral samo dveh, ampak je le opozoril. Pogoje je izpolnjevalo več oseb, vendar sta od vseh prijavljenih dve izstopali, ki sta zaposleni na enakih ali primerljivih delih in izpolnjujeta pogoje za takojšnje samostojno delo. Predhodno se je namreč pogovarjal z Mojco Završnik in je sama rekla, da želi osebo, ki bo lahko začela delati takoj. Ker je ugotovil, da je povabila na razgovor nekoga, ki je komaj končal šolo in nima izkušenj, medtem ko so med kandidati drugi, jo je opozoril, da se lahko postopek zalomi, saj sta med vsemi kandidati, ki izpolnjujejo pogoje, vsaj dve, ki pa eklatantno izpolnjujeta pogoje. Pojasnil je, da je vse vloge pregledal, ker je to njegovo delo in da ima v vseh zaposlitvenih postopkih tak način postopanja. Njegov pooblaščenec je na tem mestu poudaril, da vodja kadrovske pravne službe bdi nad zakonitostjo postopkov. Nadalje je Aleksander Voda še povedal, da ima bolnišnica Ptuj navodila za izvedbo zaposlitve novih kadrov, ki jih bo predložil. Telefonsko številko Mojce Završnik je dobil od nje same. Uporabil jo je zato, ker je to bila ustaljena praksa v preteklosti. Tudi sama ga je v preteklosti večkrat klicala, mu pošiljala SMS-e, saj to spada v njihov delokrog, ko se povezujejo in uresničujejo naloge, ki jih imajo.

- 8 Mojca Završnik je na seji senata komisije dne 11. 3. 2020 izpovedala, da to ni bil prvi kadrovski postopek pri katerem sta sodelovala z Aleksandrom Vodo, je pa bilo prvič, da je vplival na tak grob način. Pojasnila je, da ima njeno telefonsko številko uprava bolnišnice, ne ve pa kako je Aleksander Voda dobil njeno telefonsko številko. Sama mu telefonske številke ni dala. Povedala je, da sta se že pred tem dogodkom pogovarjala po mobilnem telefonu, ker je sam rekel, da če ga ne bo dobila na stacionarno številko, naj ga pokliče na mobilno, ki ji jo je sam dal. Da bi se pa o kakršnihkoli kadrih na ta način pogovarjala, pa je izpovedala, da nikoli. Ko je dobila predmetna sporočila, je bila [REDACTED] Pojasni, da SMS-e ni dobila v njenem delovnem času, ampak izven in takrat ni delala. Pojasnila je, da je v času prejema predmetnih SMS sporočil potekal konkretni kadrovski razpis. Povedala je, da je bila v konkretnem zaposlitvenem postopku imenovana komisija, ki se je odločila kateri kandidati bodo prišli na razgovor. Že pred predmetnimi SMS-i jo je Aleksander Voda poskušal dobiti na telefon, in sicer v zvezi z gospo, ki jo omenja v SMS-ih. Že takrat mu je povedala, da v kolikor izpolnjuje vse pogoje, se lahko prijavi na razpis za delovno mesto. Dodatno je pojasnila, da je konkretno komunikacijo občutila kot grobo iz razloga, ker je bila na dopustu, ker je bilo to v njenem prostem času, ko je bila z družino na dopustu in se ji to ne zdi način, da ji nekdo vsiljuje koga mora poklicati na razgovor. Meni, da je ona tista strokovna oseba, ki lahko strokovno odloči kdo v postopku ustreza nekim pogojem za razgovor. Povedala je še, da se na njegove klice ni oglasila, ker je bila že doma in jo je klical v njenem prostem času. Predložila je sklep o imenovanju razpisne komisije št. 01/3-44/185-19 z dne 17. 10. 2019 in pojasnila, da so to tisti, ki so strokovno usposobljeni, da lahko odločajo o kriterijih, ki so zapisani v sistemizaciji delovnih mest. Povedala je, da je razpisna komisija gledala, da ima kandidat čim več prakse, licenco za odvzem krvi, da ustreza strokovnim stvarim, in sicer da je pokrival čim večjo širino področja in tudi delovno dobo. Glede zapisa na obrazcu za zaposlitev delavca v bolnišnici Ptuj¹ je povedala, da je razpisna komisija sicer izbrala kandidata, vendar pa so ji kasneje v kadrovski službi rekli, da izbrani kandidat ne ustreza sistemizaciji delovnih mest. Na vprašanje zakaj je na koncu popustila in odpisala Aleksandru Vodi, da naj gospodična pride na razgovor, je povedala, da je bil to takšen pritisk, ker je bila [REDACTED] [REDACTED] in so SMS-i kar hodili. Poleg navedenega je to naredil njen nadrejeni. Povedala je tudi, [REDACTED] [REDACTED]
- 9 Iz sklepa št. 01/3-44/185-19 z dne 17. 10. 2019 izhaja, da se je v postopku izbire kandidata za prosto delovno mesto inženir laboratorijske biomedicine III/inženir laboratorijske biomedicine: I) imenovala razpisna komisija v sestavi: Mojca Završnik, univ. dipl. biol., spec., kot predsednica, Tina Žuran, mag. lab. Biomed., kot članica in Karmen Šoštarčič, univ. dipl. biol. spec., kot članica; II) da komisija v sodelovanju s kadrovsko službo pripravi razpis za prosto delovno mesto in izmed prispelih vlog izbere najprimernejšega kandidata na podlagi vnaprej pripravljenih kriterijev in meril za izbiro ter da svojo odločitev sporoči kadrovski službi v roku 7 dni od poteka razpisa.
- 10 Iz dokaznega predloga pooblaščenca obravnavane osebe z dne 11. 3. 2020 izhaja, da predlaga pribavo in vpogled v dokumentacijo v spis bolnišnice Ptuj, ki se je vodil zaradi zaposlitve novega delavca na delovnem mestu inženir laboratorijske biomedicine III oziroma II v oktobru 2019 ter spis bolnišnice Ptuj, ki se je vodil zaradi zaposlitve novega delavca na delovnem mestu inženir laboratorijske biomedicine v oktobru/novembru 2019. Z izvedbo predlaganega dokaza bo mogoče ugotoviti, da: Mojca Završnik na razgovore ni vabila najustreznejših kandidatov; zakaj sta bila zgolj 2 od 20 kandidatov povabljena na razgovor (po katerih merilih oziroma kakšnih merilih); da se je na razgovor vabilo kandidata, ki nista imela najboljših referenc; da niso bili vnaprej oblikovani objektivni kriteriji, na podlagi katerih bi se določilo kandidate, ki se jih vabi na ustni razgovor; da izbrani kandidat nima prebivališča na območju Ptuja, kar povečuje stroške zaposlitve; da so bili v kasnejši (ponovljeni) razpis vneseni pogoji, ki so nezakonito privilegirali že vnaprej izbranega kandidata; da je izbrani kandidat kandidiral že na prvem razpisu in že tedaj očitno ni imel najboljših referenc; da izbrani kandidat nima licence za odvzem krvi; koliko objektivno bolje usposobljenim in ustreznjšim kandidatom v postopku ni bila dana možnost enake obravnave. S predlaganim dokaznim predlogom bo mogoče potrditi, da so bile v postopku izbire kandidatov kršitve in da se postopek ne vodi transparentno, da gre za kršitev, na katero je Mojca Završnik vseskozi opozarjal in da so zaradi kršitve bolnišnici Ptuj nastale posledice, ki se odražajo tako v premoženjski kot nepremoženjski škodi.
- 11 Aleksander Voda v pisnem zagovoru z dne 11. 3. 2020 zanika, da bi pri svojem delovanju kadarkoli deloval koruptivno, neetično ali da bi kakorkoli drugače prekršil dolžno ravnanje. Izpostavlja, da nikoli ni predlagal zaposlitve kateregakoli konkretnega kandidata in pojasnjuje, da je imela bolnišnica Ptuj v času med 10. 10. 2019 in 17. 10. 2019 objavljen razpis za inženirja laboratorijske medicine III oziroma II. Ob pogovoru z Mojco Završnik, ki je bila kot vodja laboratorija

¹ Da glede na izobrazbeno strukturo prijavljenih kandidatov sistemizacija delovnih mest ni ustrezna in jo je potrebno spremeniti

pooblaščenca za izvedbo izbirnega postopka, mu je ta povedala, da potrebujejo kandidata, ki bo lahko takoj pričel s samostojnim delom. Navaja, da je vedel za dve kandidatki, ki sta bili na enakem delovnem mestu zaposleni v Mariboru in sta iskali zaposlitev na Ptuju. Prav tako je vedel za njuno izobrazbo, za delovne izkušnje in za dodatna znanja oziroma licence, ki jih imata. Vedel je tudi, da sta usposobljeni za samostojno delo in da izpolnjujeta vse pogoje za zaposlitev. Dodaja, da je v bolnišnici Ptuj zaposlen kot vodja upravno tehničnih dejavnosti, da Mojci Završnik ni nadrejen in ji ne more dati obveznih navodil za delo. Pojasnjuje, da je ravnal s ciljem, da se v postopku izbere najboljši in najustreznejši kandidat. Za obe kandidatki je predlagal zgolj in samo povabilo na razgovor, ne pa da se kakorkoli privilegira posamezno kandidatko. Z njegove strani je bila zgolj izpostavljena primernost dveh kandidatk. Že tedaj je prejel odgovor Mojce Završnik, da želi zaposliti moškega kandidata. Meni, da predlog za izvedbo razgovora in tudi sama izvedba razgovora ne more predstavljati koristi v smislu 1. točke 4. člena ZIntPK in ne more predstavljati koruptivnega ravnanja. Pojasnjuje, da je svetoval tako, da se prepreči kršitev zakona in izvede zakonit ter transparenten postopek. Ko je izvedel, da je bilo vabilo za razgovor od skupaj približno 20 prijavljenih kandidatov poslano samo dvema kandidatoma, je o tem povprašal Mojco Završnik, vse zaradi skrbi, da se kandidate obravnava neenako in da se prednost daje kandidatom, ki glede na objektivne kriterije niso najboljši. Njegova skrb je izhajala iz njegovega službenega položaja vodje upravno tehničnih dejavnosti, saj bi neenaka obravnava pomenila kršitev nekaterih temeljnih načel pri zaposlovanju javnih uslužbencev. Lahko bi prišlo tudi do razveljavitve celotnega razpisa, če bi kdo od neizbranih kandidatov zahteval sodno varstvo, zato je Mojco Završnik tudi opozoril. Takoj zatem, je prav iz razloga njegovih opozoril, prišlo do razveljavitve razpisa in je bil objavljen nov razpis z drugačnimi pogoji. Drugi razpis je bil izveden zaradi prilagoditve razpisnih pogojev kandidatu, ki ga je želela izbrati Mojca Završnik. Meni, da navedeno kaže na koruptivno in netransparentno ravnanje Mojce Završnik. Navaja, da je težnja bolnišnice Ptuj, da se zaposlijo kadri, ki imajo uporabne delovne izkušnje, so usposobljeni za samostojno delo ter z njihovo zaposlitvijo ne nastajajo dodatni stroški (potni stroški, stroški izobraževanja, usposabljanj, stroški mentorstva). Do postopanja Mojce Završnik je bil iz opisanih razlogov kritičen in je to kritiko tudi izrazil. Meni, da je bila slednja izražena na dostojen način ter argumentirana. Dodaja, da je Mojco Završnik takoj, ko mu je povedala, da namerava zaposlovati tako, da bo izbrala moškega kandidata, opozoril na eklatantne kršitve enake obravnave spolov. Zadeve ni naznanil vodstvu zavoda in pristojnim organom, ker je naivno pričakoval, da bo postopek vendarle izpeljan zakonito. Nadalje navaja, da je bila njegova kritika usmerjena v izboljšanje poslovanja zavoda in bodoče zakonito poslovanje. Pojasnjuje, da v svojem izražanju ni bil nikoli žaljiv. Meni, da je v konkretnem postopku zaposlitve prišlo do kršitve enake obravnave glede na spol in enakopravne dostopnosti. Zaradi protipravnega postopanja Mojce Završnik so bili iz postopka izločeni najprimernejši kandidati, izbran je bil neustrezen kandidat, nastali so nepotrebni stroški in bil je okrnjen ugled javnega zavoda. Zaključuje z opisom koruptivnih ravnanj Mojce Završnik.

- 12 Dne 12. 5. 2020 je Aleksander Voda posredoval še dopolnitev pisnega zagovora z dne 11. 3. 2020 v kateri med drugim navaja, da je tudi v preteklosti komuniciral z Mojco Završnik tako preko SMS sporočil kot tudi preko telefonskih klicev. Pojasnjuje, da je Mojca Završnik v preteklosti sama vzpostavljala stik z njim in da je med njima že v letu 2018 in nadaljevanju tekla komunikacija preko mobilnih telefonov. Kot dokaz prilaga SMS sporočila, izmenjana z Mojco Završnik v letu 2018. Nadalje se sprašuje, kako je mogoče, da je bil kandidat, ki ni izpolnjeval pogojev za razpisano delovno mesto, sploh povabljen na razgovor. Meni, da bi moral biti takšen kandidat izločen v uvodni fazi. Pojasnjuje, da izbor kandidatov poteka v fazah, v katerih se kandidati postopoma izločajo na podlagi objektivnih meril. Pri javnem razpisu z dne 10. 10. 2019 so izmed 20 prijavljenih kandidatov 3 izpolnjevali razpisne pogoje. Meni, da je bilo jasno, da je potrebno v drugi fazi dati enako možnost obravnave vsem kandidatom, ki izpolnjujejo razpisne pogoje in je zato tudi svetoval, da se na razgovor povabi tudi kandidatka, ki izpolnjuje pogoje, a ni bila vabljen. Tedaj tudi še ni vedel, da je na razgovor vabljen kandidat, ki sploh ne izpolnjuje razpisnih pogojev, saj bi v nasprotnem primeru nastopil ostreje.
- 13 Iz opisa delovnega mesta Vodja II izhaja, da posameznik na tem delovnem mestu: organizira in vodi delo in poslovanje upravno tehničnih dejavnosti (UTD); organizira, vodi delo – poslovanje uprave; koordinira delo med upravno tehničnimi dejavnostmi in njihovimi vodji; predlaga potrebe po sklenitvi delovnega razmerja za potrebe UTD in odloča o razporeditvah delavcev na delovna mesta UTD; sodeluje z direktorjem zavoda pri izbiri kandidatov za posamezna delovna mesta UTD; svetuje direktorju s poslovnega, pravnega, kadrovskega področja; skrbi za področje VPD; spremlja zakonodajo; skrbi za upoštevanje predpisanih varstvenih ukrepov in normativov na vseh področjih dela skladno z zakonom; vodi evidenco nesreč pri delu ter poroča pristojnim organom o hujših in smrtnih nesrečah pri delu.

- 14 V postopku pa nismo pridobivali spisa bolnišnice Ptuj, ki se je vodil zaradi zaposlitve novega delavca na delovnem mestu inženir laboratorijske biomedicine v oktobru/novembru 2019 (gre za ponoven razpis), saj izvedba predlaganega dokaza ne bi doprinesla k drugačnemu zaključku. Ob tem pojasnjujemo, da ni predmet konkretnega postopka vsebinska presoja dela razpisne komisije, ampak ugotovitev, ali so bili s posredovanjem konkretnih SMS sporočil kršeni instituti ZIntPK.

ii. O izjasnitvi obravnavane osebe

- 15 Aleksander Voda je dne 24. 6. 2020 po pooblaščenju Odvetniški družbi Kac in odvetniki o.p., d.o.o., posredoval izjavo o navedbah v osnutku ugotovitev o konkretnem primeru iz katere izhaja, da ne soglaša in ne sprejema ugotovitev komisije, ki so vključene v izrek osnutka ugotovitvenega mnenja. Meni, da opisani dejanski stan ne predstavlja kršitev 3. in 13. člena Navodila v zvezi z zaposlovanjem v bolnišnici Ptuj št. 01/3-105/14-19 in tudi ne predstavlja kršitve integritete kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK v zvezi s 24. členom ZIntPK. Navaja, da 3. člen omenjenega navodila določa enakopravno dostopnost delovnih mest, kar je s svojimi pozivi želel doseči – da se kandidate v postopku obravnava enako (da se vse, ki izpolnjujejo razpisne pogoje, vabi na razgovor). Dodaja, da pa je Mojca Završnik počela ravno obratno, saj je kandidata, ki ni izpolnjeval pogojev, vabila na razgovor, vsaj dve kandidatki, ki sta izpolnjevali pogoje, pa ne. Nadalje navaja, da tudi 13. člena istega navodila, ki ureja temeljne usmeritve razpisne komisije, ni kršil, temveč je s svojimi pozivi dejansko pozival k postopanju razpisne komisije s tem členom, ker je bilo na prvi pogled očitno, da se iz postopka izključuje kandidate, ki izpolnjujejo vse razpisne pogoje, da se privilegira kandidata, ki ne izpolnjuje razpisnih pogojev in ker je v drugem odstavku istega člena izrecno predviden razgovor s kandidatom, k čemur je tudi pozival. Nadalje meni, da zavrnitev dokaznega predloga – spisa bolnišnice Ptuj glede postopkov sporne zaposlitve v oktobru oziroma novembru 2019 – predstavlja kršitve pravice do izjave v postopku in hkrati arbitrarno vodenje postopka s strani komisije. Dodaja, da predmetna spisa predstavljata ključni dokaz v postopku, saj bi se ob vpogledu v listine spisa lahko potrdile vse trditve iz njegovega zagovora. Vpogled bi namreč pokazal, da i) je Mojca Završnik ob prvem razpisu na razgovor vabila kandidata, ki nista izpolnjevala osnovnih formalnih pogojev (delovne izkušnje, zahtevana znanja, izobrazba), ii) se pri prvem razpisu na razgovor ni vabila kandidatov, ki so izpolnjevali vse razpisne pogoje, iii) je bilo nato na drugem (prilagojenem) razpisu izbran kandidat, ki je v prvem razpisu bil povabljen na razgovor in iii) so bili v drugem razpisu pogoji določeni tako, da jih je prvotno neizbrani kandidat izpolnjeval. Navaja, da opustitev izvedbe predlaganega dokaza predstavlja kršitev njegove pravice do izvajanja dokazov v svojo korist. Izpostavlja, da komisija utemeljuje zavrnitev s tem, da ni pristojna za vsebinsko presojo, vendar meni, da gre za dejstva, ki so očitna in že na prvi pogled izhajajo iz listinske dokumentacije npr. podatek glede delovne dobe ter da so kršitve takšne, da opravičujejo njegovo reakcijo. Predlaga, da se postopek dopolni z ugotovitvami glede same izvedbe obeh javnih razpisov in se izpostavi vse nepravilnosti v postopku zaposlovanja. Prav tako predlaga, da se iz ugotovitev črta zapis, da je Mojca Završnik na seji senata komisije dne 11. 3. 2020 izpovedala prepričljivo in odločno, saj v nadaljevanju ni pojasnjeno zakaj je njeno pričevanje mogoče šteti kot tako in ker zvočni posnetek razkriva drugačno podobo. Ob tem še izpostavlja, da sta z Mojco Završnik v preteklosti že komunicirala preko SMS sporočil in da je bila slednja iniciator takšne komunikacije. Dodaja, da je to dejstvo potrebno izpostaviti, saj po njegovem mnenju kaže, da je Mojca Završnik zainteresirana za izid postopka pred komisijo. Zaključuje, da je zamolčala to dejstvo z namenom, da bi ga s tem obremenila in bi se njegovo pošiljanje SMS-ov prikazalo kot enkratno, izstopajoč in nenavaden dogodek. Predlaga, da komisija vključi opisano dejstvo in v nadaljevanju pojasni, zakaj navkljub temu v preostalem verjame ali ne verjame priči. Nadalje nasprotuje ugotovitvi, da so njegove izjave neprepričljive in meni ravno nasprotno. Dodaja, da so tudi podprte z listinsko dokumentacijo v spisu in da komisija ne more narediti takšnega zaključka, ko pa so bili vsi njegovi dokazni predlogi, s katerimi bi se še dodatno potrdil njegov zagovor, zavrnjeni. Končno še predlaga, da se izpostavi, da ni nadrejen Mojci Završnik, da ji ne more dajati obveznih navodil za delo in da ne more vplivati ne na njeno nagrajevanje ne na oceno njenega dela. Ob tem še izpostavlja pomen ustavne pravice svobode izražanja in pojasnjuje, da je izbral komunikacijo preko SMS sporočil. Dodaja, da bi bilo z vidika bontona verjetno primernejše, če bi izbral uradni dopis in uporabil knjižni jezik, vendar pa takšna kršitev še ne predstavlja kršitev določb ZIntPK. Meni, da je s svojimi sporočili upravičeno in utemeljeno opozarjal na nepravilnosti, in sicer je izrazil razočaranje nad Mojco Završnik, za kar ima nedvomno pravico, svojo trditev je utemeljil s tem, ko je opisal sporno ravnanje Mojce Završnik v izbirnem postopku, opozoril je, da se lahko kaj zalomi in izrecno je opozoril na dve kandidatki, ki izpolnjujeta razpisne pogoje, a nista bili vabljena na razgovor.

- 16 Glede navedb obravnavane osebe pojasnjujemo, da 13. člen Navodil v zvezi z zaposlovanjem v bolnišnici Ptuj št. 01/3-105/14-19, objavljenih dne 29. 5. 2019, govori o tem, da vodstveni delavec oziroma razpisna komisija opravi izbiro

najprimernejšega kandidata in sporoči odločitev o izbiri kandidata kadrovske službi z izpolnjenim razdelkom D na obrazcu. Aleksander Voda ni bil imenovan v razpisno komisijo in s tem tudi ni imel ne pristojnosti in ne pooblastila, da se vmešava v postopek, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju. Nadalje 3. člen Navodil v zvezi z zaposlovanjem v Splošni bolnišnici dr. Jožeta Potrča Ptuj št. 01/3-105/14-19, objavljenih dne 29. 5. 2019, določa, da bolnišnica izvaja zaposlovanje novih delavcev tako, da je zagotovljena enakopravna dostopnost delovnih mest za vse kandidate pod enakimi pogoji in tako, da je zagotovljena izbira kandidata, ki je najbolj strokovno usposobljen in primeren za opravljanje del in nalog na sistemiziranem delovnem mestu. Namen te določbe pa je, da vsak posameznik, ki je udeležen v postopku zaposlovanja, zagotovi, da je v praksi temu tako. Kakor bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju, se je Aleksander Voda preko SMS sporočil vpletel v postopek izbire inženirja laboratorijske biomedicine, kljub dejstvu, da ni bil imenovan v razpisno komisijo, spraševal po katerih kriterijih sta bila povabljeni dva kandidata, poimensko predlagal koga naj razpisna komisija povabi na razgovor in tudi izrazil pričakovanje povabila na razgovor točno določene osebe. Navedeni člen zagotovo ne daje pooblastila vodji upravno tehničnih dejavnosti, da sam poseže v postopek zaposlitve in pove, kdo je primeren kandidat in koga naj se vabi na razgovor. Njegovo posredovanje pa tudi ni mogoče opredeliti kot skrb za enakopravno obravnavo, kakor jo sicer vidi sam. Iz vsebine komunikacije je namreč jasno razvidno, da je Aleksander Voda preko SMS-ov izvajal pritisk na Mojco Završnik, kar bo tudi podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju. Nadalje pojasnjujemo, da si je komisija z neposrednim zaslišanjem priče ustvarila vtis o njeni verodostojnosti. Navedeno pomeni, da je komisija ob zaslišanju priče in obravnavane osebe dobila neposreden vtis o tem, ali priča in obravnavana oseba izpovedujeta verodostojno ali ne, poleg tega pa je ta vtis tudi primerjala z ostalimi izvedenimi dokazi. Zagovor obravnavane osebe in izpovedbo priče je komisija ocenila kot vsak drug dokaz, torej samega zase in v povezavi z drugimi dokazi. Svoj zaključek o verodostojnosti oziroma neverodostojnosti pa je v razlogih, ki predstavljajo odsev njenih spoznanj, tudi ustrezno argumentirala. Ugotovitev, ali sta Aleksander Voda in Mojca Završnik komunicirala že pred obravnavanim dogodkom, je za izid konkretnega postopka nerelevantna. Dejstvo je, da je Aleksander Voda ravnal v nasprotju s 3. in 13. členom Navodil v zvezi z zaposlovanjem v Splošni bolnišnici dr. Jožeta Potrča Ptuj št. 01/3-105/14-19, objavljenih dne 29. 5. 2019, in s posredovanimi sporočili izvajal pritisk na Mojco Završnik. Končno ponovno pojasnjujemo, da je predmet konkretnega postopka ugotovitev, ali so bili s posredovanjem konkretnih SMS sporočil kršeni instituti ZIntPK in ne vsebinska presoja obeh zaposlitvenih postopkov. Ob tem dodajamo, da se dokazni predlog lahko zavrne kot nepotreben, če je dejstvo, ki naj bi se ugotavljalo s tem dokazom, že ugotovljeno z drugimi izvedenimi dokazi ali pa če zatrjevano dejstvo sploh ni relevantno za odločitev v konkretni zadevi.

C. RELEVANTNO PRAVO

- 17 ZIntPK v 1. točki 4. člena določa, da je »korupcija« vsaka kršitev dolžnega ravnanja uradnih in odgovornih oseb v javnem ali zasebnem sektorju, kot tudi ravnanje oseb, ki so pobudniki kršitev ali oseb, ki se s kršitvijo lahko okoristijo, zaradi neposredno ali posredno obljubljenih, ponujenih ali dane oziroma zahtevanih, sprejetih ali pričakovanih koristi zase ali za drugega.
- 18 ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je »integriteta« pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 19 Prvi odstavek 13. člena ZIntPK določa, da lahko komisija na lastno pobudo, na podlagi prijave pravne ali fizične osebe ali na zahtevo iz drugega odstavka tega člena uvede postopek zaradi suma korupcije, kršitve predpisov o nasprotju interesov, omejitvi poslovanja ali o lobiranju ali zaradi ocene in odprave posamičnih ali sistemskih korupcijskih tveganj ali kršitev etike in integritete javnega sektorja.
- 20 Prvi odstavek 24. člena ZIntPK določa, da lahko uradna oseba, ki iz utemeljenih razlogov meni, da se od nje zahteva nezakonito ali neetično ravnanje ali se s tem namenom nad njo izvaja psihično ali fizično nasilje, takšno dejanje prijavi nadrejenemu ali osebi, ki jo ta pooblasti. Drugi odstavek istega člena določa, da če pristojne osebe ni, če se ta na prijavo ne odzove v roku petih delovnih dni ali če je pristojna oseba tista, ki od uradne osebe zahteva nezakonito ali neetično ravnanje, je za prijavo in postopek z njo pristojna komisija.

- 21 Skladno s 3. členom Navodil v zvezi z zaposlovanjem v Splošni bolnišnici dr. Jožeta Potrča Ptuj št. 01/3-105/14-19, objavljenih dne 29. 5. 2019, bolnišnica izvaja zaposlovanje novih delavcev tako, da je zagotovljena enakopravna dostopnost delovnih mest za vse kandidate pod enakimi pogoji in tako, da je zagotovljena izbira kandidata, ki je najbolje strokovno usposobljen in primeren za opravljanje del in nalog na sistemiziranem delovnem mestu. Delo razpisne komisije ureja 13. člen istega akta, ki v prvem odstavku določa, da vodstveni delavec oziroma razpisna komisija opravi izbiro najprimernejšega kandidata. Drugi odstavek istega člena določa, da vodstveni delavec oziroma razpisna komisija ob razgovoru izpolni Vprašalnik za razgovor ob izbiri delavca, tretji odstavek pa, da vodstveni delavec oziroma razpisna komisija sporoči odločitev o izbiri kandidata kadrovske službi z izpolnjenim razdelkom D na obrazcu.

D. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 22 Na podlagi preučitve zbrane dokumentacije ugotovljamo, da je bil razpis za zaposlitev inženirja laboratorijske biomedicine v bolnišnici Ptuj objavljen dne 10. 10. 2019, z možnostjo prijave do dne 17. 10. 2019. Dne 17. 10. 2019 je Anica Užmah, direktorica bolnišnice Ptuj izdala sklep sklepa št. 01/3-44/185-19, s katerim je imenovala razpisno komisijo v sestavi: Mojca Završnik, univ. dipl. biol., spec., kot predsednica, Tina Žuran, mag. lab. biomed., kot članica in Karmen Šoštarčič, univ. dipl. biol. spec., kot članica. Tekom izbirnega postopka tj. dne 23. 10. 2019, 24. 10. 2019 in 25. 10. 2019 je Mojca Završnik, predsednica razpisne komisije in predstojnica oddelka za laboratorijsko diagnostiko, prejela tri SMS sporočila s strani Aleksandra Vode, vodje upravno tehničnih dejavnosti, ki jih je doživela kot pritisk oziroma neetično ravnanje, uperjeno nanjo.
- 23 Mojca Završnik je na seji senata komisije dne 11. 3. 2020 prepričljivo in odločno izpovedala, da je Aleksander Voda izvajal nedopustne pritiske nanjo s tem, ko ji je poslal tri SMS sporočila, vsa s ciljem povabila [REDAKTIRANO] na razgovor. Njegova ravnanja oziroma predmetno komunikacijo je doživela kot grobo, saj je vplivanja izvajal med [REDAKTIRANO] torej v njenem prostem času, ko je bila [REDAKTIRANO]. Jasno je povedala, da se ji takšen način – da se ji vsiljuje koga mora poklicati na razgovor – ne zdi primeren. Pojasnila je, da je razpisna komisija tista, ki je strokovno usposobljena in lahko odloča o kriterijih in kdo izmed kandidatov ustreza pogojem za razgovor. Razjasnila je, da je razpisna komisija gledala, da ima kandidat čim več prakse, licenco za odvzem krvi, da ustreza strokovnim stvarjem, in sicer da je pokrival čim večjo širino področja in tudi delovno dobo. Prav tako je povedala, da jo je Aleksander Voda že pred predmetnimi SMS-i poskušal dobiti na telefon, in sicer v zvezi z gospo, ki jo omenja v SMS-ih. Že takrat mu je povedala, da v kolikor izpolnjuje vse pogoje, se lahko prijavi na razpis za delovno mesto. Nadalje je pojasnila, da se na njegove klice ni oglasila, ker je bila doma in jo je klical v njenem prostem času. Glede zapisa na obrazcu za zaposlitev delavca v bolnišnici Ptuj² je pojasnila, da je razpisna komisija sicer izbrala kandidata, vendar pa so ji kasneje v kadrovske službi rekli, da izbrani kandidat ne ustreza sistemizaciji delovnih mest. Na vprašanje zakaj je na koncu popustila in odpisala Aleksandru Vodi, da naj gospodična pride na razgovor, je vidno pretresena povedala, da je bil to takšen pritisk, ker je bila [REDAKTIRANO] in so SMS-i kar hodili. Dodala je, da je [REDAKTIRANO].
- 24 Iz vsebine konkretnih SMS-ov je razvidno, da Aleksander Voda ni upošteval 13. člena Navodil v zvezi z zaposlovanjem v Splošni bolnišnici dr. Jožeta Potrča Ptuj št. 01/3-105/14-19, objavljenih dne 29. 5. 2019, ki govori o tem, da razpisna komisija opravi izbiro najprimernejšega kandidata, in predsednico razpisne komisije preko SMS-ov kritiziral, spraševal zakaj je vabila le dve osebi, zakaj ni sprejemljiva točno [REDAKTIRANO] in še ena oseba, ki je zaposlena v UKC Maribor, sprva prosil kasneje pa izrazil pričakovanje povabila na razgovor, izpostavljal, da je [REDAKTIRANO]. Skupne občinske uprave občin v Spodnjem Podravju, ji očital nedosegljivost v času stalne pripravljenosti, poudarjal, da [REDAKTIRANO] izpolnjuje vse zahteve iz razpisa in dodal, da celo več od oseb, ki jih sama vabi. Vsa navedena komunikacija kaže na stopnjevanje pritiska na predsednico razpisne komisije, kateremu je na koncu tudi popustila³, in nikakor ne skrb za transparentnost in zakonitost postopka, kakor želi prikazati Aleksander Voda. Slednji je tako na seji senata komisije dne 11. 3. 2020 kot tudi v pisnem zagovoru z istega dne zatrjeval, da je Mojco Završnik povprašal o predmetnem razpisu zaradi skrbi, da se kandidate obravnava neenako in da se prednost daje kandidatom, ki glede na objektivne kriterije niso najboljši. Vztrajal je, da njegova skrb izhaja iz njegovega službenega položaja vodje upravno tehničnih dejavnosti, saj bi neenaka obravnava pomenila

² Da glede na izobrazbeno strukturo prijavljenih kandidatov sistemizacija delovnih mest ni ustrezna in jo je potrebno spremeniti.

³ Iz zajema zaslonske slike s telefona z dne 25. 10. 2019 je razvidno, da je Mojca Završnik odgovorila, naj gospodična pride na razgovor.

kršitev nekaterih temeljnih načel pri zaposlovanju javnih uslužbencev. Navedenim pojasnilom ne moremo slediti, saj iz opisa delovnega mesta Vodja II, katerega zaseda Aleksander Voda kot vodja upravno tehničnih dejavnosti, naloga zagotavljanja zakonitosti in transparentnosti v vseh kadrovskih postopkih ne izhaja. Ob tem izpostavljamo, da je skrb za zakonitost postopka, dolžnost vseh javnih uslužbencev in ne samo vodje upravno tehničnih dejavnosti. Na tem mestu poudarjamo, da bi lahko Aleksander Voda, v kolikor ga je skrbelo za zakonitost in transparentnost postopka, to preprosto pokazal na način, da bi Mojci Završnik na primer posredoval elektronski zapis, v katerem bi jo zgolj opozoril na kaj mora biti v postopku izbire pozorna. Vsekakor pa bi moral Aleksander Voda, glede na delovno mesto, ki ga zaseda in v luči zagotavljanja transparentnosti in zakonitosti postopka, sproti obveščati direktorico bolnišnice Ptuj in ji tudi predlagati spremembe notranjih pravil bolnišnice. Pisanje elektronskih sporočil s takšno vsebino (poimensko navajanje kandidatov v besedilu, izpostavljanje, da je kandidatka ██████████ Skupne občinske uprave občin v Spodnjem Podravju) ter pošiljanje le-teh vedoč, da je bila Mojca Završnik ██████████ kar je potrdila tudi direktorica bolnišnice Ptuj, v dopisu št. 01.1-1/8-20 z dne 12. 2. 2020, pa presega njegove naloge vodje upravno tehničnih dejavnosti in pritrjuje navedbam Mojce Završnik, da se je nanjo izvajal pritisk.

- 25 Njeno pričanje je skladno tudi z navedbami, ki jih je podala v pisnih pojasnilih z dne 2. 12. 2019, v katerih je potrdila pritiske, ki jih je Aleksander Voda izvrševal nanjo. Njegovo pisanje je ocenila kot sporno, saj jo v njih žalijo, ji očita nedosegljivost v času stalne pripravljenosti, dvomi v strokovnost njene izbire, itd. Opisala je svoje ravnanje po vrnitvi z dopusta, in sicer, da je prvi delovni dan, še pred opravljenimi razgovori s kandidati, obvestila direktorico bolnice Ptuj in KSS Pergam. Glede na navedeno, je Mojca Završnik storila vse, kar se od osebe, ki je na delovnem mestu predstojnice oddelka, pričakuje.
- 26 Dvoma v verodostojnost izpovedbe Mojce Završnik nismo našli. Prepričljiva je bila v izpovedi glede okoliščin in vsebine SMS sporočil. Njene navedbe so smiselne. V resnicoljubnost Mojce Završnik ne dvomimo. Tudi nobenih drugih okoliščin, ki bi bile razlog za dvom v verodostojnost izpovedi te priče nismo videli. Razlogov, da se na izpoved te priče ne bi oprli zato ni, samo neetično ravnanje pa je razvidno iz vsebine SMS sporočil.
- 27 Glede na navedeno, smo sledili izpovedbi Mojce Završnik, ki je izpovedala o pritisku in neetičnem ravnanju s strani Aleksandra Vode. Mojca Završnik je bila prepričljiva, pojasnila je vse okoliščine v zvezi s posredovanimi SMS sporočili in ob ██████████ tudi ustrezno ukrepala.
- 28 Nismo pa sledili izjavam Aleksandra Vode, ker so bile neprepričljive. V zvezi z argumentom skrbi za zakonitost in transparentnost postopka, ugotavljamo, da le-ta iz opisa delovnega mesta Vodja II, katerega zaseda Aleksander Voda kot vodja upravno tehničnih dejavnosti, ne izhaja, kot je bilo pojasnjeno že zgoraj. Še manj pa ta skrb izhaja iz vsebine poslanih sporočil, v katerih je kljub dejstvu, da ni bil imenovan v razpisno komisijo, spraševal po katerih kriterijih sta bila objavljena dva kandidata, poimensko predlagal koga naj razpisna komisija povabi na razgovor in tudi izrazil pričakovanje povabila na razgovor točno določene osebe. Prav tako njegovo posredovanje o izbiri in primernosti kandidatov za povabilo na razgovor ne izhaja iz 13. člena Navodil v zvezi z zaposlovanjem v Splošni bolnišnici dr. Jožeta Potrča Ptuj št. 01/3-105/14-19, objavljenih dne 29. 5. 2019, ki govori o tem, da vodstveni delavec oziroma razpisna komisija opravi izbiro najprimernejšega kandidata in sporoči odločitev o izbiri kandidata kadrovske službi z izpolnjenim razdelkom D na obrazcu, saj ni bil imenovan v razpisno komisijo⁴. Ob tem še dodajamo, da je namen 3. člena Navodil v zvezi z zaposlovanjem v Splošni bolnišnici dr. Jožeta Potrča Ptuj št. 01/3-105/14-19, objavljenih dne 29. 5. 2019, ki določa, da bolnišnica izvaja zaposlovanje novih delavcev tako, da je zagotovljena enakopravna dostopnost delovnih mest za vse kandidate pod enakimi pogoji in tako, da je zagotovljena izbira kandidata, ki je najbolje strokovno usposobljen in primeren za opravljanje del in nalog na sistemiziranem delovnem mestu, ta, da vsak posameznik, ki je udeležen v postopku zaposlovanja zagotovi, da je v praksi temu tako. Ne daje pa konkretni člen pooblastila vodji upravno tehničnih dejavnosti, da sam poseže v postopek zaposlitve in pove, kdo je primeren kandidat in koga naj se vabi na razgovor. Na tem mestu tudi dodajamo, da je Aleksander Voda na seji senata komisije dne 11. 3. 2020 izjavil, da je v bolnišnici Ptuj ustaljena praksa, da postopek razpisa pelje predstojnik oddelka oziroma službe, v katerem se zaposlitev išče in da slednji tudi predlaga, zbere in dobi prijave ter odredi o izbiri. Glede na navedeno je še toliko manj razumljivo njegovo posredovanje, ki ga sam sicer vidi v luči transparentnosti in zakonitosti postopka.

⁴ Glej sklep št. 01/3-44/185-19 z dne 17. 10. 2019.

- 29 Iz prejete dokumentacije tudi ne izhaja, da bi Aleksander Voda sam ustno obvestil direktorico bolnišnice Ptuj o svoji intervenciji kakor je zatrjeval na seji senata komisije dne 11. 3. 2020. Iz dopisa bolnišnice Ptuj št. 01.1-1/8-20 z dne 12. 2. 2020 namreč izhaja, da je bila direktorica bolnišnice Ptuj o njegovih aktivnostih obveščena dne 30. 10. 2019 s strani Mojce Završnik. Iz predmetnega dopisa tudi izhaja, da je Aleksander Voda vedel, da je bila Mojca Završnik [REDACTED] kar je sicer sam zanikal na seji senata komisije dne 11. 3. 2020 in izjavil, da je za to izvedel po prejemu njenega sporočila.
- 30 Nadalje ocenjujemo, da iz besednih zvez: "sem ful razocaran nad vami", "vi si na razgovor vabite nekoga ki nim aizkušenj in nekoga ki je komaj koncal pripravnistvo ... Po katerm kriteriju ste vabili le dva ... zakajni sprejmljiva [REDACTED] in se ena ki dela v ukc mb?", "[REDACTED] ima licenco za odvzem krvi ... ali vabljena kandidata to imata? ... Lepo sem prosil da vsaj na razgovor povabite [REDACTED] ... pa ste to ignorirala", " od vas pricakujem in vas prosim da povabite na razgovor [REDACTED] ker je [REDACTED] skupne občinske uprave spodnjega podravja, ker si to zasluži pa četudi je ne boste izbrali ...", " Prosim javize mi vašo odločitev in še enkrat apeliram na vas da povabite na razgovor [REDACTED] katera izpolnjuje vse zahteve iz razpisa ... morda celo več od teh ki jih vabite.", nikakor ni mogoč zaključek, da je Aleksander Voda izrazil zgolj kritiko, kot navaja v svojih odgovorih. Iz vsebine posredovanih SMS sporočil namreč izhaja, da se je vpletel v postopek izbire inženirja laboratorijske biomedicine, kljub dejstvu, da ni bil imenovan v razpisno komisijo, spraševal po katerih kriterijih sta bila povabljeni dva kandidata, poimensko predlagal koga naj razpisna komisija povabi na razgovor in tudi izrazil pričakovanje povabila na razgovor točno določene osebe.
- 31 Prav tako ne vzdrži resne presoje njegovo pojasnilo, da zadeve ni naznanil vodstvu zavoda in pristojnim organom, ker je naivno pričakoval, da bo postopek vendarle izpeljan zakonito, saj je na seji senata komisije dne 11. 3. 2020 izpostavil, da že [REDACTED] bdi nad zakonitostjo zaposlovanja bolnišnice ter zakonitostjo postopkov in bi torej moral in mogel vedeti kaj je pričakovano ravnanje od osebe, ki je vodja upravno tehničnih dejavnosti.
- 32 Glede navedb, da je težnja bolnišnice Ptuj, da z zaposlitvijo ne nastajajo dodatni stroški (potni stroški, stroški izobraževanja, usposabljanj, stroški mentorstva) opozarjamo, da je diskriminacija na podlagi kraja bivanja zakonsko prepovedana. V zvezi s stroški mentorstva pojasnjujemo, da 20. člen Navodil v zvezi z zaposlovanjem v Splošni bolnišnici dr. Jožeta Potrča Ptuj št. 01/3-105/14-19, objavljenih dne 29. 5. 2019, ki določa, da razpisna komisija ali vodstveni delavec vsakemu na novo zaposlenemu delavcu pred zaposlitvijo ali ob sami zaposlitvi določi mentorja, ki novega delavca seznani s strukturo in organizacijo bolnišnice ter ga uvede v delovni proces. Izobraževanja in usposabljanja pa so nujna za vsak organ, saj se le na ta način lahko izboljša delovni proces. Na tem mestu dodajamo, da so navedbe Aleksandra Vode v tej smeri povsem nerazumljive, saj bi bilo od vodje upravno tehničnih dejavnosti pričakovati ravno nasprotno, in sicer da bi se zavedal diskriminacije na podlagi kraja bivanja in pomembnosti izobraževanj ter usposabljanj in širjenju znanja znotraj mentorstva.
- 33 Ravnanje Aleksandra Vode, vodje upravno tehničnih dejavnosti, glede na zgoraj navedeno tako ne predstavlja ravnanja v skladu s pričakovano integriteto vodje notranje organizacijske enote, od katere se pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje, pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi. Od vodje notranje organizacijske enote se namreč pričakuje posebna skrbnost in dolžnost v smeri odpravljanja tveganj in krepitve integritete. Navedenemu pritrjuje tudi navedba bolnišnice Ptuj, da vsebina SMS sporočil ni primerna za vodjo pravno kadrovske službe.
- 34 Zaključujemo, da ravnanja Aleksandra Vode, vodje upravno tehničnih dejavnosti v bolnišnici Ptuj, ko je na Mojco Završnik, predstojnico Oddelka za laboratorijsko diagnostiko v bolnišnici Ptuj, l) dne 23. 8. 2019, ob 14:15, izvajal pritisk preko SMS sporočila na način, da je napisal: "Mojca ker ste nedosegljiva kljub mojim klicem vam recem, da sem ful razocaran nad vami prvo te mi rekla da potrebujete nekoga, da bi lahko zacel delati brez uvajanja samostojno vi si na razgovor vabite nekoga ki nim aizkušenj in nekoga ki je komaj koncal pripravnistvo ... Po katerm kriteriju ste vabili le dva ... zakajni sprejmljiva [REDACTED] in se ena ki dela v ukc mb? ... če bo revizija postopka se vam lahko zalomi ... obe namrec izpolnjujeta vse zahteve iz razpisa ... dokaj nenavadno ... [REDACTED] ima licenco za odvzem krvi ... ali vabljena kandidata to imata? ... Lepo sem prosil da vsaj na razgovor povabite [REDACTED] ... pa ste to ignorirala ... tudi [REDACTED] niste hotela ... sedaj jo pa vsi hvalijo ... tudi vi ... ne bodi taksna ker to ne pelje neikamor ... od vas pricakujem in vas prosim da povabite na razgovor [REDACTED] ker je [REDACTED] skupne občinske uprave spodnjega podravja, ker si to zasluži pa četudi je ne

boste izbrali ... prosim da mi sporočite kako ste se odločila..."; II) dne 24. 10. 2019, ob 8.53, izvajal pritisk preko SMS sporočila na način, da je napisal: "mojca ne vem kaj je narobe ampak zakaj mi ne odgovorite na mojo prošnjo iz včerajšnjega sms? Ste v popoldanki pripravljeni in ste neodzivna. Prosim javize mi vašo odločitev in še enkrat apeliram na vas da povabite na razgovor [REDACTED] katera izpolnjuje vse zahteve iz razpisa ... morda celo več od teh ki jih vabite. "; III) dne 25. 10. 2019, ob 12.00, izvajal pritisk preko SMS sporočila na način, da je napisal: "Razumem ampak odgovora mi niste dala .. lahko vabimo tudi [REDACTED]? ...mojca samo formalen razgovor nič več .. ostalo je v vaši domeni ... samo za razgovor prosim...", predstavljajo, kršitev 3. in 13. člena Navodil v zvezi z zaposlovanjem v Splošni bolnišnici dr. Jožeta Potrča Ptuj št. 01/3-105/14-19, objavljenih dne 29. 5. 2019, in s tem kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK. Kot že opisano zgoraj, je Aleksander Voda preko SMS-ov izvrševal pritisk na Mojco Završnik s tem, da je kritiziral, spraševal zakaj je vabila le dve osebi, zakaj ni sprejemljiva točno [REDACTED] in se ena oseba, ki je zaposlena v UKC Maribor, sprva prosil kasneje pa izrazil pričakovanje povabila na razgovor, izpostavljal, da je [REDACTED] Skupne občinske uprave občin v Spodnjem Podravju, ji očital nedosegljivost v času stalne pripravljenosti, poudarjal, da [REDACTED] izpolnjuje vse zahteve iz razpisa in dodal, da celo več od oseb, ki jih samarvabi. Navedena komunikacija tako ni skladna s pričakovanim ravnanjem.

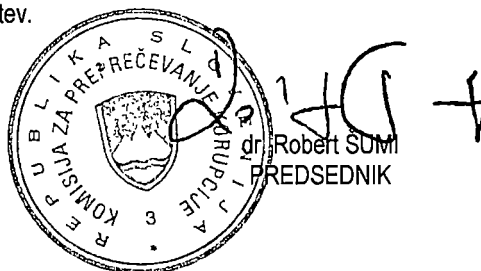
- 35 Ob tem poudarjamo, da nejavno vplivanje ali poskus vplivanja na odločevalce v procesu, ki je zakonsko predpisan, in sicer delovanje izbirne komisije za izbor kandidata za delovno mesto, ni dovoljeno. S tem se izniči načelo enakopravnosti in namen pravno reguliranih postopkov, ki naj bi zagotavljali objektivno presojo kandidatov, krepijo pa se klientelizem, korupcijska tveganja in netransparentno odločanje v kadrovskih zadevah.

E. POJASNILO O DOLŽNEM RAVNANJU OSEBE

- 36 Ravnanje Aleksandra Vode, vodje upravno tehničnih dejavnosti, glede na zgoraj navedeno, ne predstavlja ravnanja v skladu s pričakovano integriteto vodje notranje organizacijske enote, od katere se pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje, pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi, zaradi česar je komisija odločila, kot izhaja iz izreka predmetnih ugotovitev. Aleksander Voda bi lahko svojo skrb za zakonitost in transparentnost postopka preprosto pokazal na način, da bi Mojci Završnik na primer posredoval elektronski zapis, v katerem bi jo zgolj opozoril na kaj mora biti v postopku izbire pozorna in kakšne so lahko posledice kršitve predpisov, ne pa neetično ravnal. Vsekakor pa bi moral Aleksander Voda, v luči skrbi za zakonitost in transparentnost postopka, o domnevnih nepravilnostih obvestiti direktorico bolnišnice Ptuj, ne pa samovoljno posegati v konkretni zaposlitveni postopek.
- 37 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja, so ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK stremi h krepitvi integritete, zaupanju v pravni red oziroma pravno državo ter preprečevanju korupcije. Namen zakona je torej celovito zagotavljanje visoke ravni učinkovitosti pri preprečevanju korupcije, krepitev transparentnosti in integritete, kar so temeljni pogoji za zakonito, uspešno, pregledno, smotno in pošteno delovanje države in lokalnih skupnosti, zato bi te cilje morali zasledovati vsi. Temelj navedenemu pa prav gotovo predstavlja etično delovanje in zgled, ki ga s svojim ravnanjem, postavijo vodje notranjih organizacijskih enot, saj se od njih pričakuje posebna skrbnost in dolžnost v smeri odpravljanja tveganj in krepitve integritete javnega sektorja. Prav tako se od njih pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje.
- 38 Opozarjamo, da se s takšnimi ravnanji izniči načelo enakopravnosti in namen pravno reguliranih postopkov, ki naj bi zagotavljali objektivno presojo, krepijo pa se klientelizem, korupcijska tveganja in netransparentno odločanje v kadrovskih zadevah. Hkrati izpostavljamo, da se integriteta v institucijah vedno gradi in krepi od zgoraj navzdol, za kar so poleg predstojnika zadolženi tudi vodje notranjih organizacijskih enot.
- 39 Končno poudarjamo, da morajo javni zavodi posebno pozornost nameniti upravljanju korupcijskega tveganja nedovoljenega vplivanja v kakršnihkoli postopkih. Ne nazadnje so javni zavodi zavežanci za načrt integritete, katerega namen je zagotoviti oziroma povečati transparentnost poslovanja subjektov javnega sektorja ter sledljivost in odgovornost sprejemanja odločitev, predvsem v smislu preprečevanja, uresničitve koruptivnih ravnanj oziroma ravnanj v nasprotju s pričakovano integriteto.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.



Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.