

IZJASNITEV DO OSNUTKA UGOTOVITEV O KONKRETNEM PRIMERU

Spoštovani,

Naj že takoj v uvodu povem, da se z ugotovitvami v tem primeru absolutno ne strinjam in kategorično zavračam očitana dejanja. Postopek, ki se je začel in se vodi proti meni, temelji zgolj in samo na izjavi gospe Zupančič o tem, kaj naj bi se pogovarjala v enem in edinem klicu, ki sva ga v življenju opravila. V nadaljevanju bom pojasnil okoliščine in ozadje tega primera, prave razloge zakaj sem sploh kontaktiral ter resnično vsebino najinega pogovora.

Prav tako bi želel že v uvodu poudariti, da mi je iskreno žal, da se nisem udeležil razgovora na KPK na to temo,

Kljub temu izražam željo in prosim, da bi mi kljub temu omogočili ponovitev omenjenega razgovora, saj menim, da bomo v razgovoru lažje zadevi prišli do dna, obenem pa kot boste v nadaljevanju prebrali sam trdno verjamem, da je v tej zgodbi kar nekaj dejstev, ki so z vidika delovanja in pristojnosti KPK sporne, kajti kot boste videli je to pravi razlog, da sem ves čas tarča prijav za domnevne prekrške, saj sem s svojim delovanjem bil trn v peti ter pomagal pri razkrivanju hudih nepravilnosti v delovanju ZŠRD pod vodenjem [redacted] ki pa je bil začasa svojega delovanja tesno povezan z vodilno občinsko politiko, ki pa v nasprotju z menoj dejansko ima možnost vplivanja tako na odločitve svojih organov in javnih zavodov kot tudi na delo nadzornega odbora, saj so prav vsi člani nadzornega odbora imenovani s strani političnih strank.

Glede ugotovitev se ne strinjam z naslednjimi zaključki. Komisija je na podlagi tega, da se sam nisem odzval vabilu, zaključila, da so navedbe [redacted] o poteku pogovora resnične, kar ne drži.

[redacted] sicer iskreno prizna, da ji nisem grozil, prav tako pove, da se nikdar prej ali kasneje nisva srečala ali pogovarjala kar drži. Vsekakor pa ne drži, da sem [redacted] kakorkoli žalil, več minut na njo kričal. Prav tako zavračam ostale obtožbe iz osnovne prijave. Prav tako ne drži, da sem »izvajal pritisk« karkoli naj bi to pomenilo, kajti obtožba ni specificirana, da naj se poročilo umakne. Ker je pričevanje [redacted] edini obremenilni dokaz v tej zadevi, se mi zdi zelo pomembno, da komisija presodi tudi o kredibilnosti priče, saj očitno prihaja do popolnoma nasprotnih izjav obtoženega in priče. Dejstva, ki jih bom v nadaljevanju predstavil jasno kažejo, da je bil nadzorni pregled s strokovnega aspekta narejen slabo, da se je v svojih zaključkih naslonil na govorice, ki nimajo pravne ali materialne podlage, prav tako pa ne pravne definicije, da je v delu neupravičeno izpostavljeno eno društvo, ter da to društvo ali z njim povezane osebe niso imele možnosti sodelovanja v postopku sprejemanja poročila. Neizpodbiten dokaz, da s tem pregledom nekaj ne štima pa je dejstvo, da se je v svojem pregledu popolnoma ognil najbolj pereči temi zadnjih let na ZŠRD, najpomembnejšem delu nadzora nadzornega odbora občine, to pa je poraba javnih sredstev v projektih obnove recepcije »Krpan pub« in izgradnje »Parka Martina Krpana« ter namenskost porabe javnih sredstev. Pri tem je za nadzorni odbor obremenjujoče tudi dejstvo, da je bila vrsta pozivov po pregledu ravno tega področja, tako da bi člani nadzornega odbora mogli in morali vedeti za sume nepravilnosti, ki jih je kasneje potrdila tudi neodvisna revizija, ki jo je naročil ZŠRD. Nadalje sum v kredibilnost priče zbuja priča sama, ki je tekom razgovora večkrat omenjala govorice, ki jih tudi sama ne želi potrditi za resnične, trdi pa da naj bi vplivale na njeno počutje. Med drugim so tu pasivne obtožbe, da naj bi bila ona z moje strani celo fizično ogrožena, da naj bi orkestriral zlom serverjev tako na ZŠRD kot v njeni pisarni v roku nekaj dni itd. itd. Niti za eno od teh hudih, neprimernih in žaljivih obtožb [redacted] ni predstavila niti enega samega argumenta, razen govoric, še manj pa

kakršnegakoli oprijemljivega materialnega dokaza. Veliko časa pa je porabila tudi za razpravo o meni in moji družini ter našem domnevnem vplivu, za kar ponovno ni predstavila nikakršnega dokaza razen govoric. Na podlagi tega sam težko pridem do zaključka, da gre za kredibilno pričo v postopku proti meni, posledično pa menim, da bi morala izjave jemati s kritičnim premislekom.

V luči pričevanja se mi zdi pomembno, da predstavim še dejstva, ki so v nasprotju s trditvami podkrepljena tudi z dokazi. Morda za začetek del zgodovinskega konteksta celotne situacije, kajti veliko se je o tem govorilo, precej informacij je bilo napačnih in pa delnih, zato se mi zdi pomembno te stvari postaviti v stvarni kontekst. Moja mama Cvetka Zalokar je bila županja Občine Domžale v obdobju 1994-2006, v mandatih od 2006-2014 pa je bila občinska svetnica, v prvem mandatu v koaliciji, v drugem mandatu pa v opoziciji. Prav tako drži, da je zadnjih 6 let zaposlena kot direktorica KD Franc Bernik Domžale. Moj oče je od leta 1996 pa je predsednik Nogometnega kluba Domžale, funkcija, ki jo opravlja neprofesionalno in neodplačno že več kot 25 let. Sam sem

. Leta 2014 sem bil izvoljen v Občinski svet Občine Domžale, kjer sem ves čas deloval precej samostojno, predvsem pa vedno v opoziciji. V zadnjem času sem izkazal večje politične ambicije, kar je verjetno razlog, da sem tako pogosto tarča raznih postopkov pred vašo spoštovano komisijo.

Na drugi strani je zelo pomemben tudi zgodovinski kontekst delovanja NK Domžale v okviru sofinanciranja Občine Domžale. NK Domžale najema preko pogodbe z Zavodom za šport in rekreacijo Domžale od Občine Domžale glavni stadion, igrišče z umetno travo, manjši del igrišča z naravno travo, ter dele Doma športnih organizacij kjer so pisarne, garderobe, fitnes ter tudi gostinski obrat ter garderobe, ki jih uporablja mladinski nogometni center NK Domžale. Najemnina, ki jo NK Domžale letno plačuje ZŠRD znaša okrog 60.000 €. Zato je trditev, ki govori o tem, da klub infrastrukturo uporablja zastoj netočna in napačna. Nadalje ne drži trditev da to infrastrukturo uporablja samo NK Domžale, v zadnje pol leta in v zadnjih desetih letih še 2 polni sezoni glavni stadion v enaki meri uporablja tudi NK Radomlje, s tem, da v prvih dveh primerih NK Radomlje ni plačeval najemnine in stroškov uporabe, v lanskem letu pa je bila ta najemnina nižja od najemnine, ki jo za najem stadiona plačuje NK Domžale. Umetna trava je ves čas v deljenem režimu, res je zaradi obsega dejavnosti največji del zaseden s strani NK Domžale, v uporabi pa je tudi s strani ND Dob, ŠD Tigers Domžale, MNZ Ljubljana ter tudi zasebnih uporabnikov ter šol domžalske občine, redkeje pa tudi za dogodke pod okriljem NZS ali drugih zunanjih najemnikov (npr. Petrol, Mercator, gasilska društva,...).

Kot sem že prej nakazal je v tem delu pomemben zgodovinski kontekst. Igrišče je na današnji lokaciji glavnega stadiona v Športnem parku po 2. svetovni vojni uredil Nogometni klub Domžale za lastne potrebe. O tem obstaja tudi slikovno dokazno gradivo. Šele ob menjavi sistemov se je nato lastništvo nad tem območjem preneslo v roke Občine Domžale, ki je še kasneje te parcele dala v upravljanje ZŠRD. Ves čas obstoja igrišča je NK Domžale z lastnimi sredstvi obnavljal in vzdrževal stadion, med drugim pa je bila z udarniškim delom kluba postavljena tudi stavba v kateri so sedaj garderobe mladinskega nogometnega centra, ki je sedaj v lasti Občine Domžale in jo NK Domžale najema, obenem pa je v

uporabi tudi drugih uporabnikov (športna društva, ki uporabljajo umetno travo, drsališče, pokrito in odprto športno ploščad). Prav tako je umetna trava sofinancirana s sredstvi Nogometne zveze Slovenije, ki jih je namenila Občini Domžale zaradi delovanje NK Domžale.

Če se sedaj preselim v malo manj oddaljeno preteklost je najmanj zadnjih 20 let vzdrževanje športnega parka opravlja vzdrževalna služba, ki deluje v okviru NK Domžale. Od 3 do 5 zaposlenih za poln delovni čas tako opravlja dela v imenu NK, s sredstvi NK (vsa mehanizacija je last NK) po naročilu v zgodnejših letih Občine Domžale neposredno, v zadnjih letih pa ZŠRD, ki te storitve tudi plačata. Za vsa ta dela je objavljen razpis, na katerega pa se prijavlja zgolj NK Domžale, saj so realni stroški vzdrževalne službe okrog 120.000 €, tržna vrednost opravljenih del znaša pa krepko preko 200.000 €, medtem ko je v ta namen namenjenih sredstev zgolj okrog 60.000€, kolikor je denimo strošek samo 4 redno zaposlenih delavcev, brez rednih stroškov, amortizacije in morebitnih izrednih stroškov. To pomeni, da vsako leto NK Domžale subvencionira vzdrževanje športnega parka Domžale, saj sredstva, ki jih v ta namen namenja ZŠRD ne bi zadostovala za kvalitetno vzdrževanje športnega parka, kar dokazuje tudi ponudba, ki jo je pridobil ZŠRD samo za košnjo trave v višini preko 40.000 €. Kot informacijo bom poslal tudi predstavitev del, ki jih opravlja NK Domžale, ki je bila pripravljena za mojo predstavitev na seji OS Občine Domžale, ko so bili podobni očitki, kot jih je iz neuradnih virov navajala [redacted] ki so seveda prav vsi po vrsti popolnoma neresnični. Več let, lahko bi rekel celo desetletja želijo nekateri v občini Domžale NK Domžale prikazati kot društvo, ki ima boljši status od ostalih, ki prejme več sredstev ter ima neupravičeno boljše pogoje od ostalih za svoje delovanje kar absolutno ne drži. Trdim celo ravno nasprotno, v zadnjih nekaj letih je položaj za delovanje NK Domžale neprimerno slabši kot pa je položaj primerljivih klubov (tukaj je primerljiv samo KK Helios), še večje razmerne razlike pa so pri delovanju klubov, katerih obseg delovanja je neprimerno manjši. Občina Domžale tako že leta krši Zakon o športu ter ne zagotavlja primernih pogojev za izvedbo dejavnosti, ki jih sofinancira z razpisom, obenem pa je prišlo tudi do hujših kršitev, ki jih bom opisal v nadaljevanju.

Ob tem je potrebno povedati, da ZŠRD pod vodstvom [redacted], ki je po besedah »delal red« in po njenem mnenju dobro vodil ZŠRD, eno leto ni plačal zneskov dogovorjenih za vzdrževanje s pogodbo, dve leti pa sploh ni opravil razpisa in podpisa pogodbe za vzdrževanje. Ker je redno vzdrževan športni park pogoj za kakršnokoli delovanje NK Domžale, je NK Domžale seveda vsa vzdrževalna dela opravljal nemoteno, kljub temu, da za to ni prejemal plačila. Ta dela so tudi vsa beležena, ZŠRD pa je bil večkrat pozvan, da zadeve uredi, pa tega ni storil. Posledično je bil ZŠRD neupravičeno obogaten na račun nemoči NK Domžale, ki je tako popolnoma neodplačno več kot dve leti vzdrževala občinsko lastnino in tako NK Domžale oškodoval za vsaj 150.000 €. Da bi bila mera polna pa je nato direkto [redacted] ta sredstva, ki so ob nespremenjeni porabi seveda ostajala na računu ZŠRD, mimo Občinskega sveta Občine Domžale preusmeril v izgradnjo t.i. Parka Martina Krpana, kar je potrdila tudi revizija, ki jo je naročil ZŠRD (in ne NK Domžale, kot spet napačno trdi [redacted], zanimivo po zaprosilu KPK, ki se je s tem pozivom obrnila na Svet ZŠRD. Revizija kaže ne samo na to, da direktor [redacted] ni imel nikakršne podlage za izvedbo teh del, obenem je vsa dela izvedel na podlagi naročilnic ter se tako izognil javnim naročilom. Med drugim pa je dela izvajal tudi [redacted] občinske svetnice, iz vrst koalicije, ki je dotičnega direktorja ter [redacted] na sejah občinskega sveta vedno močno podpirala. Občinski svet je na svoji seji sprejel tudi sklep, s katerim je Občino Domžale in občinsko upravo zavezal k vsem pravnim ukrepom, da bi se zaščitil javni interes v dotični zadevi, po mojih informacijah se do danes ni storilo popolnoma nič. Moram poudariti tudi dejstvo, da je NK Domžale z ZŠRD in Občino Domžale pred tem že sklenil pisni dogovor, da bi lahko to isto zemljišče uporabil, da bi z

lastnimi sredstvi za Občino Domžale postavil in uredil nogometno igrišče in pol, ki je za delovanje NK Domžale ključnega pomena, saj ima NK več kot 400 članov, ki redno trenirajo, ob tem pa ima s strani občine zagotovljeno zgolj igrišče z umetno travo, saj glavni stadion za treninge mlajših selekcij ni primeren. Obenem pa bi takšna investicija predstavljala veliko pridobitev za Občino Domžale, ki si je v svoje srednjeročne cilje uvrstila tudi promocijo in vzpostavitev športnega turizma, za kar je povečanje kapacitet ključnega pomena. Tako NK Domžale na leto porabi preko 100.000 € za zagotavljanje kapacitet, ki jih potrebuje za svoje delovanje, ki ga sofinancira tudi Občina Domžale preko svojih razpisov. Res pa je, da je sofinanciranje precej manjše od 100.000 € na leto, kolikor stane zgolj zagotavljanje primerne infrastrukture. Tukaj je potrebno opozoriti na določila Zakona o športu, ki določajo, da je občina dolžna zagotavljati primerno infrastrukturo za delovanje športnih društev. Obenem prav ta zakon določa tudi, da mora občina v celoti vzdrževati te površine, ki jih nato daje v najem, česar se Občina Domžale delno ali pa v celoti na drži.

Pomanjkljivo poznavanje relevantne zakonodaje se nasploh kaže kot velik problem. Tako poročilo nadzornega odbora, ki je bilo predmet klica, ki sem ga opravil _____, popolnoma ignorira obstoj Zakona o športu. Po mojem mnenju je to popolnoma nesprejemljivo in kot takšno izjemno sporno. Tako so zaključki v tem delu popolnoma napačni, kot tudi mnenje _____ ko trdi, da občina ni dolžna vzdrževati površin, ki jih NK Domžale uporablja za po njenem mnenju pridobitno dejavnost, ki spet po njenem mnenju ni v javnem interesu, ne glede na to, da je NK Domžale že več let društvo v javnem interesu. Nadalje pa je poročilo polno vrednostnih sodb, ki nimajo podlage v dejstvih, ampak so plod bujnih domišljij in govoric, ki jih očitno _____ veliko sliši ter jim vsaj do zdaj tako deluje tudi brezpogojno verjame, ne glede na to, da za njih ni nikakršne zakonske ali materialne podlage. Med drugim poročilo govori o tem, da NK Domžale sicer ima status društva v javnem interesu, da pa po mnenju nadzornega odbora ne deluje povsem v javnem interesu. Po mojem vedenju veljavna zakonodaja tega ne omogoča. Bodisi izpolnjuješ pogoje, se prijaviš in pridobiš status društva v javnem interesu ali pa ne. Prav tako poročilo govori o zgodovinskih povezavah mene in moje družine z zavodom za šport, kar pa je pravno popolnoma nedefiniran pojem in je zgolj vrednostna sodba mnenja dotičnega poročevalca o situaciji, ne vsebuje pa nikakršne materialne podlage za takšno trditev. Zato ob vseh priznanjih in izkušnjah, ki jih _____ nedvomno ima ne morem priti do drugačnega zaključka, kot da je poročilo pripravljeno slabo, neprofesionalno in tendenciozno. Temelji pa na govoricah, ne pa na podatkih in dejstvih, še zakonov ne upošteva. Nadalje to dejstvo dokazuje, da je nadzorni odbor popolnoma ignoriral problematiko t.i. Parka Martina Krpana in obnove t.i. recepcije »Krpan Pub«, kljub temu, da je Svet ZŠRD sprejel sklepe o tej temi, predlagal Občini Domžale tudi zamenjavo gospoda Križaniča na podlagi očitkov, ki jih je kasneje revizija potrdila, ki so se nanašali ravno na izgradnjo Parka Martina Krpana in obnovo t.i. Recepcije »Krpan Pub«. O tem so bila postavljena tudi svetniška vprašanja ter obilo razprave na sejah občinskega sveta, tudi v točki, ko se je sprejemal program dela Nadzornega odbora Občine Domžale. _____ je svoj mandat kljub temu dokončal, saj župan Toni Dragar ni sprejel predloga za razrešitev podanega s strani Sveta ZŠRD in to celo brez kakršnekoli obrazložitve. Prav tako je iz poročila izostala druga večja kršitev in povzročena škoda javnim financam in sicer izostanek prenosa igrišča z umetno travo v Radomljah, kjer ima Občina Domžale stavbno pravico, pa je to igrišče več let uporabljal in z njim razpolagal zasebnik.

Ker je bilo poročilo izdelano in izdano praktično samo v sodelovanju _____ in nadzornega odbora ne sam osebno, ne NK Domžale, ne moj oče ali kdorkoli drugi omenjen v poročilu ni bil vključen v proces sprejemanja poročila. To je bil tudi osnovni namen mojega klica _____. V kolikor tudi ta

klic dam v kontekst, sam osebno ne vem kako izgleda, mislim, da se v življenju še nisva srečala, vsekakor pa sva govorila samo ob eni sami priložnosti, to je problematizirani telefonski klic. Ugotovitev da sem najprej svoje pomisleke izrazil gospodu Kurmanšku, predsedniku nadzornega odbora, ki pa o vsebini ni vedel veliko povedati, zato me je obrnil na , ki sem jo tudi poklical, drži. Obrazložil sem zgoraj opisane probleme, ki sem jih opazil v samem poročilu, ter se želel pozanimati, ali obstaja možnost, da bi lahko podali svoje podatke s katerimi razpolagamo, ker menim, da bi bili zaključki popolnoma drugačni. V tem delu sem izpostavil neupoštevanje določb Zakona o športu, netočne informacije okrog najemnih razmerij in pogodbenih razmerij na področju vzdrževanja ter špekulativne, insinuativne trditve, ki nimajo podlage v dejstvih. Prav tako sem izpostavil del o parku Martina Krpana, ki je po mojem mnenju in poznavanju tematike neupravičeno izostal iz pregleda. Moje pripombe so očitno ujezile in užalile, saj mi je precej osorno odgovarjala, vse do trenutka, ko je rekla citiram: »Vi Oražmi ste itak povsod, mislite, da so Domžale vaše!«. Iskreno priznam, da me je ta izjava prizadela in razjezila, vendar sem res da s povišanim tonom : kulturno odvrnil, da nima pravice tako govoriti o meni in moji družini, ter da menim, da v tem primeru svojega dela ni opravila korektno. Nato sva pogovor kmalu zaključila. Zato pozdravljam priznanje , da ji nikakor nisem grozil ali kakorkoli drugače ogrožal, obenem pa absolutno zavračam obtožbe, da je sem sam kakorkoli nedovoljeno deloval. Verjetno je bila zgornja izjava najbolj sporna v celotnem pogovoru, sam pa v tem nikakor nisem sodeloval, kot pa sem priznal tudi na seji občinskega sveta pa je bil moj ton res povišan, kar pojasnujem s tem, da je vse skupaj za mene precej osebna tema, saj celotno življenje delujem po najvišjih standardih, kar velja tudi za moje starše, vsi skupaj pa smo bili s samim poročilom nato pa še z besedami osebno postavljeni pod vprašaj, tako naš značaj, naša integriteta kot naše delo.

Mislim, da mi boste oprostili v kolikor se na govorice, ki jih navaja v svojem pričevanju ne bom preveč odzival. Gre za absurdne in popolnoma neresnične govorice, kar delno priznava tudi

Vsekakor pa izražam ogorčenje, saj namiguje celo na to, da naj bi bila ona sama fizično ogrožena, ne glede na to, da ponavljam nisva nikdar prej ali kasneje govorila, ter se po mojem vedenju nikdar nisva videla. V kolikor pa smo že pri teorijah zarote, pa morda nekaj za KPK zanimivih podatkov. Revizija, ki vam jo pošiljam in jo zgoraj omenjam, naročena s strani ZŠRD je bila druga v istem letu, saj je pred tem revizijo naročila tudi Občina Domžale. Zanimivo tista revizija ni pokazala nobenih večjih nepravilnosti, prav tako kot poročilo nadzornega odbora ne. Verjetno bi moralo biti res veliko naključje, da dva interna pregleda, ki bi morala biti neodvisna in strokovna ne zaznata tako velikih nepravilnosti, kot jih je kasneje pokazala zunanja neodvisna revizija. Res pa je, da je bila samo zadnja popolnoma politično neodvisna. Prav tako je zanimivo, da je projektiranje Parka Martina Krpana za več kot 10.000 € izdelalo podjetje, ki po ERAR sodeluje izključno z javnimi zavodi Občine Domžale, obsega pa 2 tiskani strani enostransko, več kot pol manj kot ta moj odgovor. Nadalje denimo v pregledu Nadzornega odbora ne zanima, zakaj igrišče z umetno travo v športnem parku Radomlje, ki ga je na tujem zemljišču postavila občina in si uredila stavbno pravico, več let ni bilo prenešeno v upravljanje ZŠRD, ter je z njim tako upravljal in razpolagal zasebnik, ter tako povzročil finančno škodo ZŠRD in Občini Domžale, saj ZŠRD za uporabo tega igrišča ni prejemal nikakršne najemnine niti domicilnega uporabnika niti zunanjih uporabnikov.

Ob vsem povedanem sem mnenja, da je postopek, ki se vodi proti meni nepotreben ter da so zaključki komisije popolnoma napačni, saj odgovorno trdim, da s svojim delovanjem nisem postopal na nedovoljen in nezakonit način, da nisem kršil integritete kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.



S spoštovanjem,

Matej Oražem

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Matej Oražem', written over the printed name.