



Številka: 06216-6/2021/35 32007

Datum: 3. 3. 2022

Na podlagi drugega odstavka 11. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20 in 3/22 – ZDeb; v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju Poslovník) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Simon Savski, namestnik predsednika in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi št. 06216-6/2021, vodeni zaradi suma kršitve integritete uradne osebe, vodenem zoper Mateja Oražma, člana Občinskega sveta Občine Domžale, zaradi suma nedopustnega ravnanja in poskusa nedovoljenega vplivanja na članico Nadzornega odbora Občine Domžale v povezavi z ugotovitvami Nadzornega odbora Občine Domžale o poslovanju Zavoda za šport in rekreacijo Domžale, na 10. seji dne 3. 3. 2022 sprejema naslednje

### UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

**Ravnanje Mateja Oražma, člana Občinskega sveta Občine Domžale,**

ko je s članico Nadzornega odbora Občine Domžale, \_\_\_\_\_, komuniciral na način, da jo je dne 10. 3. 2021 ob 10:10 uri iz svojega mobilnega telefona \_\_\_\_\_ poklical na mobilni telefon \_\_\_\_\_, ki je v lasti članice Nadzornega odbora Občine Domžale, \_\_\_\_\_, pri čemer se je predstavil kot občinski svetnik ter nanjo pritiskal, da umakne poročilo Nadzornega odbora Občine Domžale glede poslovanja Zavoda za šport in rekreacijo Domžale, pri tem pa nanjo kričal in jo žalil,

ter s tem neupravičeno posegel v samostojnost in neodvisnost članov nadzornega odbora občine kot najvišjega nadzornega organa lokalne samoupravne skupnosti ter ravnal v nasprotju s pristojnostmi in pričakovanim ravnanjem ter odgovornostjo, ki se pričakuje od njega kot člana občinskega sveta,

predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

### OBRAZLOŽITEV

#### A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju Komisija) je dne 31. 3. 2021 prejela prijavo zoper člana Občinskega sveta Občine Domžale, Mateja Oražma (v nadaljevanju: obravnavana oseba). Iz prijave med drugim izhaja sum žaljivega komuniciranja oziroma izvajanja nezakonitih pritiskov/vplivov na \_\_\_\_\_ članico Nadzornega odbora Občine Domžale (v nadaljevanju: \_\_\_\_\_).
- 2 V okviru predhodnega preizkusa prijave, ki se je vodil pod opravilno številko 06211-18/2021, ter v okviru postopka preiskave, ki je bila uvedena dne 9. 9. 2021, je Komisija, zaradi razjasnitve dejanskega stanja, pridobila podatke in dokumentacijo od Ministrstva za javno upravo (dopis št. 032-103/2021/2 z dne 11. 5. 2021), priče (dopis z dne 15. 6. 2021) in Nadzornega odbora Občine Domžale (dopisa št. 0600-10/2021-2 z dne 23. 6. 2021 in št. 0600-10/2021 z dne 10. 8. 2021).

- 3 Komisija je obravnavano osebo z dopisom št. 06216-6/2021/15 z dne 16. 9. 2021 (pošiljka je bila obravnavani osebi puščena v hišnem predalčniku dne 6. 10. 2021, saj je obravnavana oseba ni dvignila v 15 dnevnem prevzemnem roku) obvestila, da se je na podlagi 13. člena ZIntPK v povezavi s 44. členom Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 24/12) zoper njo uvedlo preiskavo zaradi suma kršitve integritete uradne osebe zaradi suma nedopustnega ravnanja in poskusa nedovoljenega vplivanja na članico Nadzornega odbora Občine Domžale v povezavi z ugotovitvami Nadzornega odbora Občine Domžale o poslovanju Zavoda za šport in rekreacijo Domžale. Prav tako je Komisija s pričo opravila razgovor na 54. seji senata Komisije dne 14. 12. 2021. Obravnavana oseba se kljub izkazanemu vabilu (vabilo št. 06216-6/2021/16 z dne 5. 11. 2021 je bilo puščeno v hišnem predalčniku dne 26. 11. 2021, saj ga naslovnik ni prevzel v 15 dnevnem prevzemnem roku) razgovora na isti seji ni udeležila, niti izostanka ni opravičila.
- 4 Prav tako je Komisija vpogledala na spletno stran Občine Domžale, in sicer v zapisnik 14. seje Občinskega sveta Občine Domžale z dne 18. 3. 2021 (<https://www.domzale.si/DownloadFile?id=353874>) ter v Poročilo Nadzornega odbora Občine Domžale o opravljenih nadzornih pregledih v letu 2020, št. 0073-4/2021-1 z dne 9. 12. 2020 (<https://www.domzale.si/DownloadFile?id=334044>).
- 5 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije Ministrstva za javno upravo, Občine Domžale, Nadzornega odbora Občine Domžale ter navedb priče izhajajo naslednja ključna dejstva:
- , je članica (namestnica predsednika) Nadzornega odbora Občine Domžale v mandatu 2018 -2022;
  - Obravnavana oseba, Matej Oražem, Dragomelj 151, 1230 Domžale, je član Občinskega sveta Občine Domžale v mandatu 2018 – 2022;
  - dne 9. 12. 2020 je Nadzorni odbor Občine Domžale pripravil Poročilo Nadzornega odbora o opravljenih nadzornih pregledih v letu 2020, št. 0073-4/2021-1, ki ga je posredoval Občinskemu svetu Občine Domžale v seznanitev;
  - dne 10. 3. 2021 je podala pisno *Izjavo v zvezi s pogovorom z g. Matejem Oražmom*, v kateri je navedla sledeče (citaj):
    - »Danes dne 10.3.2020 sem do 10.10. imela dva neodgovorjena klica z meni dosedaj neznanе telefonske številke. Ko sem uspela, sem se odzvala, vendar se na to številko ni nobeden javil. Ob 10.20 pa me z nje je poklical zelo razburjen g.Matej Oražem z navedbo, da je občinski svetnik. Rekel mi je, da je svoj problem že predstavil predsedniku NO Občine Domžale g.Kurmanšku glede zapisa nadzornega pregleda Zavoda za šport Domžale. Rekla sem mu, da sem o tem obveščena in, da sva se s predsednikom dogovorila, da bom do petka dne 12.3.2021 ponovno prebrala zapis nadzornega pregleda Zavoda za šport, ki je bil sprejet že v juniju 2020 (vsaj mislim, da takrat) in podala dokazila glede zapisa o zgodovinski povezanosti (predvidoma ) v zvezi z NK Domžale in Zavodom za šport. G.Oražem je nato v nekajminutnem kričanju name povedal, da sem nesposobna, da sem občinska plačanka, ki so jo najeli izključno za rušenje njega in njegove družine, da je vsem na Občini Domžale prijalo moje poročilo in se zato vključno z Zavodom na šport na predlog poročila ni nihče več pritožil, da sem mu storila nepopravljivo škodo in še nekaj dodatnih osebnih zmerljivk. V zvezi z vsem mojim delom izjavljam, da sem se vedno naslanjala na dokumentacijo in, da menim, da sem svoje delo opravila korektno. V prilogi zapisa o Zavodu za šport imam več kot 300 datotek in na njihovi podlagi je bilo zapisano obširno poročilo. Prav tako sem prepričana, da nikakor ne bi smelo priti do verbalnega napada name v zvezi z mojo funkcijo članice nadzornega odbora in, da moram biti kot članica nadzornega odbora dovolj varovana, da sem lahko neodvisna in, da v poročilo zapišem vsa meni znana dejstva, brez upoštevanja kakršnihkoli osebnih povezav. Tovrstne žalitve in neprimerna podtikanja so prav gotovo nedopustna za vse člane nadzornega sveta in tudi zaradi varovanja osebne integritete vseh nas, pozivam člane, da v zvezi s tem dogodkom sprejmejo načelno stališče o ničelni toleranci do kakršnikoli poskusov vplivanja na nas. To seveda ne pomeni, da ne bi šli ponovno nadzorovat pregledovanca na osnovi dodatnih dokumentov, nikakor pa ne na osnovi verbalnih napadov na nas.«.
  - dne 18. 3. 2021 je potekala 14. seja Občinskega sveta Občine Domžale, na kateri so se člani Občinskega sveta seznanili s Poročilom Nadzornega odbora o opravljenih nadzornih pregledih v letu 2020, skupaj z Izjavo priče z dne 10. 3. 2021. S tem v zvezi je Občinski svet Občine Domžale sprejel sledeči sklep: »Občinski svet Občine Domžale se

seznanja z Izjavo članice Nadzornega odbora z dne 10. 3. 2021 ter obsoja dejanje občinskega svetnika kot nedopusten napad na osebno integriteto članice odbora in nedopustno vmešavanje v neodvisno delo Nadzornega odbora Občine Domžale. Občinski svet sprejema stališče o ničelni toleranci do kakršnihkoli poskusov vplivanja na delo Nadzornega odbora, ki je neodvisen in samostojen organ občine;

- dne 15. 6. 2021 je priča posredovala Komisiji pojasnila, iz katerih izhaja sledeče:
  - Nadzorni odbor je junija 2020 izdal tako osnutek kot tudi dokončno poročilo o poslovanju Zavoda za šport in rekreacijo Domžale ter navedel priporočila v zvezi z bodočim poslovanjem zavoda;
  - ko je navedeno poročilo Nadzornega odbora skupaj z drugimi poročili v marcu 2021 prišlo do sprejema na Občinskem svetu Občine Domžale, je pričo poklicala uradna oseba. Priča je o omenjenem pogovoru pripravila pisno Izjavo z dne 10. 3. 2021 ter jo posredovala Nadzornemu svetu Občine Domžale. Kot dodaja priča, je bil »pogovor žaljiv in nesprejemljiv na kateri koli ravni« ter da svoje Izjave z dne 10. 3. 2021 tudi sedaj (v času podajanja pojasnil Komisiji) ne bi spreminjala.
  - Klici in ravnanja uradne osebe so po mnenju priče pomenili poskus neposrednega vplivanja na slednjo z zelo jasnim poskusom zastraševanja, in sicer v zvezi s poročilom o poslovanju Zavoda za šport in rekreacijo Domžale. Uradna oseba se po tem stiku in reakciji ni več osebno obrnila na njo.
- dne 14. 12. 2021 je priča, na 54. seji senata Komisije izpostavila sledeče:
  - končno poročilo glede poslovanja Zavoda za šport in rekreacijo je izdelala delovna skupina, ki jo je vodila ona (priča), in je bilo sprejeto veliko prej, predno je prišlo do klica uradne osebe, problem pa je, po njenem mnenju, postal, ko so se sprejemala vsa poročila na občinskem svetu in ko je nekdo vsa ta poročila prebral,
  - da ne bi ničesar spremenila v svoji Izjavi z dne 10. 3. 2021 in da ponovno ocenjuje ravnanje uradne osebe kot nedopustno,
  - da je uradna oseba v telefonskem klicu želela in s tem v zvezi tudi izvajala pritisk, da naj se umakne poročilo Nadzornega odbora Občine Domžale glede poslovanja Zavoda za šport in rekreacijo Domžale,
  - da je kričanje in izražene žaljivke uradne osebe na njo kot na članico Nadzornega odbora Občine Domžale dojela kot zastraševanje, grožnje (ne fizične) ter pritisk na njeno samostojno in neodvisno delo kot članice Nadzornega odbora Občine Domžale,
  - da so jo (pričo) občinski svetniki na 14. seji Občinskega sveta Občine Domžale, ko so obravnavali njeno izjavo o klicu uradne osebe, napadali, diskreditirali, da ni dovolj strokovna, itd.,
  - da kljub grožnjam in poskusov vplivanja oziroma pritiskov, ki jih je izrekla uradna oseba priči, ni prišlo do kakršnih koli negativnih posledic ali kakršnih koli sprememb glede poročila Nadzornega odbora Občine Domžale glede Zavoda za šport in turizem Domžale,
  - da priče obravnavana oseba ni klicala nikoli več (ne pred klicem obravnavane osebe z dne 10. 3. 2021 niti ne kasneje).
- Iz pojasnila Ministrstva za javno upravo izhaja, da je podlaga za delovanje nadzornega odbora Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE, v nadaljevanju ZLS) in Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09). ZLS v 32. členu določa, da je nadzorni odbor najvišji organ nadzora javne porabe v občini. Ker je po 28. členu ZLS nadzorni odbor samostojni organ občine, opravlja nadzorni odbor z ZLS določene naloge povsem samostojno in neodvisno, ne glede na to, da člane nadzornega odbora imenuje občinski svet (32.a člen ZLS). Organi občine si torej niso neposredno hierarhično nadrejeni ali podrejeni, temveč so v ravnovesju. Delujejo v soodvisnosti eden do drugega, vsak pa ima z ZLS določene izključne pristojnosti. O samostojnosti nadzornega odbora v razmerju do drugih dveh organov občine govori še nekaj argumentov. Mandat nadzornega odbora je vezan na mandatno dobo občinskega sveta, to je štiri leta, v primeru predčasnega prenehanja mandata občinskemu svetu mandat nadzornemu odboru ne preneha. Za nadzorni odbor ZLS v 32.a členu določa enaka pravila glede predčasne razrešitve članov, kot veljajo za člane občinskega sveta v skladu s 37.a členom ZLS (izguba volilne pravice, trajna nezmožnost opravljanja funkcije, nezdržljivost ali nepogojna zaporna kazen daljša od 6 mesecev). Nadzorni odbor mora imeti za delovanje zagotovljena proračunska sredstva na posebni proračunski postavki. Nadzorni odbor samostojno odloča o letnem programu dela, s katerim določi, katere nadzore nadzorovanih organov bo opravil. Nadzorni odbor sam izmed svojih članov izvoli predsednika. Za svoje delo sprejme poslovnik, ki je splošni akt in mora biti objavljen v uradnem glasilu občine. Šesti odstavek 32. člena ZLS določa, da nadzorni odbor v okviru nadzora o svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih izdela poročilo s priporočili in predlogi. Poročilo sprejme na svoji seji, po sprejemu ga javno objavi. Poročilo s

sprejemom postane informacija javnega značaja. S tem je postopek nadzora zaključen. Občinski svet, župan in organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev so dolžni obravnavati poročila nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge, vendar spet v skladu s svojimi pristojnostmi. To pomeni, da je odločitev o načinu uresničitve priporočil in predlogov nadzornega odbora v pristojnosti občinskega sveta in župana. Občinski svet se z dokončnim poročilom s priporočili in predlogi nadzornega odbora seznanil. O poročilu razpravlja in sprejme sklep, da se je s poročilom seznanil. **Vendar ne more posegati v pristojnost nadzornega odbora tako, da bi nadzornemu odboru naložil morebitne spremembe obravnavanega gradiva ali da bi sam posegel v njegovo dokončno poročilo. Kot izhaja iz predhodno napisanega glede položaja in medsebojnih razmerij organov občine, niti župan niti občinski svet ne moreta in ne smeta dajati nadzornemu odboru zavezujoča navodila za delo, saj bi to pomenilo nezakonit poseg v pristojnost nadzornega odbora.**

6 Dne 7. 1. 2022 je obravnavana oseba posredovala dopis, s katerim se je izjasnila o navedbah glede dejanskega stanja oziroma podala svojo izjasnitev na posredovan Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, št. 06216-6/2021/26 z dne 27. 12. 2021. Omenjena izjasnitev obravnavane osebe je bila pravočasno (znotraj roka – 7 delovnih dni od vročitve) posredovana Komisiji. Iz izjasnitve izhaja, da obravnavana oseba ugotovitve Komisije zavrača, saj, kot navaja, »se postopek vodi proti njemu zgolj in samo na izjavi priče o tem, kako naj bi se pogovarjala v enem in edinem klicu, ki sta ga v življenju opravila.«, svojo utemeljitev pa obravnavana oseba podaja, kot sledi:

- Drži, kar je izpovedala priča, da ji ni grozila, da se nikdar prej ne kasneje nista srečala ali pogovarjala; drži tudi, da je obravnavana oseba svoje pomisleke najprej izrazila predsedniku nadzornega odbora, ki pa o vsebini ni vedel veliko povedati, zato je obravnavano osebo obrnil na pričo, ki jo je obravnavana oseba kasneje tudi poklicala. Pravi, da je priči v telefonskem razgovoru pojasnila glede zadev, ki jih je opazila v »njenem« poročilu, ter se je želela pozanimati, ali obstaja možnost, da bi se lahko podalo podatke, ki bi pomenili drugačne zaključke. V tem delu je priči obravnavana oseba izpostavila neupoštevanje določb Zakona o športu, netočne informacije glede najemnih razmerij in pogodbenih razmerij ter špekulativne trditve, ki naj ne bi imele podlage v dejstvih. Pripombe obravnavane osebe, so, kot domnevna obravnavana oseba, pričo »očitno ujezile in užalile«, saj je obravnavani osebi priča precej osorno odgovarjala in ji tudi zabrusila »Vi Oražmi ste itak povsod, mislite, da so Domžale vaše«. Ta izjava je obravnavano osebo razjezila in prizadela, zato ji je morda res s povišanim tonom odgovorila, da nima pravice tako govoriti o njej ali njeni družini ter da svojega dela ni opravila korektno. Nato sta pogovor zaključila.
- Ne drži, da bi obravnavana oseba pričo na kakršen koli način žalila ali več minut na njo kričala, prav tako zavrača navedbe, da naj bi na njo »izvajala pritiske« (pri čemer obravnavana oseba opozarja, da ji pomen slednjega ni poznan), da se umakne poročilo nadzornega odbora.
- Ker je pričevanje priče edini obremenilni dokaz, obravnavana oseba Komisiji predlaga, da presodi kredibilnost priče, saj:
  - o »Očitno prihaja do popolnoma nasprotnih izjav obtoženega in priče«, pri tem pa pojasni, da je bil nadzorni pregled s strokovnega vidika napravljen »slabo«, da se je v svojih zaključkih »naslonil na govornice«, ki nimajo ne pravne ne materialne podlage, prav tako pa tudi ne pravne definicije, da je v delu neupravičeno izpostavljeno eno društvo ter da to društvo ali z njim povezane osebe niso imele možnosti sodelovanja v postopku sprejemanja poročila, pri čemer pa izpostavi, da se poročilo sploh ni opredeljevalo do zanj najbolj pereče teme, t.j. porabe javnih sredstev v projektih obnove recepcije »Krupan pub« in izgradnje »Parka Martina Krpana«, da dva interna pregleda ZŠRD nista pokazala toliko nepravilnosti kot zunanja revizija, da nadzorni odbor ne opravi revizije na drugih pomembnejših projektih, ipd.;
  - o gre za pasivne obtožbe, da naj bi bila priča s strani obravnavane osebe fizično ogrožena, da naj bi obravnavana oseba »orkestrirala zlom serverjev« tako na ZŠRD kot v njeni pisarni v roku nekaj dni;
  - o je veliko časa priča porabila za razpravo o obravnavani osebi in njeni družini ter njihovem domnevnem vplivu.
- Z vidika pričanja priče želi obravnavana oseba predstaviti trditve in dokaze, ki so v nasprotju s trditvami priče:
  - o Njegova mama je Cvetka Zalokar, ki je bila županja Občine Domžale, zadnjih 6 let pa je zaposlena kot direktorica KD Franc Bernik Domžale. Oče obravnavane osebe je \_\_\_\_\_, od leta 1996 dalje pa je predsednik Nogometnega kluba Domžale. Obravnavana oseba je \_\_\_\_\_

Leta 2014 je bila izvoljena v Občinski svet Občine Domžale.

- o Obširno nasprotuje, prereka in opisuje zmote v poročilu nadzornega odbora glede poslovanja Zavoda za šport in rekreacijo Domžale ter podaja svoj pogled in ocene dela slednjega.
- o Prereka strokovnost priče, ker je bilo poročilo izdelano in izdano praktično samo v sodelovanju in nadzornega odbora, nihče drug, še posebej pa ne obravnavana oseba, ne NK Domžale, ne njegov oče ali kdorkoli drug, omenjen v poročilu, ni bil vključen v proces sprejemanja poročila.
- Obravnavana oseba želi, da se ponovno opravi razgovor pred Komisijo in s pričo, saj, kot navaja, ji je sicer iskreno žal, da se ni odzvala vabilu, saj ni bila pozorna na prispele pošiljke zaradi osebnih okoliščin, a bi vseeno rada razjasnila okoliščine in dejansko stanje.
- Obravnavana oseba meni, da gre še za en primer napada nanjo, da je sama »ves čas tarča napadov«, saj je bila s svojim delovanjem trn v peti ter je pomagala pri razkrivanju nepravilnosti pri delovanju ZŠRD pod vodenjem osebe, ki je bil za časa svojega delovanja tesno povezan z vodilno občinsko politiko.

7 Komisija se v nadaljevanju opredeljuje do izjasnitve obravnavane osebe, kot sledi:

- Komisija sprejema navedbo, da je obravnavana oseba poklicala pričo, da ji želi pojasniti zadeve glede izvedenega postopka oziroma poročila nadzornega odbora in da jo je poklicala za morebitne možnosti »pritožbe« oziroma podajanja novih relevantnih podatkov za spremembo poročila, pri čemer pa Komisija ne more mimo dejstva, da je bilo poročilo dejansko že sprejeto in dokončno dne 10. 6. 2020, klic obravnavane osebe pa je prišel šele v marcu 2021, po tem, ko se je Občinski svet Občine Domžale seznanil z »letnim poročilom« o delu nadzornega odbora, t.j. ko so se občinski svetniki seznanili z opravljenimi revizijami.
- Prav tako Komisija ne more mimo zaznave oziroma dojetja priče, ki je takšen klic ter vsebino navajanja obravnavane osebe in intonacijo glasu slednje dejansko dojela kot pritisk oziroma poskus vplivanja na njeno neodvisno vlogo članice nadzornega odbora. Predmet postopka pred Komisijo tako ni »revizija« pravilnosti postopanja nadzornega odbora glede vključitve / ne vključitve oseb v sam nadzor in ali so bila pridobljena vsa relevantna dejstva v zadevi na strani nadzornega odbora, pač pa zgolj in samo »odnos« občinskega svetnika – obravnavane osebe, ki je s telefonskim klicem, kot tudi sama priznava, v določenem delu (izražanje nepravilnosti v poročilu, špekulativnih navedb, izražanje možnosti sprememb poročila, povišan ton glasu) želela oziroma skušala vplivati na delo neodvisnega zunanjega »revizorja« (članice nadzornega odbora) in spremembo oziroma umik poročila nadzornega odbora. Sam razgovor pogovora sicer ni zvočno posnet ali dobesedno naveden, vendar pa Komisija s tem v zvezi razpolaga z zapisom priče, s katerim je istega dne, ko je bil opravljen klic, izpostavila in zapisala, kaj se ji je zgodilo, kdo jo je klical, s kakšnim namenom, kako se je ob tem počutila itd. Omenjeni zapisnik je priča posredovala tudi predsedniku nadzornega odbora, obravnaval pa se je tudi na seji Občinskega sveta Občine Domžale, kjer so občinski svetniki, po dlje časa trajajoči razpravi, z večinsko podporo obsodili takšno dejanje občinskega svetnika kot nedopusten napad na osebno integriteto članice odbora in nedopustno vmešavanje v neodvisno delo Nadzornega odbora Občine Domžale. S tem so ne samo postavili ničelno toleranco takšnemu ravnanju, pač pa tudi posredno potrdili kredibilnost članice nadzornega odbora, ki jo (kredibilnost) obravnavana oseba tudi prereka. Kredibilnost priče pa se ne kaže le v potrditvi občinskega sveta, pač pa tudi v njeni strokovnosti, ki jo je izpostavila v razgovoru na seji senata Komisije (državna revizorka, izkušnost v revidiranju, ipd.). Komisija v času sodelovanja s pričo ter opravljenega razgovora na seji senata Komisije ni zaznala dvoma v njeno kredibilnost in resničnost navedb. Navedbe priče o izpostavljanje »govoric, da naj se pazi«, zlom serverjev ipd. na samo odločitev oziroma postopek Komisije niso vplivale, niti jih Komisija ni obravnavala oziroma se do njih opredeljevala, niti jih ni izpostavila kot obremenilne elemente zoper obravnavano osebo.
- Komisija sicer sprejema in se seznanja z izpovedbo obravnavane osebe glede njene družine (mame in očeta), njeno karierno potjo ter samo zgodovino delovanja poslovnih subjektov, ki jih je omenjala, pri čemer pa se do tega Komisija ne bo opredeljevala, saj to ni predmet postopka. Tega tudi ne more šteti kot okoliščine, zaradi katerih naj bi bila obravnavana oseba »pod stalnimi napadi«, ali pa da je imela obravnavana oseba iz navedenega razloga »večjo pravico«, da pokliče neodvisnega člana nadzornega odbora in mu izpostavlja nepravilnosti v poročilu in skuša vplivati na umik poročila itd.
- Navedbo obravnavane osebe, da so izjave priče in obravnavane osebe nasprotujoče, se lahko sprejme, vendar zgolj ob temeljni argumentaciji, pri čemer pa te v izjasnitvi obravnavane osebe ni zaznati. Opozoriti velja tudi, da je bilo obema stranema (tako priči kot obravnavani osebi) omogočeno neposredno soočenje in neposredna možnost izvajanja dokazov na razgovoru na seji senata Komisije, katerega pa se obravnavana oseba brez predhodnega opravičila ni udeležila, kar priznava tudi sama. Obravnavana oseba je v svoji izjasnitvi sicer ponovno predlagala

razgovor z obema (pričo in njo), pri čemer pa Komisija poudarja, da je z zakonsko urejenim postopkom Komisije (pošiljanje osnutka končnega akta in možnost stranke, da se izjasni o navedbah v osnutku) smiselno upoštevana določba 9. člena ZUP, ki določa, da je treba pred izdajo odločbe stranki dati možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo, ter da organ svoje odločbe ne sme opreti na dejstva, glede katerih vsem strankam ni bila dana možnost, da se o njih izjavijo. Komisija je namreč obravnavani osebi dala možnost, da se pisno izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ter je svojo odločitev oprla zgolj na dejstva, ki so bila obravnavani osebi posredovana v izjavo pred izdajo izpodbijanega akta. Pri tem Komisija dodatno pojasnjuje, da pošiljanje osnutka akta obravnavani osebi pred izdajo končnega akta (kar določa ZIntPK kot specialni predpis) z vidika kontradiktornosti postopka in pravic obravnavane osebe predstavlja višji standard glede na splošno ureditev po ZUP, saj obravnavana oseba ni obveščena zgolj o dokaznem gradivu (v katerega lahko vpogleda kadarkoli do izdaje ugotovitev), temveč se predhodno seznaniti tudi z izrekom, obrazložitvijo in argumentacijo Komisije ter z njeno opredelitvijo do dokazov v končnem aktu. Upravno sodišče RS je v sodbi opr. št. II U 17/2021-19 z dne 21. 5. 2021 v zvezi s tem že zavzelo stališče, da predložitev osnutka ugotovitev tožene stranke obravnavani osebi v okviru drugih javnopravnih postopkov pomeni najprej informiranje te osebe o tem, v zvezi s katerim njenim ravnanjem se je pojavil sum korupcije oziroma kakšno je ugotovljeno dejansko stanje, ter tudi seznanitev s pravnimi naziranjmi organa in njegovim stališčem o tem, kako bi sicer morala oseba ravnati. Navedeno posledično pomeni, da se tudi izjasnitev, na katero je stranka pozvana s strani tožene stranke, lahko nanaša na vse vidike obravnavane zadeve, torej tako na dejansko kot tudi na pravno stanje (točka 39 omenjene sodbe). Po mnenju sodišča je s pošiljanjem osnutka ugotovitev v drugih javnopravnih postopkih tožene stranke zagotovljena pravica stranke (obravnavane osebe) do izjave (točka 42 omenjene sodbe). Enako tudi v sodbi opr. št. III U 84/2021 z dne 11. 10. 2021 upravno sodišče meni, da je z opisano zakonsko ureditvijo smiselno upoštevana določba 9. člena ZUP (točka 24 omenjene sodbe).

- 8 Na podlagi navedenega Komisija ne bo ponovno izvedla razgovora, saj je ta dokaz že izvedla, obravnavana oseba pa se na izvajanje dokaza ni odzvala (niti ni opravičila svojega izostanka), hkrati ji je bil vročen posnetek razgovora s pričo ter poslan osnutek ugotovitev, s čimer je bila obravnavani osebi dana možnost izjasnitve oziroma izjave o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za izdajo predmetnih ugotovitev.

## **B. RELEVANTNO PRAVO**

- 9 ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je »integriteta« pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 10 ZIntPK v 5. točki 4. člena določa, da so »funkcionarji oziroma funkcionarke« poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike, generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta, funkcionarji v drugih državnih organih in lokalnih skupnostih, poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Republike Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih tja napoti Republika Slovenija, ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije, in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.
- 11 ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 12 ZLS v 28. členu določa, da so organi občine občinski svet, župan in nadzorni odbor.
- 13 ZLS v 32. členu določa, da je nadzorni odbor najvišji organ nadzora javne porabe v občini.
- 14 Statut Občine Domžale v 13. členu določa, da so organi občine občinski svet, župan in nadzorni odbor občine.

- 15 Statut Občine Domžale v 47. členu določa, da nadzorni odbor sprejme letni program nadzora ter da mora nadzorni odbor poleg zadev iz letnega programa dela obvezno obravnavati zadeve, ki jih s sklepom predlaga občinski svet ali župan.
- 16 Statut Občine Domžale v 48. členu določa, da so občinski svet, župan in organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev dolžni obravnavati poročila nadzornega odbora ter v skladu s svojimi pristojnostmi upoštevati priporočila in predloge nadzornega odbora.

### **C. UGOTOVITVE KOMISIJE**

- 17 Komisija je v postopku preučila pridobljeno dokumentacijo in zvočni zapis razgovora s pričó na seji senata Komisije z dne 14. 12. 2021, ki se nanaša na postopek suma kršitve integritete uradne osebe, zaradi suma nedopustnega ravnanja in poskusa nedovoljenega vplivanja na članico Nadzornega odbora Občine Domžale v povezavi z ugotovitvami Nadzornega odbora Občine Domžale o poslovanju Zavoda za šport in rekreacijo Domžale.
- 18 Ključni očitek, ki ga je Komisija obravnavala in do katerega se je opredelila v predmetnih ugotovitvah, je vprašanje o tem, ali je obravnavana oseba s tem, ko je dne 10. 3. 2021 ob 10:10 uri poklicala pričó ter se predstavila kot občinski svetnik in v razgovoru z njo kričala, jo ustrahovala in žalila ter skušala na njo neposredno vplivati oziroma pritiskati, naj umakne Poročilo Nadzornega odbora Občine Domžale glede poslovanja zavoda za šport in rekreacijo Domžale, izvajala nedovoljene poskuse vplivanja in s tem ravnala v nasprotju s pričakovano integriteto.
- 19 V postopku pred Komisijo se obravnavana oseba ni udeležila razgovora na seji Komisije z dne 14. 12. 2021 (svojege izostanka tudi ni opravičila), kjer bi lahko pojasnila svoje ravnanje, se pa je udeležila razgovora pričó, ki je v razgovoru ponovno potrdila, da jo je dne 10. 3. 2021 poklicala obravnavana oseba, ki se je predstavila kot občinski svetnik in je v pogovoru z njo kričala, ji grozila in jo zastraševala ter jo žalila, pri tem pa na njo skušala vplivati, da se umakne poročilo Nadzornega odbora Občine Domžale glede poslovanja Zavoda za šport in rekreacijo Domžale. Omenjeno ravnanje je obsodil tudi Občinski svet, ki je na svoji 14. redni seji z dne 18. 3. 2021 sprejel sklep, da je takšno ravnanje občinskega svetnika nedopusten napad na osebno integriteto članice Nadzornega odbora Občine Domžale in nedopustno vmešavanje v neodvisno delo Nadzornega odbora Občine Domžale.
- 20 Komisija s tem v zvezi ugotavlja in zaključuje, da je obravnavana oseba dne 10. 3. 2021 ob 10:10 iz telefonske številke poklicala na telefonsko številko ki je v lasti pričó, ter na neprimeren, nelegitimen in v skladu z določbami ZLS o neodvisnosti nadzornega odbora tudi nezakonit način skušala vplivati na njo, da se umakne poročilo Nadzornega odbora Občine Domžale glede poslovanja Zavoda za šport in rekreacijo Domžale, s čimer je nedopustno posegla v neodvisnost in samostojnost dela nadzornega odbora.
- 21 Kljub tem pritiskom oziroma ravnanjem uradne osebe pa do negativnih posledic ni prišlo. Nadzorni odbor Občine Domžale poročila ni niti umaknil niti ga ni spreminjal.
- 22 Ne glede na navedeno (izostanek negativne posledice zaradi ravnanj uradne osebe) pa Komisija meni, da je način komunikacije (kričanje, žaljenje) in vsebina navedb (poskus, da se umakne poročilo – torej poskus vplivanja na neodvisnost in samostojnost članice nadzornega odbora) obravnavane osebe neprimerna, tako z vidika zgleda ter etičnega delovanja javnega funkcionarja kot tudi pravno dopustnih ciljev. ZLS namreč določa (prav tako pa tudi Statut Občine Domžale), kot je pojasnilo in potrdilo tudi Ministrstvo za javno upravo, da je nadzorni odbor samostojen organ občine, ki opravlja naloge povsem samostojno in neodvisno, pri čemer si organi občine (župan, občinski svet in nadzorni odbor) niso hierarhično nadrejeni ali podrejeni, temveč so v ravnovesju. Občinski svet tako z vidika ZLS kot tudi z vidika Statuta Občine Domžale in prav tako z vidika pristojnega ministrstva ne more posegati v pristojnost nadzornega odbora in ne more dajati kakršnih koli navodil ali naložiti kakršne koli spremembe njegovih gradiv (poročil itd.). Nasprotno od pričakovanj in namenov, ki izhajajo iz zakonodaje lokalne samouprave, pa je obravnavana oseba poskušala vplivati na pričó - članico nadzornega odbora, da nadzorni odbor umakne poročilo o izvedenem nadzoru.
- 23 Komisija na podlagi navedenega zaključuje, da je obravnavana oseba s tem, ko je članico Nadzornega odbora Občine Domžale, žalila in ustrahovala ter na ta način nanjo skušala vplivati, preseгла namen opravljanja svoje

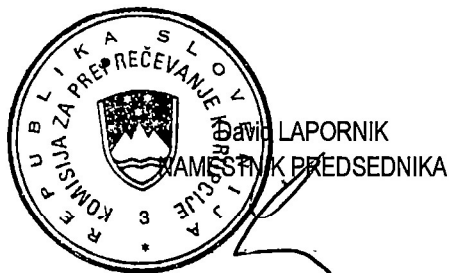
javne funkcije z vidika pravnega oziroma etičnega delovanja. Kljub temu, da obravnavana oseba s svojimi pritiski ni uspela, pa je pri svojem komuniciranju postopala na povsem neprimeren oziroma nezakonit način, svojo funkcijo pa uporabila v nasprotju s pričakovanim etičnim delovanjem, pravno dopustnimi cilji, vezanimi na samostojnost in neodvisnost delovanja in odločanja nadzornega odbora, ter s tem kršila integriteto, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

#### **D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU**

- 24 Ravnanja obravnavane osebe, Mateja Oražma, člana občinskega sveta, glede na zgoraj navedeno, ne predstavljajo ravnanja v skladu s pričakovano integriteto funkcionarja samoupravne lokalne skupnosti, ki je uradna oseba skladno z definicijo 10. točke 4. člena ZIntPK ter se od nje pričakuje odgovorno ravnanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi. Obravnavana oseba bi se morala vzdržati vsakršnih ravnanj, podajanj groženj in ostalih neprimernih izražanj prepričanj in mnenj, ki lahko vplivajo na samostojnost in neodvisnost organa občine – nadzornega odbora. S takšnimi ravnanji namreč krni ugled tako funkcije občinskega svetnika (člana občinskega sveta) kot občine same in v javnosti vzbuja vtis pristranskega in neobjektivnega opravljanja ne le svojih, marveč javnih nalog vseh uslužbencev občine.
- 25 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja so ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK s temeljnim namenom krepite delovanja pravne države določa ukrepe in metode za preprečevanje korupcije ter za krepitev integritete, odgovornosti in transparentnosti, ki so predpogoj zakonitega, strokovnega in etičnega delovanja javnega sektorja ter vseh uradnih oseb. To velja tudi za člane občinskih svetov, ki so funkcionarji, in je zato še posebej pomembno, da z integritetnim, odgovornim in transparentnim ravnanjem predstavljajo dober zgled, saj se od njih pričakuje še posebna skrbnost pri odpravljanju korupcijskih tveganj ter pri krepitvi integritete javnega sektorja.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU**

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.



Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.