



Številka: 06216-15/2020/33 S2009
Datum: 10. 2. 2022

Na podlagi drugega odstavka 11. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20 in 3/22 – ZDeb; v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju Poslovník) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) v sestavi: Simon Savski, namestnik predsednika in David Lapornik, namestnik predsednika, v postopku zaradi suma kršitve integritete uradne osebe, vodenem zoper obravnavano osebo Antona Zakrajška, tedanjega direktorja Zavoda Republike Slovenije za blagovne rezerve (v nadaljevanju: ZRSBR), zaradi ravnanja pri sklenitvi pogodbe št. 2020-133, ki jo je ZRSBR sklenil z družbo DOBNIK TRADE trgovina in storitve d.o.o., na 6. seji dne 10. 2. 2022 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Ravnanje Antona Zakrajška, tedanjega direktorja ZRSBR,

ko je dne 18. 3. 2020 sklenil pogodbo št. 2020-133 z družbo DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., z določbama, da se predplačilo avansa izvede nemudoma in da za dostavo plačanih mask dobavitelj jamči s celotno vrednostjo svojega podjetja DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., in da se garancija za izvedbo posla lahko potrdi z notarskim dopisom ali z drugo obliko, ki je dogovorjena med naročnikom in dobaviteljem (tretji odstavek 5. člena pogodbe št. 2020-133),

nato pa po prejemu izjave z notarsko overjenim podpisom, ki jo je družba DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., predložila ZRSBR, ki ni vsebovala ne ocene vrednosti zalog ne vrednosti nepremičnin in podjetja, kljub opozorilu Viljema Jamnika, uslužbenca ZRSBR, da to ni ustrezno zavarovanje, dne 20. 3. 2020 odredil izplačilo celotnega zneska avansa,

pri čemer tovrstna oblika zavarovanja ni bila skladna z določbami Stvarnopravnega zakonika (Uradni list RS, št. 87/02, 91/13 in 23/20; v nadaljevanju: SPZ) in ob dejstvu, da ZRSBR nikoli prej ni sprejel takšne oblike zavarovanja,

s čimer je privilegiral točno določenega ponudnika ter s tem omogočal neenakopravno obravnavo ponudnikov in ravnal v nasprotju z drugim odstavkom 6. člena Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo, 64/16 – odl. US in 20/18 – OROZ631; v nadaljevanju: OZ), 14. členom Statuta ZRSBR 4.1-03 z dne 17. 12. 2009 in 10. členom Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v ZRSBR št. SA-10 z dne 26. 5. 2016 s spremembami,

je v nasprotju s pričakovanim delovanjem in odgovornostjo direktorja ZRSBR ter predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV:

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

1. Komisija je na podlagi informacij iz medijev, prejetih prijav in javnega razkritja podatkov pridobila informacije o sumih kršitev, na podlagi katerih je izvedla tematski nadzor v ZRSBR in v drugih subjektih javnega sektorja, ki so izvajali nabavo

zaščitne opreme, potrebne pri obvladovanju širjenja nalezljive bolezni COVID-19. Vsi dokumenti tematskega nadzora so knjiženi v zadevi št. 0607-1/2020.

- 2 V okviru izvedbe tematskega nadzora je Komisija med drugim pridobila dokumentacijo, podatke in pojasnila od ZRSBR.
- 3 V zvezi z nabavo zaščitne opreme se je pred Komisijo vodila tudi zadeva št. 06216-4/2020, ki se nanaša na prijavo suma kršitve integritete v enem izmed postopkov nabave zaščitne opreme in v kateri se pod zap. št. 20 nahaja celotna dokumentacija za vsako od sklenjenih pogodb za nabavo zaščitne opreme, ki obsega ponudbo, sklep o oddaji naročila, soglasja, pogodbo in vso pripadajočo korespondenco. Vsebino dokumentacije, ki se nanaša na pogodbo št. 2020-133 z družbo DOBNIK TRADE trgovina in storitve d.o.o., je Komisija preverila tudi z vpogledom v prej navedeno zadevo.
- 4 Na podlagi pridobljene dokumentacije v okviru tematskega nadzora in vpogleda v zadevo št. 06216-4/2020 je bil zaznan sum kršitve integritete skladno z določbami ZIntPK, zato je senat Komisije na 28. seji dne 12. 11. 2020 sprejel sklep, da se odpre preiskava pod klasifikacijsko številko 06216 zaradi suma kršitve integritete, kot jo določa 3. točka 4. člena ZIntPK, zoper obravnavano osebo Antona Zakrajška (v nadaljevanju: obravnavana oseba). Obravnavani osebi je bilo dne 20. 11. 2020 posredovano obvestilo o uvedbi postopka preiskave št. 06216-15/2020-3, v katerem se je obravnavano osebo obvestilo, da je zoper njo uveden postopek zaradi suma kršitve integritete skladno z določbami ZIntPK glede njenega ravnanja pri sklenitvi pogodbe št. 2020-133, ki jo je ZRSBR sklenil z družbo DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o. Hkrati se je obravnavano osebo seznanilo o načinu izvajanje pravice do vpogleda v spis. Obravnavani osebi je bila dne 26. 11. 2020 posredovana dokumentacija. Odgovor ZRSBR št. 062-0005/2020-2 z dne 30. 11. 2020 je bil obravnavani osebi vročen na 17. seji senata Komisije dne 13. 4. 2021.
- 5 Komisija je na 38. seji dne 26. 8. 2021 sprejela osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki ga je obravnavani osebi vročila dne 7. 9. 2021. Dne 14. 9. 2021 je Komisija prejela izjasnitev obravnavane osebe, v povezavi s katero je sprejela nov osnutek ugotovitev o konkretnem primeru št. 06216-15/2020-25 z dne 16. 12. 2021. Predmetni osnutek je bil obravnavani osebi vročen dne 10. 1. 2022. Obravnavni osebi je bila tudi poslana dokumentacija o sklenjenih pogodbah, knjižena pod zap. št. 06216-15/2020-23 in 06216-4/2020-20, ki jo je dne 3. 1. 2022 prenesla s spletnega odložišča velikih datotek.
- 6 V postopku je Komisija:
- pridobila dokumentacijo ZRSBR o sklenjenih pogodbah št. 1032-7/LI z dne 19. 8. 2020, knjiženo pod zap. št. 06216-4/2020-20 in 0607-1/2020-112 ter 06216-15/2020-2 in 06216-15/2020-8,
 - prejela elektronsko sporočilo z dne 5. 4. 2020, knjiženo pod zap. št. 0607-1/2020-112 in 06216-15/2020-8,
 - pridobila odgovor ZRSBR št. 062-0001/2020-15 z dne 17. 11. 2020, knjižen pod zap. št. 0607-1/2020-335 in 06216-15/2020-8,
 - pridobila odgovor ZRSBR št. 062-0005/2020-2 z dne 30. 11. 2020, knjižen pod zap. št. 06216-15/2020-9,
 - prejela dodatna pojasnila obravnavane osebe z dne 7. 12. 2020, knjižena pod zap. št. 06216-15/2020-10,
 - vpogledala v uradni zaznamek o razgovoru št. 0607-1/2020-105 z dne 14. 8. 2020, knjižen pod zap. št. 06216-15/2020-2,
 - vpogledala v uradni zaznamek o razgovoru št. 0607-1/2020-116 z dne 26. 8. 2020, knjižen pod zap. št. 06216-15/2020-2,
 - opravila razgovor z Antonom Zakrajškom ter Viljemom Jamnikom, uslužbencem ZRSBR, in
 - prejela izjasnitvi obravnavne osebe z dne 12. 9. 2021 in 17. 1. 2022, knjiženi pod zap. št. 06216-15/2020-21 in 06216-15/2020-29.
- 7 Iz pridobljene dokumentacije o sklenjenih pogodbah, knjižene pod zap. št. 06216-15/2020-2, in dokumentacije, knjižene pod zap. št. 06216-15/2020-8, izhaja, da je ZRSBR dne 18. 3. 2020 sklenil pogodbo št. 2020-133 z družbo DOBNIK TRADE trgovina in storitve d.o.o., ki je med drugim vsebovala sledeče:
- i. da je okvirna pogodbeni vrednost vseh dobavljenih mask na pariteti DDP skladišče (Incoterms 2000) 490.000,00 evrov brez DDV oziroma 597.800,00 evrov z DDV,
 - ii. da se znesek avansa 597.800,00 evrov nakaže pred prvo odpremo blaga,

- iii. da se predplačilo avansa izvede nemudoma in da za dostavo plačanih mask dobavitelj jamči s celotno vrednostjo svojega podjetja DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o.,
- iv. da se garancija za izvedbo posla lahko potrdi z notarskim dopisom ali z drugo obliko, ki je dogovorjena med naročnikom in dobaviteljem.
 - Nadalje se v predmetni dokumentaciji nahaja dokument, na katerem je napisano, da družba DOBNIK TRADE trgovina in storitve d.o.o. izdaja ZRSBR garancijo za izvedbo posla in za vračilo avansa. Vsebino garancije predstavlja I) celotna zaloga vseh šestih prodajaln v Republiki Sloveniji in zaloga veleprodajnega skladišča na lokacijah Trgovina Červa Murska Sobota, Trgovina Červa Maribor, Trgovina Červa Ptuj, Trgovina Červa Slovenska Bistrica, Trgovina Červa Celje, Trgovina Červa Koper, Veleprodajno skladišče Červa, II) celotna vrednost nepremičnin in podjetja DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., ter III) prav tako garantirajo izvedbo posla po pogodbi št. 326-1/LČ z dne 17. 3. 2020 z vrednostjo celotnega podjetja DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., glede na bilance in druge bonitetne podatke. Izjavi je bil priložen notarsko overjen podpis Anite Dobnik, zakonite zastopnice omenjene družbe. Iz potrdila o overitvi izhaja, da je bil podpis overjen dne 19. 3. 2020.

8 V zvezi s sklenitvijo omenjene pogodbe je potekala sledeča komunikacija:

- Dne 18. 3. 2020, ob 11.54, je Dušan Šelih, uslužbenec ZRSBR, poslal elektronsko sporočilo v vednost tudi Alojziju Černetu, tedanjemu uslužbencu ZRSBR, z naslednjo vsebino: "Priloženo posredujem prodajno pogodbo in dva dokumenta. Prosim vas, da pregledate pogodbo in oba dokumenta. Podpisano pogodbo, izpolnjena in podpisana dokumenta vrnite po e-pošti: info@dbr.si in ."
- Dne 18. 3. 2020, ob 14.15, je poslala elektronsko sporočilo Saši Šterbenc, uslužbenki ZRSBR, Alojziju Černetu in na naslov info@dbr.si z zadevo urgentno - pogodba in naslednjo vsebino: "Pošiljam Vam podpisano pogodbo s popravljenim 5. členom, prosim, da nas čimprej opredelite do nove vsebine 5. člena. Če se z vsebino strinjate, nam prosim pogodbo čimprej podpisano vrnite."
- Dne 18. 3. 2020, ob 14.58 je poslala elektronsko sporočilo Saši Šterbenc, Alojziju Černetu in na naslov info@dbr.si z zadevo urgenca in naslednjo vsebino: "Zaradi čakanja na potrditev vsebine pogodbe z vaše strani je prišlo do problemov na strani dobavitelja rezerviranih mask. Kot smo vas že včeraj pisno obvestili, smo imeli garantirano izdobavo 1. mio mask ob naročilu do danes do 9.h zjutraj. Prejeli smo sicer Vašo naročilnico, žal pa še do tega trenutka nismo uspeli uskladiti vsebine pogodbe, saj je z vaše strani prihajalo do zahtev po takih garancijah za izvedbo posla, za katere se nismo dogovorili, zato nismo mogli sprožiti postopka rezervacije letala in prevzema rezerviranih mask. Zaradi izjemnega povpraševanja smo izgubili naše prvo mesto v vrsti za prevzem 1.mio mask (ali 3.mio), zato bo verjetno prišlo do vsaj dveh dni zamude, saj so nas nekateri prehiteli. Kot smo vas obvestili, imamo rezervirane maske tako v Turčiji kot v Indiji. V primeru potrditve pogodbe danes do 20.h lahko zagotovimo dostavo 1. mio (ali 3. mio) mask po že dogovorjeni ceni najkasneje do torika 24.marca zvečer."
- Dne 18. 3. 2020, ob 17.39 je Alojzij Černe poslal elektronsko sporočilo v vednost tudi Antonu Zakrajšku in na naslov info@dbr.si, z naslednjo vsebino: "V priponki je od nas podpisana pogodba. Z izdajo naročilnice smo želeli rezervirati posel, sklenitev pogodbe pa je samo logično nadaljevanje, saj ne gre za majhno vsoto. Prosimo za dostavo 1 mio mask, tako kot ste navedli do 24 marca 2020."
- Dne 19. 3. 2020, ob 9.10 je Dušan Šelih, uslužbenec ZRSBR, poslal elektronsko sporočilo na naslov in napisal, da v skladu s tretjim odstavkom petega člena prodajne pogodbe št. 2020-133 prosijo, da jim posredujejo garancijo za izvedbo posla, in navedel služben elektronski naslov.
- Dne 19. 3. 2020, ob 9.53 je Viljem Jamnik poslal Dušanu Šelihu elektronsko sporočilo, da ZRSBR potrebuje original in ne elektronskega sporočila ter da jih naj obvesti.
- Dne 19. 3. 2020 ob 9.59, je Dušan Šelih poslal elektronsko sporočilo na naslov o zahtevi s strani Finančno-računovodske službe, da je treba predložiti originalno garancijo za izvedbo posla.

9 Nadalje iz zbrane dokumentacije in pojasnil izhaja:

- Iz uradnega zaznamka št. 0607-1/2020-105 z dne 14. 8. 2020, knjiženega pod zap. št. 06216-15/2020-2, med drugim izhaja, da je Anton Zakrajšek povedal, da je pri sklenitvi pogodbe z družbo DOBNIK TRADE

trgovina in storitve, d.o.o., posredoval Podobnik¹. Pojasnil je, da je vsem, ki so ga klicali, rekel, naj dajo na info ponudbo. Družba DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., je dala ponudbo in certifikate, zato so izdali naročilo. Plačilo je bilo dogovorjeno, da se izvrši po dobavi. Iz podjetja so nato klicali, da potrebujejo avans. Slednji mora biti zavarovan, bančne garancije pa niso mogli dobiti. Kljub temu, da ga je Podobnik nagovarjal z besednimi zvezami "dajte, plačajte", "plačani ste za to", "so resna firma", ni popustil in predlagal hipoteko. Družba DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., je tako dala hipoteko na zaloge. Na vprašanje, ali je tudi drugim podjetjem dal tako možnost, je povedal, da drugega primera ni bilo. Ta pogovor s Podobnikom je čutil kot neke vrste pritisk, ki pa ni uspel.

- Iz uradnega zaznamka št. 0607-1/2020-116 z dne 26. 8. 2020, knjiženega pod zap. št. 06216-15/2020-2, med drugim izhaja, da je Viljem Jamnik glede sklenitve omenjene pogodbe pojasnil, da se mu ni zdela ustrezna garancija in da je na to neprimerno garancijo opozoril direktorja, ki pa se je odločil, da se posel vseeno izvede. Povedal je, da ZRSBR nikoli ni imel take garancije, tj. izjave o jamčenju z zalogami z notarsko overjenim podpisom, in da cenitve zalog v konkretnem primeru ni bilo. Pritrdil je, da je bil to neobičajen način garancije.
- Iz elektronskega sporočila, knjiženega pod zap. št. 06216-15/2020-8, ki ga je Anton Zakrajšek dne 5. 4. 2020 poslal Ivanu Galetu, tedanjemu uslužbencu ZRSBR, in v vednost Viljemu Jamniku, med drugim izhaja sledeče: "Tudi s tiso Dobnikovo imamo sklenjeno določeno zavarovanje. Ne omenjajte mi ga vedno. Tako dikcijo zavarovanja nisem jaz določil v pogodbi. Vsi moramo stati za tem, da v primeru, da ne dobavi robe, bomo pač šli v tožbo, če ne bodo vrnili predplačila."
- ZRSBR je v dopisu št. 062-0005/2020-2 z dne 30. 11. 2020, knjižen pod zap. št. 06216-15/2020-9, pojasnil, da v osnovnih predlogah pogodb ni bilo predvideno avansno plačilo, da so bila le-ta naknadno dogovorjena in da ponudniki niso predložili nobenih posebnih dokumentov, lahko pa so v svoji ponudbi zahtevali avansno plačilo. Pri sklenitvi pogodbe št. 2020-133 je bilo predplačilo sprejeto z namenom, da se Sloveniji zagotovi nujno potrebne maske, ki so čakale na prevzem v Turčiji. V tedanjih kaotičnih razmerah na svetovnem trgu so dobavitelji od proizvajalcev kupovali maske z gotovino. Poslovno odločitev o plačilu predplačila brez zavarovanja z bančno garancijo za vračilo predplačila je sprejel tedanji direktor. Nadalje je ZRSBR pojasnil, da se pred sklenitvijo omenjene pogodbe niso v nobeni izmed sklenjenih pogodb dogovorili za avansno plačilo na podlagi izjave z notarsko overjenim podpisom, iz katere bi izhajalo, da vsebino garancije predstavlja celotna zalog vseh šestih prodajal v RS in zalog v veleprodajnega skladišča na sedmih lokacijah, celotna vrednost nepremičnin podjetja in celotna vrednost podjetja glede na bilančne in druge podatke. Prav tako je ZRSBR pojasnil, da sta se pogodbeni stranki dogovorili za obliko zavarovanja, v kateri ni zahtevana cenitev, in da v normalnih razmerah tovrstna oblika zavarovanja za ZRSBR ne bi bila sprejemljiva. Nadalje je bila poslovna odločitev vodstva, da se glede na časovno stisko ne pridobiva ocene vrednosti zalog, nepremičnin in podjetja. Se pa brez cenitve ne da ugotoviti, ali bo vrednost sploh dosegla večino predplačila. V primeru neizpolnjenega pravnega posla in neprostovoljnega vračila avansa bi imel ZRSBR na voljo pravna sredstva za izterjavo dolga. K dopisu je bil predložen nalog za plačilo z dne 20. 3. 2020, katerega podpisnika sta bila Ivan Gale in Anton Zakrajšek.
- Iz pojasnil obravnavane osebe z dne 7. 12. 2020 med drugim izhaja, da je bila družba DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., na začetku krize ena izmed ponudnic zaščitne opreme, in sicer za maske 3-slojne kirurške po ceni 0,49 EUR/kos; da so njihovo ponudbo komercialisti prepoznali kot ustrezno, saj je bila cena zelo ugodna; da je predstavnica dobavitelja za izvedbo naročila želela predplačilo oziroma avans, zato ji je bilo z njihove strani (komercialist, finančnik) povedano, da to lahko dajo samo na podlagi ustreznega zavarovanja avansa; da so najprej želeli, da je to bančna garancija; da družbi ni uspelo hitro pridobiti bančne garancije, zato so predlagali hipoteko na njihovo celotno premoženje; da je na ZRSBR vrsta zavarovanja v primeru avansnega plačila v pristojnosti finančnikov in komercialistov; da je med ZRSBR in družbo DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., potekala tako ustna kot pisna korespondenca; da je bil vprašan, ali lahko omenjeno podjetje zavaruje avans s hipoteko; da se je po seznanitvi s tem, za kakšno hipoteko gre, tudi sam strinjal z njo; da je zato v 5. členu pogodbe zapisano, da za dostavo plačanih mask dobavitelj jamči s celotno vrednostjo svojega podjetja; da je v izdani garanciji za izvedbo posla in za vračilo

¹ Gre za Marjana Podobnika. Več o tem je dostopno tudi na naslednji spletni povezavi <https://novice.svet24.si/clanek/novice/slovenija/5ea308397ae36/marjan-podobnik-razlozil-zakaj-je-zelo-povzdignil-glas>

avansa, ki je bila tudi notarsko overjena, nedvoumno jasno zapisano, da vsebino garancije predstavlja: celotna zaloga 6 (šestih) prodajal v RS in zaloga veleprodajnega skladišča, celotna vrednost nepremičnin družbe DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., in vrednost celotnega podjetja DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., glede na bilance in druge bonitetne podatke. Meni, da je Viljem Jamnik na razgovoru na Komisiji dne 26. 8. 2020 podal napačno informacijo, ko je govoril o neprimernosti garancije, da se le-ta nanaša samo na zaloge. V času sklenitve pogodbe ga je poklical tudi Marjan Podobnik in ga spraševal, zakaj zavlačujejo z izvedbo naročila, da se mudi z nabavami mask, da bodo maske šle drugam, zakaj komplicirajo z garancijo, da on ve, da je družba DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., resna firma, ki ima več trgovin, in da je prepričan, da bodo blago tudi dobavili. Ni pa bil Marjan Podobnik tisti, ki mu je predlagal hipoteko, kot napačno izhaja iz uradnega zaznamka z dne 14. 8. 2020. V omenjenem zaznamku je napačno zapisana tudi njegova trditev, da je družba DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., dala hipoteko na zaloge. Hipoteko so namreč dali na celotno premoženje, kar pa meni, da je bistvena razlika. K pojasnilu še prilaga dopis, ki ga je njihovi komercialistki posredovala družba DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., z vrednostjo na dan 15. 3. 2020, ki nekajkrat presega znesek plačanega avansa. Dodaja še, da so se pogodbene obveznosti z določenimi spremembami po pogodbi v celoti uspešno realizirale.

- Obravnavana oseba je na 17. seji senata Komisije dne 13. 4. 2021 izpovedala, da v tistem času ni bilo mogoče dva meseca iskati podatke o nekemu in da po izjavah Tanje Štraus od januarja pa do 16. 3. 2020, ko je prišla na ZRSBR, UKC ni dobil mask, od ZRSBR pa se je zahtevalo, da večkrat na dan poročajo na Ministrstvo za zdravje, ali so podpisali kakršnokoli naročilo. Bila je panika, na stotine klicev. Ponudba družbe DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., je bila ena izmed najugodnejših in zaščitno opremo so tudi dobavili. Takrat je bilo pomembno, da se je zaščitna oprema dobila. Povedal je, da so bile garancije za blago na ZRSBR vedno različne, najboljša je bila bančna garancija, potem hipoteka na premoženje in pa menica. Omenjeni družbi so najprej dali naročilnico. Nato so želeli avans, zato so najprej zahtevali bančno garancijo, ker pa je niso mogli tako hitro dobiti, so ponudili hipoteko. Eden izmed uslužbencev ZRSBR (Viljem Jamnik ali nekdo drug) je takrat prišel do njega in mu povedal, da bi družba DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., rada dala hipoteko, zato je rekel, da ja, ker je to vrsta zavarovanja. Do danes ni videl tega dokumenta – izjave družbe DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o. Ker je finančna in komercialna služba rekla, da je to v redu, je podpisal pogodbo. Problem bi bil, če ne bi pripeljali blaga in če ne bi vrnili avansa, saj bi morali to iztožiti. Na vprašanje, kdo izmed uslužbencev mu je rekel, da je bila predložena hipoteka, je povedal, da je tudi bila. Na pojasnilo uslužbenke Komisije, da to ni hipoteka, ampak gre za izjavo z notarsko overjenim podpisom, je povedal, da to ve, vendar po tej logiki ne bi mogli takrat dati avansa, saj so morali v dveh dneh izdati naročilo. To bi trajalo dva meseca, saj bi morali v zemljiško knjigo vpisati, angažirati cenilca, saj ve, kako potekajo taki postopki. V nadaljevanju se je skliceval na elektronsko sporočilo Dušana Šeliha in Viljema Jamnika. Njemu je bilo rečeno, da za bančno garancijo traja, da jo dobijo, da pa lahko dajo hipoteko in da gredo lahko k notarju, zato je pogodbo podpisal. Na vprašanje, ali je imel ZRSBR že kdaj prej tako obliko zavarovanja, je odgovoril, da je ZRSBR že imel hipoteke. Na ponovno pojasnilo, da omenjena izjava ni hipoteka, je povedal, da se ne spomni, da bi ZRSBR kdaj prej imel tako obliko zavarovanja. Na vprašanje, kdo je določil tak način zavarovanja v pogodbi št. 2020-133, je povedal, da Lojze Černe, ki je skrbnik pogodbe. Na vprašanje, ali je določba 5. člena pogodbe običajna določba, je povedal, da ne ve. V tistem času je bila očitno za ZRSBR sprejemljiva, zato so jo tudi sklenili. Na vprašanje, kako to, da je bila pogodba podpisana 18. 3. 2020, izjava pa je bila dana šele naknadno, tj. dne 19. 3. 2020, je povedal, da če hoče nekdo dobiti kakršnokoli garancijo, mora predložiti podpisano pogodbo. Na pojasnilo uslužbenke Komisije, da v konkretnem primeru ni bilo bančne garancije in da bi ZRSBR moral pred podpisom pogodbe pridobiti ustrezno zavarovanje, se je spraševal, da kako pred podpisom pogodbe in da so se očitno tako dogovorili njihovi komercialisti. Na vprašanje, ali je bila opravljena cenitev, je povedal, da ne ve. Naknadno so samo dobili dopis ge. Dobnik o vrednosti premoženja. Ponovno je povedal, da niso mogli narediti drugače, saj bi šle maske drugam in da v takem času niso mogli čakati dva meseca. Družbi DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., so rekli, da naj dajo vsaj neko garancijo. Na vprašanje, ali ga je kdo opozoril, da to ni primerno zavarovanje, je odgovoril, da ne ve in da če ga je, je bil to Viljem Jamnik. Po predočitvi elektronskega sporočila z dne 5. 4. 2020 je pojasnil, da je bilo ozadje le-tega dejstvo, da verjetno ni bilo vse tako, kot je bilo potrebno – da ni bilo cenitve, itd. Pritrdil je, da izjava, ki jo je predložila ga. Dobnik, ni hipoteka. Povedal je, da je tudi Viljem Jamnik po tem, ko je blago prišlo, rekel, da bi iztožili

izplačani avans. Na vprašanje, ali pozna Uredbo o finančnih zavarovanjih pri javnem naročanju, je odgovoril, da ne. Ve, da je ZRSBR že imel hipoteke in da je trajalo dva meseca, da so uredili vse potrebno, tukaj pa to ni bilo mogoče. Na ZRSBR je bil zaposlen 12 let, med drugim tudi v skladišču. Na vprašanje, zakaj ni glede na svoje izkušnje pridobil vrednost zalog te družbe po vsaj neki vrednosti, je odgovoril, da se strinja glede potrebnosti pridobitve, vendar s tem ni nikoli delal. Je pa pričakoval, da bodo to storili njihovi komercialisti in finančnik, ki je zelo natančen. Poleg tega je bil v tistem času veliko na sestankih.

- Viljem Jamnik je v svojstvu priče na 17. seji senata Komisije dne 13. 4. 2021 izpovedal, da ne ve, kdo je družbi DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., omogočil oziroma sprejel to odločitev, da namesto bančne garancije predloži izjavo z notarsko overjenim podpisom. Ko je pogodbo dobil, je bilo to notri zapisano. Od koga jo je prejel, ne ve. Običajno sestavlja pogodbe skrbnik pogodbe. Kot vodja financ se je vključil pri večjih poslih in dal tudi pripombe na razpis, pri manjših zadevah pa pripombe do sklenitve pogodbe ni dajal. Po predočitvi izjave z notarsko overjenim podpisom, je povedal, da mu je le-ta znana in da jo je ZRSBR prejel, preden je bil avans plačan. On je to izjavo pogledal in dal direktorju ZRSBR pripombo, da to ni ustrezno zavarovanje, vendar je le-ta sprejel odločitev, da se avansno plačilo izvede. Preveril je tudi boniteto in ustno opozoril direktorja ZRSBR, da je to tvegano, vendar je bila taka poslovna odločitev, saj je on menil, da je to ustrezno zavarovanje, zato so izplačali avans. Pojasnil je, da šlo v konkretnem primeru za zavarovanje zalog, ki po njegovem mnenju ni ustrezno zavarovanje. To je predstavljalo določeno tveganje, ker se zaloge težko izterjajo. Včasih je delal v banki in ve, da je to težko iztožiti. Na ZRSBR je zaposlen od leta 2000 in vse ta čas je vodja finančne službe. ZRSBR v preteklosti take oblike zavarovanja ni imel. Razloga, zakaj ni bila opravljena cenitev, ne ve, ocenjuje pa, da verjetno ni bilo časa to preveriti. Po predočitvi elektronskega sporočila z dne 19. 3. 2020 je pojasnil, da so edino originali ustrezni dokumenti in da kopije dokumentov niso ustrezne. Pojasnil je, da je Uredba o finančnih zavarovanjih pri javnem naročanju v primeru izrednih razmer neuporabljiva, saj omejuje navzgor, ne pa navzdol. V postopkih so vedno zahtevali bančne garancije prvovrstnih bank, zato je v konkretnem primeru tudi opozoril. Na vprašanje Antona Zakrajška, zakaj ga ni pisno opozoril na neprimernost zavarovanja, je povedal, da ni bilo časa. Poleg tega pa meni, da če direktor tako želi, se pač plača. Pisne pripombe je zelo redko podal, večino pripomb je ustno povedal. Pojasnil je, da je govoril o dokumentu, tj. izjavi kot taki, ki je bila predložena, in ne samo o zalogah, ki izhajajo iz prve a točke. Na koncu je še predložil nalog za plačilo.
- Na podlagi vpogleda v evidenco Corruptio je bilo ugotovljeno, da je Anton Zakrajšek od dne 1. 9. 2017 do dne 21. 4. 2020 opravljal funkcijo direktorja.

10 Anton Zakrajšek je dne 14. 9. 2021 podal izjasnitev na osnutek ugotovitev o konkretnem primeru. V njej je pojasnil, da je bil pred podpisom pogodbe z družbo DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., vprašan le za možnost zavarovanja avansa s hipoteko na celotno premoženje, s čimer se je strinjal. Pogodbo, ki mu je bila predložena v podpis z določbo (5. člen pogodbe št. 2020-133), da dobavitelj jamči "s celotno vrednostjo podjetja DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o.," in "garancijo za izvedbo posla se lahko potrdi z notarskim dopisom ali drugo obliko, ki je dogovorjena med naročnikom in dobaviteljem", je tudi podpisal. Navedel je, da so pogodbo, vključno s podrobnostmi o zavarovanju, pripravili v komercialni in finančni službi, kar je razvidno iz njihovih medsebojnih elektronskih sporočil. Pri strokovnih ocenah zavarovanj ni sodeloval in z njihovo podrobnejšo vsebino ni bil seznanjen. Slednje po njegovem mnenju potrjuje tudi elektronsko sporočilo z dne 5. 4. 2020, poslano Ivanu Galetu, v vednost Viljemu Jamniku, s sledečo vsebino: "Tudi s tisto Dobnikovo imamo sklenjeno določeno zavarovanje. Ne omenjajte mi ga vedno. Tako dikcijo zavarovanja nisem jaz določil v pogodbi ...". Predmetno pogodbo in možnosti zavarovanja so preverjale in ocenjevale strokovne službe, ki ga o podrobnostih niso obveščale in mu vsebine zavarovanj niso predložile. Izjavo družbe DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., je prvič videl šele ob predočitvi na seji senata Komisije dne 13. 4. 2021. Pojasnjuje, da ga nihče od pripraviljavcev pogodbe ni opozoril, da bi morala biti za celotno vrednost nepremičnin podjetja in vrednost celotnega podjetja, glede na bilance in druge bonitetne podatke, izvedena tudi ustrezna cenitev le-teh. Meni, da je zmoten zaključek Komisije, da je kljub opozorilu Viljema Jamnika sklenil predmetno pogodbo. Vztraja, da ga Viljem Jamnik pred podpisom pogodbe ni opozoril na neustreznost zavarovanja, saj se njegova izjava, da je po pregledu izjave z notarsko overjenim podpisom dal pripombo, da zavarovanje ni ustrezno, nanaša na čas po podpisu pogodbe. Izjava je bila namreč predložena po podpisu pogodbe. Dodaja, da v pogodbi ni bila ne zapisana ne omenjena nobena konkretna izjava, saj je bila rezultat kasnejših usklajevanj med njihovimi strokovnimi službami in dobaviteljem. Nadalje se ne strinja z zaključkom Komisije, da se je s tovrstno obliko zavarovanja privilegiralo točno določenega ponudnika. Poudarja, da ni sam izbral dobavitelja, da ga ni privilegirala in da

takšnega namena tudi nikoli ni imel. Kot poslovodna oseba v preteklosti ni sodeloval pri izbiri dobaviteljev, ampak je to počela z njegove strani imenovana strokovna komisija. Končno se tudi ne strinja, da je bila pri njegovemu ravnanju opuščena skrbnost dobrega strokovnjaka. Pojasnjuje, da je od vseh zaposlenih zahteval ravnanja v skladu z veljavno zakonodajo. Ob tem so bili za strokovno izvedbo postopkov zadolženi drugi sodelavci glede na njihovo izobrazbo in delovno mesto, ki so za zasedali. Na koncu še opozarja na tedanje krizne razmere.

11 Glede navedb obravnavane osebe, da je bil vprašan le za možnost zavarovanja avansa s hipoteko na celotno premoženje, pojasnjujemo, da tako iz pojasnil, ki jih je Komisiji posredoval dne 7. 12. 2020, kot tudi iz njegove izpovedbe na seji senata Komisije dne 13. 4. 2021 izhaja, da je odobril tovrstno zavarovanje in podpisal pogodbo, ki je glede določil zavarovanja odstopala od preostalih sklenjenih pogodb. V dopisu z dne 7. 12. 2020 je namreč navedel, da je bil vprašan, ali lahko družba DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., zavaruje avans s hipoteko in da se je po seznanitvi s tem, za kakšno hipoteko gre, tudi sam strinjal z njo, kar pomeni, da je vedel, kakšno zavarovanje je ponujal ponudnik, in ga tudi odobril. Na seji senata Komisije je povedal, da je eden izmed uslužbencev ZRSBR (Viljem Jamnik ali nekdo drug) takrat prišel do njega in mu povedal, da bi družba DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., rada dala hipoteko. Dodal je, da se je strinjal s tem in pojasnil, da je to vrsta zavarovanja, kar zopet potrjuje zaključke Komisije, da je odobril tovrstno zavarovanje. Nadalje zatrjevanje, da sam ni pripravil pogodbe in da pri strokovnih ocenah ni sodeloval, ni pomembno za ugotovitev, ali je bilo njegovo ravnanje v nasprotju s pričakovanim delovanjem. Dejstvo namreč je, da je obravnavana oseba podpisala pogodbo s tovrstnim določilom, po podpisu pogodbe pa, kljub opozorilu Viljema Jamnika, tudi odobrila izplačilo avansa, s tem pa omogočila, da ponudniki niso bilo obravnavani enako. Ugotovljenemu pa še dodatno pritruje njegov odgovor na seji senata Komisije, ko je na vprašanje, kdo izmed uslužbencev mu je rekel, da je bila predložena hipoteka, odgovoril, da je tudi bila, in ko je povedal, da ve, da to ni bila hipoteka, vendar v nasprotnem primeru ne bi mogli dati avansa. Tudi ZRSBR je v dopisu št. 062-0005/2020-2 z dne 30. 11. 2020 pojasnil, da je poslovno odločitev o plačilu predplačila brez zavarovanja z bančno garancijo za vračilo predplačila sprejel tedanji direktor. Navedbe obravnavane osebe, da ga nihče od pripravljavcev pogodbe ni opozoril, da bi morala biti za celotno vrednost nepremičnin podjetja in vrednost celotnega podjetja, glede na bilance in druge bonitetne podatke, izvedena tudi ustreznost cenitev le-teh, Komisija ocenjuje kot brezpredmetne, saj je na seji senata Komisije izjavil, da pozna postopke ustanovitve hipoteke (da je potrebno angažirati cenilca, da je potreben vpis v zemljiško knjigo), saj je ZRSBR že prej imel ustanovljene hipoteke, kar pomeni, da bi se moral in mogel zavedati pomena cenitve ter jo tudi zahtevati.

12 Komisija je dne 20. 1. 2022 prejela drugo izjasnitev Antona Zakrajška na nov osnutek ugotovitev o konkretnem primeru št. 06216-15/2020-25 z dne 16. 12. 2021. V njej je pojasnil, da je bilo že od začetka leta 2020 težko dobiti zaščitna sredstva, kar je bilo večkrat tudi javno izpostavljeno s strani direktorjev bolnišnic in drugih javnih ustanov. Navedel je, da je ZRSBR po sprejetju sklepa Vlade RS, s katerim je bil zadolžen za nabavo zaščitnih sredstev po 46. členu Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18 in 121/21), nemudoma začel iskati možne dobavitelje zaščitnih sredstev. Pojasnil je, da bila družba DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., ena prvih, ki jim je ponudila zaščitne maske. Prepričan je bil, da je bila pogodba, ki so jo pripravili komercialisti ZRSBR in mu jo predložili v podpis, ustreznost, predvsem glede na vsebovano dikcijo glede možnosti predplačila (avansa), da dobavitelj jamči "s celotno vrednostjo svojega podjetja DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o. Garancija za izvedbo posla se lahko potrdi z notarskim dopisom ali drugo obliko, ki je dogovorjena med naročnikom in dobaviteljem". DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., je podpisano izjavo, ki je bila tudi notarsko overjena in je vsebovala natančni opis njihovega premoženja, s katerim garantirajo zavarovanje avansa, poslalo komercialistom na ZRSBR in posledično finančni službi, na podlagi česar je bil izplačan avans. Ne strinja se z navedbami iz osnutka ugotovitev o konkretnem primeru št. 06216-15/2020-25 z dne 16. 12. 2021, da je bil s strani Viljema Jamnika obveščen o neustreznosti zavarovanja in izpostavlja, da ga tudi nihče od pripravljavcev pogodbe ni predhodno opozoril, da bi morala biti za celotno vrednost podjetja izvedena tudi cenitev njihovega celotnega premoženja. Navaja, da so vsebino garancijskih dokumentov vedno strokovno pregledovali in usklajevali komercialisti in finančna služba. Vztraja, da ni privilegiral točno določenega ponudnika, kot se mu zmotno očita, in da takšnega namena nikoli ni imel. Nadalje izpostavlja, da mu je Komisija v prvem osnutku ugotovitev o konkretnem primeru očitala sklenitev same pogodbe, na kar je podal pripombe v prvi izjasnitvi, nato pa na podlagi istih dokazov očitala še odreditev izplačila avansa. Meni, da je Komisija že predhodno sprejela svojo odločitev in jo tako ali drugače poskušala utemeljiti. Navaja, da je ZRSBR v takratnih kritičnih razmerah ravnal ustrežno, po najboljših močeh in v najboljši veri. Izpostavlja, da je nerealno s skoraj dvoletnim zamikom in ob dejstvu, da je Komisija imela na voljo več mesecev za presojo zadeve, ocenjevati njegovo ravnanje v razmerah, s katerimi se je ZRSBR soočil tedaj in v katerih so morali delovati hitro in učinkovito, pod

pritskom nujnih dobav. Žalosti ga, da se tega ni upoštevalo pri ugotovitvah. Navaja, da je Komisija v osnutku ugotovitev o konkretnem primeru najprej pisala o tem, da se zaveda resnosti situacije, v kateri je bilo potrebno delati hitro in učinkovito, nato pa iz nadaljevanja izhaja, da bi moral ravnati tako, kot da kriznih razmer ne bi bilo. Meni, da bi že omenjena cenitev, glede na celotno premoženje omenjene družbe, ki je navedeno v njihovi notarsko overjeni izjavi kot garancija za izplačilo avansa, vzela precej dragocenega časa in posledično nabave najbrž ne bi mogli pravočasno izpeljati. Dodaja, da je družba DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., v celoti realizirala pogodbene obveznosti in da so z realizirano pogodbo v Republiko Slovenijo prepeljali prepotrebno zaščitno opremo, ki je bila, kakor mu je znano, takoj razdeljena slovenskim bolnišnicam.

- 13 Glede njegovih navedb v drugi izjasnitvi, da ga nihče od pripravljavcev pogodbe ni predhodno opozoril, da bi morala biti za celotno vrednost podjetja izvedena tudi cenitev njihovega celotnega premoženja, se Komisija sklicuje na že podano pojasnilo v enajstem odstavku. V zvezi z izrednostjo razmer Komisija dodaja, da je ravno zaradi takšnih okoliščin Vlada RS v sklepu št. 30400-3/2020/2 z dne 14. 3. 2020 določila, da se bodo nabave izvedle po 46. členu ZJN-3, kar pa ne pomeni, da so dopustne vsakršne aktivnosti in ravnanja mimo načel javnega naročanja ter da pri sklenitvi pogodb ter zavarovanj ni treba upoštevati zakonskih določil. Glede očitka nerealnosti presoje ravnanja obravnavane osebe zaradi preteka dvoletnega obdobja in da je Komisija imela na voljo več mesecev za presojo zadeve, pojasnjujemo, da je senat Komisije dne 12. 11. 2020 sprejel sklep, da se uvede preiskava suma kršitve integritete zoper obravnavano osebo, dne 26. 8. 2021 sprejel prvi osnutek ugotovitev o konkretnem primeru in dne 16. 12. 2021 sprejel drugi osnutek ugotovitev o konkretnem primeru. Ob upoštevanju vseh aktivnosti, ki so bile opravljene v postopku, je postopek zaključen brez zavlačevanja in v običajno dolgem časovnem obdobju. Poleg navedenega še dodajamo, da lahko Komisija obravnava zadeve, če od dogodka, na katerega se zadeva nanaša, ni preteklo več kot pet let. Slednje pomeni, da je že zakonodajalec omejil dogodke, ki jih lahko presoja Komisija, in je očitek glede nerealnosti presoje brezpredmeten. V zvezi z očitkom, da je Komisija na podlagi istih dokazov očitala še odreditev izplačila avansa in da je že predhodno sprejela svojo odločitev ter jo tako ali drugače poskušala utemeljiti, Komisija pojasnjuje, da lahko skladno z osmim odstavkom 13. člena ZIntPK po prejemu odgovora obravnavane osebe sprejme drugačne ugotovitve ali odločitve, kot so bile v osnutku ugotovitev ali odločitve, in ponovno izvede postopek po tem členu, če se dejstva in pravne okoliščine bistveno razlikujejo. Slednje pomeni, da lahko Komisija sprejme drugačen oziroma spremenjen osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, pri tem pa ne sme kršiti pravic obravnavane osebe in ji mora novi osnutek posredovati v izjasnitvi. Komisija je v konkretnem primeru sledila omenjeni določbi. Hkrati še izpostavljamo, da se je na seji senata Komisije, ki je potekala dne 13. 4. 2021 in na kateri je bila prisotna tudi obravnavana oseba, pri zaslišanju pričel obravnavati ravno avansno plačilo. Zgolj dejstvo, da v prvem osnutku ugotovitev o konkretnem primeru ni bila v izreku odreditev avansnega plačila, pa še ne pomeni zaključka, kot ga želi prikazati obravnavana oseba.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 14 ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je »integriteta« pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 15 ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 16 Prvi odstavek 13. člena ZIntPK določa, da lahko Komisija na lastno pobudo, na podlagi prijave pravne ali fizične osebe uvede postopek zaradi suma korupcije, ki ne obsega kršitev iz 2. do 13. točke tega odstavka, suma kršitve integritete uradne osebe, suma kršitve obveznosti vključitve protikorupcijske klavzule v pogodbo, suma kršitve dolžnosti pridobitve izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika ter o gospodarskih subjektih, za katere se glede na določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, šteje, da so povezane družbe s ponudnikom, suma kršitve določb o zaščiti prijaviteljev, suma opravljanja nezdružljive funkcije, dejavnosti ali članstva, suma kršitve pri sprejemanju daril, suma kršitev določb o prepovedi oziroma omejitvah poslovanja, suma kršitve določb o nasprotju interesov, suma

kršitve dolžnosti prijave premoženjskega stanja, suma nesorazmernega povečanja premoženja, suma kršitve določb o lobiranju in suma kršitve dolžnosti, povezanih z izdelavo načrta integritete.

- 17 Osmi odstavek 13. člena ZIntPK med drugim določa, da Komisija po prejemu odgovora obravnavane osebe iz četrtega in sedmega odstavka tega člena lahko sprejme drugačne ugotovitve ali odločitve, kot so bile v osnutku ugotovitev ali odločitve, in ponovno izvede postopek po tem členu, če se dejstva in pravne okoliščine bistveno razlikujejo.
- 18 47. člen Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 158/2020 – ZIntPK-C) določa, da se postopki, ki so se začeli na podlagi Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo), končajo po določbah tega zakona.
- 19 Drugi odstavek 6. člena OZ določa, da morajo udeleženci v obligacijskem razmerju pri izpolnjevanju obveznosti iz svoje poklicne dejavnosti ravnati z večjo skrbnostjo, po pravilih stroke in po običajih (skrbnost dobrega strokovnjaka).
- 20 Skladno s prvim odstavkom 141. člena SPZ se za pridobitev hipoteke na podlagi pravnega posla zahteva vpis v zemljiško knjigo. Drugi odstavek istega člena določa, da se vpis v zemljiško knjigo opravi na podlagi listine, ki vsebuje zemljiškoknjižno dovolilo. Tretji odstavek pa določa, da mora listina iz prejšnjega odstavka vsebovati označbo hipotekarnega upnika in dolžnika zavarovane terjatve ter zastavitelja, če ta hkrati ni dolžnik zavarovane terjatve, pravni temelj, zemljiškoknjižno označbo nepremičnine, na kateri se ustanavlja hipoteka, in višino ter zapadlost zavarovane terjatve.
- 21 Skladno s prvim odstavkom 171. člena SPZ nastane neposestna zastavna pravica s sporazumom v obliki notarskega zapisa. Drugi odstavek istega člena določa, da mora sporazum iz prejšnjega odstavka vsebovati označbo zastavnega upnika in dolžnika zavarovane terjatve ter zastavitelja, če ta hkrati ni dolžnik zavarovane terjatve, pravni temelj, opis zastavljene premočnine, podatke, na podlagi katerih jo je mogoče identificirati, višino in zapadlost zavarovane terjatve oziroma podatke, na podlagi katerih se lahko višina in zapadlost ustrezno določita. V drugem odstavku 171. člena SPZ je tudi določeno, da če je predmet sporazuma neposestna zastava premočnin, za katere se vodi register iz 177. člena tega zakona, se za podatke, na podlagi katerih je mogoče identificirati premočnino, šteje enolični identifikacijski znak premočnine.
- 22 14. člen Statuta ZRSBR 4.1-03 z dne 17. 12. 2009 določa, da direktor organizira in vodi delo ter poslovanje zavoda. Predstavlja in zastopa zavod in je odgovoren za zakonitost dela zavoda ter opravlja druge naloge določene z zakonom.
- 23 Skladno s 16. členom Statuta ZRSBR 4.1-03 z dne 17. 12. 2009 direktor zavoda:
- podpisuje pogodbe in druge akte in dokumente, ki se nanašajo na poslovanje zavoda,
 - je odredbodajalec za zavod,
 - predlaga letni program dela ter določa ukrepe za njegovo izvajanje,
 - predlaga finančni načrt zavoda,
 - izvršuje sklepe upravnega odbora zavoda, organizira pripravo gradiv za seje upravnega odbora zavoda,
 - predlaga upravnemu odboru zavoda akt o sistemizaciji delovnih mest in druge splošne akte zavoda, ki so predhodno usklajeni z ministrstvom, pristojnim za preskrbo,
 - izdaja sklepe s področja delovnih razmerij,
 - ugotavlja obstoj trajnega prenehanja potreb po delu javnega uslužbenca,
 - je dolžan zagotoviti sodelovanje sindikata in organov, ki predstavljajo javne uslužbence v skladu z zakonom in kolektivno pogodbo za negospodarske dejavnosti,
 - predlaga upravnemu odboru, da imenuje vodilne javne uslužbence zavoda na podlagi izvedenega javnega razpisa, njihovo napredovanje in razrešitve,
 - upravnemu odboru pošlje v vnaprejšnje mnenje predloge za zaposlitev ali napredovanje javnih uslužbencev na vodstvena delovna mesta,
 - odloča o razporejanju javnih uslužbencev k določenim nalogam oziroma na posamezna delovna mesta, odloča o disciplinski odgovornosti javnih uslužbencev oziroma predlaga uvedbo disciplinskih postopkov v skladu z zakonom,

- v skladu s finančnim načrtom odloča do določenega obsega o razporejanju sredstev zavoda med letom po posameznih postavkah in o nakupu in odpisu osnovnih sredstev ter o nakupu obratnih sredstev zavoda,
- odloča o službenih potovanjih doma in v tujino ter o prevzemu drugih materialnih in nematerialnih stroškov za redno delo zavoda,
- oblikuje posebne delovne skupine, komisije ali druga delovna telesa za razrešitev določenih vprašanj ter jim daje naloge,
- sodeluje na sejah upravnega odbora zavoda brez pravice odločanja ter izvršuje sklepe, sprejete na sejah,
- opravlja druge naloge, določene s statutom in drugimi splošnimi akti zavoda, zakoni in drugimi predpisi.

24 Prvi odstavek 10. člena Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v ZRSBR št. SA-10 z dne 26. 5. 2016 s spremembami določa, da direktor organizira in vodi delo ter poslovanje zavoda. Drugi odstavek istega člena določa, da direktor predstavlja in zastopa zavod in je odgovoren za zakonitost dela zavoda ter opravlja druge naloge določene z zakonom.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

25 Na podlagi preučitve zbrane dokumentacije Komisija ugotavlja, da je pogodba št. 2020-133, ki jo ZRSBR dne 18. 3. 2020 sklenil z družbo DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., v petem členu med drugim določala, da je okvirna pogodbena vrednost vseh dobavljenih mask na pariteti DDP skladišče (Incoterms 2000) 490.000,00 evrov brez DDV oziroma 597.800,00 evrov z DDV, da se znesek avansa 597.800,00 evrov nakaže pred prvo odpremo blaga, da se predplačilo avansa izvede nemudoma, da za dostavo plačanih mask dobavitelj jamči s celotno vrednostjo svojega podjetja DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., in da se garancija za izvedbo posla lahko potrdi z notarskim dopisom ali z drugo obliko, ki je dogovorjena med naročnikom in dobaviteljem.

26 Komisija je ob pregledu komunikacije, ki je potekla med ZRSBR in ponudnikom, ugotovila, da je ponudnik popravil 5. člen pogodbe in prosil, da se do nove vsebine opredelijo ter da v primeru strinjanja podpisano pogodbo čim prej posredujejo². Nadalje je ponudnik v naslednjem elektronskem sporočilu³ napisal, da je zaradi čakanja na potrditev vsebine pogodbe prišlo do problemov na strani dobavitelja rezerviranih mask, da do tega trenutka še niso uspeli uskladiti vsebine pogodbe, saj je s strani ZRSBR prihajalo do zahtev po takih garancijah za izvedbo posla, za katere se niso dogovorili. Kasneje v istem dnevu je bila poslana podpisana pogodba še s strani ZRSBR. Navedena komunikacija kaže na to, da so potekali pogovori glede oblike zavarovanja, vendar je bila na koncu sprejeta oblika, kot izhaja iz podpisane pogodbe. Nadalje iz prejete dokumentacije ne izhaja kakršnokoli nestrinjanje ZRSBR s ponudnikovo spremembo 5. člena pogodbe.

27 Med dokumentacijo o sklenjenih pogodbah se nahaja tudi dokument, na katerem je napisano, da družba DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., izdaja ZRSBR garancijo za izvedbo posla in za vračilo avansa. Vsebino garancije predstavlja I) celotna zaloga vseh šestih prodajaln v Republiki Sloveniji in zaloga veleprodajnega skladišča na lokacijah Trgovina Červa Murska Sobota, Trgovina Červa Maribor, Trgovina Červa Ptuj, Trgovina Červa Slovenska Bistrica, Trgovina Červa Celje, Trgovina Červa Koper, Veleprodajno skladišče Červa, II) celotna vrednost nepremičnin in podjetja DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., ter III) prav tako garantirajo izvedbo posla po pogodbi št. 326-1/LČ z dne 17. 3. 2020 z vrednostjo celotnega podjetja DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., glede na bilance in druge bonitetne podatke. Izjavi je bil priložen notarsko overjen podpis Anite Dobnik, zakonite zastopnice omenjene družbe.

28 ZRSBR je v dopisu št. 062-0005/2020-2 z dne 30. 11. 2020, knjižen pod zap. št. 06216-15/2020-9, pojasnil, da je poslovno odločitev o plačilu predplačila brez zavarovanja z bančno garancijo za vračilo predplačila sprejel tedanji direktor. Pred sklenitvijo omenjene pogodbe se niso v nobeni izmed sklenjenih pogodb dogovorili za avansno plačilo na podlagi izjave z notarsko overjenim podpisom, iz katere bi izhajalo, da vsebino garancije predstavlja celotna zaloga vseh šestih prodajaln v RS in zaloga veleprodajnega skladišča na sedmih lokacijah, celotna vrednost nepremičnin podjetja in celotna vrednost

² Elektronsko sporočilo z dne 18. 3. 2020, poslano ob 14.15.

³ Elektronsko sporočilo z dne 18. 3. 2020, poslano ob 14.58.

podjetja glede na bilančne in druge podatke. Prav tako je ZRSBR pojasnil, da sta se pogodbeni stranki dogovorili za obliko zavarovanja, v kateri ni zahtevana cenitev, in da v normalnih razmerah tovrstna oblika zavarovanja za ZRSBR ne bi bila sprejemljiva. Nadalje je bila poslovna odločitev vodstva, da se glede na časovno stisko ne pridobiva ocene vrednosti zalog, nepremičnin in podjetja. Brez cenitve pa se ne da ugotoviti, ali bo vrednost sploh dosegla večino predplačila. V primeru neizpolnjenega pravnega posla in neprostovoljnega vračila avansa bi imel ZRSBR na voljo pravna sredstva za izterjavo dolga.

- 29 Obravnavana oseba je v povezavi s sklenitvijo predmetne pogodbe v dopisu z dne 7. 12. 2020 navedla, da je predstavnica dobavitelja za izvedbo naročila želela predplačilo oziroma avans, zato ji je bilo z njihove strani povedano, da to lahko dajo samo na podlagi ustreznega zavarovanja avansa. Najprej so želeli, da je to bančna garancija, a družbi ni uspelo hitro pridobiti le-te, zato so predlagali hipoteko na njihovo celotno premoženje. Vrsta zavarovanja v primeru avansnega plačila je v pristojnosti finančnikov in komercialistov. Med ZRSBR in družbo DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., je potekala tako ustna kot pisna korespondenca. Sam je bil vprašan zgolj, ali lahko omenjeno podjetje zavaruje avans s hipoteko. Po seznanitvi s tem, za kakšno hipoteko gre, se je tudi sam strinjal z njo. Prav tako je bilo v 5. členu pogodbe zapisano, da za dostavo plačanih mask dobavitelj jamči s celotno vrednostjo svojega podjetja. V izdani garanciji za izvedbo posla in za vračilo avansa, ki je bila tudi notarsko overjena, je nedvoumno jasno zapisano, da vsebino garancije predstavlja: celotna zaloga 6 (šestih) prodajaln v RS in zaloga veleprodajnega skladišča, celotna vrednost nepremičnin družbe DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., in vrednost celotnega podjetja DOBNIK TRADE trgovina in storitve d.o.o. glede na bilance in druge bonitetne podatke.
- 30 Obravnavana oseba je na 17. seji senata Komisije dne 13. 4. 2021 izpovedala, da so bile garancije na ZRSBR vedno različne, najboljša je bila bančna garancija, potem hipoteka na premoženje in pa menica, kar pomeni, da je vedel, kakšna oblika zavarovanja je potrebna in ustrežna. Izpovedal je, da je ZRSBR najprej zahteval bančno garancijo, ker pa je niso mogli tako hitro dobiti, so ponudili hipoteko. Pojasnil je, da je eden izmed uslužbencev ZRSBR (Viljem Jamnik ali nekdo drug) takrat prišel do njega in mu povedal, da bi družba DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., rada dala hipoteko, zato se je strinjal, ker je to vrsta zavarovanja. Pri tem se je skliceval na odobritev finančne in komercialne službe. Ob pojasnilu Komisije, da predložena izjava z notarsko overjenim podpisom ni hipoteka, je povedal, da to ve, vendar po tej logiki ne bi mogli takrat izplačati avansa, saj so morali v dveh dneh izdati naročilo. To bi trajalo dva meseca, saj bi morali v zemljiško knjigo vpisati, angažirati cenilca, saj ve, kako potekajo taki postopki. Nadalje je povedal, da se ne spomni, da bi ZRSBR kdaj prej imel tako obliko zavarovanja. Takšno obliko zavarovanja v predmetni pogodbi je določil Lojze Černe, skrbnik pogodbe. Povedal je, da je bila v tistem času določba petega člena pogodbe sprejemljiva, zato so pogodbo tudi sklenili. Ni vedel, ali je bila cenitev opravljena, so pa pridobili dopis ge. Dobnik o vrednosti premoženja. Ponovno je povedal, da niso mogli narediti drugače, saj bi šle maske drugam, in da v takem času niso mogli čakati dva meseca. Družbi DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., so rekli, da naj dajo vsaj neko garancijo. Nadalje se ni spomnil, ali ga je kod izmed uslužbencev opozoril na neustreznost zavarovanja, je pa dodal, da če ga je, je to bil Viljem Jamnik. Po predočitvi elektronskega sporočila z dne 5. 4. 2020 je pojasnil, da je bilo ozadje le-tega dejstvo, da verjetno ni bilo vse tako, kot je bilo potrebno – da ni bilo cenitve, itd. Pritrdil je, da izjava, ki go je predložila ga. Dobnik, ni hipoteka. Povedal je, da je tudi Viljem Jamnik po tem, ko je prišlo blago, rekel, da bi iztožili izplačani avans. Na ZRSBR je bil zaposlen 12 let, med drugim tudi v skladišču. Na vprašanje, zakaj ni glede na svoje izkušnje pridobil vrednost zalog te družbe po vsaj neki vrednosti, je odgovoril, da se strinja glede potrebnosti pridobitve, vendar s tem ni nikoli delal. Je pa pričakoval, da bodo to storili njihovi komercialisti in finančnik, ki je zelo natančen. Poleg tega je bil v tistem času veliko na sestankih.
- 31 Obravnavana oseba v svoji izpovedbi ni bila prepričljiva. Sprva je vztrajala, da predložena izjava z notarsko overjenim podpisom predstavlja hipoteko in s tem ustrezno zavarovanje, ob večkratnem pojasnilu Komisije, da temu ni tako, pa je izjavila, da pozna postopek ustanovitve zastavne pravice, in se strinjala, da omenjena izjava ni hipoteka. V zvezi s sklenitvijo pogodbe se je sklicevala na takratne razmere, kar Komisija razume, saj se zaveda, da so bili postopki nabave zaščitne opreme, v okviru katerih je bila sklenjena predmetna pogodba, izvedeni v času izrednih razmer, ko je nujnost dobave zaščitnih sredstev z namenom varovanja zdravja državljanov RS narekovala tudi način izvedbe postopkov. Kljub temu pa je potrebno tudi v takšnih razmerah ravnati odgovorno, transparentno in v skladu z visoko stopnjo integritete. Nadalje se je obravnavana oseba sklicevala na odobritev finančne in komercialne službe, pri tem pa se ni spomnila, ali ga je kdo izmed uslužbencev opozoril na neustreznost zavarovanja. Ob predočitvi elektronskega sporočila z dne 5. 4. 2020 je pojasnila, da je bilo ozadje le-tega dejstvo, da najbrž ni bilo vse tako, kot je bilo potrebno – da ni bilo cenitve, itd., kar je

ugotovila tudi Komisija. Ob dejstvu, da se je zavedala, da predložena izjava ni hipoteka, saj je izjavila, da pozna te postopke (da je potrebno angažirati cenilca, da je potreben vpis v zemljiško knjigo) in da je ZRSBR že prej imel ustanovljene hipoteke, bi glede na takratne razmere morala vztrajati, da bi bila predložena vsaj takšna listina, ki bi bila kasneje sposobna vpisa v zemljiško knjigo, kar pomeni, da bi vsebovala zemljiško-knjižno dovolilo in bila sestavljena v ustrezni obliki.

- 32 Viljem Jamnik je v svojstvu priče na 17. seji senata Komisije dne 13. 4. 2021 prepričljivo izpovedal, da je po prejemu izjave z notarsko overjenim podpisom dal obravnavani osebi pripombo, da to ni ustrezno zavarovanje, vendar je le-ta sprejel odločitev, da se avansno plačilo izvede. Preveril je tudi boniteto podjetja in ustno opozoril obravnavano osebo, da je to tvegano, vendar je bila taka poslovna odločitev, saj je obravnavana oseba menila, da je to ustrezno zavarovanje, zato so izplačali avans. Pojasnil je, da je šlo v konkretnem primeru za zavarovanje zalog, ki po njegovem mnenju ni ustrezno zavarovanje. To je predstavljalo določeno tveganje, ker se zaloge težko izterjajo. Včasih je delal v banki in ve, da je to težko iztožiti. Na ZRSBR je zaposlen od leta 2000 in vse ta čas je vodja finančne službe. ZRSBR v preteklosti take oblike zavarovanja ni imel. Razloga, zakaj ni bila opravljena cenitev, ne ve, ocenjuje pa, da verjetno ni bilo časa to preveriti. Izpovedal je, da so v postopkih vedno zahtevali bančne garancije prvovrstnih bank, zato je v konkretnem primeru tudi opozoril. Na vprašanje obravnavane osebe, zakaj ga ni pisno opozoril na neprimernost zavarovanja, je povedal, da ni bilo časa. Dodal je še, da če direktor tako želi, se pač avansno izplačilo izvede. Pisne pripombe je zelo redko podal, večino pripomb je povedal ustno.
- 33 Dvoma v verodostojnost izpovedbe Viljema Jamnika Komisija ni našla. Njegove navedbe so bile smiselne in prepričljive. V resnicoljubnost Viljema Jamnika Komisija ne dvomi. Tudi nobenih drugih okoliščin, ki bi bile razlog za dvom v verodostojnost izpovedi te priče, Komisija ni videla. Razlogov, da se Komisija na izpoved te priče ne bi oprla, zato ni. Je pa tudi sama obravnavana oseba povedala, da je Viljem Jamnik zelo natančen, kar dodatno pritrjuje ugotovljenemu. Poleg tega je obravnavana oseba povedala, da če ga je kdo opozoril na neustreznost zavarovanja, je to bil Viljem Jamnik. Glede na odločno in jasno izpovedbo Viljema Jamnika pa v resničnost njegovega opozorila Komisija ne dvomi.
- 34 Glede na navedeno, je Komisija sledila izpovedbi Viljema Jamnika, ki je izpovedal, da je opozoril Antona Zakrajška na neustreznost zavarovanja in na tveganost avansnega plačila tudi iz razloga bonitetnega stanja družbe DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o.
- 35 Komisija ugotavlja, da je Anton Zakrajšek kljub opozorilu Viljema Jamnika, vodje finančne službe na ZRSBR, ki je finančnik in v čigar pristojnost naj bi, glede na navedeno v dopisu obravnavane osebe z dne 7. 12. 2020, sodilo določanje vrste zavarovanja v primeru avansnega plačila, da "garancija"⁴ ni ustrezna, in dejstvu, da ZRSBR nikoli ni imel takšne garancije, odobril izplačilo avansa. Za družbo DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., je bilo namreč izvedeno avansno plačilo v višini 100 % zneska po pogodbi, pri tem pa je omenjena družba kot garancijo priložila zgolj izjavo z notarsko overjenim podpisom, iz katere izhaja, da vsebino garancije predstavlja celotna zaloga vseh šestih prodajal v RS in zaloge veleprodajnega skladišča na sedmih lokacijah, celotna vrednost nepremičnin podjetja in celotna vrednost podjetja glede na bilančne in druge bonitetne podatke. Predložena izjava z notarsko overjenim podpisom tako ni predstavljala nobene oblike zastavne pravice skladno z določbami SPZ. Prav tako nobena izmed pogodbenih strank ni podala ne ocene vrednosti zalog, ne nepremičnin in ne podjetja, kar vse je bilo predmet zavarovanja. Res je, da je ga. Dobnik dne 13. 4. 2020, kar je skoraj mesec dni po sklenitvi pogodbe in po izplačilu avansa, posredovala elektronsko sporočilo o vrednosti premoženja podjetja DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., na dan 15. 3. 2020, vendar k navedbam ni predložila nobene cenitve oziroma drugega dokumenta, ki bi potrjeval njeno oceno vrednosti. Iz dokumentacije ZRSBR o sklenjenih pogodbah pa tudi ne izhaja, da bi ZRSBR pridobival kakršnekoli dokumente v tej smeri. Poleg navedenega pa tovrstne določbe oziroma tovrstnega zavarovanja ni vsebovala nobena druga izmed sklenjenih pogodb, kar je razvidno iz dokumentacije o sklenjenih pogodbah in iz zgoraj navedenega dopisa ZRSBR.
- 36 Komisija je glede na navedeno ugotovila, da je obravnavana oseba podpisala pogodbo št. 2020-133 z družbo DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., z določbama, da za dostavo plačanih mask dobavitelj jamči s celotno vrednostjo svojega podjetja DOBNIK TRADE trgovina in storitve, d.o.o., in da se garancija za izvedbo posla lahko potrdi z notarskim

⁴ Bila je zgolj izjava z notarsko overjenim podpisom.

dopisom ali z drugo obliko, ki je dogovorjena med naročnikom in dobaviteljem, nato pa kljub opozorilu Viljema Jamnika odredila izplačilo avansa ob vedenju, da predložena izjava z notarsko overjenim podpisom ni vsebovala ne ocene vrednosti zalog, ne nepremičnin in ne podjetja in da ZRSBR nikoli prej ni sprejel takšne oblike zavarovanja, pri tem pa tovrstna oblika zavarovanja ni bila skladna z določbami SPZ, kar pa je zlasti pomenilo, da bi bilo uveljavljanje tovrstne oblike zavarovanja, ki ni bilo dano v ustrezni obliki, zelo oteženo oziroma celo nemogoče, s čimer je privilegirala točno določenega ponudnika ter s tem omogočala neenakopravno obravnavo ponudnikov in ravnala v nasprotju z drugim odstavkom 6. člena OZ, 14. členom Statuta ZRSBR 4.1-03 z dne 17. 12. 2009 in 10. členom Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v ZRSBR št. SA-10 z dne 26. 5. 2016 s spremembami, kar je v nasprotju s pričakovanim delovanjem in odgovornostjo direktorja ZRSBR in predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

- 37 Komisija se zaveda resnosti situacije, v kateri je bilo potrebno ravnati hitro in učinkovito, vendar je bilo potrebno, z namenom zagotavljanja gospodarne rabe javnih sredstev in učinkovitega ter uspešnega javnega naročanja, ravnati tudi profesionalno. Instrumenti zavarovanja namreč varujejo upnika pred tveganjem dolžnikove neizpolnitve, pri čemer pa v konkretnem primeru ni bilo ugotovljeno, kolikšno jamstvo dolžnik sploh nudi, avansno izplačilo pa je bilo izvedeno v celotnem znesku po pogodbi.
- 38 Ravnanje obravnavane osebe pri sklenitvi omenjene pogodbe kaže na opustitev skrbnosti dobrega strokovnjaka⁵ po določbah OZ, kršitev 14. člena Statuta ZRSBR 4.1-03 z dne 17. 12. 2009, ki določa, da direktor organizira in vodi delo ter poslovanje zavoda, da predstavlja in zastopa zavod in je odgovoren za zakonitost dela zavoda ter opravlja druge naloge določene z zakonom, in kršitev 10. člena Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Zavodu Republike Slovenije za blagovne rezerve, ki določa, da je direktor odgovoren za zakonitost dela zavoda. Odgovornost direktorja za zakonitost dela ZRSBR namreč pomeni odgovornost za skladnost dela in poslovanja ZRSBR in v tem okviru tudi dela direktorja s predpisi.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 39 Ravnanje Antona Zakrajška, tedanjega direktorja ZRSBR, glede na zgoraj navedeno, ne predstavlja ravnanja v skladu s pričakovano integriteto poslovodne osebe, od katere se pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje, pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi, zaradi česar je Komisija odločila, kot izhaja iz izreka predmetnih ugotovitev.
- 40 Anton Zakrajšek bi kot tedanja poslovodna oseba, odgovorna za zakonitost poslovanja in spoštovanje predpisov, moral vztrajati pri ustrezni obliki zavarovanja ter poskrbeti za ustrezno ugotovitev vrednosti premoženja, saj bi le na takšen način lahko zagotovil nediskriminatorno obravnavo in s tem večjo dostopnost javnega naročila gospodarskim subjektom.
- 41 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja so ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK s temeljnim namenom krepitev delovanja pravne države določa ukrepe in metode za preprečevanje korupcije ter za krepitev integritete, odgovornosti in transparentnosti, ki so predpogoj zakonitega, strokovnega in etičnega delovanja javnega sektorja ter vseh uradnih oseb. To velja tudi za poslovodno osebo subjekta javnega sektorja, ki je uradna oseba po določbah ZIntPK, in je zato pomembno, da z integritetnim, odgovornim in transparentnim ravnanjem predstavlja dober zgled, saj se od nje pričakuje posebna skrbnost pri odpravljanju korupcijskih tveganj ter pri krepitevi integritete javnega sektorja.

⁵ V skladu z ZBR ZRSBR opravlja dve gospodarski javni službi, in sicer: javno gospodarsko službo oblikovanja in uporabe državnih blagovnih rezerv ter javno gospodarsko službo oblikovanja obveznih rezerv nafte in njenih derivatov. Naloge Sektorja za državne blagovne rezerve so: izvedba javnih razpisov za nabavo blaga, izvedba postopkov za prodajo blaga, organiziranje skladiščenja in obnavljanja blaga v lastnih ali najetih skladiščih in sklepanje pogodb o skladiščenju in obnavljanju blaga, sodelovanje s skladiščniki ter izvajanje nadzora nad količinami in kakovostjo blaga, organiziranje pakiranja, predelave in prevoza blaga, zavarovanje premoženja ZRSBR ter prodaja nepremičnin in dajanje v najem. Ker gre za poklicno dejavnost, je zahtevana skrbnost dobrega strokovnjaka.

42 Opozarjamo, da se s takšnimi ravnanji izniči načelo enakopravnosti in namen pravno reguliranih postopkov, ki naj bi zagotavljali objektivno presojo, krepijo pa se klientelizem, korupcijska tveganja in netransparentno odločanje v teh zadevah.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.

David LAPORNIK
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

