



Številka: 06211-59/2021/46 S2008
Datum: 18. 2. 2022

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in 9. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20 in 3/22 – ZDeb; v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju Poslovnik) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Simon Savski, namestnik predsednika, in David Lapornik, namestnik predsednika, v postopku zaradi ugotavljanja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic pri glasovanju o imenovanju neizvršnega direktorja upravnega odbora Družbe za upravljanje terjatev bank, d.d., na 87. seji Vlade Republike Slovenije, dne 22. 7. 2021, vodenem zoper uradno osebo Ivana (Janeza) Janšo¹, predsednika Vlade RS, ki ga zastopa odvetnik Franci Matoz iz odvetniške družbe Matoz, o.p., d.o.o., iz Kopra, na 8. seji, dne 18. 2. 2022, sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Ivan (Janez) Janša², predsednik Vlade Republike Slovenije (v nadaljevanju: obravnavana oseba), se je s tem,

ko je kot predsednik in član Vlade Republike Slovenije na 87. redni seji, dne 22. 7. 2021, glasoval za sklep pod točko 4.3., da se za neizvršna direktorja upravnega odbora Družbe za upravljanje terjatev bank, d.d., za obdobje od 23. 7. 2021 do 31. 12. 2022 imenuje Francija Matoza in Gregorja Planteua, pri čemer je bil med predlaganima kandidatom za neizvršnega direktorja tudi Franci Matoz, ki je v več pravnih postopkih pooblaščenec – odvetnik obravnavane osebe ter pooblaščenec – odvetnik politične stranke Slovenska demokratska stranka, katere zakoniti zastopnik je obravnavana oseba, navedena pooblastilna razmerja pa predstavljajo poslovni stik obravnavane osebe s kandidatom Francijem Matozom,

s čimer je Franci Matoz pridobil premoženjsko korist v obliki prejemkov članov upravnega odbora Družbe za upravljanje terjatev bank, d.d., ter nepremoženjsko korist v obliki pridobitve funkcije neizvršnega direktorja upravnega odbora Družbe za upravljanje terjatev bank, d.d.,

znašel v okoliščinah, ki pomenijo dejansko nasprotje interesov, pri tem pa ni storil vsega, da se temu nasprotju interesov izogne, s čimer je ravnal v nasprotju z določbami 37. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

1

² Glej opombo 1.

- 1 Komisija je postopek zaradi suma kršitve nasprotja interesov uradne osebe pričela na podlagi lastne pobude z dne 30. 8. 2021. Komisija je s sklepom z dne 10. 11. 2021 uvedla postopek preiskave ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in njegovih posledic v zadevi 06211-59/2021, vodeni zoper obravnavano osebo.
- 2 Komisija je v fazi predhodnega preizkusa na podlagi 16. člena ZIntPK vpogledala v zadevo 06210-152/2021, na podlagi medijskih objav³ ter vpogleda v javne evidence pridobila pojasnila in relevantno dokumentacijo v zvezi z izbiro neizvršnega direktorja upravnega odbora DUTB, d.d., Francija Matoza. Pridobila je naslednje dokumente:
 - dopis Generalnega sekretariata Vlade RS št. 01411-1/2021/15 z dne 13. 8. 2021 in dopis št. 01411-1/2021/17 z dne 24. 8. 2021;
 - dopis Generalnega sekretariata Vlade RS št. 01411-1/2021/19 z dne 23. 9. 2021;
 - dopisi Odvetniške družbe Matoz, o.p., d.o.o., z dne 6. 10. 2021, 8. 10. 2021, 18. 10. 2021 in 27. 10. 2021;
 - dopisi DUTB, d.d., z dne 8. 10. 2021, 20. 10. 2021 in 28. 10. 2021;
 - izpis iz Poslovnega registra Slovenije;
 - izpis iz uradnih evidenc RS;
 - dopis Vrhovnega sodišča Republike Slovenije št. SuZ 144/2021 z dne 29. 10. 2021 ter
 - podatki, pridobljeni iz medijskih objav.
- 3 Iz pridobljenih podatkov izhajajo naslednja ključna dejstva:
 - Vlada RS je na 87. redni seji, dne 22. 7. 2021, pod točko 4.3. sprejela sklep, kjer je bilo med drugim določeno, da se za neizvršnega direktorja upravnega odbora DUTB, d.d., imenuje Franci Matoz⁴;
 - na 87. redni seji Vlade RS so bili prisotni člani vlade RS: Janez Janša, mag. Matej Tonin, Aleš Hojs, dr. Helena Jaklitsch, Boštjan Koritnik, Marjan Dikaučič, Janez Cigler Kralj, dr. Jože Podgoršek, dr. Vasko Simoniti, mag. Andrej Šircelj, mag. Andrej Vizjak, Janez Poklukar, Jernej Vrtovec in Mark Boris Andrijanič;
 - na podlagi prejetih pojasnil Generalnega sekretariata Vlade RS vlada svoje odločitve praviloma sprejema soglasno, razen če kdo od članov vlade ne zahteva glasovanja, ki pa v konkretnem primeru pri glasovanju pod točko 4.3. ni bilo zahtevano; prav tako k sprejetim sklepom pod točko 4.3. ne obstaja poseben zapis o glasovanju posameznih članov Vlade RS;
 - Odvetniška družba Matoz, o.p., d.o.o., je imela sklenjena pooblastilna razmerja z Janezom Janšo kot fizično osebo za zastopanje v različnih postopkih pred sodišči, pri čemer je zastopanje v večini primerov opravljal odvetnik Franci Matoz; pooblastilna razmerja (v vseh primerih navedenih pooblastil je bil podpisnik fizična oseba Janez Janša):
 - v zadevi P 98/2016 (P 153/2018) so bila sklenjena tri pooblastila (pooblastilo z dne 5. 7. 2016, pooblastilo z dne 7. 11. 2016 ter pooblastilo z dne 7. 10. 2020);
 - v zadevi P 99/2016 sta bili sklenjeni dve pooblastili (pooblastilo z dne 7. 11. 2016 ter pooblastilo z dne 10. 4. 2019);
 - Odvetniška družba Matoz, o.p., d.o.o., je imela sklenjena pooblastilna razmerja s Slovensko demokratsko stranko (katere zastopnik je Janez Janša⁵) za zastopanje v različnih postopkih pred sodišči, pri čemer je zastopanje v večini primerov opravljal odvetnik Franci Matoz. Pooblastilna razmerja (v vseh primerih navedenih pooblastil je bil podpisnik zastopnik Slovenske demokratske stranke Janez Janša):
 - v zadevi II Ips 24/2020 (III 9 1901/2016, I Cp 291/2019) sta bili sklenjeni dve pooblastili (pooblastilo z dne 20. 7. 2016 ter pooblastilo z dne 28. 11. 2019);

³ Objave v časniku Večer: Pošta Slovenije: notranji spopadi, odpovedi in revizije, z dne 6. 9. 2021; Več kot dva milijona evrov izgube je imela MLM v lanskem koronskem letu. Pomanjkanje materialov in višje cene pa še ne omogočajo pozitivnega poslovanja, z dne 3. 9. 2021; Prerivanje in napetosti okoli vladnega korita z dne 4. 9. 2021; Na meji konflikta interesov z dne 24. 7. 2021; Janšev odvetnik na vrhu slabe banke: odvetnik Franci Matoz je kot neizvršni direktor prevzel vodenje upravnega odbora DUTB. V sodnih postopkih zastopa tako Janšo kot stranko SDS, z dne 24. 7. 2021; Uspeh premierjevega odvetnika: »Franci Matoz je tik pred tem, da zamenja Janeza Janšo. To je zadnja stopnica, ki je še ni osvojil.«, z dne 23. 7. 2021; objava na Nova24: Globoka država v napad: KPK preiskuje imenovanje Francija Matoza za neizvršenega direktorja, z dne 8. 8. 2021.

⁴ Iz vpogleda v sodni register izhaja, da je Franci Matoz nastopil funkcijo člana upravnega odbora 23. 7. 2021.

⁵ Podatek je pridobljen iz Poslovnega registra Slovenije.

- v zadevi Cp 1565/2021 je bilo sklenjeno pooblastilo dne 19. 2. 2020;
 - v zadevi P 17/2021 je bilo sklenjeno pooblastilo dne 19. 2. 2020;
 - v zadevi P 10/2021 je bilo sklenjeno pooblastilo dne 6. 2. 2020.
- obravnavana oseba se iz glasovanja ni izločila niti ni o okoliščinah nasprotja interesov (o dejstvu, da je med predlaganimi kandidati za neizvršnega direktorja upravnega odbora DUTB, d.d., tudi Franci Matoz, ki je v več pravnih postopkih pooblaščenec – odvetnik obravnavane osebe ter pooblaščenec – odvetnik politične stranke Slovenska demokratska stranka, katere zakoniti zastopnik je obravnavana oseba) pisno obvestila ostalih članov Vlade Republike Slovenije.
- 4 Komisija je dne 14. 1. 2022 sprejela osnutek ugotovitev o konkretnem primeru ter ga skladno s sedmim odstavkom 13. člena ZIntPK posredovala v izjasnitev obravnavani osebi. Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru je bil Odvetniški družbi Matoz, o.p., d.o.o., vročen dne 24. 1. 2022, skupaj s poučitvijo, da se obravnavana oseba o navedbah v osnutku ugotovitev lahko izjasni v roku 7 delovnih dni od prejema. Obravnavana oseba je bila tudi obveščena, da primeru, da se do navedb v osnutku ugotovitev ne bi izjasnila, to ni ovira za izdajo ugotovitev Komisije. Obveščena je bila tudi, da so lahko ugotovitve Komisije, skladno s šestim odstavkom 11. člena ZIntPK, predstavljene javnosti, skupaj z odgovorom. Obravnavana oseba se ni niti sama niti po pooblaščenem odvetniški družbi oziroma odvetniku izjasnila o navedbah glede dejanskega stanja oziroma ni podala svoje izjasnitve.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 5 *ZIntPK v 5. točki 4. člena določa, da so »funkcionarji oziroma funkcionarke« (v nadaljevanju: funkcionarji) poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike, generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta, funkcionarji v drugih državnih organih in lokalnih skupnostih, poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Republike Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih tja napoti Republika Slovenija, ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije, in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.*
- 6 *ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.*
- 7 *ZIntPK v 11. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.*
- 8 *ZIntPK v 12. točki 4. člena določa da »zasebni interes osebe« iz prejšnje točke pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike.*
- 9 *ZIntPK v 37. členu določa, da mora biti uradna oseba v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, navedene okoliščine nemudoma razkrije neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.*
- 10 *ZIntPK v 38. členu določa, da mora uradna oseba takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih*

dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi, ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku in na način iz prejšnjega odstavka odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v roku iz drugega odstavka tega člena ali če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika, uradna oseba o obstoju okoliščin nasprotja interesov v petih dneh obvesti Komisijo. Komisija v petih dneh od prejema obvestila odloči o obstoju oziroma neobstoju nasprotja interesov in o načinu izoginitve nasprotju interesov.

- 11 *ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljen obstoj dejanskega nasprotja interesov, Komisija z ugotovitvami v konkretnem primeru seznanila delodajalca uradne osebe in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih za odpravo posledic nasprotja interesov. Komisija lahko o ugotovitvah iz prejšnjega odstavka in o opustitvah ukrepov za dolžno izogibanje nasprotju interesov iz prejšnjega člena obvesti tudi nadzorni organ subjekta javnega sektorja, v okviru katerega deluje uradna oseba, in ga pozove, naj izvede ali odredi ukrepe za preprečitev ponovitve kršitve, glede na okoliščine konkretnega primera pa tudi ukrepe za uveljavljanje odgovornosti uradne osebe, njenega nadrejenega ali predstojnika.*
- 12 *ZIntPK v 40. členu določa, da določbe 37. do 39. člena tega zakona veljajo za vse uradne osebe po tem zakonu, razen kadar je izločitev uradne osebe urejena z zakonom, ki ureja kazenski postopek, z zakonom, ki ureja pravdni postopek, z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, ali z drugim zakonom, ki ureja izločitev iz odločanja v pravnem postopku. Določbe 37. do 39. člena tega zakona, ki veljajo za uradne osebe, se uporabljajo tudi za osebe, ki jih subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člane komisij, sveta, delovnih skupin ali drugih primerljivih teles, kadar ti opravljajo javne naloge oziroma naloge iz delovnega področja subjekta javnega sektorja.*
- 13 *Zakon o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (Uradni list RS, št. 105/12, 63/13 – ZS-K, 23/14 – ZDIJZ-C, 104/15, 26/17 – ORZUKSB33, 27/17 – popr. in 174/20 – ZIPRS2122, v nadaljevanju: ZUKSB) v 7. členu določa: Naloge in pristojnosti skupščine DUTB izvršuje vlada kot edini delničar.*
- 14 *ZUKSB v drugem odstavku 8. člena določa: Neizvršne direktorje upravnega odbora DUTB imenuje in odpokliče vlada kot skupščina DUTB, pri čemer tri neizvršne direktorje upravnega odbora DUTB predlaga ministrstvo⁶, enega pa ministrstvo, pristojno za gospodarstvo.*
- 15 *Zakon o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17, v nadaljevanju ZVRS) v 16. členu določa: Vlada dela in odloča na sejah. Vlada sklepa veljavno, če je na seji navzoča večina članov ter sprejema sklepe in druge odločitve z večino glasov vseh članov. V primeru sodega števila članov vlade je ob polovici prisotnih članov ta sklepčna, če je prisoten tudi predsednik vlade, odločitev pa je sprejeta, če je zanjo glasovala polovica članov vlade, zanjo pa je glasoval tudi predsednik vlade. Način dela in odločanja vlade ter morebitne drugačne kvorume ali postopek ponovnega obravnavanja in odločanja o že sprejeti odločitvi v primeru nestrinjanja predsednika vlade ali posameznega ministra z njo, lahko za posamezne vrste vprašanj določi poslovnik vlade.*
- 16 *ZVRS v 21. členu določa:*

⁶ V skladu z določbo četrtega odstavka 3. člena ZUKSB gre za ministrstvo, pristojno za finance.

Z uredbo vlada lahko podrobneje ureja in razčlenjuje v zakonu ali v drugem aktu Državnega zbora določena razmerja v skladu z namenom in s kriteriji zakona oziroma drugega predpisa.

Uredbo za uresničevanje pravic in obveznosti državljanov in drugih oseb lahko izda le na podlagi izrecnega pooblastila v zakonu.

Z odlokom ureja vlada posamezna vprašanja ali sprejema posamezne ukrepe, ki imajo splošen pomen, ter sprejema druge odločitve, za katere je z zakonom ali z uredbo določeno, da jih ureja vlada z odlokom.

Svojo notranjo organizacijo in delo ureja vlada s poslovnikom in sklepi.

O imenovanjih in razrešitvah ter v upravnih zadevah iz svoje pristojnosti, kakor tudi o drugih posamičnih zadevah iz svoje pristojnosti izdaja vlada odločbe.

Kadar ne odloči z drugim aktom, sprejme vlada sklep.

Za izvrševanje predpisov Evropske unije vlada izdaja uredbe in druge akte iz svoje pristojnosti.

- 17 *Poslovnik Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/01, 23/02 – popr., 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11, 64/12, 10/14, 164/20, 35/21, 51/21 in 114/21, v nadaljevanju Poslovnik Vlade RS) v prvem odstavku 2. člena določa:*

Predsednik Vlade Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: predsednik vlade) v skladu z ustavo, zakoni in tem poslovnikom vodi in usmerja delo vlade, usklajuje delo ministrov, skrbi za enotnost vlade in jo predstavlja. V ta namen sklicuje in vodi seje vlade, daje ministrom napotke, zahteva poročanje posameznih ministrov o njihovem delu, predstavlja vlado pred drugimi vejami državne oblasti, se udeležuje mednarodnih in drugih srečanj ter zastopa stališča vlade v medijih.

- 18 *Poslovnik Vlade RS v 3. členu določa:*

Vlada dela in odloča o zadevah iz svoje pristojnosti na rednih in dopisnih sejah vlade.

Na rednih sejah predsednik vlade in ministri (v nadaljnjem besedilu: člani vlade) sodelujejo in odločajo neposredno.

Na dopisnih sejah člani vlade sodelujejo in odločajo z uporabo informacijsko-telekomunikacijskih storitev v okviru informacijskega sistema za podporo postopkom sprejemanja odločitev vlade (v nadaljnjem besedilu: informacijski sistem vlade).

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 19 37. člen ZIntPK predpisuje dolžnost uradne osebe, da mora biti v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, je dolžna te okoliščine nemudoma razkriti neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.
- 20 Obravnavana oseba je **predsednik Vlade Republike Slovenije**. V skladu s peto točko 4. člena ZIntPK ima status funkcionarja, saj ta določa, da spada med funkcionarje tudi predsednik vlade. Prav tako funkcionarji skladno z deveto točko 4. člena ZIntPK spadajo med uradne osebe.
- 21 ZIntPK nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, **vpliva ali ustvarja videz, da vpliva** na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog (enajsta točka 4. člena).

- 22 Zasebni interes skladno z dvanajsto točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa dodano vrednost za prejemnika (prednost, usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba, privilegiran položaj, pozitivno mnenje ipd.).
- 23 V konkretnem primeru je bilo ugotovljeno, da je obravnavana oseba sodelovala in glasovala⁷ na 87. redni seji Vlade RS, na kateri je bil pod točko 4.3. sprejet sklep, kjer je bilo med drugim določeno, da se za neizvršnega direktorja upravnega odbora DUTB, d.d., imenuje Franci Matoz, s katerim, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju, ima obravnavana oseba izkazane poslovne stike.
- 24 Poslovni stiki se zlasti dogajajo pri opravljanju dela oziroma v zvezi z nalogami, funkcijami ali obveznostmi, za katere je posameznik zadolžen ali pristojen v okviru svoje službe, angažiranja v pravnih subjektih ali poslovni dejavnosti. V okviru omenjenega se kot poslovni stik šteje tudi kakršen koli drug odnos med pravnimi subjekti in z njimi povezanimi fizičnimi osebami. Odvetniška družba Matoz, o.p., d.o.o., je imela pred predmetnim imenovanjem Francija Matoza sklenjena pooblastilna razmerja z obravnavano osebo kot fizično osebo za zastopanje v različnih postopkih pred sodišči, pri čemer je zastopanje v večini primerov opravljal odvetnik Franci Matoz. Gre za sledeča pooblastilna razmerja (v vseh primerih navedenih pooblastil je podpisnik fizična oseba Janez Janša): v zadevi P 98/2016 (P 153/2018) so bila sklenjena tri pooblastila (pooblastilo z dne 5. 7. 2016, pooblastilo z dne 7. 11. 2016 ter pooblastilo z dne 7. 10. 2020); v zadevi P 99/2016 sta bili sklenjeni dve pooblastili (pooblastilo z dne 7. 11. 2016 ter pooblastilo z dne 10. 4. 2019).
- 25 Odvetniška družba Matoz, o.p., d.o.o., je imela pred predmetnim imenovanjem Francija Matoza sklenjena pooblastilna razmerja tudi s Slovensko demokratsko stranko (katere zakoniti zastopnik je Janez Janša⁸) za zastopanje v različnih postopkih pred sodišči, pri čemer je zastopanje v večini primerov opravljal odvetnik Franci Matoz. Pooblastilna razmerja so sledeča (v vseh primerih navedenih pooblastil je podpisnik zastopnik Slovenske demokratske stranke Janez Janša): v zadevi II Ips 24/2020 (III 9 1901/2016, I Cp 291/2019) sta bili sklenjeni dve pooblastili (pooblastilo z dne 20. 7. 2016 ter pooblastilo z dne 28. 11. 2019); v zadevi Cp 1565/2021 je bilo sklenjeno pooblastilo dne 19. 2. 2020; v zadevi P 17/2021 je bilo sklenjeno pooblastilo dne 19. 2. 2020; v zadevi P 10/2021 je bilo sklenjeno pooblastilo dne 6. 2. 2020. Iz navedenega izhaja, da je vzpostavljeno pooblastilno razmerje med odvetnikom Francijem Matozom, Odvetniška družba Matoz, o.p., d.o.o. in obravnavano osebo ter odvetnikom Francijem Matozom, Odvetniška družba Matoz, o.p. in politično stranko Slovenska demokratska stranka, katere zakoniti zastopnik je obravnavana oseba, ki je bila v imenu Slovenske demokratske stranke tudi podpisnik pooblastil. Glede na navedeno bi morala obravnavana oseba o okoliščinah nasprotja interesov (tj. poslovni stik s kandidatom za neizvršnega direktorja upravnega odbora DUTB, d.d., Francijem Matozom) najkasneje pred obravnavo točke 4.3. in izvedbo glasovanja pod točko 4.3. seznaniti ostale člane kolektivnega organa (v konkretnem primeru ostale člane Vlade RS), ki bi o morebitni izločitvi oziroma nadaljnjem delu obravnavane osebe odločili v petih dneh od prejema obvestila.
- 26 Kot izhaja tudi iz pregledov objav medijskih vsebin⁹, je bilo o imenovanju Francija Matoza za neizvršnega direktorja poročano v več medijih, pri čemer je bil izpostavljen zlasti poslovni stik v obliki odvetniškega pooblastilnega razmerja med obravnavano osebo in Francijem Matozom ter Slovensko demokratsko stranko in Francijem Matozom.

⁷ Za sklep je glasovalo

tudi obravnavana oseba.

⁸ Podatek je pridobljen iz Poslovnega registra Slovenije.

⁹ Objave v časniku Večer: Pošta Slovenije: notranji spopadi, odpovedi in revizije, z dne 6. 9. 2021; Več kot dva milijona evrov izgube je imela MLM v lanskem koronskem letu. Pomanjkanje materialov in višje cene pa še ne omogočajo pozitivnega poslovanja, z dne 3. 9. 2021; Prerivanje in napetosti okoli vladnega korita, z dne 4. 9. 2021; Na meji konflikta interesov, z dne 24. 7. 2021; Janšev odvetnik na vrhu slabe banke: odvetnik Franci Matoz je kot neizvršni direktor prevzel vodenje upravnega odbora DUTB. V sodnih postopkih zastopa tako Janšo kot stranko SDS, z dne 24. 7. 2021; Uspeh premierjevega odvetnika: »Franci Matoz je tik pred tem, da zamenja Janeza

- 27 Pooblastilno razmerje z odvetniško družbo/odvetnikom se šteje za poslovni stik v smislu definicije zasebnega interesa po 12. točki 4. člena ZIntPK in je zato predmet omejitev v sklopu preprečevanja nastanka okoliščin nasprotja interesov, saj gre za poslovni stik, ki temelji na privilegiranem odnosu v smislu zaupnosti, pri čemer samo dejstvo, da so znotraj odvetniške družbe pooblaščen posamezni odvetniki, z vidika ZIntPK ni dejavnik, ki bi lahko odpravil navedeno tveganje oziroma obstoj nasprotja interesov.
- 28 Obravnavana oseba se je s sodelovanjem in glasovanjem pri točki 4.3. (imenovanje neizvršnega direktorja upravnega odbora DUTB Francija Matoza) na 87. redni seji Vlade RS znašla v okoliščinah nasprotja interesov, pri čemer je s tem, ko ni ravnala skladno z določbami ZIntPK, Franciju Matozu omogočila tako nepremoženjsko kot tudi premoženjsko korist. Nepremoženjska korist zajema oblike koristi, ki jih denarno ni mogoče ovrednotiti, v konkretnem primeru pa predstavljajo dodano vrednost za prejemnika (reference, status, funkcija), kot je članstvo v upravnem odboru DUTB, d.d., na podlagi katerega se za opravljanje nalog premoženjska korist kaže v pridobitvi prejemkov skladno s politiko prejemkov članov upravnega odbora DUTB, d.d., pri čemer konkretna višina teh prejemkov za ugotovitev obstoja nasprotja interesov ni relevantna.
- 29 Iz pojasnil Generalnega sekretariata Vlade Republike Slovenije številka 01411-1/2021/15 z dne 13. 8. 2021 ter pojasnil številka 01411-1/2021/17 z dne 24. 8. 2021 izhaja, da je bila priprava gradiv v pristojnosti ustreznega ministrstva. Prav tako iz dopisa številka 01411-1/2021/19 z dne 23. 9. 2021 izhaja, da zapis o glasovanju k posameznim sklepom vlade k sprejetim sklepom k točki 4.3. 87. seje Vlade RS ne obstaja. Glede na to, da se seje Vlade RS od 2016 dalje ne snemajo, tudi ne obstaja magnetogram, video ali drug posnetek v zvezi s 87. sejo Vlade RS. ZUKSB v drugem odstavku 8. člena določa, da neizvršne direktorje upravnega odbora DUTB imenuje in odpokliče vlada kot skupščina DUTB, pri čemer tri neizvršne direktorje upravnega odbora DUTB predlaga ministrstvo za finance, enega pa ministrstvo, pristojno za gospodarstvo. Iz navedenega sledi, da je gradiva za točko 4.3. pripravilo pristojno ministrstvo, ki ga vodi in usmerja pristojni minister, medtem ko javno nalogo predsednika vlade v postopku imenovanja neizvršnih direktorjev DUTB predstavlja faza obravnave gradiva in glasovanja o gradivu na seji vlade.
- 30 Obravnavana oseba je kot predsednik Vlade RS in njen član, s tem, ko je na seji vlade glasovala za sprejetje sklepa, s katerim je sodločala o imenovanju Francija Matoza za neizvršnega direktorja upravnega odbora DUTB, d.d., ravnala na način, **s katerim je vplivala na nepristransko in objektivno opravljanje svojih javnih nalog. Glasovanje za osebo, s katero ima uradna oseba poslovni stik**, sodi med najbolj tipične okoliščine nasprotja interesov, zato bi obravnavana oseba morala vedeti, da je oziroma da bo s takšnim ravnanjem vzbudila tudi dvom v objektivnost in nepristranskost celotnega postopka, ne glede na to, da njena pravica sodelovanja pri odločanju o tovrstnih vprašanih izhaja iz področne zakonodaje (tj. ZVRS, ZUKBS) in poslovnika Vlade RS. V naravi funkcije predsednika vlade je, da mora sodelovati pri odločanju in sprejemati odločitve, ki so **ne samo pravilne, pač pa tudi objektivne in nepristranske in imajo prednost pred njegovim zasebnim interesom**, kot je opredeljen v dvanajsti točki 4. člena ZIntPK. Položaj predsednika vlade daje drugim oziroma javnosti temelj, da zaupajo v izvajanje odločevalskih nalog pri izpolnjevanju zakonskih dolžnosti. Z delovanjem v nasprotju s pričakovanim dolžnostnim ravnanjem, kot ga opredeljuje 37. člen ZIntPK, in neupoštevanjem načina postopanja, ki je določen v prvem odstavku 38. členu ZIntPK, je načeto zaupanje, ki je izjemno pomembna vrednota za vsak organ in organizacijo javnega sektorja, še posebej za Vlado RS. **Obravnavana oseba se je s svojim glasovanjem**, to je z glasovanjem o kandidatu za neizvršnega direktorja upravnega odbora DUTB, d.d., Franciju Matozu, s katerim ima izkazan poslovni stik, na 87. seji Vlade RS, **znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, hkrati pa teh okoliščin ni nemudoma razkrila kolektivnemu organu – Vladi RS.**

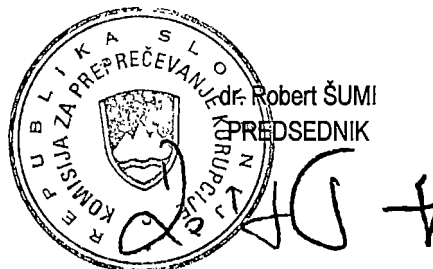
D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

Janšo. To je zadnja stopnica, ki je še ni osvojil.«, z dne 23. 7. 2021; objava na Nova24: Globoka država v napad: KPK preiskuje imenovanje Francija Matoza za neizvršnega direktorja, z dne 8. 8. 2021.

- 31 37. člen ZIntPK predpisuje dolžnost uradne osebe, da mora biti v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti.
- 32 38. člen ZIntPK uradni osebi nalaga, da mora takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku in na način iz prejšnjega odstavka odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati.
- 33 Komisija izpostavlja, da je obravnavana oseba sicer lahko oseba z visoko stopnjo integritete, ki bi svoje naloge kljub okoliščini obstoja nasprotja interesov opravila zakonito in strokovno, torej enako kot oseba, pri kateri takšne okoliščine niso podane, vendar zakonske določbe za navedeno situacijo zaradi zagotavljanja delovanja v javnem interesu ter zagotavljanja nepristranskosti in objektivnosti natančno urejajo in predpisujejo dolžno ravnanje uradne osebe v navedenih primerih.
- 34 **Obravnavana oseba bi se morala okoliščinam nasprotja interesov, ki so se ustvarile z njenim sodelovanjem oziroma glasovanjem na 87. redni seji Vlade RS, dne 22. 7. 2021, pri točki 4.3. izogniti na način, da bi ob zaznavi okoliščin, ki so povzročile nasprotje interesov (o dejstvu, da je med predlaganimi kandidati za neizvršnega direktorja upravnega odbora DUTB, d.d., tudi oseba, s katero ima poslovni stik) prenehala z delom v zadevi, ter o izločitvi in teh okoliščinah pisno obvestila člane Vlade RS in počakala na njihovo odločitev.** Tega obravnavana oseba ni storila.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.



Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.