


Anton Zakrajšek

Datum: 12.9.2021

KPK
Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana

 REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
3 Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Prejeto: 14-09-2021	Sig.: S2007
Številka zad: 06216-15/2020/21	Pril:
V vrednost:	Vred.:

Zadeva: Odgovor na osnutek ugotovitev KPK

Zveza: Vaš dopis št: 06216-15 /2020/19 S2009 z dne 26.8.2021

Spoštovani,

glede na zgoraj omenjen dopis bi želel podati nekaj pripomb oziroma pojasnitev.

Želim poudariti, da sem bil pred podpisom obravnavane pogodbe s podjetjem DOBNIK TRADE d. o. o. povprašan samo za možnost zavarovanja avansa s hipoteko na celotno premoženje; s čimer sem se strinjal. Posledično sem pogodbo, kot mi je bila predložena v podpis in glede na vsebovano diktico, da dobavitelj jamči »z celotno vrednostjo svojega podjetja DOBNIK TARDE d.o.o. Garancijo za izvedbo posla se lahko potrdi z notarskim dopisom ali drugo obliko, ki je dogovorjena med naročnikom in dobaviteljem.« (5. člen pogodbe št: 2020-133), tudi podpisal. Sicer pa so pogodbo, vključno s podrobnostmi zavarovanja, strokovno pripravljali v komercialni in finančni službi, kar je razvidno iz njihovih medsebojnih mailov. Sam nisem nikoli sodeloval pri strokovnih ocenah zavarovanj in z njihovo podrobnejšo vsebino nisem bil seznanjen. Tudi obravnavano pogodbo in možnosti zavarovanja so preverjale in ocenjevale za to usposobljene strokovne službe, ki me o podrobnostih niso obveščale in mi vsebine zavarovanj niso predložile. Tako sem tudi izjavo družbe Dobnik Trade prvič videl šele, ko mi je bila predočena na seji senata Komisije (13.4.2021), kot je tudi navedeno v osnutku. Da pri detajlnejši diktici zavarovanja nisem sodeloval potrjuje tudi elektronsko sporočilo poslano Ivanu Galetu in v vednost Viliju Jamniku, z dne 5.4.2020: » Tudi s tisto Dobnikovo imamo sklenjeno določeno zavarovanje. Ne omenjajte mi ga vedno. Tako diktico zavarovanja nisem jaz določil v pogodbi...«. To je omenjeno v 6. točki (5. alineja) osnutka.

Nihče od pripravljavcev pogodbe me ni opozoril, da bi morala biti za celotno vrednost nepremičnin podjetja in vrednost celotnega podjetja DOBNIK TRADE d. o. o, glede na bilance in druge bonitetne podatke, izvedena tudi ustrezna cenitev le tega.

Zmoten je vaš zaključek, da sem kljub opozorilu Viljema Jamnika sklenil obravnavano pogodbo, s čimer zatrjujete, da me je Viljem Jamnik pred podpisom pogodbe opozoril na neustreznost zavarovanja. To ne drži in tudi ne izhaja iz izjave Viljema Jamnika. Slednji je, kot izhaja iz povzetka njegove izjave, med drugim trdil, »da ne ve, kdo je sprejel odločitev, da družba Dobnik Trade namesto bančne garancije predloži izjavo z notarsko overjenim podpisom. Ko je pogodbo dobil, je bilo notri to zapisano« in »da je po pregledu izjave z notarsko overjenim podpisom obravnavani osebi dal pripombo, da zavarovanje ni ustrezno«, kar se torej vse nanaša na čas po podpisu pogodbe (glede na to, da je bila izjava predložena po podpisu pogodbe). Iz izjave Jamnika tako ne izhaja, da bi se s svojimi pomisleki obrnil name kadarkoli pred podpisom pogodbe, kot to izhaja iz vašega osnutka.

Sicer pa je v tej izjavi Viljema Jamnika, ki ga ocenjujete kot verodostojnega, »da ne ve, kdo je sprejel odločitev, da namesto bančne garancije predloži izjavo z notarsko overjenim podpisom. Ko je pogodbo dobil, je bilo notri to zapisano«, še ena nedoslednost. Namreč, v pogodbi ni bila zapisana niti omenjena nobena konkretna izjava. Le ta je bila plod kasnejših usklajevanj med našimi strokovnimi službami in dobaviteljem, s katero pa, kot sem že večkrat omenil, nisem bil seznanjen!

Ne strinjam se tudi z vašimi ugotovitvami, zapisanimi v 27. točki, da »se je z uveljavljanjem tovrstne oblike zavarovanja privilegiralo točno določenega ponudnika«. Z vso odgovornostjo trdim, da temu ni bilo tako. Jaz nisem izbral dobavitelja in ga nisem privilegiral ter takšnega namena tudi nikoli nisem imel. Namreč, jaz kot direktor tudi v preteklosti nisem sodeloval pri izbiri dobaviteljev, temveč vedno z moje strani imenovana strokovna komisija.

Prav tako se ne morem strinjati z zaključkom v 28. točki osnutka, »da je bilo pri sklenitvi omenjene pogodbe z moje strani opuščena skrbnost dobrega strokovnjaka«. Pravilno je zapisano, da direktor odgovarja za zakonitost dela zavoda. Tega sem se vedno zavedal. Tudi od vseh zaposlenih sem zahteval, da delajo v skladu z veljavno zakonodajo. Za strokovno izvedbo postopkov pa so bili v skladu z sistemizacijo delovnih mest zadolženi drugi sodelavci in sodelavke, glede na njihovo izobrazbo in delovno mesto, ki so ga zasedali na zavodu. In to na pravnem, komercialnem, finančnem in tehničnem področju. Zato menim, da vaša ugotovitev o moji opustitvi skrbnosti dobrega strokovnjaka ni primerna in ne odraža realnega stanja, še posebej v tistih kriznih razmerah (ki si jih, s takšno časovno distanco, izjemno težko predstavljate).

Lep pozdrav,

Anton Zakrajšek

