



Številka: 06215-1/2021/41 32007  
Datum: 14. 1. 2022

Na podlagi drugega odstavka 11. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/2020; v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju Poslovník) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Simon Savski, namestnik predsednika, in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi št. 06215-1/2021, vodeni zaradi suma kršitve integritete uradne osebe Romana Leljaka, župana Občine Radenci, v zadevi domnevnega izvajanja nedovoljenega poskusa vplivanja na zakonito zastopnico gospodarske družbe, da umakne svoje prijave na razpise Občine Radenci, na 2. seji, dne 14. 1. 2022, sprejema naslednje

### UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

**Ravnanje Romana Leljaka, župana Občine Radenci, ko je pri komuniciranju z zakonito zastopnico gospodarske družbe**

na način, da je

- dne 9. 5. 2020, ob 15:47 uri, iz svojega mobilnega telefona , ki ga uporablja za službene namene) posredoval na mobilni telefon , ki je v lasti multimedijško sporočilo (MMS) z vsebino »*Vežano na reference, ki ste jih dali v Ljutomer, pričakujem od vas, da umaknete vse svoje prijave na razpise v občini Radenci. V primeru, da se ne umaknete bom izdal negativno referenco, ki vas bo za dve leti umaknila iz vseh občin in države.*

. Lp roman leljak«,
- dne 11. 5. 2020 na sestanku izpostavil pričakovanje ter grožnje, da se s svojo gospodarsko družbo umakne iz razpisov Občine Radenci, dokler bo občina plačevala skrbništvo

s čimer je izvajal na omenjeno zakonito zastopnico gospodarske družbe nedovoljen poskus vplivanja na njeno legalno pravico sodelovanja v postopkih javnega naročanja,

predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

### OBRAZLOŽITEV

#### A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

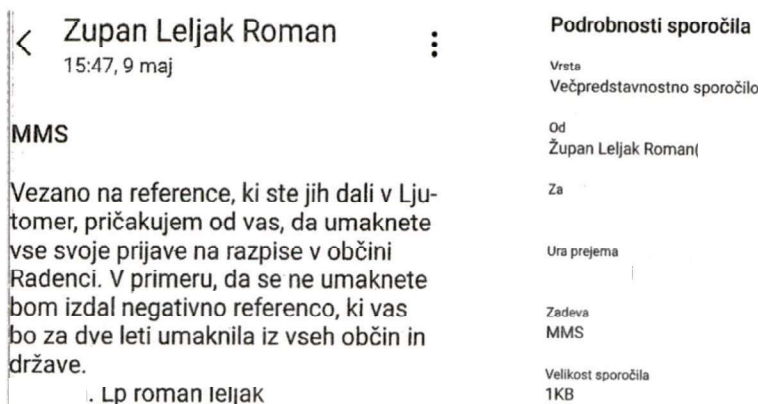
1 Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju Komisija) je bila o sumu kršitve integritete uradne osebe obveščena s strani Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju DKom), z dopisom št. 020-2/2019-51 z dne 23. 10. 2020.

2

- 3 V okviru predhodnega preizkusa prijave, ki se je vodil pod opravilno številko 06216-10/2020, ter v okviru postopka preiskave, ki je bila uvedena dne 8. 4. 2021 (slednja se vodi pod opravilno številke Komisije 06215-1/2021), je Komisija zaradi razjasnitve dejanskega stanja pridobila podatke in dokumentacijo od Občine Ljutomer, Občine Radenci, Policijske uprave Murska Sobota, Okrožnega državnega tožilstva Murska Sobota, Okrožnega državnega tožilstva Ptuj, zakonite zastopnice družbe \_\_\_\_\_ in obravnavane osebe, župana Občine Radenci Romana Leljaka (v nadaljevanju obravnavana oseba).
- 4 Komisija je obravnavano osebo dne 20. 4. 2021 (pošiljka je bila obravnavani osebi vročena dne 4. 5. 2021) obvestila, da se je na podlagi 13. člena ZIntPK v povezavi s 44. členom Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 24/12) zoper njo uvedlo preiskavo zaradi suma kršitve integritete v zadevi domnevnega izvajanja nedovoljenega poskusa vplivanja na zastopnico gospodarskega subjekta \_\_\_\_\_, da umakne svoje prijave na razpise v Občini Radenci. Prav tako je Komisija z obravnavano osebo in pričo, zakonito zastopnico družbe \_\_\_\_\_ opravila razgovor dne 19. 10. 2021, pri čemer je bila obravnavani osebi tudi dana možnost sodelovanja pri razgovoru s pričo (zagotavljanje kontradiktornosti postopka).
- 5 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije DKom, Občine Ljutomer, Občine Radenci, navedb obravnavane osebe ter priče, zakonite zastopnice družbe \_\_\_\_\_ izhajajo naslednja ključna dejstva:
- **6. 3. 2020** je Občina Ljutomer na Portalu javnih naročil pod oznako JN001458/2020-W01 objavila javno naročilo male vrednosti za izbiro izvajalca del na projektu »Sanacija plazu na območju ceste JP223051 Podgradje – Ilovci«.
  - **2. 4. 2020** je ponudnik, družba \_\_\_\_\_ oddal ponudbo, k slednji pa priložil skenirano kopijo podpisanega in ožigosanega potrdila o referenci Občine Radenci za sanacijo plazu na JP 844371 Radenski vrh – Iaponska graba, na katerem datum in ura nista vidna. Navedeno potrdilo tudi ni pripravljeno na obrazcu iz razpisne dokumentacije Občine Ljutomer. K navedeni ponudbi je bila priložena še izpolnjena izjava oziroma potrdilo reference na Obrazcu št. 11, ki pa ni datirana, žigosana in podpisana s strani potrjevalca reference, to je Občine Radenci.
  - **9. 4. 2020** je Občina Ljutomer zaprosila Občino Radenci kot potrjevalca reference za potrditev podatkov iz priložene reference za sanacijo plazu na JP 844371 Radenski vrh – Iaponska graba, pri čemer je Občina Radenci istega dne posredovala odgovor, v katerem je navedla, da po pregledu njihovega sistema ODOS, listin – reference ni bilo najti, zaradi česar je menila, da jih župan Roman Leljak gotovo ni podpisal. Naročnik, Občina Ljutomer, je zaradi omenjenega dejstva ponudbo, sicer najugodnejšega ponudnika, družbe \_\_\_\_\_ izločila.
  - V okviru revizijskega postopka pred DKom je DKom s sklepom z dne **2. 10. 2020** ugotovila, da je župan Roman Leljak ves čas zanikal podpise na referenčnih potrdilih ponudniku \_\_\_\_\_, ki jih je ta podal v ponudbi Občini Ljutomer, čeprav je bilo v revizijskem postopku s strokovnjakom izvedencem nedvomno ugotovljeno, da to ne drži in da gre za njegove podpise. DKom s tem v zvezi ni ugotovil nobene nepravilnosti javno-naročniške zakonodaje.
  - **14. 4. 2020** je Občina Radenci na Portalu javnih naročil objavila javno naročilo št. JN002350/2020-W01 »Preplastitev ceste JP844141 Žabjak-Ptujska cesta in izgradnja 422 m kanalizacije«. Na javni razpis so se v roku prijave štiri družbe, med njimi tudi družba \_\_\_\_\_.
  - **6. 5. 2020** je naročnik k pogajanjem povabil vse ponudnike z namenom znižanja cene. Odzvali so se trije ponudniki, med njimi tudi družba \_\_\_\_\_, in oddali svoje ponudbe dne 8. 5. 2020.
  - **8. 5. 2020** se je strokovna komisija Občine Radenci (v sestavi Roman Leljak, Miran Jelen, podžupan, in Mojca Marovič, javna uslužbenka Občine Radenci), zaradi neuradne informacije o dodatnem premikanju zemljine ob cesti JP8444414 Žabjak-Ptujska cesta odločila, da si pred oddajo javnega naročila št. 431-0026/2020 z dne 10. 4. 2020, ogleda stanje na terenu, pri čemer je ugotovila, da so vidni premiki kontrolnih pilotov. Zato je ista strokovna komisija, z

željo po racionalni porabi proračunskih sredstev, sklenila, da se javno naročilo št. 431-0046/2020 ne odda in se pripravi novo javno naročilo, ki bo ob obvezni pripravi geomehanskega mnenja o plazu vseboval tudi popis dodatnih potrebnih del s projektantsko rešitvijo problema.

- **9. 5. 2020** ob 15:47 uri je obravnavana oseba s svoje telefonske številke poslala direktorici, na njeno telefonsko številko multimedijško sporočilo (MMS) z naslednjo vsebino: *»Vezano na reference, ki ste jih dali v Ljutomer, pričakujem od vas, da umaknete vse svoje prijave na razpise v občini Radenci. V primeru, da se ne umaknete bom izdal negativno referenco, ki vas bo za dve leti umaknila iz vseh občin in države.* Lp roman leljak«.



- **11. 5. 2020** je bil izveden sestanek (udeleženci, podžupan Miran Jelen in župan Roman Leljak), na katerem naj bi župan predstavnikom družbe, še dodatno grozil z izdajo negativne reference in zanikal podpis reference družbi, kljub lastnoročnemu podpisu in žigu Občine Radenci, pri tem pa je ponovno izpostavil njegova pričakovanja, pri tem pa grozil, da naj slednja oziroma njena družba, umakne svoje prijave iz razpisov Občine Radenci in da naj v nasprotnem primeru sama plačuje oskrbnino.
- **11. 5. 2020** je Občina Radenci s Sklepom št. 431-0026/2020 zavrnila vse prejete ponudbe v okviru postopka »Preplastitev ceste JP844141 Žabjak-Ptujska cesta in izgradnja 422 m kanalizacije«; v obrazložitvi sklepa pa je zapisano, da naročnik predmeta javnega naročila v takem obsegu ne potrebuje več, pri čemer je občina ugotovila, da je potrebno pripraviti minimalno projektno dokumentacijo za preplastitev ceste, saj se je v času trajanja javnega naročila teren ob cesti začel dodatno premikati. Zaradi ponovnega pojava plazu bi se stroški sanacije močno povišali in opravljena dela in naloge ne bi več odražale namena prvotnega javnega naročila.
- **6. 4. 2020** je Občina Radenci objavila nov javni razpis »Preplastitev ceste JP844141 Žabjak-Ptujska cesta in izgradnja 422 m kanalizacije«. Na razpis se je prijavila tudi družba.
- **18. 6. 2020** je Občina Radenci izdala odločitev o oddaji javnega naročila, pri čemer je odločila, da se kot najugodnejši ponudnik za izvedbo omenjenega razpisa izbere družba.

6 **19. 10. 2021** je Komisija opravila razgovor z obravnavano osebo ter pričó, zakonito zastopnico družbe, iz česar izhaja:

- Obravnavana oseba je povedala, da posebnih stikov z zakonito zastopnico družbe ni imela, razen *»prejšnjega konflikta za eno referenco«*, ki naj bi jo podpisala obravnavana oseba družbi, in v zvezi s plačevanjem oskrbnine s tem v zvezi obravnavana oseba navaja (cit.):
  - *»Sem pa v osebnem pogovoru z njo, v pisarni, ko sva se pogovarjala o problematiki, povedal svoje mnenje, za katerega tudi danes stojim in ga bom povedal in ga bom vedno zagovarjal, da se mi zdi smiselno, da ob takšnem poslovanju z Občino Radenci, ko to podjetje že 10 - 15 let vsako leto poslovalo, vsaj nekje do milijon EUR na leto, se mi zdi zelo človeško, da plačujejo in da to ne bi bil strošek občine. In v tisti meri sem v enem trenutku rekel jim, da bi najraje videl, da dokler sem jaz župan, da naj bodo tudi toliko korektni, da naj se ne prijavljajo na razpise občino. To*

sem pa rekel. In še vedno stojim za tem. Seveda pa če je razpis prišel, smo to podjetje obravnavali kot vsako drugo. Ker to pa nisem imel možnosti, da jih izločim.«

- »Je pa zelo nehygienično, da podjetje \_\_\_\_\_ tako podjetje, ki ima nekaj milijonov prihodkov, da je ona direktorica tega podjetja in da Občina Radenci mora mesečno 620 EUR plačevati nadomestila, ker pač to podjetje tega ne želi oziroma \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ , ampak se mi je to zdelo vedno sporno in sem rekel ob vseh teh milijonih nimate 600 EUR.«

- Obravnavana oseba je opozorila, da se je na občini izvedla notranja revizija postopkov javnih naročil, pri čemer nepravilnosti niso bile ugotovljene, obravnavana oseba pa je tudi zagotovila, da so za občino vsi postopki in ponudbe enakovredne in da družba \_\_\_\_\_, pri tem ni izjema, kar potrjuje tudi dejstvo, da je družba \_\_\_\_\_ pri ponovljenem javnem razpisu za preplastitev ceste Žabjak–Ptujška cesta pridobila omenjen posel.
- Obravnavana oseba je potrdila, da je telefonska številka \_\_\_\_\_ iz katere je bilo dne 9. 5. 2020 ob 15:47 uri posredovano multimedijško sporočilo \_\_\_\_\_ z zgoraj opredeljeno vsebino, njena in da je predmetno sporočilo poslala, pri tem pa je izjavila (cit.): »Ja, glejte, jaz ne bom zanikal ta SMS, napisan je tako kot je, mogoče malo netaktno napisano, dejstvo pa je, da sem napisal o problemih, ki smo jih takrat imeli in da bi pač pričakoval, da bi to podjetje, predvsem vezano na \_\_\_\_\_, zadevo reševalo. Seveda sem pa imel pomisleke tudi glede reference, da so reference pripravljene v podjetjih in se nam županom samo dajo v podpis, o katerih nimamo možnosti niti karkoli drugega, kot pa to podpisati...«
- Obravnavana oseba je, po tem ko so ji bili na razgovoru na seji Komisije prebrani njeni citati iz sestanka z dne 11. 5. 2020<sup>1</sup>, povedala sledeče: »Mogoče malo spremenjeni stavki, ampak kontekst oziroma moje mišljenje pa je v tej smeri bilo podano.« In še: »Mogoče ne tako v trdilni obliki, kot je zapisano«.
- Obravnavana oseba je tudi izjavila, da se ne ukvarja z družbo \_\_\_\_\_, kot takšno, izpostavila pa je neplačevanje nadomestila za stavbno zemljišče, ker so zemljišče prepisali fizični osebi, fizična oseba pa je dala nazaj podjetju zemljišče v najem in se tako izognili plačilu približno 16.000 EUR na leto, pri čemer še doda (cit.): »Kup je takšnih zadev, ki me osebno motijo kot župana, ampak pravim nimam pravnih možnosti, da zadeve kakorkoli uredim drugače, kot pa da pač ugotovim, da je teku tako in da pač država to omogoča in da je temu tako. In drugače ne gre. Seveda pa lahko po tej humani poti pač opozorim lastnika, da pač osebno menim, da to ni v redu. Zdaj če je to koruptivno dejanje iz moje strani, pač je, ga bom priznal in nimam nobenih težav s priznanjem, da sem to storil. Sem. Ampak z izborom njihovega podjetja, da izvajajo dela v Občini Radenci pa nimam popolnoma nobenih zadržkov, jih tudi nisem imel in smo jih tudi kasneje po tem datumu izbrali to podjetje za izvajalca.«
- Priča je navedla, da je dne 9. 5. 2020 ob 15:47 uri prejela zgoraj omenjeno multimedijško sporočilo od obravnavane osebe dne, pri čemer je potrdila, da je telefonska številka \_\_\_\_\_ njena.
- Priča je izpostavila, da je bila obravnavana oseba tudi na sedežu njene družbe z namenom, da bi jo prepričala, da bi morala plačevati oskrbnino \_\_\_\_\_.
- Priča je opozorila, da jo obravnavana oseba izsiljuje na sledeče načine: naj prične plačevati oskrbnino \_\_\_\_\_, ker za občino to predstavlja strošek in da bo v nasprotnem unovčila garancijo; da se ne bodo mogli prijavljati na naslednje razpise; da bodo ti razpisi, na katere se bodo prijavljali in bodo najugodnejši, razveljavljeni itd.
- Na vprašanja uslužbencev Komisije ter članov senata: a) ali so bile kdaj te grožnje s strani obravnavne osebe uresničene, priča pove, da jih je »verjetno skušala uresničiti«; b) ali se je počutila na kakršen koli način prikrajšana s tem v zvezi pri poslu glede preplastitve ceste oziroma da se ni mogla več prijaviti na razpise ter zmagovati na teh, priča pove, da ne, da se ne počuti prikrajšana in da se še vedno lahko prijavljajo; c) ali je bila kdaj kakšna garancija nedovoljeno unovčena, priča pove, da ne.

7

1. 12. 2021 je Roman Leljak pojasnil Komisiji, da storitev telefonije prek telefonske številke \_\_\_\_\_ uporablja za namene opravljanja nalog v zvezi s funkcijo župana, prav tako navedeno telefonsko številko Roman Leljak uporablja za zasebne namene. Za omenjeno telefonsko številko je bila dne 4. 3. 2020 sklenjena ustrežna Pogodba o naročniškem

razmerju za uporabo mobilnih elektronskih komunikacijskih storitev in/ali fiksnih storitev med Občino Radenci in Telekomom Slovenije, d.d., stroške uporabe oziroma storitve iz navedene telefonske številke pa plačuje Občina Radenci.

8 **10. 12. 2021** je senat Komisije na svoji 55. seji sprejel Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru in ga z dopisom št. 06215-1/2021/34 z dne 13. 12. 2021 posredoval v izjasnitev obravnavani osebi. Dokument je bil obravnavani osebi vročen dne 15. 12. 2021 prek delodajalca (Občine Radenci).

9 **23. 12. 2021** je obravnavana oseba po elektronski pošti posredovala dopis št. 231-0004/2021-10, s katerim se je izjasnila o navedbah glede dejanskega stanja oziroma podala svojo izjasnitev na posredovan Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, št. 06215-1/2021/33 z dne 10. 12. 2021. Omenjena izjasnitev obravnavane osebe je bila pravočasno (znotraj roka – 7 delovnih dni od vročitve) posredovana Komisiji. Prav tako je obravnavana oseba dne **3. 1. 2022**, po preteku roka, posredovala dodatno izjasnitev, ki pa jo je Komisija kljub temu upoštevala. Iz obeh izjasnitev izhajata, da obravnavana oseba ugotovitve Komisije v celoti zavrača, saj, kot navaja, postopek ni bil izpeljan z namenom in na način, da se razjasnijo vse okoliščine, pri tem pa opozarja na štiri vsebinske sklope:

- Občani imajo pravico biti seznanjeni s poslovanjem Občine Radenci v skladu z osnovnim namenom in potrebami po ustanavljanju lokalnih skupnosti, zaradi česar je obravnavana oseba seznanila pričo – zakonito zastopnico gospodarske družbe s pričakovani občanov glede upravljanja občine z javnimi sredstvi. Z moralnega vidika je po mnenju obravnavane osebe nesprejemljivo, da priča, kot solastnica in direktorica podjetja, ki z državo in občino posluje v milijonskih zneskih, ne plačuje oskrbe, ampak jo namesto nje plačuje Občina Radenci. Obravnavana oseba sicer priznava, da ni zakonskih določil, da bi morali plačevati oskrbo. Zato, kot nadalje navaja v izjasnitvi, bi morala zakonita zastopnica gospodarske družbe, z moralnega in etičnega vidika plačevati stroške oskrbe. S tem v zvezi obravnavana oseba meni, da je bilo njeno ravnanje legitimno, razumno in odgovorno ter nepristransko napram vsem občankam in občanom Občine Radenci.
- Obravnavana oseba v funkciji župana nima nobenih pooblastil niti možnosti, da bi lahko vplivala na postopke javnega naročanja in s tem na izbor ponudnikov oziroma izvajalcev. Pravilnik o javnem naročanju Občine Radenci namreč določa osebe, ki vodijo postopke javnih naročil, v skladu s tem pravilnikom pa je tudi imenovana posebna komisija za pregled prispelih ponudb in izbor najugodnejšega ponudnika. Župan ni član ne te komisije niti ne izvaja javnega naročanja.
- Podjetje je pri prijavi na javno naročilo, ki ga je izvedla Občina Ljutomer, uporabilo referenco, ki je bila naslovljena na Občino Ormož, in ne na Občino Ljutomer. ZJN-3 izrecno govori, kot opozarja obravnavana oseba, da bi moralo podjetje za Občino Ljutomer pridobiti novo referenco.
- Obravnavana oseba je posredovala sliko dogodka na cesti, ki je bil predmet javnega naročila, iz katere je razvidno, da naj bi prišlo dne 31. 12. 2021 do plaza točno na mestu, na katerega se je občina sklicevala, ko je sprejela Sklep št. 431-0026/2020, s katerim je zavrnila vse prejete ponudbe v okviru postopka »Preplastitev ceste JP844141 Žabjak-Ptujska cesta in izgradnja 422 m kanalizacije« zaradi plazovitosti odseka. S tem v zvezi obravnavana oseba meni, da je s to sliko utemeljila svoje ravnanje pri predmetnem javnem naročilu in da je izvajalec »površno opravil svojo nalogo«.

10 Komisija se v nadaljevanju opredeljuje do izjasnitve obravnavane osebe kot sledi:

- K prvem vsebinskem sklopu izjasnitve obravnavane osebe: Komisija se sicer strinja z navedbami obravnavane osebe glede pravice občanov in občank do seznanitve s poslovanjem Občine Radenci, ne more pa slediti tolmačenju obravnavane osebe v zvezi s tem, da je priča seznanila s »pričakovani občanov glede upravljanja občine s sredstvi, ki so namenjena za plačevanje oskrbe,« in da priča »kot solastnica in direktorica podjetja, ki z državo in občino posluje v milijonskih zneskih, ne plačuje oskrbe. Pri obveščanju priče s »pričakovani občanov« namreč ne gre za transparentnost poslovanja občine kot takšne, pač pa gre kvečjemu za prenos informacij, ki so jih (domnevno) podali občani, česar ne moremo šteti za t. i. odprtost javne uprave oziroma lokalne samouprave, poleg tega pa, kot je pojasnila že sama obravnavana oseba, ni zakonskega določila, da so dolžni plačevati stroške domske oskrbe. Komisija ponovno poudarja, da je obravnavana oseba po lastnem prepričanju želela urediti sicer legitimne zadeve glede plačevanja oskrbe ter pri tem zasledovati javni interes, da pa je pri izvajanju slednjega (torej pri komuniciranju z zakonito

- zastopnico gospodarske družbe ) postopala na neprimeren oziroma nelegalen način (več o tem v nadaljevanju ugotovitev). Komisija tako ne more slediti navedbam obravnavane osebe in jih kot neutemeljene zavrača.
- K drugemu vsebinskemu sklopu izjasnitve obravnavane osebe: Komisija sicer sprejema navedbe obravnavane osebe glede pristojnosti določenih (imenovanih) oseb v postopkih javnega naročanja, saj je za pregled prispelih ponudb in izbor najugodnejšega ponudnika pristojna (tudi) posebna komisija občine in da župan ni član slednje. Ne more pa se Komisija strinjati in slediti navedbam obravnavane osebe, da zgolj zaradi zakonskih in podzakonskih določb glede pristojnosti župana v postopkih javnega naročanja, ta ne more vplivati na postopke javnega naročanja, saj je v konkretnem primeru obravnavana oseba mimo formalnega postopka javnega naročanja (torej ne kot članica razpisne komisije itd.) skušala vplivati na **legalno pravico sodelovanja** gospodarske družbe , v **postopkih javnega naročanja** z namenom, da ta umakne svojo prijavo, ni pa poskušala vplivati na to, da gospodarska družba , v postopku ne bi bila izbrana. Komisija torej obravnavani osebi v ugotovitvah ni očitala, da je ta vplivala na sam izbor ponudnikov, pač pa, da je vplivala zgolj na legalno pravico sodelovanja ponudnika v postopkih javnega naročanja (torej na način, ki je v nasprotju z načeli zagotavljanja konkurence oziroma enakopravne obravnave ponudnikov), na način, da je skušala vplivati na to, da se gospodarska družba ne bi več prijavljala na razpise oziroma da svoje prijave umakne. Poleg tega je obravnavana oseba v predmetni komunikaciji navedla tudi, da bo v primeru, da družba , ne umakne vseh prijav na razpise v občini Radenci, omenjeni družbi izdala negativno referenco, ki jo bo »za dve leti umaknila iz vseh občin in države«. Komisija tako ne more slediti navedbam obravnavane osebe in jih kot neutemeljene zavrača.
  - K tretjemu vsebinskemu sklopu izjasnitve obravnavane osebe: navedbe obravnavane osebe so nerelevantne za sam postopek, saj se Komisija v predmetni zadevi izreka o očitku vplivanja obravnavane osebe na legalno pravico zakonite zastopnice oziroma družbe , do sodelovanja v postopkih javnega naročanja ter o neprimernem in nelegalnem ravnanju obravnavane osebe v zvezi s tem in ne do kakršnih koli že izdanih oziroma obstoječih referenc družbe . Komisija tako ne more slediti navedbam obravnavane osebe in jih kot neutemeljene oziroma nerelevantne zavrača.
  - K četrtemu vsebinskemu sklopu izjasnitve obravnavane osebe: Komisija sprejema navedbo in sliko, ki jo je obravnavana oseba posredovala kot dokaz glede plazovitosti odseka in da je naročnik s sklepom zavrnil vse ponudbe ravno iz razloga »ugotovljene plazovitosti« (po navajanju občine), ne more pa se opredeljevati do »morebitne površnosti izvajalca« v povezavi z domnevno plazovitostjo, saj za to ni usposobljena. Komisija dodaja, da dejstvo, ali je izvajalec morebiti svoje delo opravil površno ali ne, ni relevantno v predmetni zadevi; niti ni relevantno to, da je občina domnevno pravilno zavrnila vse ponudbe, ko je (dodatno) ugotovila morebitno plazovitost v okviru vodenja javnega naročila »Preplastitev ceste JP844141 Žabjak-Ptujska cesta in izgradnja 422 m kanalizacije«, saj omenjeno (površnost in zavrnitev ponudb) ni predmet preiskave Komisije. Predmet preiskave Komisije se namreč nanaša na očitek oziroma vsebino izrečenih groženj obravnavane osebe zakoniti zastopnici gospodarske družbe – torej na navedbe in izjave, naj se zakonita zastopnica oziroma gospodarska družba , umakne z razpisov in naj se na te ne prijavlja. Komisija tako ne more slediti navedbam obravnavane osebe in jih kot neutemeljene oziroma nerelevantne zavrača.
  - Dodatno še poudarjamo, da je Komisija podane očitke in dejansko stanje, kot izhaja iz izreka tega sklepa, celovito in popolno raziskala, pri tem pa je obravnavani osebi že v obvestilu o uvedbi preiskave navedla, na katere dokaze opira sum kršitev, nato pa te dokaze v osnutku ugotovitev tudi navedla, s čimer je obravnavani osebi dala možnost, da bi ta, če meni, da Komisija ni v celoti ugotovila dejanskega stanja, predlagala izvedbo dodatnih dokazov, česar pa do izdaje predmetnih ugotovitev ni storila.

## **B. RELEVANTNO PRAVO**

- 11 ZIntPK v 1. točki prvega odstavka 4. člena opredeljuje korupcijo kot vsako kršitev dolžnega ravnanja uradnih in odgovornih oseb v javnem ali zasebnem sektorju, kot tudi ravnanje oseb, ki so pobudniki kršitev, ali oseb, ki se s kršitvijo lahko okoristijo, zaradi neposredno ali posredno objubljenih, ponujene ali dane oziroma zahtevane, sprejete ali pričakovane koristi zase ali za drugega.

- 12 ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je »integriteta« pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 13 ZIntPK-C (Uradni list RS, št. 158/20) v 47. členu prehodnih in končnih določb določa, da se postopki, ki so se začeli na podlagi Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo), končajo po določbah tega zakona, torej novele.
- 14 ZJN-3 določa, med drugim, sledeča načela:
- 4. člen (načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti): Naročnik mora izvesti javno naročanje tako, da z njim zagotovi gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev in uspešno doseže cilje svojega delovanja, določene skladno s predpisi, ki urejajo porabo proračunskih in drugih javnih sredstev.
  - 5. člen (načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki): (1) Javno naročilo ne sme neupravičeno omejevati konkurence med ponudniki. (2) Naročnik v postopku javnega naročanja ne sme omejevati možnih ponudnikov z izbiro in izvedbo postopka, ki je v nasprotju s tem zakonom, pri izvajanju javnega naročanja pa mora ravnati v skladu s predpisi o varstvu oziroma preprečevanju omejevanja konkurence. (3) Naročnik ne sme zahtevati od ponudnika, da pri izvedbi naročila sodeluje z določenimi podizvajalci ali da izvede kakšen drug posel, kot na primer izvoz določenega blaga ali storitev
  - 7. člen (načelo enakopravne obravnave ponudnikov): (1) Naročnik mora zagotoviti, da med ponudniki na vseh stopnjah postopka javnega naročanja in glede vseh elementov ni razlikovanja, upošteva vzajemno priznavanje in sorazmernost zahtev naročnika glede na predmet naročila. (2) Naročnik mora zagotoviti, da ne ustvarja okoliščin, ki pomenijo krajevno, stvarno ali osebno diskriminacijo ponudnikov, diskriminacijo, ki izvira iz klasifikacije dejavnosti, ki jo opravlja ponudnik, ali drugo diskriminacijo.

### C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 15 Komisija je v postopku preučila pridobljeno dokumentacijo in zvočni zapis razgovora na seji senata Komisije z dne 19. 10. 2021, ki se nanaša na postopek suma kršitve integritete obravnavane osebe zaradi domnevnega izvajanja nedovoljenega poskusa vplivanja na zakonito zastopnico gospodarske družbe, da ta umakne svoje prijave na razpise Občine Radenci.
- 16 Ključni očitke, ki ga je Komisija obravnavala in do katerega se je opredelila v predmetnih ugotovitvah, je vprašanje o tem, ali je obravnavana oseba s tem, ko je dne 9. 5. 2020 ob 15:47 uri posredovala MMS sporočilo z, po mnenju , neprimerno vsebino oziroma grožnjami<sup>2</sup>, ter s tem, ko je dne 11. 5. 2020 na sestanku ponovno izpostavila pričakovanja ter grožnje, da naj njena družba umakne svoje prijave z razpisov Občine Radenci in da naj v nasprotnem primeru sama plačuje oskrbnino , izvajala nedovoljene poskuse vplivanja in s tem ravnala v nasprotju s pričakovano integriteto.
- 17 V postopku pred Komisijo je obravnavana oseba priznala tako posredovanje MMS sporočila kot tudi svoje navedbe na sestanku, ki jih je namenila Obravnavana oseba je tudi poudarila, da za takšnimi pisnimi navedbami in izjavami stoji še danes, saj se ji zdi nedopustno, da kot podjetnica oziroma lastnica družbe, ki ima visoke prihodke, in je morala oskrbnino : plačevati občina. , kot je izjavila, vsebino takšnih pisanj ter ustnih navedb obsoja, saj jih je dojela kot neprimerne, kot grožnje in kot poskuse vplivanja na njo, da naj s svojo družbo , ne kandidira več na javne razpise Občine Radenci (in naj se tudi umakne z njih) in da naj : poskrbi za plačilo stroškov
- 18 Komisija s tem v zvezi nesporno ugotavlja, da je obravnavana oseba nedvomno dne 9. 5. 2020 ob 15:47 uri posredovala multimedijško sporočilo, v katerem je zapisala: »Vezano na reference, ki ste jih dali v Ljutomer, pričakujem od vas, da umaknete vse svoje prijave na razpise v občini Radenci. V primeru, da se ne umaknete bom izdal negativno referenco, ki vas bo za dve leti umaknila iz vseh občin in države. Lp

<sup>2</sup> »Vezano na reference, ki ste jih dali v Ljutomer, pričakujem od vas, da umaknete vse svoje prijave na razpise v občini Radenci. V primeru, da se ne umaknete bom izdal negativno referenco, ki vas bo za dve leti umaknila iz vseh občin in države. Lp roman leljak«

roman leljak« in da je na sestanku z dne 11. 5. 2020 obravnavana oseba ponovno izpostavila pričakovanja ter grožnje da naj njena družba umakne svoje prijave z razpisov Občine Radenci in da naj v nasprotnem primeru sama plačuje oskrbnino . Omenjena ravnanja je dojela kot neprimerna, kot grožnje in kot vplivanje na njo.

- 19 Kljub izrečenim grožnjam oziroma poskusom vplivanja obravnavane osebe na te niso bile uresničene, saj se je družba , v ponovljenem postopku javnega razpisa za preplastitev ceste JP844141 Žabjak-Ptujska cesta in izgradnja 422 m kanalizacije, torej po izrečenih grožnjah obravnavane osebe, ponovno prijavila in tudi bila izbrana kot najugodnejša ponudnica za izvedbo predmetne storitve. tudi sama priznava, da zaradi navedb in izjav obravnavane osebe ni bila na nikakršen način prikrajšana. Obravnavana oseba s tem v zvezi zagotavlja, da so za občino vsi postopki in ponudbe enakovredne in da družba pri tem ni in ne bo izjema.
- 20 Ne glede na navedeno pa Komisija meni, da je vsebina izrečenih groženj obravnavane osebe neprimerna, tako z vidika zgleда ter etičnega delovanja javnega funkcionarja, kot tudi s pravno dopustnih ciljev. Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18; v nadaljevanju ZJN-3) namreč, med drugim, določa, da mora naročnik (v konkretnem primeru občina, ki jo zastopa župan) med drugim zagotoviti gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev (4. člen ZJN-3), zagotoviti konkurenco med ponudniki (5. člen ZJN-3) in, nenazadnje, zagotoviti, da med ponudniki na vseh stopnjah postopka javnega naročanja ni razlikovanja, ter da ne ustvarja okoliščin, ki pomenijo krajevno, stvarno ali osebno diskriminacijo ponudnikov (načelo enakopravne obravnave ponudnikov, ki je določeno v 7. členu ZJN-3). Nasprotno od pričakovanj in namenov, ki izhajajo iz javno naročniške zakonodaje, pa je obravnavana oseba z izrečenimi grožnjami poskušala vplivati na ponudnika storitev, da se v prihodnjih razpisih ne prijavi v postopek javnega naročanja.
- 21 Komisija na podlagi navedenega zaključuje, da je obravnavana oseba, Roman Leljak, župan Občine Radenci, s tem, ko je na pisni in ustni način izražal grožnje in izsiljevanja ter na ta način skušal vplivati na ponudnico storitev v postopku javnega razpisa, da naj umakne svoje prijave na razpise Občine Radenci, dokler bo občina plačevala oskrbnino , presegla namen opravljanja svojo javne funkcije z vidika pravnega oziroma etičnega delovanja. **Kljub temu, da grožnje niso bile uresničene in četudi je župan po lastnem prepričanju želel urejati sicer legitimne zadeve ter pri tem zasledovati javni interes, pa je pri izvajanju slednjega postopal na povsem neprimeren oziroma nelegalen način, svojo funkcijo pa uporabil v nasprotju s pričakovanim etičnim delovanjem, pravno dopustnimi cilji, vezanimi na javno-naročniška načela ter s tem kršil integriteto, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.**

#### **D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU**

- 22 Ravnanja Romana Leljaka, župana Občine Radenci, glede na zgoraj navedeno ne predstavljajo ravnanja v skladu s pričakovano integriteto župana, funkcionarja samoupravne lokalne skupnosti, ki je kot takšen uradna oseba, skladno z definicijo 10. točke 4. člena ZIntPK, ter se od njega pričakuje odgovorno ravnanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi. Roman Leljak, župan Občine Radenci, bi se moral vzdržati vsakršnih ravnanj, podajanj groženj in ostalih neprimernih izražanj prepričanj in mnenj, pri čemer kot posledico navaja tudi vplivanje na postopke javnega naročanja pri konkretnem poslovnem subjektu. S takšnimi ravnanji namreč krni ugled tako funkcije župana kot občine same in v javnosti vzbuja vtis pristranskega in neobjektivnega opravljanja ne le svojih, marveč javnih nalog vseh uslužbencev občine.
- 23 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja, so ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK s temeljnim namenom krepitve delovanja pravne države določa ukrepe in metode za preprečevanje korupcije ter za krepitve integritete, odgovornosti in transparentnosti, ki so predpogoj zakonitega, strokovnega in etičnega delovanja javnega sektorja ter vseh uradnih oseb. To velja tudi za župana, ki je funkcionar in je zato še posebej pomembno, da z integritetnim, odgovornim in transparentnim ravnanjem predstavlja dober zgled, saj se od njega pričakuje še posebna skrbnost pri odpravljanju korupcijskih tveganj ter pri krepitvi integritete javnega sektorja.



## POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.

David LAPORNIK  
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.

