



OBČINA RADENCI

Štev: 231-0004/2021-10

Datum: 23.12.2021

**Vaša številka: 06215-1/2021**

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE  
DUNAJSKA CESTA 56

1000 LJUBLJANA

**ZADEVA: Izjasnitev na Osnutek ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije o konkretnem primeru**

Ugotovitve v celoti zavračam, postopek ni bil izpeljan z namenom in na način, da se razjasnijo vse okoliščine.

1. Dejstvo je, da sem župan Občine, ki ima 5200 prebivalcev. Vsi, oziroma vsaj večina, se med sabo pozna. \_\_\_\_\_, solastnica in direktorica gradbenega podjetja v Občini, sodi med najbogatejše občane naše Občine.

Občani imajo pravico biti seznanjeni s poslovanjem Občine v skladu z osnovnim namenom in potrebami po ustanavljanju lokalnih skupnosti. Z moralnega vidika je skrajno nesprejemljivo, da \_\_\_\_\_: solastnica in direktorica podjetja, ki z državo in Občino posluje v milijonskih zneskih, \_\_\_\_\_ ne plačuje \_\_\_\_\_ oskrbe. Zadnjih nekaj let namreč le-to plačuje Občina Radenci. Občina Radenci je tako plačala več kot 20.000 evrov \_\_\_\_\_ oskrbe, država pa 8.000 evrov socialne pomoči.

Direktorico podjetja sem samo seznanil s pričakovanji občanov, glede upravljanja Občine s sredstvi, ki so namenjena za plačevanje \_\_\_\_\_ oskrbe. Nekateri občani morajo pri občutno nižjih dohodkih sami plačevati \_\_\_\_\_ oskrbo svojih najbližjih. V primeru \_\_\_\_\_, pa plačuje \_\_\_\_\_ oskrbo Občina, država plačuje socialno pomoč, ob čemer tako Občina kot država, na podlagi sklenjenih pogodb, nakazujeta milijonske zneske za gradbena dela omenjenega podjetja \_\_\_\_\_.

Ne glede na zakonska določila, da \_\_\_\_\_ niso dolžni plačevati \_\_\_\_\_ oskrbe \_\_\_\_\_, gre v navedeni zadevi za poseben primer. Podjetje namreč posluje z Občino, slednja pa plačuje oskrbnino enega od družinskih članov lastnice in direktorice navedenega podjetja. \_\_\_\_\_ že iz moralnega in etičnega vidika, plačevanja \_\_\_\_\_ oskrbe nikakor ne bi smela dopustiti.

Moje ravnanje je bilo legitimno, razumno, predvsem pa odgovorno in nepristransko napram vsem občankam in občanom Občine. Občani se namreč o zgoraj navedenem načinu plačevanja oskrbe upravičeno zgražajo, in s tem tudi izgubljajo zaupanje v lokalno skupnost, ki bi morala zastopati njihove interese.

Radgonska cesta 9  
9252 Radenci, Slovenija

T: +386 2 566 96 10

F: +386 2 566 96 20

E: [obcina@radenci.si](mailto:obcina@radenci.si)

Prepričan sem, da bi KPK morala upoštevati načelo legitimnosti, načelo razuma in predvsem načelo pravičnosti, in zadevo sploh ne uvrstiti v obravnavo.

2. Dejstvo je, da kot župan, nimam nobenih pooblastil niti možnosti, da bi lahko vplival na postopke javnega naročanja in s tem na izbor ponudnikov oziroma izvajalcev. Pravilnik o javnem naročanju, ki ga ima sprejetega Občina, namreč določa osebe, ki vodijo postopke javnih naročil, v skladu s Pravilnikom pa je tudi imenovana posebna komisija za pregled prispelih ponudb in izbor najugodnejšega ponudnika. Župan ni član ne komisije, niti ne izvaja javno naročanje. KPK se o tej okoliščini žal ni izjasnila.
3. Dejstvo je tudi to, da je podjetje pri prijavi na JN, ki ga je izvedla občina Ljutomer uporabilo referenco, ki je bila naslovljena na občino Ormož in ne na občino Ljutomer. ZJN-3 izrecno govori, da bi moralo podjetje za občino Ljutomer pridobiti novo referenco. O tej okoliščini se KPK ni izrekla.

Lep pozdrav,



Roman Leljak,  
ŽUPAN OBČINE RADENCI

VROČITI:

- KPK
- Zbirka dokumentarnega gradiva, tu



Številka: 06215-1/2021/33 32007  
Datum: 10. 12. 2021

Na podlagi drugega odstavka 11. člena, 2. točke prvega odstavka ter četrtega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20, v nadaljevanju: ZIntPK), 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju Poslovnik) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Simon Savski, namestnik predsednika in David Lapornik, namestnik predsednika, v postopku zaradi suma kršitve integritete uradne osebe v zadevi v zadevi domnevnega izvajanja nedovoljenega poskusa vplivanja na zakonito zastopnico gospodarske družbe, da umakne svoje prijave na razpise Občine Radenci, vodeni zoper Romana Lejljaka, župana Občine Radenci na 55. seji dne 10. 12. 2021 sprejema naslednji

### OSNUTEK UGOTOVITEV O KONKRETNEM PRIMERU

Ravnanje Romana Lejljaka, župana Občine Radenci, ko je pri komuniciranju z zakonito zastopnico gospodarske družbe

na način, da je

- dne 9. 5. 2020, ob 15:47 uri, iz svojega mobilnega telefona [redacted], ki ga uporablja za službene namene) posredoval na mobilni telefon [redacted], ki je v lasti [redacted] multimedijsko sporočilo (MMS), z vsebino »Vezano na reference, ki ste jih dali v Ljutomer, pričakujem od vas, da umaknete vse svoje prijave na razpise v občini Radenci. V primeru, da se ne umaknete bom izdal negativno referenco, ki vas bo za dve leti umaknila iz vseh občin in države.  
. Lp roman lejljak«,
- dne 11. 5. 2020 na sestanku [redacted] izpostavil pričakovanje ter grožnje, da se s svojo gospodarsko družbo [redacted] umakne iz razpisov Občine Radenci, dokler bo občina plačevala skrbništvo [redacted]

s čimer je izvajal na omenjeno zakonito zastopnico gospodarske družbe nedovoljen poskus vplivanja na njeno legalno pravico sodelovanja v postopkih javnega naročanja,

predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

### OBRAZLOŽITEV

#### A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

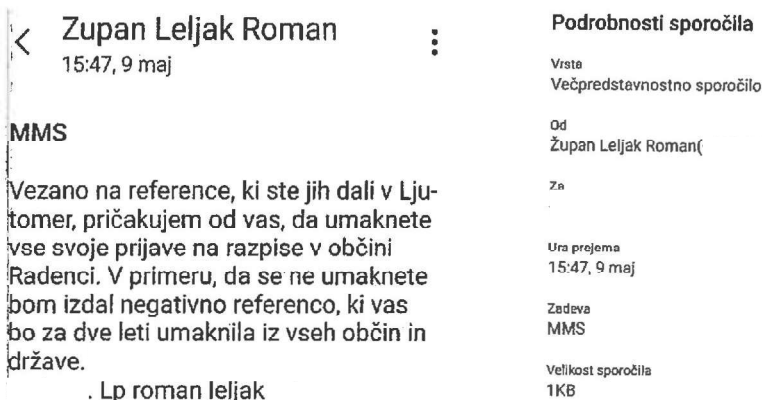
1 Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju Komisija) je bila o sumu kršitve integritete uradne osebe obveščena s strani Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju DKom), št. 020-2/2019-51 z dne 23. 10. 2020.

2

- 3 V okviru predhodnega preizkusa prijave, ki se je vodil pod opravilno številko 06216-10/2020, ter v okviru postopka preiskave, ki je bila uvedena dne 8. 4. 2021 (slednja se vodi pod opravilno številke Komisije 06215-1/2021), je Komisija, zaradi razjasnitve dejanskega stanja, pridobila podatke in dokumentacijo od Občine Ljutomer, Občine Radenci, Policijske uprave Murska Sobota, Okrožnega državnega tožilstva Murska Sobota, Okrožnega državnega tožilstva Ptuj, zakonite zastopnice družbe \_\_\_\_\_ in obravnavane osebe, župana Občine Radenci, Romana Leljaka (v nadaljevanju obravnavana oseba).
- 4 Komisija je obravnavano osebo dne 20. 4. 2021 (pošiljka je bila obravnavani osebi vročena dne 4. 5. 2021) obvestila, da se je na podlagi 13. člena ZIntPK v povezavi s 44. členom Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 24/12), zoper njo uvedlo preiskavo zaradi suma kršitve integritete v zadevi domnevnega izvajanja nedovoljenega poskusa vplivanja na zastopnico gospodarskega subjekta \_\_\_\_\_, da umakne svoje prijave na razpise v Občini Radenci. Prav tako je Komisija z obravnavano osebo in pričo, zakonito zastopnico družbe \_\_\_\_\_ opravila razgovor dne 19. 10. 2021, pri čemer je bila obravnavani osebi tudi dana možnost sodelovanja pri razgovoru s pričo (zagotavljanje kontradiktornosti postopka).
- 5 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije DKom, Občine Ljutomer, Občine Radenci, navedb obravnavane osebe ter priče, zakonite zastopnice družbe \_\_\_\_\_, izhajajo naslednja ključna dejstva:
- **6. 3. 2020** je Občina Ljutomer na Portalu javnih naročil pod oznako JN001458/2020-W01 objavila javno naročilo male vrednosti za izbiro izvajalca del na projektu »Sanacija plazu na območju ceste JP223051 Podgradje – Ilovci«.
  - **2. 4. 2020** je ponudnik, družba \_\_\_\_\_, oddal ponudbo, k slednji pa priložil skenirano kopijo podpisanega in ožigosanega potrdila o referenci Občine Radenci za sanacijo plazu na JP 844371 Radenski vrh – Iaponska graba, na katerem datum in ura nista vidna. Navedeno potrdilo tudi ni pripravljeno na obrazcu iz razpisne dokumentacije Občine Ljutomer. K navedeni ponudbi je bila priložena še izpolnjena izjava oziroma potrdilo reference na Obrazcu št. 11, ki pa ni datirana, žigosana in podpisana s strani potrjevalca reference, to je Občine Radenci.
  - **9. 4. 2020** je Občina Ljutomer zaprosila Občino Radenci, kot potrjevalca reference, za potrditev podatkov iz priložene reference za sanacijo plazu na JP 844371 Radenski vrh – Iaponska graba, pri čemer je Občina Radenci istega dne posredovala odgovor, v katerem je navedla, da po pregledu njihovega sistema ODOS, listin – reference, ni bilo najti, zaradi česar je menila, da jih župan Roman Leljak gotovo ni podpisal. Naročnik, Občina Ljutomer, je zaradi omenjenega dejstva ponudbo, sicer najugodnejšega ponudnika, družbe \_\_\_\_\_, izločila.
  - V okviru revizijskega postopka pred DKom, je DKom s sklepom z dne **2. 10. 2020** ugotovila, da je župan Roman Leljak ves čas zanikal podpise na referenčnih potrdilih ponudniku \_\_\_\_\_, ki jih je ta podal v ponudbi Občini Ljutomer, čeprav je bilo v revizijskem postopku s strokovnjakom izvedencem nedvomno ugotovljeno, da to ne drži in da gre za njegove podpise. DKom s tem v zvezi ni ugotovil nobene nepravilnosti javno-naročniške zakonodaje.
  - **14. 4. 2020** je Občina Radenci na Portalu javnih naročil objavila Javno naročilo št. JN002350/2020-W01 »Preplastitev ceste JP844141 Žabjak-Ptujska cesta in izgradnja 422 m kanalizacije«. Na javni razpis so se v roku prijave štiri družbe, med njimi tudi družba \_\_\_\_\_.
  - **6. 5. 2020** je naročnik k pogajanju povabil vse ponudnike z namenom znižanja cene. Odzvali so se trije ponudniki, med njimi tudi družba \_\_\_\_\_ in oddali svoje ponudbe dne 8. 5. 2020.
  - **8. 5. 2020** se je strokovna komisija Občine Radenci (v sestavi Roman Leljak, Miran Jelen, podžupan in Mojca Marovič, javna uslužbenka Občine Radenci), zaradi neuradne informacije o dodatnem premikanju zemljine ob cesti JP8444414 Žabjak-Ptujska cesta, odločila, da si pred oddajo javnega naročila št. 431-0026/2020 z dne 10. 4. 2020, ogleda stanje na terenu, pri čemer je ugotovila, da so vidni premiki kontrolnih pilotov in je zato ista strokovna komisija,

z željo po racionalni porabi proračunskih sredstev, sklenila, da se javno naročilo št. 431-0046/2020 ne odda in se pripravi novo javno naročilo, ki bo ob obvezni pripravi geomehanskega mnenja o plazu, vseboval tudi popis dodatnih potrebnih del s projektantsko rešitvijo problema.

- **9. 5. 2020** ob 15:47 uri je obravnavana oseba, s svoje telefonske številke \_\_\_\_\_, poslala direktorici \_\_\_\_\_, na njeno telefonsko številko \_\_\_\_\_, multimedijsko sporočilo (MMS) z naslednjo vsebino: »Vezano na reference, ki ste jih dali v Ljutomer, pričakujem od vas, da umaknete vse svoje prijave na razpise v občini Radenci. V primeru, da se ne umaknete bom izdal negativno referenco, ki vas bo za dve leti umaknila iz vseh občin in države. \_\_\_\_\_ l. Lp roman leljak«.



- **11. 5. 2020** je bil izveden sestanek (udeleženci \_\_\_\_\_ podžupan Miran Jelen in župan Roman Leljak), na katerem naj bi župan predstavnikom družbe \_\_\_\_\_ še dodatno grozil z izdajo negativne reference in zanikanjem podpisa reference družbi \_\_\_\_\_ kljub lastnoročnemu podpisu in žigu Občine Radenci, pri tem pa ponovno izpostavil \_\_\_\_\_ njegova pričakovanja, pri tem pa grozil, da naj slednja oziroma njena družba \_\_\_\_\_ umakne svoje prijave iz razpisov Občine Radenci in da naj v nasprotnem primeru sama plačuje oskrbnino
- **11. 5. 2020** je Občina Radenci s Sklepom št. 431-0026/2020 zavrnila vse prejete ponudbe v okviru postopka »Preplastitev ceste JP844141 Žabjak-Ptujska cesta in izgradnja 422 m kanalizacije«; v obrazložitvi sklepa pa je zapisano, da naročnik predmeta javnega naročila v takem obsegu ne potrebuje več, pri čemer je občina ugotovila, da je potrebno pripraviti minimalno projektno dokumentacijo za preplastitev ceste, saj se je v času trajanja javnega naročila teren ob cesti začel dodatno premikati. Zaradi ponovnega pojava plazu bi se stroški sanacije močno povišali in opravljena dela in naloge ne bi več odražale namena prvotnega javnega naročila.
- **6. 4. 2020** je Občina Radenci objavila nov javni razpis »Preplastitev ceste JP844141 Žabjak-Ptujska cesta in izgradnja 422 m kanalizacije«. Na razpis se je prijavila tudi družba \_\_\_\_\_
- **18. 6. 2020** je Občina Radenci izdala odločitev o oddaji javnega naročila, pri čemer je odločila, da se kot najugodnejši ponudnik za izvedbo omenjenega razpisa izbere družbo \_\_\_\_\_

6 **19. 10. 2021** je Komisija opravila razgovor z obravnavano osebo ter pričó, zakonito zastopnico družbe \_\_\_\_\_, pri čemer:

- je obravnavana oseba povedala, da posebnih stikov z zakonito zastopnico družbe \_\_\_\_\_ ni imela, razen »prejšnjega konflikta za eno referenco«, ki naj bi jo podpisala obravnavana oseba družbi \_\_\_\_\_ in v zvezi s plačevanjem oskrbnine \_\_\_\_\_ s tem v zvezi obravnavana oseba navaja (cit.):
  - »sem pa v osebnem pogovoru z njo, v pisarni, ko sva se pogovarjala o problematiki \_\_\_\_\_, povedal svoje mnenje, za katerega tudi danes stojim in ga bom povedal in ga bom vedno zagovarjal, da se mi zdi smiselno, da ob takšnem poslovanju z Občino Radenci, ko to podjetje že 10 - 15 let vsako leto poslovalo, vsaj nekje do milijon EUR na leto, se mi zdi zelo človeško, da plačujejo \_\_\_\_\_ in da to ne bi bil strošek občine. In v tisti meri sem v enem trenutku rekel jim, da bi najraje videl, da dokler sem jaz župan, da naj bodo tudi toliko korektni, da naj se ne prijavljajo na razpise občino. To

sem pa rekel. In še vedno stojim za tem. Seveda pa če je razpis prišel, smo to podjetje obravnavali kot vsako drugo. Ker to pa nisem imel možnosti, da jih izločim.«,

- »je pa zelo nehigienično, da podjetje tako podjetje, ki ima nekaj milijonov prihodkov, da je ona direktorica tega podjetja in da Občina Radenci mora mesečno 620 EUR plačevati nadomestila, ker pač to podjetje tega ne želi

ampak se mi je to zdelo vedno sporno in sem rekel ob

vseh teh milijonih nimate 600 EUR.«,

- obravnavana oseba je opozorila, da se je na občini izvedla notranja revizija postopkov javnih naročil, pri čemer nepravilnosti niso bile ugotovljene, obravnavana oseba pa je tudi zagotovila, da so za občino vsi postopki in ponudbe enakovredne in da družba pri tem ni izjema, kar potrjuje tudi dejstvo, da je družba, pri ponovljenem javnem razpisu za preplastitev ceste Žabjak – Ptujška cesta, pridobila omenjen posel,
- obravnavana oseba je potrdila, da je telefonska številka iz katere je bilo dne 9. 5. 2020 ob 15:47 uri posredovano multimedijско sporočilo z zgoraj opredeljeno vsebino, njena in da je predmetno sporočilo poslala, pri tem pa je izjavila (cit.): »Ja, glejte, jaz ne bom zanikal ta SMS, napisan je tako kot je, mogoče malo netaktno napisano, dejstvo pa je, da sem napisal o problemih, ki smo jih takrat imeli in da bi pač pričakoval, da bi to podjetje, predvsem vezano na, zadevo reševalo. Seveda sem pa imel pomisleke tudi glede reference, da so reference pripravljene v podjetjih in se nam županom samo dajo v podpis, o katerih nimamo možnosti niti karkoli drugega, kot pa to podpisati,...«,
- obravnavana oseba je, po tem, ko so ji bili na razgovoru na seji Komisije prebrani njeni citati iz sestanka z dne 11. 5. 2020<sup>1</sup>, povedala sledeče: »Mogoče malo spremenjeni stavki, ampak kontekst oziroma moje mišljenje pa je v tej smeri bilo podano.« in »mogoče ne tako v trdilni obliki, kot je zapisano«,
- obravnavana oseba je tudi izjavila, da se ne ukvarja z družbo, kot takšno, izpostavi pa neplačevanje nadomestila za stavbno zemljišče, ker so zemljišče prepisali fizični osebi, fizična oseba pa je dala nazaj podjetju zemljišče v najem in se tako izognili plačilu približno 16.000 EUR na leto, pri čemer še doda (cit.): »Kup je takšnih zadev, ki me osebno motijo kot župana, ampak pravim nimam pravnih možnosti, da zadeve kakorkoli uredim drugače, kot pa da pač ugotovim, da je teku tako in da pač država to omogoča in da je temu tako. In drugače ne gre. Seveda pa lahko po tej humani poti pač opozorim lastnika, da pač osebno menim, da to ni v redu. Zdaj če je to koruptivno dejanje iz moje strani, pač je, ga bom priznal in nimam nobenih težav s priznanjem, da sem to storil. Sem. Ampak z izborom njihovega podjetja, da izvajajo dela v Občini Radenci pa nimam popolnoma nobenih zadržkov, jih tudi nisem imel in smo jih tudi kasneje po tem datumu izbrali to podjetje za izvajalca.«.
- priča je navedla, da je dne 9. 5. 2020 ob 15:47 uri prejela zgoraj omenjeno multimedijско sporočilo od obravnavane osebe dne, pri čemer je potrdila, da je telefonska številka njena,
- priča je izpostavila, da je bila obravnavana oseba tudi na sedežu njene družbe z namenom, da bi jo prepričala, da bi morala plačevati oskrbnino
- priča je opozorila, da jo obravnavana oseba izsiljuje na sledeče načine: naj prične plačevati oskrbnino ker za občino to predstavlja strošek in da bo v nasprotnem unovčila garancijo; da se ne bodo mogli prijavljati na naslednje razpise; da bodo ti razpisi, na katere se bodo prijavljali in bodo najugodnejši, razveljavljeni, itd.
- na vprašanje uslužbencev Komisije ter članov senata, a) ali so bile kdaj te grožnje s strani obravnavne osebe, uresničene, priča pove, da jih je »verjetno skušala uresničiti«; b) ali se je počutila na kakršen koli način prikrajšana s tem v zvezi pri poslu glede preplastitve ceste oziroma da se ni mogla več prijaviti na razpise ter zmagovati na teh, priča pove, da ne, da se ne počuti prikrajšana in da se še vedno lahko prijavljajo, c) ali je bila kdaj kakšna garancija nedovoljeno unovčena, priča pove, da ne.

7 1. 12. 2021 je Roman Leljak pojasnil Komisiji, da storitev telefonije preko telefonske številke uporablja za namene opravljanja nalog v zvezi s funkcijo župana, prav tako navedeno telefonsko številko Roman Leljak uporablja za zasebne namene. Za omenjeno telefonsko številko je bila dne 4. 3. 2020 sklenjena ustrezna Pogodba o naročniškem

1 |

razmerju za uporabo mobilnih elektronskih komunikacijskih storitev in / ali fiksnih storitev med Občino Radenci in Telekomom Slovenije, d.d., stroške uporabe oziroma storitve iz navedene telefonske številke pa plačuje Občina Radenci.

## **B. RELEVANTNO PRAVO**

- 8 ZIntPK-C v 1. točki prvega odstavka 4. člena opredeljuje korupcijo kot vsako kršitev dolžnega ravnanja uradnih in odgovornih oseb v javnem ali zasebnem sektorju, kot tudi ravnanje oseb, ki so pobudniki kršitev, ali oseb, ki se s kršitvijo lahko okoristijo, zaradi neposredno ali posredno obljubljenih, ponujenih ali dane oziroma zahtevane, sprejete ali pričakovane koristi zase ali za drugega.
- 9 ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je »integriteta« pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 10 ZIntPK-C v 47. členu prehodnih in končnih določb določa, da se postopki, ki so se začeli na podlagi Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo), končajo po določbah tega zakona, torej novele.
- 11 ZJN-3 določa, med drugim, sledeča načela:
- 4. člen (načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti): Naročnik mora izvesti javno naročanje tako, da z njim zagotovi gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev in uspešno doseže cilje svojega delovanja, določene skladno s predpisi, ki urejajo porabo proračunskih in drugih javnih sredstev.
  - 5. člen (načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki): (1) Javno naročilo ne sme neupravičeno omejevati konkurence med ponudniki. (2) Naročnik v postopku javnega naročanja ne sme omejevati možnih ponudnikov z izbiro in izvedbo postopka, ki je v nasprotju s tem zakonom, pri izvajanju javnega naročanja pa mora ravnati v skladu s predpisi o varstvu oziroma preprečevanju omejevanja konkurence. (3) Naročnik ne sme zahtevati od ponudnika, da pri izvedbi naročila sodeluje z določenimi podizvajalci ali da izvede kakšen drug posel, kot na primer izvoz določenega blaga ali storitev
  - 7. člen (načelo enakopravne obravnave ponudnikov): (1) Naročnik mora zagotoviti, da med ponudniki na vseh stopnjah postopka javnega naročanja in glede vseh elementov ni razlikovanja, upošteva vzajemno priznavanje in sorazmernost zahtev naročnika glede na predmet naročila. (2) Naročnik mora zagotoviti, da ne ustvarja okoliščin, ki pomenijo krajevno, stvarno ali osebno diskriminacijo ponudnikov, diskriminacijo, ki izvira iz klasifikacije dejavnosti, ki jo opravlja ponudnik, ali drugo diskriminacijo.

## **C. UGOTOVITVE KOMISIJE**

- 12 Komisija je v postopku preučila pridobljeno dokumentacijo in zvočni zapis razgovora na seji senata Komisije z dne 19. 10. 2021, ki se nanaša na postopek suma kršitve integritete obravnavane osebe zaradi domnevnega izvajanja nedovoljenega poskusa vplivanja na zakonito zastopnico gospodarske družbe, da ta umakne svoje prijave na razpise Občine Radenci.
- 13 Ključni očitki, ki ga je Komisija obravnavala in do katerega se je opredelila v predmetnih ugotovitvah, je vprašanje o tem, ali je obravnavana oseba s tem, ko je dne 9. 5. 2020 ob 15:47 uri posredovala MMS sporočilo z, po mnenju \_\_\_\_\_, neprimerno vsebino oziroma grožnjami<sup>2</sup> ter s tem, ko je dne 11. 5. 2020 na sestanku \_\_\_\_\_ ponovno izpostavila pričakovanja ter grožnje, da naj njena družba \_\_\_\_\_ umakne svoje prijave z razpisov Občine Radenci in da naj v nasprotnem primeru \_\_\_\_\_ plačuje oskrbnino \_\_\_\_\_, izvajala nedovoljene poskuse vplivanja in s tem ravnala v nasprotju s pričakovano integriteto.

<sup>2</sup> »Vezano na reference, ki ste jih dali v Ljutomer, pričakujem od vas, da umaknete vse svoje prijave na razpise v občini Radenci. V primeru, da se ne umaknete bom izdal negativno referenco, ki vas bo za dve leti umaknila iz vseh občin in države.

Lp roman leljak«

- 14 V postopku pred Komisijo je obravnavana oseba priznala tako posredovanje MMS sporočila, kot tudi svoje navedbe na sestanku, ki jih je namenila . Obravnavana oseba je tudi poudarila, da za takšnimi pisnimi navedbami in izjavami stoji še danes, saj se ji zdi nedopustno, da kot podjetnica oziroma lastnica družbe, ki ima visoke prihodke, in je morala oskrbnino plačevati občina. kot je izjavila, vsebino takšnih pisanj ter ustnih navedb obsoja, saj jih je dojela kot neprimerne, kot grožnje in kot poskuse vplivanja na njo, da naj s svojo družbo ne kandidira več (in naj se tudi umakne) na javne razpise Občine Radenci in da naj poskrbi za plačilo stroškov .
- 15 Komisija s tem v zvezi nesporno ugotavlja, da je obravnavana oseba nedvomno dne 9. 5. 2020 ob 15:47 uri posredovala multimedijsko sporočilo, v katerem je zapisala: »Vezano na reference, ki ste jih dali v Ljutomer, pričakujem od vas, da umaknete vse svoje prijave na razpise v občini Radenci. V primeru, da se ne umaknete bom izdal negativno referenco, ki vas bo za dve leti umaknila iz vseh občin in države. . Lp roman leljak« in da je na sestanku z dne 11. 5. 2020 obravnavana oseba ponovno izpostavila pričakovanja ter grožnje da naj njena družba umakne svoje prijave z razpisov Občine Radenci in da naj v nasprotnem primeru plačuje oskrbnino . Omenjena ravnanja je dojela kot neprimerna, kot grožnje in kot vplivanje na njo.
- 16 Kljub izrečenim grožnjam oziroma poskusom vplivanja obravnavane osebe na ; te niso bile uresničene, saj se je družba , v ponovljenem postopku javnega razpisa za preplastitev ceste JP844141 Žabjak-Ptujska cesta in izgradnja 422 m kanalizacije, torej po izrečenih grožnjah obravnavane osebe, ponovno prijavila in tudi bila izbrana kot najugodnejša ponudnica za izvedbo predmetne storitve. | tudi sama priznava, da zaradi navedb in izjav obravnavane osebe ni bila na nikakršen način prikrajšana. Obravnavana oseba s tem v zvezi zagotavlja, da so za občino vsi postopki in ponudbe enakovredne in da družba , pri tem ni in ne bo izjema.
- 17 Ne glede na navedeno pa Komisija meni, da je vsebina izrečenih groženj obravnavane osebe neprimerna, tako z vidika zgleda ter etičnega delovanja javnega funkcionarja, kot tudi s pravno dopustnih ciljev. Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18; v nadaljevanju ZJN-3) namreč, med drugim, določa, da mora naročnik (v konkretnem primeru občina, ki jo zastopa župan) med drugim zagotoviti gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev (4. člen ZJN-3), zagotoviti konkurenco med ponudniki (5. člen ZJN-3) in, nenazadnje, zagotoviti, da med ponudniki na vseh stopnjah postopka javnega naročanja ni razlikovanja, ter da ne ustvarja okoliščin, ki pomenijo krajevno, stvarno ali osebno diskriminacijo ponudnikov (načelo enakopravne obravnave ponudnikov, ki je določeno v 7. členu ZJN-3). Nasprotno od pričakovanj in namenov, ki izhajajo iz javno naročniške zakonodaje, pa je obravnavana oseba z izrečenimi grožnjami poskušala vplivati na ponudnika storitev, da se v prihodnjih razpisih ne prijavi v postopek javnega naročanja.
- 18 Komisija na podlagi navedenega zaključuje, da je obravnavana oseba, Roman Leljak, župan Občine Radenci, s tem, ko je na pisni in ustni način izražal grožnje in izsiljevanja ter na ta način skušal vplivati na ponudnico storitev v postopku javnega razpisa, da naj umakne svoje prijave na razpise Občine Radenci, dokler bo občina plačevala oskrbnino , presegla namen opravljanja svojo javne funkcije z vidika pravnega oziroma etičnega delovanja. **Kljub temu, da grožnje niso bile uresničene in četudi je župan po lastnem prepričanju želel urejati sicer legitimne zadeve ter pri tem zasledovati javni interes, pa je pri izvajanju slednjega postopal na povsem neprimeren oziroma nelegalen način, svojo funkcijo pa uporabil v nasprotju s pričakovanim etičnim delovanjem, pravno dopustnimi cilji, vezanimi na javno-naročniška načela ter s tem kršil integriteto, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.**

#### **D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU**

- 19 Ravnanja Romana Leljaka, župana Občine Radenci, glede na zgoraj navedeno, ne predstavljajo ravnanja v skladu s pričakovano integriteto župana, funkcionarja samoupravne lokalne skupnosti, ki je kot takšna uradna oseba, skladno z definicijo 10. točke 4. člena ZIntPK, ter se od njega pričakuje odgovorno ravnanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi. Roman Leljak, kot župan Občine Radenci, bi se moral vzdržati vsakršnih ravnanj, podajanj groženj in ostalih neprimernih izražanj prepričanj in mnenj, pri čemer kot posledico navaja tudi vplivanje na postopke javnega naročanja pri konkretnem poslovnem subjektu. S takšnimi ravnanji namreč krni ugled tako funkcije



župana kot občine same in v javnosti vzbuja vtis pristranskega in neobjektivnega opravljanja ne le svojih, marveč javnih nalog vseh uslužbencev občine.

- 20 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja, so ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK s temeljnim namenom krepitev delovanja pravne države določa ukrepe in metode za preprečevanje korupcije ter za krepitev integritete, odgovornosti in transparentnosti, ki so predpogoj zakonitega, strokovnega in etičnega delovanja javnega sektorja ter vseh uradnih oseb. To velja tudi za župana, ki je funkcionar in je zato še posebej pomembno, da z integritetnim, odgovornim in transparentnim ravnanjem predstavlja dober zgled, saj se od njega pričakuje še posebna skrbnost pri odpravljanju korupcijskih tveganj ter pri krepitev integritete javnega sektorja.

#### **E. SPREJET SKLEPA SENATA**

Senat Komisije je na 55. seji dne 10. 12. 2021 sprejel

#### **SKLEP**

V zadevi št. 06215-1/2021 se:

- sprejme Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki se ga na podlagi četrtega odstavka 13. člena ZIntPK posreduje v izjasnitev obravnavani osebi.



Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.