

| | |
|--------------------------------|-------------------------|
| Prejeto: 06-12-2021 | Št. z. 06216-11/2020-35 |
| | Pril. 2X |
| Številka št.: 06216-11/2020-35 | Pril. 2X |

Odvetniška pisarna Vrtačnik, d.o.o., Beethovnova 9, 1000 Ljubljana
T: 01 200 96 30 / F: 01 200 96 32 / E: info@vrtacnik.si

REPUBLICA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
Dunajska cesta 56

1000 LJUBLJANA

Vaš znak: št. 06216-11/2020-36
Naš znak: U9-10-12/2020

Stranka:

ZDRAVKO POČIVALŠEK,

, ki ga zastopa:



 **VRTAČNIK**
ODVETNIŠKA PISARNA

ODGOVOR NA OSNUTEK UGOTOVITEV KOMISIJE ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE O KONKRETNEM PRIMERU

št. 06216-11/2020-35 z dne 10.11.2021

stranke

1x

pooblastilo izkazano

Zdravko Počivalšek, skladno s pozivom Komisije za preprečevanje korupcije, št. 06216-11/2020-36 z dne 18.11.2021, v postavljenem roku sedmih (7) delovnih dni od prejema poziva, po svojem pooblaščenju, Odvetniški pisarni Vrtačnik d.o.o., zanjo dr. Urban Vrtačnik, odvetnik, podaja

odgovor

na Osnutek ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije o konkretnem primeru, št. 06216-11/2020-35 z dne 10.11.2021 in

predlaga

da Komisija za preprečevanje korupcije, na podlagi 2. alineje 8. odstavka 13. člena ZIntPK sprejme drugačno ugotovitev o konkretnem primeru, in sicer, da ravnanje Zdravka Počivalška ne predstavlja kršitve integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK, oziroma podredno, da ponovno izvede postopek po 13. členu ZIntPK, saj je osnutek ugotovitev v nasprotju z dejstvi in pravnimi okoliščinami zadeve.

Odgovor na osnutek ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije, skupaj s prilogami, se na podlagi 4. odst. 13. člena ZIntPK objavi skupaj s končno odločitvijo.

Obrazložitev:

(1) Pooblaščenec Zdravka Počivalška se nedvomno zavedam in v popolnosti spoštujem pristojnost Komisije za preprečevanje korupcije (KPK), da samostojno presodi, ali je bila v določenem primeru podana kršitev integritete javnega funkcionarja ali ne. Vendarle pa mora vsaka ocena o kršitvi integritete temeljiti na objektivnih in preverljivih okoliščinah, zlasti pa mora slediti veljavnemu pravu, sicer lahko pride do arbitrarnih odločitev, ki niso skladne s pravnim redom v RS in pristojnostmi KPK.

(2) Pravo je torej tisti primarni usmerjevalec razmerij v družbi, kateremu morajo slediti odločitve državnih organov in ne obratno. V tej luči moram žal ugotoviti, da je osnutek ugotovitev v konkretnem primeru pravno napačen in tudi življenjsko ter izkustveno nelogičen.

(3) *Kršitev integritete ni izkazana in je zgolj deklaratorno ugotovljena v nasprotju s pravom in stanjem spisa.*

a) Zdravko Počivalšek že pojmovno ni mogel odločilno vplivati na ravnanje Antona Zakrajška, saj so Zakrajška h konkretnem ravnanju zavezovale pogodbene obveznosti

(4) Bistvo ugotovitev KPK v konkretnem primeru je v tem, da se Zdravku Počivalšku očita, da je pri izvršitvi pogodbe, sklenjene med Zavodom RS za blagovne rezerve (ZRSBR) in družbo genEplanet diagnostika d.o.o., Antonu Zakrajšku naročil izplačilo 100 % avansa, ob zgolj 50 % bančni garanciji,¹ pri čemer naj 100 % avansa Zakrajšek ne bi želel izplačati in ga brez navodila Zdravka Počivalška tudi ne bi izplačal.

(5) KPK sicer priznava nesporno dejstvo, da je Anton Zakrajšek dne 18.03.2020 v imenu in za račun ZRSBR sklenil Pogodbo št. 2020-0130, s katero **se je ZRSBR zavezal k plačilu 100 % avansa, ob bančni garanciji v višini 50 % avansa**, vendar nato KPK, zgolj na podlagi izpovedbe (trditve) Antona Zakrajška in brez kakršnihkoli objektivno izkazanih dejstev ali materialnih dokazov zaključí, da Anton Zakrajšek kljub sklenjeni pogodbi ni želel izplačati avansa in da tega tudi ne bi storil brez navodila Zdravka Počivalška.

¹ Za vračilo avansa, če do posla ne pride.

(6) Ne glede na to, da je izpoved Antona Zakrajška tudi sicer neživljenjska in nelogična (zakaj bi nekdo zavračal plačilo avansa, če se je k temu isti dan pogodbeno zavezal!), sem kot pooblaščenec Zdravka Počivalška trdno prepričan, da **KPK z interpretacijo zaslišanja prič ne more nadomeščati (vsebine) veljavne pogodbe.**

(7) Na podlagi 1. odstavka 9. člena Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 97/07 in nasl., OZ) so namreč udeleženci v obligacijskem razmerju **dolžni izpolniti svojo obveznost in odgovarjajo za njeno izpolnitev.**

(8) Na podlagi 1. odstavka 82. člena OZ pa se **določila pogodbe uporabljajo tako, kot se glasijo.**

(9) V zvezi z navedenim je pogodba med ZRSBR in genPlanet diagnostika d.o.o. popolnoma jasna in nedvoumna (*in claris non fit interpretatio*). Skladno s 3. odstavkom 4. člena relevantne pogodbe je bil namreč znesek 100 % avansa v višini 8.768.760,00 EUR naročnik dolžan nakazati pred prvo odpremo blaga. Dobavitelj pa je imel na podlagi 4. odstavka 4. člena te pogodbe dolžnost, da v 7 delovnih dneh po prejemu avansa dostavi bančno garancijo v višini 50% avansa. K takšnemu ravnanju se je v imenu in za račun ZRSBR zavezal Anton Zakrajšek, ki je bil tudi odgovoren za izpolnitve sprejetih zavez.

(10) K ravnanju Antona Zakrajška, da je dobavitelju izplačal avans, tako ni bistveno prispeval telefonski klic Zdravka Počivalška, temveč dejstvo, da so takšna ravnanja Antonu Zakrajšku zapovedala pogodbeno določila, ki jih je sam sklenil v imenu in za račun ZRSBR. Ob tem gre dodatno opozoriti na načelo zakonitosti, ki na podlagi 2. člena Zakona o državni upravi (Ur. l. RS, št. 113/05 in nasl., ZDU-1) in 8. člena Zakona o javnih uslužbencih (Ur. l. RS, št. 63/07 in nasl., ZJU) zavezuje vse državne funkcionarje in javne uslužbenke. Skladno s tem načelom je bil Anton Zakrajšek dolžan spoštovati določbe glede izpolnitve pogodbenih obveznosti do tretjih oseb, dodatno pa ga je k temu zavezovalo tudi načelo vestnosti in poštenja v obligacijskih razmerjih (5. člen OZ), skladno s katerim od pogodbenih zavez (razen po poti, ki jo predvideva zakon, in je Zakrajšek nikoli ni omenjal, niti izvršil) ni mogoče odstopiti.

(11) Če se že nahajamo v polju integritete kot pričakovanega ravnanja subjekta, katerega dolžnostna ravnanja ureja ZIntPK, potem se je je potrebno zavedati tudi uveljavljene doktrine, s katero **vsako ravnanje, ki je v nasprotju s pravom, že avtomatično pomeni tudi ravnanje v nasprotju s pričakovano integriteto**. Od funkcionarjev oz. javnih uslužbencev se namreč utemeljeno pričakuje, da ravnajo skladno s pravom, sicer je prekršeno zaupanje v razmerju do državljanov, ki jim (prek izvolitve predstavniškega telesa in posledično sistema za oblikovanje funkcij izvršilne veje oblasti ter imenovanja funkcionarjev) poverijo zaupanje. V primeru neizpolnitve pogodbenih zavez bi torej Anton Zakrajšek ravnal protipravno (kršitev pogodbe), nezakonito (kršitev OZ, ZDU-1 in ZJU) in torej tudi v nasprotju s pričakovano integriteto. Obratno pa bi (in tudi je) sama izpolnitev pogodbenih zavez predstavljala ravnanje skladno s pričakovano integriteto. Zato je (v luči zahtevane koherentnosti pravnega reda) pojmovno nemogoče, da bi Počivalšek z izjavo, dano v smeri izpolnjevanja pogodbenih (pravnih) zavez, ravnal v nasprotju s pričakovano integriteto. Iz tega razloga je zaključek KPK tudi v tem smislu nelogičen.

(12) Ravnanje Zdravka Počivalška torej ni predstavljalo nedovoljenega vpliva h kakršnikoli odločitvam Antona Zakrajška, temveč je šlo za komunikacijo v zvezi s pogodbenimi izpolnitvami, h katerim je bil Anton Zakrajšek v vsakem primeru (pogodbeno, zakonsko) zavezan.

b) Specifike razmer v katerih je bil klic opravljen

(13) Poleg vsega zgoraj navedenega, pa gre opozoriti tudi na siceršnjo specifičnost situacije, v kateri je bil opravljen telefonski klic dne 18.03.2020, ki je predmet izreka osnutka ugotovitev o konkretnem primeru KPK.

(14) Kot je to prepričljivo kot priča izpovedal Matej Skočir² (ki v svojih odgovorih Zdravku Počivalšku sicer ni bil niti pretirano naklonjen, niti nenaklonjen) je bila **situacija ob začetku epidemije COVID-19 (v marcu in aprilu 2020) izredno resna in negotova**. V Republiki Sloveniji je namreč kritično primanjkovalo zaščitne opreme (vključno z ventilatorji), izrazito boljši pogajalski položaj pa ob tem (torej ob znatno večjem povpraševanju kot ponudbi) imeli dobavitelji. Tako je Skočir npr. izpovedal, da je bila situacija na trgu ponudbe v posameznem dnevu lahko različna tudi od jutra do popoldneva (npr. opreme popoldne ni bilo več za dobiti, ker so jo dobile druge države ali pa so bile cene popoldne bistveno drugačne kot istega dne zjutraj). Navedena izpoved je skladna tudi z izjavo Zdravka Počivalška, da je bilo stanje v marcu 2020 kritično, poleg tega pa je bil prisoten velik pritisk zdravstvenih ustanov in zdravstvenih delavcev, da naj država čimprej zagotovi opremo, sicer se bo v Sloveniji odvil podoben scenarij, kot se je v Italiji (Bergamo). Navedeno jasno izhaja iz magnetogramov sej, ki jih je v postopku pred KPK predložil Zdravko Počivalšek.³

(15) V takšnih razmerah in povsem izjemni tržni situaciji ni povsem nič neobičajno, da se je ZRSBR zavezal k plačilu 100 % avansa ob 50 % bančni garanciji. Pogoje so v bistvenem postavljali konkretni dobavitelji,⁴ prav tako so bile obveznosti dobavitelja v konkretnem primeru tudi v celoti izpolnjene in »zgolj 50 % garancija« na položaj ZRSBR (RS) ni imela in tudi danes nima več nobenega vpliva. **Tudi sicer pa je to zavezo s sklenitvijo pogodbe sprejel ZRSBR, zato navedeno vprašanje na vprašanje integritete ravnanja Zdravka Počivalška nima nobenega vpliva.**

(16) Prav tako (zaradi pritiska zdravstvene stroke in objektivnih dolžnosti, ki jih je imel Zdravko Počivalšek kot minister) v takšnih razmerah ni povsem nič neobičajnega, da je Zdravko Počivalšek pri SID banki poizvedoval, kakšno je trenutno stanje z odobritvijo garancij različnih ponudnikov (tudi podjetja genEplanet diagnostika d.o.o.), ki so bili v pogajanjih z državo glede bančne garancije v zvezi z dobavo zaščitne opreme. V tem smislu opozarjamo tudi na odgovor SID banke z dne 14.08.2020 v konkretnem postopku, v katerem predsednik in član uprave SID banke zapišeta, da dotične **»komunikacije z MGRT nismo razumeli in je ni mogoče razumeti kot navodilo/pritisk ali kakršenkoli poseg v neodvisnost oz. korporacijsko upravljanje banke, temveč se nam je zaprosilo za pohitritev obravnave vloge za garancijo v okviru pristojnosti SID banke v izrednih razmerah, ko običajne blagovne in finančne poti niso delovale, zdelo povsem razumljivo in smiselno«**. Prav v okviru opisanega stika pa je Zdravko Počivalšek dne 18.03.2020 pridobil tudi konkretno informacijo o odobritvi bančne garancije dobavitelju genEplanet diagnostika d.o.o., kar je tudi časovno konsistentno z dokumentacijo, ki jo je v konkretnem primeru istega dne posredoval MGRT in o čemer je tudi govora v citiranem dopisu.

(17) V tem kontekstu pa je potrebno razumeti tudi telefonski pogovor med Zdravkom Počivalškom in Anton Zakrajškom z dne 18.03.2020. Zdravko Počivalšek je namreč v posledici komunikacije s SID banko (o kateri sta poročala Silvan Svilan in Goran Katušin, glej zgoraj), Antona Zakrajška informiral, da bodo dokumenti o odobritvi bančne garancije za primer konkretnega dobavitelja prišli v 2-3 urah in da naj se izplača avans (da se čimprej pridobi blago). Ob tem gre opozoriti, da bi skladno s 4. odstavkom 4. člena pogodbe dobavitelj lahko bančno garancijo dostavil sicer tudi še v 7 delovnih dneh po prejemu predplačila, vendar se je Zdravko Počivalšek očitno želel prepričati, da je garancija res odobrena (in da bodo dokumenti prispeli v kratkem), v zvezi s čimer je ravnal izrazito v javno korist. Hitro postopanje, torej čimprejšnje plačilo avansa in izvedba dobave, pa je bila v kritičnih časih še kako pomembna (glej izjavo Skočirja in dokumente v spisu o velikih težavah z dobavo), zato je jasno, da je Počivalšek informacijo o tem, da je bila garancija za določenega ponudnika odobrena,

² Ugotovitev glede njegovega zaslišanja KPK v osnutku ugotovitev niti ne zapiše.

³ Ki jih KPK v osnutku ugotovitev prav tako nikjer ne povzema oziroma se do njih ne opredeli.

⁴ Tudi v posledici svojega premoženjskega stanja (od česar je odvisna višina bančne garancije), pri čemer je ob presežku povpraševanja nad ponudbo težko pričakovati, da bi lahko naročnik pogojeval pogodbene pogoje, če je želel opremo dobiti.

čimprej želel deliti z Antonom Zakrajškom in ob tem smiselno izjavil, da naj se sedaj izvrši plačilo avansa skladno s pogodbo.

(18) Iz razgovora med Zdravkom Počivalškom in Antonom Zakrajškom, ki je predmet izreka osnutka ugotovitev o konkretnem primeru, tudi nikjer ne izhaja, da bi se Anton Zakrajšek (v času, ko je bil pogovor izvršen) dejansko izogibal izpolnitvi pogodbenih obveznosti. Na besede Zdravka Počivalška »vi pa plačajte zdaj« je namreč Anton Zakrajšek odvrnil z golj: **»ok, zmenjeno«**. Tudi iz nadaljevanja pogovora z dne 18.03.2020 ni razvidno, da bi Anton Zakrajšek plačilo problematiziral ali navajal kakršnekoli razloge, zaradi katerih naj bi izpolnjevanje pogodbenih obveznosti zavračal. Izjava Antona Zakrajška v postopku pred KPK (da avansa ne bi nikoli izplačal brez izrecnega naročila ministra) gre tako (poleg tega, da je takšna izjava v izrecnem nasprotju s prevzetimi pogodbenimi zavezami) šteti bolj kot **neobjektivno naknadno prikazovanje lastnih ravnanj v drugačni luči**, potem ko je bil posel z genEplanet d.o.o. že medijsko izpostavljen in so tem pritiskom sledili tudi različni posamezniki in organi.

(19) Ravnanje Zdravka Počivalška z zahtevano integriteto (in očitno nasprotje s tem, kar v postopku izpoveduje Anton Zakrajšek in čemur nekritično sledi KPK) pa potrjuje tudi nadaljnja vsebina pogovora z dne 18.03.2020. Za tiste dobavitelje, glede katerih Zdravko Počivalšek namreč v danem trenutku ni imel vedenja ali podatka o tem, ali so jim bile garancije odobrene, se je namreč svojega mnenja o tem ali naj se avansi izplačajo, vzdržal oz. je logično dodal, da naj te okoliščine ZRSBR preveri. Navedeno jasno potrjuje navedba **»Ne, to pa nisem jaz rekel vsem ki želijo. Jaz sem rekel za tole, za ostale pa se boste zmenili. Vprašajte jih, kje imajo kaj za bančne garancije«**. Tako tudi ni mogoče trditi, da bi Počivalšek kateregakoli ponudnika preferiral. Iz izjave SID Banke z dne 14.08.2020 namreč izrecno izhaja, da je komunikacija s Počivalškom (MGRT) dne 18.03.2020 potekala glede *možnosti in oblik ter načinov hitrih izdaj garancij za različna podjetja*, vendar očitno Počivalšek ob pogovoru z Zakrajškom dne 18.03.2020 glede drugih ponudnikov še ni imel dokončnih (in gotovih) informacij glede odobritve garancij, kar je iz pogovora tudi jasno razvidno. Pri drugih ponudnikih očitno postopek še ni bil tako daleč, da bi lahko Počivalšek zanesljive informacije prenesel Zakrajšku. Ker je treba subjekte v istem položaju obravnavati enako, subjekte v različnih položajih pa različno, je tako jasno, da o **kakršnemkoli preferiranju enega ponudnika ne more biti govora**.

c) Sklepno

(20) **Sklepno naj še enkrat izrazim svoje stališče, da z izpovedbami prič (konkretno ene same piče) ni mogoče nadomeščati (vsebine) prava ali izjav prič celo tolmačiti v nasprotju z veljavnim pravom.**

(21) V konkretni zadevi je torej izkazano, da je k plačilu 100 % avansa dobavitelju genEplanet diagnostika d.o.o. odločilno (in izključno) prispevala pogodbeni zaveza ZRSBR, da je avans potrebno plačati, ne pa kakršnakoli izjava Zdravka Počivalška. Ob jasnih določilih pogodbe in dolžnem ravnanju Antona Zakrajška skladno s 3. odstavkom 4. člena relevantne pogodbe, je tako življenjsko nelogično in v nasprotju s pravno logiko, da bi kršitev integritete predstavljala izjava Zdravka Počivalška, da naj Anton Zakrajšek izpolni (nesporne) pogodbene obveznosti. Še več, od Zdravka Počivalška kot ministra se je (najmanj na podlagi Sklepa Vlade z dne 14.03.2020, ki je bil v postopku pred KPK predložen) pričakovalo, da postopke nabave zaščitne opreme spremlja in poskrbi, da potekajo ažurno in učinkovito. Ker ob tem nihče ni zaznal poseganja v svoje pristojnosti (razen *post festum* Antona Zakrajška, v času, ko je bila zadeva že medijsko izpostavljena), tako zaključek o kršitvi integritete ne temelji na nobeni objektivni (še manj pa pravni) podlagi.

(22) Pred časom sem v enem izmed svojih pisanj (sicer na temo obveznega cepljenja, ki je občutljivo področje in se sooča s številnimi nasprotujočimi si mnenji) zapisal, da moramo pravo jemati enako

resno, kadar odkazuje na posledice, ki si jih želimo, kot takrat, ko odkazuje na posledice, ki nam niso blizu.⁵ Sicer pravo odrečemo temeljno usmerjevalno funkcijo.

(23) O političnem delovanju Zdravka Počivalška ima (upravičeno) lahko vsak svoje mnenje, bodisi pozitivno, bodisi negativno. Zlasti in predvsem, če je mnenje določenega posameznika negativno (vsi smo nenazadnje ljudje in na naša ravnanja vplivajo različni vzgibi in prepričanja), pa se je potrebno še toliko bolj vprašati, ali **določenim ravnanjem te osebe res lahko objektivno pripišemo določen pomen, ki nosi (resne) pravne posledice**. In če ob tem povsem opustimo vsakršno osebno konotacijo (za lasten test si lahko na mestu Zdravka Počivalška zamislimo osebo, ki ji izredno zaupamo in smo ji naklonjeni),⁶ potem lahko ugotovimo, da ravnanja v okviru pogovora z dne 18.03.2020, na podlagi objektivnih okoliščin in ob upoštevanju veljavnega (obligacijskega) prava ni mogoče opredeliti kot ravnanje **v nasprotju s pričakovano integriteto**.⁷

Glede na navedeno, predlagamo kot uvodoma.

Ljubljana, 02.12.2021

Zdravko Počivalšek
po pooblaščenju

Dokazi/priloge:

- Pogodba, št. 2020-130 za nabavo zaščitnih sredstev z dne 18.03.2020;
- Dopis/odgovor SID-a z dne 14.08.2020;
- vsi ostali dokazi v spisu KPK.

⁵ Tudi sam npr. menim, da cepljenje pomembno pozitivno prispeva k zaščiti zdravja prebivalstva, vendar moram strokovno pošteno zaključiti, da pravni pogoji za predpisovanje obveznega cepljenja niso izpolnjeni.

⁶ Pravilna in pravnoskladna rešitev mora namreč veljati za vse osebe, ne glede na naklonjenost odločevalca.

⁷ Obratno sklepanje pa terja nelogične manevre (zanikanje pogodbenih zavez in dejstev, kdo jih je sklenil, absolutno poverjenje verodostojnosti priči pri podajanju naknadnih izjav namesto upoštevanja prava in materialnih dokazov) in je takšno sklepanje pravno napačno.

0607-1/2020-106

Ljubljana, 14. 8. 2020
Št.: 33-6/2015-937

SID Banka

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

G. Simon Ševsid
Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana

Slovenija

SID - Slovenska izvozna in
razvojna banka, d.d., Ljubljana
Josipine Turnograjske 6
SI - 1000 Ljubljana
t: +386 1 2007 500
f: +386 1 2007 575
e: info@sid.si / www.sid.si

Zadeva: ZAPROSILO ZA POSREDOVANJE PODATKOV OZIROMA DOKUMENTACIJE
Vaša številka: 0607-1/2020/102 25005

Spoštovani g. Ševsid,

skladno z vašim zaprosilom za posredovanje podatkov oziroma dokumentacije v povezavi s postopkom tematskega nadzora, ki ga na Komisiji za preprečevanje korupcije vodite glede nabav zaščitne opreme, potrebne pri obvladovanju širjenja nalezljive bolezni COVID - 19, ter na podlagi prvega odstavka 16. člena ZInPK in tretje točke tretjega odstavka 126. člena ZBan-2 vam sporočamo sledeče.

V prilogi vam pošiljamo seznam družb, katerim je SID banka, d. d. (dalje: SID banka) v času epidemije odobrila bančno garancijo oziroma kreditiranje nabave zaščitne opreme, skupaj z navedbo pristojnega organa odločanja, ki je odobril posamezen posel financiranja.

Ob tem pojasnjujemo, da skladno z Zakonom o zavarovanju in financiranju mednarodnih gospodarskih poslov (ZZFMGP) SID banka poleg poslov financiranja sklepa tudi posle zavarovanja. Zato smo v prilogi navedli tudi posle zavarovanja, ki se nanašajo na nabavo zaščitne opreme za obvladovanje COVID-19.

Glede morebitnih navodil lastnika (pisnih ali ustnih) v zvezi s poslovanjem SID banka, d.d. v času epidemije pojasnjujemo sledeče:

Uvodoma bi želeli izpostaviti, da v primeru SID banke lastniška upravičenja države oziroma Republike Slovenije (RS), ki je edini delničar SID banke, izvaja Slovenski državni holding, d. d. (SDH), le imenovanje članov nadzornega sveta je v skladu z Zakonom o Slovenski izvozni in razvojni banki (ZSIRB) v pristojnosti Vlade RS.

V času epidemije je SDH zahteval nekaj poročil in informacij o poslovanju, vendar se ta niso nanašala na poslovanje v zvezi z nabavo zaščitne opreme, temveč generalno na vse poslovanje in nova tveganja oziroma na pripravljenost banke za poslovanje v novih razmerah (npr. delo od doma, morebitna okužbe ipd.). Prav tako tudi z Vlado RS v času epidemije ni bilo nobene komunikacije glede zaščitne opreme.

Če pa pojem »lastnika« razlagamo širše, pa moramo poudariti, da SID banka kot slovenska razvojna banka tekoče in vsakodnevno sodeluje z različnimi ministrstvi (Ministrstvom za finance (MF), Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo (MGRT), Službo vlade za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (SVRK), Ministrstvom za infrastrukturo (MZI),

Ministrstvom za okolje in prostor, Ministrstvom za kulturo, Ministrstvom za zdravje (MZ) in Ministrstvom za zunanje zadeve), saj s svojimi finančnimi storitvami sodeluje pri izvajanju ekonomskih in drugih politik države. V času epidemije je bilo zelo veliko medsebojne komunikacije zlasti z MGRT, MF, SVRK, MZ in MZI glede interventnih ukrepov, ki naj bi jih izvajala ali pripravila SID banka, vendar ocenjujemo, da ta del ni pomemben za razjasnitev zadev, v zvezi s katerimi izvajate nadzor.

V zvezi s posli za nabavo zaščitne opreme je potrebno najprej pojasniti, da se je še pred, zlasti pa takoj po začetku epidemije, na nas obrnila vrsta slovenskih podjetij s splošnimi informacijami in načelnim povpraševanjem o možnostih financiranja in zavarovanja nabave zaščitne opreme. Tako smo tudi sami zaznali te potrebe in smo zato pripravili

, ce bi bilo potrebno, vendar to ni bilo izkončano. Glede poslov, pri katerih je SID Banka močnejše za nekatere od teh gospodarskih subjektov opravila finančne storitve (kreditiranje, garancija, zavarovalni posli), ki so jih ti potrebovali za izvedbo nabave zaščitne opreme, je bilo po vedenju uprave SID banke tudi nekaj splošne komunikacije s pristojnimi ministri, zlasti v povezavi s potrebami, vrstami in količino nujne opreme, kot jo opisujemo v nadaljevanju.

Tako smo od Ministrstva za obrambo (MO) dne 26. 3. 2020 z e-sporočilom prejeli informacijo v obliki dopisa ministra, da »so potreba po zaščitni opremi zelo velika, ob morebitnem poslabšanju razmer in širitvi epidemije v Republiki Sloveniji pa se bodo zagotovo še povečale« ter v tem kontekstu prošnja, da skladno z našimi pristojnostmi in možnostmi pomagamo pri financiranju nabave zaščitne opreme, ki jo Republika Slovenija nujno potrebuje. V tem dopisu so tudi sporočili, da »je v zvezi s ponudbo podjetja [redacted] iz sporočila Uprave RS za zaščito in reševanje razvidno, da je le ta preskušala varnostno preverjanje, medtem ko Ministrstvo za zdravje potrjuje strokovno ustreznost ponujene zaščitne in medicinske opreme. V SID banki smo tako informacijo potrebovali za naše odločanje glede povpraševanj podjetij, zato tega dopisa nismo razumeli kot navodilo/pritisk ali kakršenkoli poseg v neodvisnost oziroma korporacijsko upravljanje banke, temveč kot podlago za boljše odločanje, hkrati pa se nam je taka prošnja v izrednih razmerah, ko običajne blagovne in finančne poti niso delovale, zdela povsem razumljiva in smiselna.

Prav tako lahko v zvezi z nabavo zaščitne opreme omenimo komunikacijo s predstavniki MZ in MGRT. MZ nas je glede na naša vprašanja, komu in kako lahko doniramo sredstva in ali bolnice potrebujejo kreditne linije, v telefonskih razgovorih informiral, da so zaloge medicinske opreme res kritične in da bo vsakošna nova nabava izredno pomembna ter nas prosil, da se v zvezi s tem obračamo na MGRT in MO. V povezavi s tem smo za nekatere od podjetij pridobivali podatke iz različnih virov. MGRT je dne 18. 3. 2020 posredoval različno dokumentacijo (npr. finančne podatke za družbo genEplanet d. o. o., ponudbo, predračun, pogodbo z dobaviteljem). Vlogo za odobritev garancije, ki jo je SID banka v nadaljevanju tudi obravnavala skladno s predpisanimi postopki, je na SID banko naslovila njena hčarinska družba genEplanet diagnostika d. o. o. Vzporedno je dne 18. 3. 2020 predsednik uprave SID banke z ministrom Počivalškom (MGRT) opravil razgovor glede možnosti in oblik ter načinov hitrih izdaj garancij za različna podjetja, tudi genEplanet, v korist Zavoda za blagovne rezerve Republike Slovenije.

Tudi v teh primerih komunikacije z MGRT nismo razumeli in je ni mogoče razumeti kot navodilo/pritisk ali kakršenkoli poseg v neodvisnost oziroma korporacijsko upravljanje banke, temveč se nam je zaprošilo za pohištven obravnave vloge za garancijo v okviru pristojnosti SID banke v izrednih razmerah, ko običajne blagovne in finančne poti niso delovale, zdela povsem razumljiva in smiselna.

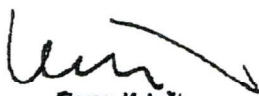
Ob tem poudarjamo, da je SID banka vse v prilogi navedene posle in tudi druga povpraševanja obravnavala skladno z relevantno zakonodajo in notranjimi akti SID banke. Odločitve o odobritvi navedenih poslov financiranja in zavarovanja so sprejeli kolektivni organi odločanja, saj na takšen način v SID banki upravljamo z morebitnimi tveganji korupcije in nasprotji interesov. Poleg tega SID banka skladno s 14. členom Kodeksa etičnih vrednot in strokovnih standardov

(https://www.sid.si/sites/www.sid.si/files/documents/kodeks_etichnih_vrednot_in_strokovnih_standardov.pdf) ne stopa v poslovna razmerja s komitenti, za katere ocenil, da poslujejo nezakonito oziroma neetično. Pri obravnavi vlog komitentov za navedene posle tovrstnih tveganj nismo zaznali.

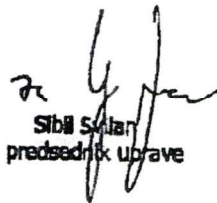
V kolikor želite, da vam zgoraj navedeno komunikacijo posredujamo, nas prosim o tem obvestite.

Podatki o poslih SID banke, d. d., ki vam jih pošiljamo v prilogi, predstavljajo zaupne podatke, kot jih opredeljuje 125. člen ZBan-2, zato zanje velja dolžnost varovanja in uporabe na način, kot jo opredelujeta 126. in 127. člen ZBan-2.

S spoštovanjem,



Goran Katušin
član uprave



Sibil Sultan
predsednik uprave

Priloga: Seznam poslov financiranja in zavarovanja za namene dobave medicinske opreme (COVID - 19)

DUPE PODCI

SEZNAM POSLOV FINANCIARNA IN ZAVAROVANJA ZA NAMENE DOBAVE MEDICINSKE OPREME (COVID - 19)

Vloženo:
zbirka dok. gradiva.

ZAVOD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA BLAGOVNE REZERVE
Dunajska cesta 106
1000 LJUBLJANA



T: +386 (0) 1 589 73 00
E: info@dbr.si
H: www.dbr.si

POGODBA
za nabavo zaščitnih sredstev

NAROČNIK: ZAVOD REPUBLIKE SLOVENIJE ZA BLAGOVNE REZERVE
Dunajska cesta 106
1000 Ljubljana
ki ga zastopa direktor: Anton Zakrajšek
ID za DDV: SI34375848
(v nadaljevanju: kupec)

in

PONUDBNIK: genEplanet diagnostika d.o.o.
Cesta na poljane 24
1210 Ljubljana Sentvid
Slovenia
ki ga zastopa direktor Marko Bitenc
ID za DDV: SI37088149
(v nadaljevanju: dobavitelj)

skleneta na osnovi ponudbe dobavitelja z dne 16.03.2020 in sklepa naročnika o oddaji naročila št. 326-1/LČ z dne 17.03.2020 naslednjo

PRODAJNO POGODBO

1. člen

Pogodbeni stranki se dogovorita, da bo dobavitelj kupcu dobavil naslednje blago

| Zap.št. | Naziv | EM | Količina v EM |
|---------|---------------|-----|---------------|
| 1. | SIRIUSMED R30 | kos | 220 |

2. člen

SIRIUSMED R30 (v nadaljevanju: blago) iz 1. člena te pogodbe ustreznost dokazuje s certifikati v Prilogi 1 in Prilogi 2 k tej pogodbi.

3. člen

Dobavitelj se zavezuje dobaviti blago iz 1. člena te pogodbe sukcesivno vendar najkasneje do 15.04.2020 v skladišče DRŽAVNI LOGISTIČNI CENTER URSZR ROJE, Obvozna pot 112, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: skladišče).

Količinski in kakovostni prevzem blaga opravi predstavnik oz. predstavniki kupca, kontrolo prevzema pa pooblaščen kontrolna hiša kupca.

V primeru, da se pri prevzemu ugotovi, da dobavljeno blago niso skladne z zahtevami te pogodbe, je dobavitelj dolžan:

- odpraviti pomanjkljivosti/napake na svoje stroške;
- nositi vse stroške, ki jih ima kupec z izvedbo ponovnega prevzema.

Šteje se, da je dobavitelj prevzete pogodbene obveznosti izpolnil, če je pooblaščen kontrolor kupca ugotovil, da je v skladišče iz prvega odstavka tega člena dobavljena vsa količina blaga iz 1. člena in v kakovosti skladni z 2. členom te pogodbe.

Stroške kontrole plača kupec.

4. člen

Pogodbena cena je za posamezno blago naslednja:

| Zap.št. | Naziv | Cena v €/EM brez DDV* |
|---------|---------------|-----------------------|
| 1. | SIRIUSMED R30 | 36.400,00 |

*Cena vključuje vrednost blaga DDP (Incoterms 2000) skladišče, vključno z embalažo, paletami in zaščito palet.

Okvira pogodbena vrednost vsega dobavljenega blaga na pariteti DDP skladišče (Incoterms 2000) je 8.008.000,00 € brez DDV oz. 8.768.760,00 € z DDV.

Znesek 100 % avansa 8.768.760,00 € se nakaže pred prvo odpremo blaga, na račun TRR IBAN :

Predplačilo se izvede takoj ob podpisu pogodbe, bančna garancija s strani dobavitelja pa bo dostavljena v 7 delovnih dneh po prejemu avansa na bančni račun dobavitelja. Pogodbeni strani se dogovorita, da višina bančne garancije znaša 50% vrednosti avansa.

Bančna garancija za vračilo avansa mora veljati do 15.06.2020, in je izstavljena na naročnika po zahtevanem tekstu naročnika.

5. člen

Dobavitelj bo za blago iz 1. člena te pogodbe izdal račun/e v osmih dneh po prevzemu zaščitnih sredstev.

Obvezne priloge računa/ov so:

- s strani kupca podpisana in pravilno izpolnjena dobavnica/e dobavitelja v originalu in
- s strani odgovornega skladiščnika podpisana prevzemnica/e skladiščnika v originalu.

6. člen

Pogodbeni stranki morebitna nesoglasja rešujeta sporazumno. V primeru spora je pristojno sodišče v Ljubljani.

7. člen

Za vse kar ni določeno s to pogodbo, veljajo določila Zakona o javnem naročanju, Obligacijskega zakonika, Zakona o blagovnih rezervah in drugih veljavnih predpisov.

8. člen

Ne glede na določila 7. člena te pogodbe, se pogodbeni stranki izrecno dogovorita, da se bosta primeru višje sile, ki bi ovirala izvajanje pogodbenih določil, kupec in dobavitelj sestala in proučila oziroma opredelila nove rešitve. Kot višja sila se pogodbeni stranki izrecno strinjata, da šteje tudi primer nezmožnosti dobave celotne opreme zaradi razlogov na strani proizvajalca predmetne opreme ali kakršnekoli omejitve, ki bi jih povzročilo trenutno stanje, tudi kakršnekoli omejitve oziroma prepovedi v povezavi s transportom predmetne opreme.

V kolikor dobavitelj ne dobavi celotne količine opreme skladno z rokom določenim v 1. odstavku 3. člena, je dobavitelj dolžan vmiti kupnino samo za neizpolnjen del pogodbe in je s tem izpolnil vse obveznosti in s tem preneha njegova odgovornost glede tega dela.

9. člen

Pooblaščen predstavnik pogodbenih strank – skrbnika pogodbe sta:

- za kupca: Lojze ČERNE, e-pošta
- za dobavitelja: Marko BITENC, e-pošta:

10. člen

Ta pogodba je sklenjena pod razveznim pogojem, ki se uresniči v primeru izpolnitve ene od naslednjih okoliščin:

- če bo kupec seznanjen, da je sodišče s pravnomočno odločitvijo ugotovilo kršitev obveznosti delovne, okoljske ali socialne zakonodaje s strani dobavitelja ali podizvajalca ali
- če bo kupec seznanjen, da je pristojni državni organ pri dobavitelju ali podizvajalcu v času izvajanja pogodbe ugotovil najmanj dve kršitvi v zvezi s:
 - plačilom za delo,
 - delovnim časom,
 - počitki,
 - opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno
 in za kateri mu je bila s pravnomočno odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena globa za prekršek,

in pod pogojem, da je od seznanitve s kršitvijo in do izteka veljavnosti pogodbe še najmanj šest mesecev oziroma če dobavitelj nastopa s podizvajalcem pa tudi, če zaradi ugotovljene kršitve pri podizvajalcu dobavitelj ne nadomesti ali zamenja tega podizvajalca, na način določen v skladu s 94. členom ZJN-3 in določili te pogodbe v roku 30 dni od seznanitve s kršitvijo.

V primeru izpolnitve okoliščine in pogojev iz prejšnjega odstavka se šteje, da je pogodba razvezana z dnem sklenitve nove pogodbe o izvedbi javnega naročila za predmetno naročilo. O datumu sklenitve nove pogodbe bo naročnik obvestil dobavitelja.

Če naročnik v roku 30 dni od seznanitve s kršitvijo ne začne novega postopka javnega naročila, se šteje, da je pogodba razvezana trideseti dan od seznanitve s kršitvijo.

11. člen

Pogodba prične veljati z dnem, ko jo obe pogodbeni stranki podpišeta in velja do izpolnitve obveznosti obeh pogodbenih strank.

12. člen

Če kdo v imenu ali na račun druge pogodbene stranke, predstavniku ali posredniku kupca v zvezi s to pogodbo obljubi, ponudi ali da kakšno nedovoljeno korist za:

- pridobitev posla ali
- za sklenitev posla pod ugodnejšimi pogoji ali
- za opustitev dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti ali
- za drugo ravnanje ali opustitev, s katerim je kupcu povzročena škoda ali je omogočena pridobitev nedovoljene koristi predstavniku ali posredniku kupca, drugi pogodbeni stranki ali njenemu predstavniku, zastopniku, posredniku;

je ta pogodba nična.

13. člen

Pogodba je napisana v štirih enakih izvodih, od katerih vsaka pogodbena stranka prejme po dva izvoda.

GENEPLANET DIAGNOSTIKA d.o.o.
LJUBLJANA ŠENTVID

Marko BITENC
direktor

Datum: 18. 3. 2020

GenEplanet diagnostika d.o.o.
diagnostične storitve

Cesta na Poljane 24
SI-1210 Ljubljana - Šentvid
Slovenija

ZAVOD REPUBLIKE SLOVENIJE ZA
BLAGOVNE REZERVE

Anton ZAKRAJŠEK
direktor

Številka: 2020-180
Datum: 18.3.2020

