



Številka: 06216-11/2020/40 S2001  
Datum: 16. 12. 2021

Na podlagi drugega odstavka 11. člena, 2. točke prvega odstavka ter četrtega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20, v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju Poslovník) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Simon Savski, namestnik predsednika, in David Lapornik, namestnik predsednika, v postopku zaradi suma kršitve integritete uradne osebe v zadevi izplačila avansa družbi genEplanet diagnostika d.o.o., vodeni zoper Zdravka Počivalška, ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo, na 56. seji, dne 16. 12. 2021, sprejema naslednje

### UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

**Ravnanje Zdravka Počivalška, ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo, ko je dne 18. 3. 2020 v telefonskem pogovoru s tedanjim direktorjem Zavoda Republike Slovenije za blagovne rezerve (v nadaljevanju: ZRSBR) Antonom Zakrajškom izjavil:**

**Zdravko Počivalšek: "V treh urah, v dveh urah, treh urah je rekel, bo imel, bodo naredili bančno garancijo za tega Bitenca, Bitenc pa bo moral to dobiti. Vi pa plačajte zdaj.**

**Anton Zakrajšek: "Ok, zmenjeno."**

**Zdravko Počivalšek: "Plačajte."**

**Anton Zakrajšek: "Kar plačamo, pa še dva imamo. Kar vsem, ki želijo, v zvezi s temi ventilatorji, ysem damo 100% avanse?"**

**Zdravko Počivalšek: "Ne, to pa nisem jaz rekel, vsem ki želijo. Jaz sem rekel za tole, za ostale se boste pa zmenili. Vprašajte jih, kje imajo kaj za bančne garancije."**

**Anton Zakrajšek: "Ja, vsaj nekaj."**

**Zdravko Počivalšek: "Za tole boste dobili bančno garancijo, oziroma mi, kdorkoli že."**

**Anton Zakrajšek: "Ja, ne, mi. Ok, zmenjeno."**

in s tem odločilno vplival na tedanjega direktorja ZRSBR, da je pri izvršitvi pogodbe št. 2020-130, sklenjeni med ZRSBR ter družbo genEplanet diagnostika d.o.o., naročil izplačilo 100 % avansa ob zgolj 50 % garanciji, kljub temu, da 100 % avansa tedanji direktor brez izrecnega naročila ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo ne bi izplačal, pri čemer minister za gospodarski razvoj in tehnologijo ni imel pristojnosti, da bi direktorju ZRSBR dajal navodila glede plačil po sklenjenih pogodbah med ZRSBR kot naročnikom in ponudniki,

s čimer je neutemeljeno posegel in vplival na delo ZRSBR, povzročil, da je bil točno določen ponudnik privilegiran, med tem ko ostalim ponudnikom ni bila omogočena takšna obravnava, in ravnal v nasprotju s pristojnostmi, določenimi v 5. členu Zakona o blagovnih rezervah (Uradni list RS, št. 60/95, 38/99, 50/04, 86/09, 83/12; v nadaljevanju: ZBR) in 16. členu Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14 in 51/16; v nadaljevanju: ZDU-1),

kar je v nasprotju s pričakovanim delovanjem in odgovornostjo ministra in predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

## OBRAZLOŽITEV

### A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija je na podlagi informacij iz medijev, prejetih prijav in javnega razkritja podatkov pridobila informacije o sumih kršitev, na podlagi katerih je izvedla tematski nadzor v Zavodu Republike Slovenije za blagovne rezerve (v nadaljevanju: ZRSBR) in v drugih subjektih javnega sektorja, ki so izvajali nabavo zaščitne opreme, potrebne pri obvladovanju širjenja nalezljive bolezni COVID-19. Vsi dokumenti tematskega nadzora so knjiženi v zadevi št. 0607-1/2020. V okviru tematskega nadzora so bili pridobljeni podatki, dokumentacija in pojasnila od ZRSBR, Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo (v nadaljevanju: MGRT), SID - Slovenske izvozne in razvojne banke, d.d. (v nadaljevanju: SID banka) ter opravljeni pojasnilni razgovori z več osebami in pridobljena pojasnila posameznih oseb.
- 2 V zvezi z nabavo zaščitne opreme se je pred Komisijo vodila tudi zadeva 06216-4/2020, ki se je nanašala na prijavo suma kršitve integritete v enem izmed postopkov nabav zaščitne opreme in v kateri se pod zap. št. 20 nahaja celotna dokumentacija za vsako od sklenjenih pogodb za dobavo zaščitne opreme, ki obsega ponudbo, sklep o oddaji naročila, soglasja, pogodbo in vso pripadajočo korespondenco. Vsebino dokumentacije, ki se nanaša na pogodbo št. 2020-130 z družbo genEplanet diagnostika d.o.o., smo preverili tudi z vpogledom v prej navedeno zadevo.
- 3 Na podlagi pridobljene dokumentacije v okviru tematskega nadzora in vpogleda v zadevo št. 06216-4/2020 je bil zaznan sum kršitve integritete skladno z določbami ZIntPK, zato je senat Komisije na 28. seji, dne 12. 11. 2020, sprejel sklep, da se zaradi suma kršitve integritete, kot jo določa 3. točka 4. člena ZIntPK, odpre preiskava pod klasifikacijsko številko 06216 zoper obravnavano osebo Zdravka Počivalška, ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo. Obravnavani osebi je bilo dne 19. 11. 2020 posredovano obvestilo o uvedbi postopka preiskave št. 06216-11/2020-3, v katerem se je obravnavano osebo obvestilo, da je zoper njo uveden postopek zaradi suma kršitve integritete skladno z določbami ZIntPK, glede njenega ravnanja pri posredovanju za plačilo avansa po sklenjeni pogodbi št. 2020-130 z družbo genEplanet diagnostika d.o.o. Hkrati se je obravnavano osebo seznanilo o načinu izvajanje pravice do vpogleda v spis. Obravnavani osebi je bila dne 18. 12. 2020 posredovana dokumentacija.
- 4 V postopku smo:
  - pridobili dokumentacijo o sklenjenih pogodbah, knjiženo pod zap. št. 06216-4/2020-20 in 0607-1/2020-112,
  - pridobili odgovore in dokumentacijo SID banke št. 33-6/2015-937 z dne 14. 8. 2020, knjižene pod zap. št. 0607-1/2020-106 ter št. 33-6/2015-974 z dne 19. 3. 2021, knjižene pod zap. št. 06216-11/2020-17,
  - pridobili odgovor MGRT št. 007-147/2020/6 z dne 21. 8. 2020, knjižen pod zap. št. 0607-1/2020-114,
  - vpogledali v elektronsko sporočilo, posredovano dne 18. 4. 2020 s strani tedanjega direktorja ZRSBR Antona Zakrajška uslužbencu ZRSBR Ivanu Galetu, knjiženo pod 0607-1/2020-254,
  - vpogledali v elektronsko sporočilo, posredovano dne 17. 4. 2020 od finančnika ZRSBR Viljema Jamnika uslužbencu ZRSBR Ivanu Galetu, knjiženo pod 0607-1/2020-254,
  - pridobili elektronsko sporočilo prof. dr. Marka Noča z dne 25. 3. 2020,
  - vpogledali v javno dostopno objavo na url naslovu: <https://www.rtvsllo.si/zdravje/novi-koronavirus/po-oddaji-tarca-kriminalisti-tudi-na-tv-slovenija-jansa- napovedal-porocila-do-torka/521736>,
  - pridobili dokumentacijo od prof. dr. Marka Noča, knjiženo pod zap. št. 06216-11/2020-29,
  - dne 9. 3. 2021 opravili razgovor z obravnavano osebo ter pričo Antonom Zakrajškom;
  - vpogledali v Poročilo o stanju, razlogih, zalogah in naročilih osebne zaščitne ter kritične medicinske opreme ob razglasitvi epidemije SARS-CoV-2 (COVID-19) ter nabavah, ki so omogočile Sloveniji uspešen spopad z njo, št. 30400-9/2020/4 z dne 5. 5. 2020 ter sklep Vlade RS št. 30400-1/2020/6 z dne 27. 2. 2020, ki je priloga k navedenemu poročilu, knjiženo pod 0607-1/2020-12;
  - vpogledali v dokumentacijo, ki jo je obravnavana oseba predložila v postopku, in sicer:
    - o sklep Vlade RS št. 30400-3/2020/2 z dne 14. 3. 2020 in

- pooblastilo Vlade RS št. 30400-4/2020/2 z dne 17. 3. 2020;
- pridobili dokumentacijo od Finančne uprave RS, knjiženo pod 06216-11/2020-30 ter
- pridobili dokumentacijo s strani Računskega sodišča RS, knjiženo pod 06216-11/2020-31.

5 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:

- Iz pridobljene dokumentacije o sklenjenih pogodbah (knjižena pod zap. št. 06216-4/2020-20 in 0607-1/2020-112) izhaja, da je bila dne 18. 3. 2020 sklenjena pogodba št. 2020-130 z družbo genEplanet diagnostika d.o.o., ki je med drugim vsebovala sledeče:
  - da se dobavitelj zavezuje dobaviti blago kupcu najkasneje do 15. 4. 2020,
  - da se znesek 100 % avansa nakaže pred prvo odpremo blaga,
  - da se predplačilo izvede takoj ob podpisu pogodbe, bančna garancija s strani dobavitelja pa bo dostavljena v 7 delovnih dneh po prejemu avansa na bančni račun dobavitelja,
  - da bo višina bančne garancije znašala 50 % vrednosti avansa,
  - da mora bančna garancija za vračilo avansa veljati do 15. 6. 2020 in je izstavljena na naročnika po zahtevanem tekstu naročnika.
- Iz priloge k elektronskemu sporočilu z dne 18. 4. 2020, ki je bilo posredovano s strani Antona Zakrajška Ivanu Galetu, med drugim izhaja:
  - »Od dveh ponudnikov dobimo 100% bančno garancijo od Geneplaneta pa samo 50 % i rekel je, da bo v čim krajšem času dostavil tudi za ostali znesek. S strani MGRT nam je bilo naročeno, da takoj plačamo cel avans, drugače lahko v vodo pade dobava preprotnih ventilatorjev in da je Geneplanet resna firma, ki bo robo vsekakor dostavil. To smo tudi storili, saj smo se bali da ne bi bili mi krivi za morebitno nedobavo ventilatorjev.«.
- K elektronskemu sporočilu z dne 18. 4. 2020, ki je bilo posredovano s strani Viljema Jamnika Ivanu Galetu, je priložena zabeležka razgovora v zvezi s sklenitvijo pogodbe z družbo genePlanet diagnostika d.o.o., kjer je med drugim navedeno: »Pred plačilom sem preveril boniteto podjetja in ugotovil, da je finančno šibko, zato sem direktorja opozoril, da je to tvegano, če misli resno, da plačamo takšen znesek brez garancije, saj je bilo z ostalimi dobavitelji ventilatorjev podpisano, da je avansno plačilo le v primeru bančne garancije. Direktor je na moje prigovarjanje poklical ministra g. Počivalška, ki je obljubil, da bo pri SID banki naknadno uredil garancijo in da naj zavod plača. Tako smo prejeli naknadno garancijo SID-a, ki pa je bila le za polovico predplačila.«.
- Iz javno dostopnega posnetka<sup>1</sup> pogovora med Zdravkom Počivalškom in Antonom Zakrajškom izhaja, da je bil pogovor sledeč:
 

Zdravko Počivalšek: "V treh urah, v dveh urah, treh urah je rekel, bo imel, bodo naredili bančno garancijo za tega Bitenca, Bitenc pa bo moral to dobiti. Vi pa plačajte zdaj.

Anton Zakrajšek: "Ok, zmenjeno."

Zdravko Počivalšek: "Plačajte."

Anton Zakrajšek: "Kar plačamo, pa še dva imamo. Kar vsem, ki želijo, v zvezi s temi ventilatorji, vsem damo 100% avanse?"

Zdravko Počivalšek: "Ne, to pa nisem jaz rekel, vsem ki želijo. Jaz sem rekel za tole, za ostale se boste pa zmenili. Vprašajte jih, kje imajo kaj za bančne garancije."

Anton Zakrajšek: "Ja, vsaj nekaj."

Zdravko Počivalšek: "Za tole boste dobili bančno garancijo, oziroma mi, kdorkoli že."

Anton Zakrajšek: "Ja, ne, mi. Ok, zmenjeno."
- Iz elektronskega sporočila, ki ga je dne 18. 3. 2020 od Ivana Galeta prejel Viljem Jamnik, izhaja: "Vili, ravno (ob 14:25) smo bili (Anton Zakrajšek, Ivan Gale in Andreja Potočnik) na telefonski zvezi z ministrom Počivalškom, ki je zagotovil, da bo bančna garancija za plačilo 100% avansa družbi Geneplanet za dobavo 220 ventilatorjev za intenzivno terapijo. Naročil je, da se takoj izvede plačilo avansa. Vrednost posla je

<sup>1</sup> <https://www.rtvslo.si/zdravje/novi-koronavirus/po-oddaji-tarca-kriminalisti-tudi-na-tv-slovenija-jansa- napovedal-porocila-dotorka/521736>

8.008.000,00 EUR brez DDV. Garancijo bo predvidoma do 17. Ure danes izdala banka SID. Direktor ti je verjetno že naložil, da se nakazilo avansa izvede v višini celotnega navedenega zneska."

- Iz odgovora MGRT št. 007-147/2020/6 z dne 21.8.2020 (knjižen pod zap. št. 0607-1/2020-114) izhaja, da je MGRT v skladu z 9. alinejo 5. člena Zakona o blagovnih rezervah pristojen za izvajanje nadzora nad zakonitostjo dela zavoda. Ta sistem nadzora MGRT je vzpostavljen v skladu s predpisi, izvaja pa se na podlagi sklenjene Pogodbe o financiranju. V tem okviru se ob vsakokratni zahtevi za izplačilo preverja upravičenost stroškov.
- Sklep Vlade RS št. 30400-1/2020/6 z dne 27. 2. 2020 določa:
  - »1. Vlada Republike Slovenije je odločila, da se zaradi ureditve motenj na trgu pri preskrbi z dobavo osebne varovalne opreme, za potrebe obvladovanja epidemije koronavirusa, za zaščito zdravstvenega in drugega osebja, iz državnih blagovnih rezerv uporabijo artikli iz priloge, ki je sestavni del sklepa.
  - 2. Izvedbo sklepa zagotovi Zavod Republike Slovenije za blagovne rezerve v sodelovanju z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo in Ministrstvom za zdravje. Prezemnik blaga je Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje, državni logistični center v Ljubljani (Roje).
  - 3. Zavod Republike Slovenije za blagovne rezerve blago iz prve točke tega sklepa nadomesti najkasneje do 31. 12. 2020.
  - 4. Sredstva za nadomestitev blaga iz državnih blagovnih rezerv se zagotovijo iz proračunske rezerve.«.
- Sklep Vlade RS št. 30400-3/2020/2 z dne 14. 3. 2020 določa:
  - »1. Vlada Republike Slovenije je odločila, da se zaradi ureditve motenj na trgu pri preskrbi z dobavo osebne varovalne opreme, za potrebe obvladovanja epidemije koronavirusa, za zaščito zdravstvenega in drugega osebja, iz državnih blagovnih rezerv uporabijo artikli iz priloge, ki je sestavni del sklepa.
  - 2. Izvedbo sklepa zagotovi Zavod Republike Slovenije za blagovne rezerve v sodelovanju z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo in Ministrstvom za zdravje. Prezemnik blaga je Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje, državni logistični center v Ljubljani (Roje).
  - 3. Zavod Republike Slovenije za blagovne rezerve blago iz prve točke tega sklepa nadomesti v čimkrajšem možnem času.
  - 4. Nove nabave bo Zavod Republike Slovenije za blagovne rezerve izvedel po 46. Členu ZJN-3 iz razloga skrajne nujnosti.
  - 5. Sredstva za nadomestitev blaga iz državnih blagovnih rezerv se zagotovijo iz proračunske rezerve.«.
- Pooblastilo Vlade RS št. 30400-4/2020/2 z dne 17. 3. 2020 določa:
  - 1. Vlada Republike Slovenije je pooblastila ministra, pristojnega za preskrbo, da za namen obvladovanja in zajeziitve epidemije oziroma pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh zaradi COVID-19 na območju Republike Slovenije v soglasju z ministrom, pristojnim za posamezno področje, odloči o uporabi državnih blagovnih rezerv.
  - 2. Odločitev o uporabi državnih blagovnih rezerv določa vrsto, količino in ceno blaga ter rok in način nadomestitve uporabljenih državnih blagovnih rezerv.
  - 3. Stroški nadomestitve uporabljenih blagovnih rezerv in morebitnega prevoza blagovnih rezerv bremenijo proračun Republike Slovenije.

6 Iz opravljenih razgovorov z obravnavano osebo ter pričo na seji dne 9. 3. 2021 izhajajo sledeče, za postopek bistvene navedbe:

- Obravnavana oseba Zdravko Počivalšek je podala sledeče navedbe oziroma izpovedala:
  - o da je bilo stanje marca res kritično in je primanjkovalo praktično vse zaščitne opreme;
  - o da je bil skladno s sklepom Vlade RS z dne 14. 3. 2020 za nabavo osebne zaščitne opreme zadolžen ZRSBR, ob tem pa je sklep določal tudi, da ZRSBR pri tem sodeluje z MGRT in Ministrstvom za zdravje;
  - o da je bila dobava zadostnega števila ventilatorjev v kratkem času ob takratnih projekcijah epidemije ena glavnih prioritete države in njegova odgovornost kot koordinatorska nabave;
  - o da mu ni nikoli prišlo na misel, da bi privilegirano določeno podjetje, saj so bili takrat samo štirje dobavitelji zmožni v doglednem času dobaviti število potrebnih ventilatorjev;
  - o da je v zvezi z delovanjem ZRSBR v času nabave zaščitne opreme izjavil:

- »Moram pa poudariti, da sem takrat ocenil, da je zavod deloval relativno počasi in neprilagojeno na izredno situacijo. Zato so, bom čisto po domače povedal, rabili, da jih je nekdo priganjal, vendar ne kaj in kako naj delajo, ampak da naj sploh kaj naredijo.«;
- da je v zvezi z odobritvijo garancije izjavil:
 

»Kasneje sem od predsednika SID banke prejel informacijo, da je garancija odobrena, in na to informacijo sem se tudi zanesel. Da sem imel to informacijo, pa je bilo pomembno iz razloga, ker se je z vsem zelo mudilo, saj če plačilo avansa ne bi bilo izvedeno, bi se kaj hitro lahko zgodilo, da bi bili ventilatorji prodani nekemu drugemu, mi pa bi ostali brez njih.«;
  - da je v zvezi s podano izjavo takratnemu direktorju ZRSBR po telefonu izjavil:
 

»To sem izjavil zato, ker sem mislil, da so vse pogodbene predpostavke med zavodom in podjetjem genEplanet izpolnjene, saj mi podrobnosti pogodbe takrat niso bile poznane niti ni bilo to v moji pristojnosti. Pri sklepanju pogodbe s podjetjem genEplanet je bil zavod samostojen, saj je sam usklajeval vse podrobnosti pogodbe za nakup ventilatorjev, nazadnje pa je bil zavod v skladu s sklepom Vlade RS z dne 14. 3. 2020 tudi edini pristojen za nabavo in podpis pogodbe.«;
  - da je v zvezi s svojimi ravnanji in očitki kršitve integritete izjavil:
 

»Naj povem samo še to, da če se bodo tovrstna ravnanja obravnavala kot kršitev integritete, potem se bo vsem sedanjim in bodočim odločevalcem poslalo zelo problematično sporočilo, da je bolj pomemben zunanji videz odločitve in zunanji videz ravnanj kot pa sam ažuren sprejem dobre odločitve, zaradi česar si nihče ne bo več upal prevzeti odgovornosti in sprejeti odločitev v najbolj pomembnih trenutkih za obstoj naroda in človeštva.«;
  - da je na vprašanje glede opisa njegove vloge pri izplačilu avansa družbi genEplanet diagnostika d.o.o. izpovedal:
 

»Lejste, jaz nisem nikomur dal nobenih navodil. Zavod je imel s podjetjem genEplanet podpisano pogodbo, v kateri se je zavezal k plačilu 100% avansa, zato je bilo izplačilo avansa pogodbena obveznost zavoda. Jaz sem takrat s strani SID banke samo prejel informacijo, da je bila garancija odobrena, na to informacijo sem se zanesel in tudi informacijo sem prenesel naprej zavodu, zato sploh ne razumem, zakaj so me morali takrat iz zavoda še karkoli provokativno spraševati glede plačila avansa, saj je bila to pogodbena obveznost zavoda. Samo v tem kontekstu je treba tudi razumeti mojo izjavo, da naj zavod izvede plačilo. To sem izjavil zato, ker sem mislil, da so vse pogodbene predpostavke med zavodom in podjetjem genEplanet izpolnjene, saj mi podrobnosti pogodbe takrat niso bile poznane, niti to ni bilo v moji pristojnosti. Skratka kot koordinator sem komuniciral z vsemi stvarmi, zadeve usklajeval in poskušal narediti vse, da pohitim postopke in še enkrat je potrebno razumeti, da so bile vse te razpoložljive količine ventilatorjev naše samo, ali pa bi jih lahko kupili samo, če smo hitro reagirali.«
  - da je na vprašanje, ali je bil namen klica Antona Zakrajška, da pohitri postopek oziroma, kot je omenil, da jih malo priganja, ali je bilo še karkoli drugega v zvezi s tem klicem, izpovedal:
 

»Še enkrat bi želel poudariti, da so ta 4 podjetja, ki so bila s strani zavoda predlagana in potem izbrana za nabavo ventilatorjev, edina podjetja, ki so lahko nabavila te količine in to so bile maksimalne količine, ki so jih lahko nabavili, ni bilo drugih. Jaz sem se trudil na vse strani samo ustvarjati pogoje, da se ti postopki izvedejo hitreje.«;
  - da je na vprašanje, ali drži, da je direktorju ZRSBR naročil, da takoj plača 100% avansa družbi genEplanet diagnostika d.o.o. takoj, kljub dejstvu, da garancija še ni bila izdana in se ni vedelo, v kakšni višini bo izdana, izpovedal:
 

»Ne, ne drži, jaz nisem dajal navodil v tem kontekstu, jaz sem se čudil, tudi če ste poslušali tisti posnetek, zakaj me sprašujejo te zadeve, to so imeli zapisano v pogodbi in njihova naloga je, da to zadevo realizirajo. Nimam kaj dodatno naročati. Jaz pa sem prenesel informacijo, da je bila bančna garancija odobrena, da bodo, to informacijo sem dobil od direktorja, kaj je že no, SID banke, in da bo v nekaj urah posredoval tudi pisni sklep, v tistem trenutku je bil časovni match takšen, da smo morali ravnati hitro, če smo hoteli zagotoviti dobavo tega, kar smo naročali.«;
  - da je na vprašanje, ali je tedanjemu direktorju ZRSBR zagotovil, da bo odobrena garancija za plačilo 100% avansa za dobavo 220 ventilatorjev, povedal, da je zgolj prenesel informacijo, da je SID banka odobrila bančno garancijo;

- da je za družbo genEplanet diagnostika d.o.o. izvedel na tedenski koordinaciji, ne ve pa, kdo mu je povedal, so pa bili tam predstavniki ZRSBR in dela ministrstva, ki so pristojni za ZRSBR;
- da je na vprašanje, ali je bil seznanjen z vsemi dejstvi glede sklenitve pogodbe z družbo genEplanet diagnostika d.o.o., kot na primer s slabo boniteto, da posel predstavlja veliko tveganje, povedal, da s tem ni bil seznanjen, je pa veliko tveganje predstavljal posel z vsemi, zato ker ni nihče vedel, ali bodo po plačilu tega blago tudi dobili;
- da so vsi dobavitelji ventilatorje dobavili in ni nastala nobena škoda;
- da ni posredoval, ampak je zgolj poklical za pohitritev postopkov kot koordinator, saj je bil on v tistem trenutku oseba, ki je morala poročati na Vladi RS in ki se je morala zagovarjati zdravstvenim delavcem, ali imajo zaščitno opremo;
- da so mu takrat morali dnevno poročati, kje so na primer ventilatorji družbe HISENSE, pri tem v normalnih razmerah ne bi tako komunicirali, takrat pa so;
- na vprašanje, kako so zaposleni na ZRSBR čutili njegovo priganjanje, je povedal, da se takrat o tem ni spraševal in tudi sedaj izhaja iz tega, da so bile zadeve izredne, pri tem pa so bili na ZRSBR organizirani na mirnodobni način poslovanja in morali so spremeniti način poslovanja, da so lahko pohitrili ter realizirali dobave;
- na vprašanje, ali ve, kdo je pristojen za opremo zdravstvenih delavcev, je povedal, da ve, vendar je delal po sklepu Vlade RS;
- na vprašanje, ali je bilo v njegovem pogovoru s SID banko dne 18. 3. 2020 govora tudi o drugih garancijah, je povedal, da se ne spomni, če se prav spomni, je bilo govora tudi o drugih garancijah;
- na vprašanje, ali je vedel, da garancija na SID banki, ni bila izdana v 100%, je izjavil:  
»Kot sem to že prej izjavil, povedal ali v vprašanju, jaz sem bil od direktorja SID banke obveščen samo o tem, da je garancija odobrena, in da bo sprosovan pisni del v nekaj urah, to da je odobrena v polovičnem znesku, sem zvedel šele kasneje, ne vem kdaj, po tem, ko so že ta posel naredili.«.
- Priča Anton Zakrajšek je podala sledeče navedbe:
  - na vprašanje, ali drži navedba obravnavane osebe, da so bile vse podrobnosti v izključni pristojnosti ZRSBR, tudi kar se tiče ventilatorjev, je izpovedala:  
»Ne, to ne drži, ker je men blo jasno povedano takoj na začetku postopka, da bodo ventilatorje. Na vprašanje ali imamo, njegovo vprašanje, ali imamo kaj ventilatorjev v skladišču, ko sem rekel da ne, da mi tako dragoceno opremo nimamo nikol aparatov in da bo to usklajevala neka ekipa z nekimi zdravniki na ministrstvu in to je bilo tudi dejstvo in da bomo, da bodo oni to skoordinirali, da bodo, samo izvedba pa šla preko zavoda.«;
  - na vprašanje, ali je bil klic obravnavane osebe glede 100 % plačila avansa zanj kot ukaz, je izpovedala:  
»Lejte minister je le minister, mi smo izvajalska institucija ministrstva, glede na dejstvo, da so oni imeli najboljši vpogled s temi strokovnjaki zdravstvenimi v izbiro ventilatorjev, niti malo nisem dvomil, da je temu tako, da so to pač dobro izbrali in da naj čim prej to izvedemo, ker smo morali vsake 2 uri ali pa še večkrat pošiljat na ministrstvo poročila o izvedenih naročilih, ker je bila taka panika okol tega in tudi glede ventilatorjev, ki jih ni bilo nikjer za dobit, je bila panika, dejte hiter dajte ta avans izplačat, ker drugače bo lahko tudi, ne bo dobava in kdo bo potem odgovarjal, videl pa ste lahko tudi, kaj je dogajalo v Italiji in da tega ni bilo. ... Pač spoštoval sem navodilo in zahtevo gospoda ministra.«;
  - na vprašanje, kako se je počutila ob klicu obravnavane osebe, je izpovedala:  
»Vsekakor ne bi samozavestno glede na vso pogovor z mojim finančnikom 100 % avansa ne bi nikoli podpisal, nikoli ga v življenju nisem, dali bi tistih 50 %, tok kot je bilo v pogodbi, kot je bilo obljubljeno, ker pa je bilo obljubljeno tudi, da bodo dobili od SID banke kompletno to garancijo, sem to podpisal, če pa tega ne bi imel, sam si ne bi upal tega nikoli naredit.«;
  - na vprašanje, kdo je obljubil garancijo, je izpovedala:

»Gospod minister, je bilo jasno povedano, dajte ker se mudi, če ne, ne bomo dobili, ventilatorjev ni za dobit, saj se pogajajo s SID banko, da bodo v takšnih primerih vskočili z garancijo za takšne avanse.«;

- na vprašanje, kako je razumel klic ministra, je med drugim izpovedal:

»Vem, da je blo, da je mene, ministrov glas in pa minister, ko mi reče, dajte izplačat 100 % avans, kaj naj, normalno, da sem zaupal, ker so imeli več podatkov, in sem to čutil, kot da, olajšanje, češ ok, sej se zadaj pogajajo za garancijo, ki jo bomo dobili. Jaz si ne bi nikoli upal rečt, zdaj pa ne bom podpisal, čakaj, če me kliče minister in v tistem momentu takrat, jaz se zdej ne spomnim, kako sem takrat razmišljal, normalno ali pritisk ali ukaz ali to. Jaz sem ga podpisal, ki ga ne bi dal 100 %, povem jasno in glasno 100 % avansa ne bi nikoli dal, ker si ne bi upal dat, če ne bi imel nekoga tako visokega nad mano, ki so se tudi pogajali s SID banko, da bomo to garancijo dobili, dali bi 50 %, 100 % pa ne.«;
- na vprašanje, ali mu je znana določba v pogodbi z družbo genEplanet diagnostika d.o.o., kjer je določeno, da se znesek 100 % avansa nakaže pred prvo opremo blaga in predplačilo se izvede takoj ob podpisu pogodbe in da višina bančne garancije znaša 50 % avansa, je izpovedala:

»Ja, ko sem jih prebral, ker to so usklajevali komercialist in pa finančnik, 100 % je bilo to zato, ker smo dobili z ministrstva, pri genEplanet, da se predvidi 100 % avans, zato je noter 100 % avans, ker pa, ko so se pogajali potem, koker sem jaz obveščen, naši finančniki pa z genEplanetom so rekli, da takoj ne morejo dobiti 100 % garancije, so v pogodbo vnesli 50 % garancijo, ampak ne glede na to, da to piše, si mi nismo upali, pa to so pa oni zahtevali 100 % avans, ker smo vedeli, smo se pa vseeno bali in nismo potem dali 100 % avansa.«;
- »Se pravi eksplicitno je bilo za ventilatorje, mi nimamo nič, se nismo usklajevali,-napisal pa smo tako noter in problem je samo teh 100 % avans, jst sem ga hotel, kot mi je tudi moj finančnik rekel, daj še preverite, preveri še pri višjem od nas ali bo prišla garancija ali bo in zato je bil ta klic.«; na vprašanje, ali je še kakšen drug dobavitelj zaščitne opreme dobil 100 % avans, je priča izpovedala:

»Da, oba s 100 % garancijo«.

7 Obravnavana oseba se je dne 2. 12. 2021 izjasnila o navedbah glede dejanskega stanja oziroma podala svojo izjasnitev.

8 Obravnavana oseba je v izjasnitvi navedla, da že pojmovno ni mogla odločilno vplivati na ravnanje Antona Zakrajška, saj so Antona Zakrajška h konkretnemu ravnanju zavezovale pogodbene obveznosti, kar je utemeljila s sledečim:

- Da je Anton Zakrajšek dne 18. 3. 2020 v imenu in za račun ZRSBR sklenil Pogodbo št. 2020-0130, s katero se je ZRSBR zavezal k plačilu 100 % avansa, ob bančni garanciji v višini 50 % avansa, vendar nato Komisija, zgolj na podlagi izpovedbe Antona Zakrajška in brez kakršnihkoli objektivno izkazanih dejstev ali materialnih dokazov, zaključí, da Anton Zakrajšek kljub sklenjeni pogodbi ni želel izplačati avansa in da tega tudi ne bi storil brez navodil obravnavane osebe.
- Da ne glede na to, da je izpoved Antona Zakrajška tudi sicer neživljenjska in nelogična (zakaj bi nekdo zavračal plačilo avansa, če se je k temu isti dan pogodbeno zavezal), Komisija z interpretacijo zaslišanja prič ne more nadomeščati (vsebine) veljavne pogodbe.
- Da k ravnanju Antona Zakrajška, da je dobavitelju izplačal avans, tako ni bistveno prispeval telefonski klic obravnavane osebe, temveč dejstvo, da so takšna ravnanja Antonu Zakrajšku zapovedovala pogodbeno določila, ki jih je sam sklenil v imenu in za račun ZRSBR.
- Da če se že nahajamo v polju integritete kot pričakovane ravnanja subjekta, katerega dolžnostna ravnanja ureja ZIntPK, potem se je potrebno zavedati uveljavljene doktrine, s katero vsako ravnanje, ki je v nasprotju s pravom, že avtomatično pomeni tudi ravnanje v nasprotju s pričakovano integriteto.
- Da se od funkcionarjev oz. javnih uslužbencev namreč utemeljeno pričakuje, da ravnajo skladno s pravom, sicer je prekršeno zaupanje v razmerju do državljanov, ki jim poverijo zaupanje.
- Da je pojmovno nemogoče, da bi obravnavana oseba z izjavo, dano v smeri izpolnjevanja pogodbenih (pravnih) zavez, ravnala v nasprotju s pričakovano integriteto in iz tega razloga je zaključek Komisije v tem smislu nelogičen.

- 9 Komisija ne more slediti zgoraj navedenim navedbam obravnavane osebe, in sicer iz sledečih razlogov:
- Vsi dokazi, pridobljeni v postopku pred Komisijo, imajo enako težo in Komisija lahko določeno dejstvo šteje za dokazano tudi na podlagi zaslišanja prič in brez materialnih dokazov, saj materialni dokaz nima in ne more imeti drugačne oziroma večje teže pri tem, ali je določeno dejstvo dokazano ali ne, temveč mora Komisija skladno s prosto presojo dokazov utemeljiti, zakaj je določeno dejstvo štela za dokazano, kar pa je v konkretnem primeru storila.
  - Dejanje izplačila avansa s strani Antona Zakrajška je posledica, ki je nastala, ko je obravnavana oseba kršila integriteto s tem, ko je preseгла svoje pristojnosti, ki so ji šle kot ministru za gospodarski razvoj in tehnologijo v razmerju do poslovodne osebe ZRSBR.
  - Da je k izplačilu avansa bistveno prispeval telefonski klic, ki je naveden v izreku ugotovitev, ne izhaja zgolj iz izpovedbe prič, ampak tudi iz posredovanega elektronskega sporočila istega dne s strani Ivana Galeta Viljemu Jamniku.
  - Komisija v konkretnem postopku ne presoja ravnanja Antona Zakrajška v zvezi s sklenitvijo pogodbe za nakup respiratorjev z družbo genEplanet diagnostika d.o.o. in izvedbo izplačila avansa, ampak Komisija v zvezi s tem ločeno vodi postopek.
  - Komisija se strinja z navedbo obravnavane osebe, da se je potrebno zavedati uveljavljene doktrine, s katero vsako ravnanje, ki je v nasprotju s pravom, že avtomatično pomeni tudi ravnanje v nasprotju s pričakovano integriteto. Pri tem pa je pomembno poudariti, da integriteta pomeni delovanje in odgovornost, ki ne čaka na posledice, ampak si proaktivno prizadeva čim bolj zgodaj prepoznati, preprečiti in odpraviti tveganja, ki lahko privedejo do situacije, v kateri bi bila javna oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi. V konkretnem primeru obravnavana oseba ni ravnala v smeri odpravljanja tveganj, temveč je ravnala v nasprotju s pravom na način, ki ni bil pričakovan in odgovoren, kar predstavlja kršitev integritete.
  - Dana izjava obravnavane osebe v zvezi z izplačilom avansa ni mogla biti dana v smeri izpolnjevanja pogodbenih (pravnih) zavez, saj obravnavana oseba v trenutku, ko je podala izjavo niti ni bila seznanjena s pogodbenimi zavezami, kar izhaja tudi iz njenega zagovora, kjer je izjavila: »To sem izjavil zato, ker sem mislil, da so vse pogodbene predpostavke med zavodom in podjetjem genEplanet izpolnjene, saj mi podrobnosti pogodbe takrat niso bile poznane niti ni bilo to v moji pristojnosti.«
- 10 Nadalje je obravnavana oseba podala navedbe v zvezi s specifiko razmer, v katerih je bil klic opravljen, in sicer je navedla:
- Da je bila situacija ob začetku epidemije COVID-19 (v marcu in aprilu 2020) izredno resna in negotova.
  - Da v takšnih razmerah in povsem izjemni tržni situaciji ni povsem nič neobičajno, da se je ZRSBR zavezal k plačilu 100 % avansa ob 50 % bančni garanciji in tudi sicer je to zavezo s sklenitvijo pogodbe sprejel ZRSBR, zato navedeno vprašanje na vprašanje integritete obravnavane osebe nima nobenega vpliva.
  - Da v takšnih razmerah ni povsem nič neobičajnega, da je Zdravko Počivalšek pri SID banki poizvedoval, kakšno je trenutno stanje z odobritvijo garancij različnih ponudnikov (tudi podjetja genEplanet diagnostika d.o.o.), ki so bili v pogajanjih z državo glede bančne garancije v zvezi z dobavo zaščitne opreme.
  - Da sta v odgovoru SID banke z dne 14. 8. 2020 v konkretnem postopku, predsednik in član uprave SID banke zapisala, da dotične »komunikacije z MGRT nismo razumeli in je ni mogoče razumeti kot navodilo/pritisk ali kakršenkoli poseg v neodvisnost oz. korporacijsko upravljanje banke, temveč se nam je zaprosilo za pohitritev obravnave vloge za garancijo v okviru pristojnosti SID banke v izrednih razmerah, ko običajne blagovne in finančne poti niso delovale, zdelo povsem razumljivo in smiselno«.
  - Da je treba v tem kontekstu razumeti tudi telefonski pogovor med Zdravkom Počivalškom in Antonom Zakrajškom z dne 18. 3. 2020. Zdravko Počivalšek je namreč v posledici komunikacije s SID banko Antona Zakrajška informiral, da bodo dokumenti o odobritvi bančne garancije za primer konkretnega dobavitelja prišli v 2-3 urah in da naj se izplača avans (da se čim prej pridobi blago).
  - Da z razgovora med Zdravkom Počivalškom in Antonom Zakrajškom, ki je predmet izreka osnutka ugotovitev o konkretnem primeru, tudi nikjer ne izhaja, da bi se Anton Zakrajšek (v času, ko je bil pogovor izvršen) dejansko izogibal izpolnitvi pogodbenih obveznosti.
  - Da je bilo hitro postopanje, torej čimprejšnje plačilo avansa in izvedba dobave, v kritičnih časih še kako pomembno (glej izjavo Skočirja in dokumente v spisu o velikih težavah z dobavo), zato je jasno, da je



Počivalšek informacijo o tem, da je bila garancija za določenega ponudnika odobrena čim prej, želel deliti z Antonom Zakrajškom in ob tem smiselno izjavil, da naj se sedaj izvrši plačilo avansa skladno s pogodbo.

- Da gre izjavo Antona Zakrajška v postopku pred KPK (da avansa ne bi nikoli izplačal brez izrecnega naročila ministra) tako (poleg tega, da je takšna izjava v izrecnem nasprotju s prevzetimi pogodbenimi zavezami) šteti bolj kot neobjektivno naknadno prikazovanje lastnih ravnanj v drugačni luči, potem ko je bil posel z genEplanet d.o.o. že medijsko izpostavljen in so tem pritiskom sledili tudi različni posamezniki in organi.
- Da ravnanje Zdravka Počivalška z zahtevano integriteto (in očitno nasprotje s tem, kar v postopku izpoveduje Anton Zakrajšek in čemur nekritično sledi KPK) potrjuje tudi nadaljnja vsebina pogovora z dne 18. 3. 2020. Za tiste dobavitelje, glede katerih Zdravko Počivalšek namreč v danem trenutku ni imel vedenja ali podatka o tem, ali so jim bile garancije odobrene, se je namreč svojega mnenja o tem ali naj se avansi izplačajo, vzdržal oz. je logično dodal, da naj te okoliščine ZRSBR preveri.
- Da iz izjave SID Banke z dne 14. 8. 2020 namreč izhaja, da je komunikacija z obravnavano osebo (MGRT) dne 18. 3. 2020 potekala glede možnosti in oblik ter načinov hitrih izdaj garancij za različna podjetja, vendar očitno obravnavana oseba ob pogovoru z Zakrajškom dne 18. 3. 2020 glede drugih ponudnikov še ni imela dokončnih (in gotovih) informacij glede odobritve garancij, kar je iz pogovora tudi jasno razvidno. Pri drugih ponudnikih očitno postopek še ni bil tako daleč, da bi lahko obravnavana oseba zanesljive informacije prenesla Zakrajšku. Ker je treba subjekte v istem položaju obravnavati enako, subjekte v različnih položajih pa različno, je tako jasno, da o kakršnemkoli preferiranju enega ponudnika ne more biti govora.

11 V zvezi z zgoraj podanimi navedbami obravnavane osebe, Komisija dodatno pojasnjuje:

- Da se Komisija strinja z dejstvom, da so bile v trenutku sklenitve obravnavane pogodbe in izplačila avansa izredne razmere, vendar se je Komisija do teh razmer opredelila in tudi pojasnila, kakšno naj bi bilo pričakovano ravnanje obravnavane osebe v danih razmerah.
- Da Komisija obravnavani osebi v konkretnem postopku ni očitala, da bi storila kršitev v zvezi s tem, ko je na SID banki poizvedovala glede izdaje garancije in tudi ne da bi kakorkoli vplivala oziroma izvrševala pritiske na predstavnike SID banke v zvezi z izdajo garancij.
- Da se je Komisija v teh ugotovitvah opredelila, da bi bilo ravnanje obravnavane osebe ustrezno oziroma pričakovano, če bi obravnavana oseba direktorju ZRSBR posredoval zgolj sporočilo, da je bila garancija odobrena, saj bi takšno posredovanje informacij bilo nevtralnno in bi pomenilo pričakovano pomoč v danih izrednih razmerah;
- Kot je že bilo pojasnjeno, dejanj Antona Zakrajška ni mogoče šteti v smislu neobjektivnega naknadnega prikazovanja lastnih ravnanj v drugačni luči, saj Komisija tudi v zvezi z ravnanji Antona Zakrajška, ki so vezana na sklenitev in izpolnitev pogodbe o nakupu respiratorjev z družbo genEplanet diagnostika d.o.o. vodi ločen postopek.
- Da se Komisija strinja, da je bila dobava zaščitne opreme v danih razmerah nujna, vendar pri tem ne moremo slediti izjasnitvi obravnavane osebe, da je izjavo glede plačila podala v smislu čimprejšnje dobave in da s tem ni preferirala ponudnika genEplanet diagnostika d.o.o. V primeru, da bi bil namen obravnavane osebe hitra dobava opreme in glede na to, da ni bila seznanjena z vsebino sklenjene pogodbe, bi morala izjaviti, da naj sedaj ravnajo skladno s sklenjeno pogodbo in da naj enako ravnajo tudi v primeru, ko bodo drugim ponudnikom izdane garancije, namesto tega pa je izjavila, da naj zgolj za tega ponudnika izvršijo izplačilo.
- Da iz izreka izhaja, da 100 % avansa tedanji direktor brez izrecnega naročila ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo ne bi izplačal. Pri tem je treba pojasniti, da izrek teh ugotovitev ni zgolj pogovor med obravnavano osebo in tedanjim direktorjem ZRSBR, pri čemer pa ponovno poudarjamo, da je bilo izplačilo avansa posledica, ki je nastala iz razloga prekoračitve pooblastil, ki jih je obravnavana oseba imela.

12 Obravnavana oseba je v podani izjasnitvi med drugim še navedla, da se je od njega kot ministra (najmanj na podlagi Sklepa Vlade z dne 14. 3. 2020, ki je bil v postopku pred KPK predložen) pričakovalo, da postopke nabave zaščitne opreme spremlja in poskrbi, da potekajo ažurno in učinkovito.

- 13 V zvezi z podano navedbo obravnavane osebe, da se je od njega kot ministra pričakovalo, da postopke nabave zaščitne opreme spremlja in poskrbi, da potekajo ažurno in učinkovito, pojasnjujemo, da v konkretnem primeru ni šlo za spremljanje postopkov, ampak je šlo za vplivanje oziroma dajanje navodil v konkretnem postopku, za kar pa obravnavana oseba ni imela pooblastil. Kot je Komisija že pojasnila v obrazložitvi: če je obravnavana oseba menila, da ZRSBR ne deluje dovolj hitro in kakovostno, je imela kot minister in podpredsednik vlade druge vzvode oziroma možnosti (npr. Vladi RS bi lahko predlagala drug organ, ki bi vodil postopke javnih naročil), s katerimi bi lahko vplivala na hitrost in kakovost postopkov pri nabavi zaščitne opreme.

## **B. RELEVANTNO PRAVO**

- 14 ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je »integriteta« pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 15 ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 16 Prvi odstavek 13. člena ZIntPK določa, da lahko Komisija na svojo pobudo, na podlagi prijave pravne ali fizične osebe uvede postopek zaradi suma korupcije, ki ne obsega kršitev iz 2. do 13. točke tega odstavka, suma kršitve integritete uradne osebe, suma kršitve obveznosti vključitve protikorupcijske klavzule v pogodbo, suma kršitve dolžnosti pridobitve izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika ter o gospodarskih subjektih, za katere se glede na določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, šteje, da so povezane družbe s ponudnikom, suma kršitve določb o zaščiti prijaviteljev, suma opravljanja nezdružljive funkcije, dejavnosti ali članstva, suma kršitve pri sprejemanju daril, suma kršitev določb o prepovedi oziroma omejitvah poslovanja, suma kršitve določb o nasprotju interesov, suma kršitve dolžnosti prijave premoženjskega stanja, suma nesorazmernega povečanja premoženja, suma kršitve določb o lobiranju in suma kršitve dolžnosti, povezanih z izdelavo načrta integritete.
- 17 47. člen Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 158/2020 – ZIntPK-C) določa, da se postopki, ki so se začeli na podlagi Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo), končajo po določbah tega zakona.
- 18 Zakon o državni upravi (ZDU-1) v 16. členu določa, da minister v skladu s sprejeto politiko vodi in predstavlja ministrstvo, izdaja predpise in druge akte v skladu z zakonom ter sprejema druge odločitve iz pristojnosti ministrstva.
- 19 Zakon o blagovnih rezervah (Uradni list RS, št. 60/95, 38/99, 50/04, 86/09, 83/12; v nadaljevanju: ZBR) v 4. členu določa, da Vlada RS:
- predpiše način opravljanja dejavnosti oblikovanja in uporabe blagovnih rezerv,
  - določa blago osnovne preskrbe iz drugega odstavka 2. člena tega zakona,
  - sprejema petletne programe blagovnih rezerv,
  - sprejme akt o ustanovitvi Zavoda za blagovne rezerve (v nadaljnjem besedilu: zavod) ter izvaja pravice in obveznosti ustanovitelja zavoda v skladu z zakonom,
  - predpisuje koncesije za uvoz blaga osnovne preskrbe zaradi oblikovanja blagovnih rezerv,
  - določi organe ter zavode in druge organizacije, ki se financirajo iz javnih sredstev in ki so dolžni prednostno kupovati blago iz blagovnih rezerv,
  - sprejema letno poročilo zavoda,
  - odloča o uporabi blagovnih rezerv in njihovi nadomestitvi,
  - pooblasti ministra, pristojnega za preskrbo, da v določenih primerih v soglasju z ministrom, pristojnim za posamezno področje, odloča o uporabi blagovnih rezerv.

- 20 ZBR v 5. členu med drugim določa, da ministrstvo, pristojno za preskrbo:
- spremlja sprotno preskrbljenost trga z blagom osnovne preskrbe in ugotavlja predvideno preskrbljenost ter o tem poroča Vladi Republike Slovenije,
  - zbira podatke o količinah uvoženega blaga osnovne preskrbe po vrstah blaga v posameznem mesecu in ugotavlja količine letnega uvoza tega blaga po posameznih uvoznikih,
  - analizira gospodarska gibanja z vidika njihovega vpliva na preskrbljenost trga in na blagovne rezerve v prihodnjem trimesečnem in polletnem obdobju in o tem poroča Vladi Republike Slovenije,
  - daje soglasja zavodu k izbiri sopogodbениkov in k pogodbam, če to ni v pristojnosti Vlade Republike Slovenije in kadar je to določeno s tem zakonom,
  - opravlja dela, ki so potrebna za izvajanje pravic in obveznosti Vlade Republike Slovenije kot ustanovitelja zavoda,
  - neposredno izvaja nadzorstvo nad zakonitostjo dela zavoda in strokovni nadzor nad dejavnostjo zavoda v skladu s področjem svojega dela,
  - predlaga Vladi Republike Slovenije akte in sklepe za izvajanje nalog iz prejšnjega člena,
  - opravlja druge naloge, določene z zakonom.
- 21 ZBR v 20. členu določa, da poslovanje in delo zavoda vodi direktor, ki ga imenuje in razrešuje Vlada Republike Slovenije.
- 22 ZBR v prvem in tretjem odstavku 21. člena določa:  
Zavod upravlja upravni odbor, sestavljen iz devetih članov, imenovanih za štiriletni mandat. Odbor imenuje Vlada Republike Slovenije, s tem da neposredno imenuje osem članov za zastopanje interesov države pri upravljanju zavoda. medtem ko enega člana imenuje na predlog delavcev zavoda.  
Upravni odbor:
- sprejme statut zavoda in odloča o zavodovih statusnih spremembah,
  - na predlog direktorja določi v skladu s programom blagovnih rezerv letni program dela in finančni načrt zavoda,
  - sprejme akta o organizaciji zavoda in o sistemizaciji delovnih mest,
  - obravnava letno poročilo zavoda in revizijska poročila,
  - potrjuje bilance,
  - imenuje in razrešuje vodilne delavce zavoda,
  - daje smernice za delo direktorja ter spremlja in nadzoruje njegovo delo,
  - odloča o reviziji, ki se opravlja na zahtevo zavoda, in o izbiri revizijske družbe,
  - nalaga direktorju pripravo poročil o posameznih vprašanjih,
  - odloča o vlaganju kapitala in ugotavlja obseg sredstev blagovnih rezerv,
  - opravlja druge naloge, določene v skladu z zakonom v aktu o ustanovitvi zavoda in statutu zavoda.

### **C. UGOTOVITVE KOMISIJE**

- 23 Na podlagi preučitve zbrane dokumentacije ugotavljamo, da je Vlada RS v zvezi s postopkom nabave in uporabe zaščitne opreme, vezanim na COVID-19, dne 27. 2. 2020 sprejela sklep št. 30400-1/2020/6 ter dne 14. 3. 2020 sklep št. 30400-3/2020/2, v katerih je bilo določeno, da se zaradi ureditev motenj na trgu pri preskrbi z dobavo osebne varovalne opreme uporabijo artikli iz državnih blagovnih rezerv za zdravstveno in drugo osebje, da izvedbo sklepa zagotovi ZRSBR v sodelovanju z MGRT in MZ, prevzemnik blaga bo URSZR, ter da blago iz državnih blagovnih rezerv nadomesti ZRSBR. Iz navedenih sklepov izhaja, da je bil organ, določen za izvršitev sklepa in nadomestitev zaščitne opreme, ZRSBR, kot organa, ki mu bosta nudila podporo pri tem, pa sta bila določena MGRT in MZ.
- 24 Da je bila vloga MGRT v nudenju pomoči pri nabavi zaščitne opreme, izhaja tudi iz Poročila o stanju, razlogih, zalogah in naročenih osebne zaščitne ter kritične medicinske opreme ob razglasitvi epidemije SARS-CoV-2 (COVID-19) ter nabavah, ki so omogočile Sloveniji uspešen spopad z njo št. 30400-9/2020/4<sup>2</sup>. Prav tako je v Poročilu navedeno, da je ZRSBR od 16.

---

<sup>2</sup> Glej str. 19.

marca do vključno 24. marca 2020 podpisal 21 pogodb z dobavitelji zaščitne opreme in 4 pogodbe z dobavitelji ventilatorjev<sup>3</sup>, pri čemer MGRT ni bil vključen v pogajanja in podpise posameznih pogodb. MGRT se je v tem obdobju aktivneje vključil le pri nabavi ventilatorjev, ki so jih bolnišnice nujno potrebovale za reševanje življenj. Ostale aktivnosti v okviru izvedbe postopka javnega naročanja za nabavo zaščitne opreme pa je vodil ZRSBR samostojno. Zaradi kadrovske podhranjenosti, ki je bila med drugim tudi posledica okužb zaposlenih na ZRSBR s COVID-19, je MGRT nudil podporo ZRSBR pri sprejemu ponudb zaščitne opreme. Za ta namen je vzpostavilo tri elektronske naslove (maske.mgrt@gov.si, respiratorji.mgrt@gov.si, [proizvodnja.mgrt@gov.si](mailto:proizvodnja.mgrt@gov.si))<sup>4</sup>.

- 25 Nadalje je bilo ugotovljeno, da je Vlada RS dne 17. 3. 2020 izdala pooblastilo št. 30400-4/2020/2 ministru, pristojnemu za preskrbo (minister za gospodarski razvoj in tehnologijo, op. p.), da za namen obvladovanja in zaježitve epidemije oziroma pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh zaradi COVID-19 na območju Republike Slovenije v soglasju z ministrom, pristojnim za posamezno področje, odloči o uporabi državnih blagovnih rezerv. S podelitvijo navedenega pooblastila je minister za gospodarski razvoj in tehnologijo postal pristojen v fazi razdeljevanja sredstev, ni pa minister s tem pridobil nobenih dodatnih pristojnosti v postopku nabave zaščitnih sredstev.
- 26 Iz zbrane dokumentacije v zvezi s samo sklenitvijo pogodbe med ZRSBR ter družbo genEplanet diagnostika d.o.o. z dne 18. 3. 2020, katere predmet je bil nakup respiratorjev, izhaja:
- da je pogodba med drugim vsebovala določbo, da se družbi genEplanet diagnostika d.o.o. nakaže 100% avans, pri tem pa mora družba predložiti bančno garancijo v višini 50% vrednosti avansa;
  - da je bila podpisana pogodba s strani ZRSBR po elektronski pošti dne 18. 3. 2020 ob 13:56 posredovana zakonitemu zastopniku družbe genEplanet diagnostika d.o.o.;
  - da je po podpisu pogodbe direktor ZRSBR poklical obravnavano osebo glede izplačila 100% avansa družbi genEplanet diagnostika d.o.o.
- 27 Ne glede na dejstvo, da je zgoraj navedena sklenjena in podpisana pogodba z družbo genEplanet diagnostika d.o.o. vključevala določilo, da ZRSBR plača 100 % avans, in da je bila kot taka posredovana družbi genEplanet diagnostika d.o.o., je tedanji direktor ZRSBR v svojstvu priče večkrat prepričljivo poudaril in pojasnil, da kljub podpisu pogodbe, izplačila v 100 % avansu brez 100 % prejete garancije ni želel izvesti in je v ta namen na predlog finančnika tudi poklical obravnavano osebo.
- 28 Tedanji direktor ZRSBR je glede pogovora z obravnavano osebo dne 18. 3. 2020 ter izplačila 100 % avansa, med drugim izpovedal:
- »Lejte minister je le minister, mi smo izvajalska institucija ministrstva, glede na dejstvo, da so oni imeli najboljši vpogled s temi strokovnjaki zdravstvenimi v izbiro ventilatorjev, niti malo nisem dvomil, da je temu tako, da so to pač dobro izbrali in da naj čim prej to izvedemo, ker smo morali vsake 2 uri ali pa še večkrat pošiljati na ministrstvo poročila o izvedenih naročilih, ker je bila taka panika okol tega in tudi glede ventilatorjev, ki jih ni bilo nikjer za dobit, je bila panika, dejte hiter, dajte ta avans izplačati, ker drugače bo lahko tudi, ne bo dobava in kdo bo potem odgovarjal, videl pa ste lahko tudi, kaj je dogajalo v Italiji in da tega ni bilo. ... Pač spoštoval sem navodilo in zahtevo gospoda ministra.«;
  - »Vsekakor ne bi samozavestno glede na vso pogovor z mojim finančnikom 100 % avansa ne bi nikoli podpisal, nikoli ga v življenju nisem, dali bi tistih 50 %, tok kot je bilo v pogodbi, kot je bilo obljubljeno, ker pa je bilo obljubljeno tudi, da bodo dobili od SID banke kompletno to garancijo, sem to podpisal, če pa tega ne bi imel, sam si ne bi upal tega nikoli narediti.«;
  - »Vem, da je blo, da je mene, ministrov glas in pa minister, ko mi reče, dajte izplačati 100 % avans, kaj naj, normalno, da sem zaupal, ker so imeli več podatkov, in sem to čutil, kot da, olajšanje, češ ok, sej se zadaj pogajajo za garancijo, ki jo bomo dobili. Jaz si ne bi nikoli upal reči, zdaj pa ne bom podpisal, čakaj, če me kliče minister in v tistem momentu takrat, jaz se zde ne spomnim, kako sem takrat razmišljal, normalno ali pritisk ali ukaz ali to. Jaz sem ga podpisal, ki ga ne bi dal 100 %, povem jasno in glasno 100 % avansa ne bi

<sup>3</sup> Glej stran 23.

<sup>4</sup> Glej str. 19.

nikoli dal, ker si ne bi upal dat, če ne bi imel nekoga tako visokega nad mano, ki so se tudi pogajali s SID banko, da bomo to garancijo dobili, dali bi 50 %, 100 % pa ne.«;

- »Se pravi eksplicitno je bilo za ventilatorje, mi nimamo nič, se nismo usklajevali, napisal pa smo tako noter in problem je samo teh 100 % avans, jst sem ga hotel, kot mi je tudi moj finančnik rekel, daj še preverite, preveri še pri višjem od nas, ali bo prišla garancija ali bo in zato je bil ta klic.«.

29 Da je bil telefonski klic obravnavani osebi opravljen na prigovarjanje finančnika, izhaja tudi iz zapisa, ki ga je naredil finančnik na ZRSBR, in sicer je zapisal, da je opozoril direktorja, da je finančno stanje ponudnika slabo in je tvegano, da bi plačali avans brez prejema garancije, saj je bilo z ostalimi dobavitelji ventilatorjev dogovorjeno, da prejmejo avansno plačilo le v primeru dane bančne garancije. Slednje kaže na to, da se je ZRSBR zavedal tveganosti izplačila avansa in v drugih primerih ni posloval na takšen način.

30 Kot izhaja iz prepričljive izpovedbe priče, je ZRSBR plačilo v višini 100 % avansa izvedel zgolj iz razloga, ker je tako naročila obravnavana oseba. Kot je poudarila priča, tovrstno izplačilo avansa ni bilo nikoli prej izplačano, kar pomeni, da je postopanje v obravnavanem primeru odstopalo od običajne prakse ZRSBR in tudi ni bilo skladno z obstoječim poslovanjem, saj je priča pojasnila, da so dali avansno plačilo tudi drugim ponudnikom, vendar so morali predložiti 100 % garancijo. Da je bilo izplačilo v višini 100 % avansa izvedeno iz razloga, ker je tako naročila obravnavana oseba, izhaja tudi iz elektronskega sporočila, ki ga je dne 18. 3. 2020 uslužbenec ZRSBR posredoval drugemu uslužbencu ZRSBR, ki je bil pristojen za finančno področje. V elektronskem sporočilu je bilo navedeno: "Vili, ravno (ob 14:25) smo bili (Anton Zakrajšek, Ivan Gale in Andreja Potočnik) na telefonski zvezi z ministrom Počivalškom, ki je zagotovil, da bo bančna garancija za plačilo 100% avansa družbi Geneplanet za dobavo 220 ventilatorjev za intenzivno terapijo. Naročil je, da se takoj izvede plačilo avansa. Vrednost posla je 8.008.000,00 EUR brez DDV. Garancijo bo predvidoma do 17. ure danes izdala banka SID. Direktor ti je verjetno že naložil, da se nakazilo avansa izvede v višini celotnega navedenega zneska." Da je bil avans izplačan po naročilu, prav tako izhaja tudi iz priloge, ki jo je tedanji direktor ZRSBR posredoval uslužbencu v elektronskem sporočilu z dne 18. 4. 2020.

31 Dvoma v verodostojnost izpovedbe Antona Zakrajška nismo našli. Prepričljiv je bil v izpovedi glede posredovanja Zdravka Počivalška. Njegova izpovedba je podprta tudi z navedbami iz elektronskih sporočil z dne 18. 3. 2020. Drugih okoliščin, ki bi predstavljale razlog za dvom v verodostojnost izpovedi te priče, ni izkazanih. Razlogov, da se na izpoved te priče ne bi oprli, ni, zato verjamemo, da je bilo 100 % izplačilo avansa opravljeno zaradi posredovanja Zdravka Počivalška.

32 V zvezi s samo sklenitvijo pogodbe med ZRSBR in družbo genEplanet diagnostika d.o.o. z dne 18. 3. 2020 in plačilom avansa v višini 100 % je obravnavana oseba v zagovoru podala sledeče izjave:

- »Lejte, jaz nisem nikomur dal nobenih navodil. Zavod je imel s podjetjem genEplanet podpisano pogodbo, v kateri se je zavezal k plačilu 100 % avansa, zato je bilo izplačilo avansa pogodbena obveznost zavoda. Jaz sem takrat s strani SID banke samo prejel informacijo, da je bila garancija odobrena, na to informacijo sem se zanesel in tudi informacijo sem prenesel naprej zavodu, zato sploh ne razumem, zakaj so me morali takrat iz zavoda še karkoli provokativno spraševati glede plačila avansa, saj je bila to pogodbena obveznost zavoda. Samo v tem kontekstu je treba tudi razumeti mojo izjavo, da naj zavod izvede plačilo. To sem izjavil zato, ker sem mislil, da so vse pogodbene predpostavke med zavodom in podjetjem genEplanet izpolnjene, saj mi podrobnosti pogodbe takrat niso bile poznane, niti to ni bilo v moji pristojnosti. Skratka kot koordinator sem komuniciral z vsemi stvarmi, zadeve usklajeval in poskušal narediti vse, da pohitrim postopke in še enkrat je potrebno razumeti, da so bile vse te razpoložljive količine ventilatorjev naše samo, ali pa bi jih lahko kupili samo, če smo hitro reagirali.«;
- »Ne, ne drži, jaz nisem dajal navodil v tem kontekstu, jaz sem se čudil, tudi če ste poslušali tisti posnetek, zakaj me sprašujejo te zadeve, to so imeli zapisano v pogodbi in njihova naloga je, da to zadevo realizirajo. Nimam kaj dodatno naročati. Jaz pa sem prenesel informacijo, da je bila bančna garancija odobrena, da bodo, to informacijo sem dobil od direktorja, kaj je že no, SID banke, in da bo v nekaj urah posredoval tudi pisni sklep, v tistem trenutku je bil časovni match takšen, da smo morali ravnati hitro, če smo hoteli zagotoviti dobavo tega, kar smo naročali.«;

- »Kot sem to že prej izjavil, povedal ali v vprašanju, jaz sem bil od direktorja SID banke obveščen samo o tem, da je garancija odobrena, in da bo sprocusiran pisni del v nekaj urah, to, da je odobrena v polovičnem znesku, sem zvedel šele kasneje, ne vem kdaj, po tem, ko so že ta posel naredili.«.

Obravnavana oseba je v zagovoru še poudarila:

- da ni posredoval, ampak je zgolj poklical za pohitritev postopkov kot koordinator, saj je bil on v tistem trenutku oseba, ki je morala poročati Vladi RS in ki se je morala zagovarjati zdravstvenim delavcem, ali imajo zaščitno opremo;
- da je bila nabava zadostnega števila ventilatorjev ena od glavnih prioritete države in njegova odgovornost kot koordinatorja nabav ter
- da je bil ZRSBR pri sklepanju pogodb samostojen.

- 33 Komisija ne more slediti zagovoru obravnavane osebe, in sicer, da je nudila zgolj pomoč, saj iz telefonskega pogovora med njo in tedanjim direktorjem ZRSBR jasno izhaja, da je obravnavana oseba dala navodila glede plačila v konkretnem nabavnem postopku, direktor pa je njeno izjavo tudi razumel kot navodilo oziroma zahtevo. Da se obravnavana oseba v telefonskem pogovoru s tedanjim direktorjem ZRSBR ne bi smela opredeljevati glede plačila, izhaja tudi iz dejstva, da je že sama v zagovoru navedla, da ji niso bile znane vse predpostavke sklenjene pogodbe. Zaradi nepoznavanja pogodbenih določil kot tudi iz razloga, ker s strani SID banke ni bila obveščena o višini bančne garancije, obravnavana oseba ne bi smela podajati nikakršnih navodil oziroma se opredeljevati do kakršnihkoli stvari, ki so lahko vezane na pogodbo, še zlasti ne, ker je v zagovoru sama izjavila, da je čutila, da gre za provokativno vprašanje, kar pomeni, da se je s tem zavedela, da nima pristojnosti podajanja navodil v zvezi s plačilom. Obravnavana oseba bi lahko v okviru pomoči pri nabavah zaščitne opreme zgolj posredovala informacijo, da bo SID banka odobrila bančno garancijo. Kljub temu, da je bila obravnavana oseba koordinator, ki je moral poročati Vladi RS, ni imela pristojnosti posegati oziroma sprejemati odločitev glede posameznih nabavnih postopkov oziroma vplivati na odločitve odločevalcev (tedanjega direktorja ZRSBR), temveč bi lahko v primeru, da bi ocenila, da postopki nabav ne potekajo hitro in kakovostno, predlagala Vladi RS, da določi drug državni organ za vodenje postopkov nabav zaščitne opreme.
- 34 Komisija prav tako ne more slediti izjavi obravnavane osebe v zvezi z očitki kršitev zoper njo, in sicer: »Naj povem samo še to, da če se bodo tovrstna ravnanja obravnavala kot kršitev integritete, potem se bo vsem sedanjim in bodočim odločevalcem poslalo zelo problematično sporočilo, da je bolj pomemben zunanji videz odločitve in zunanji videz ravnanj, kot pa sam ažuren sprejem dobre odločitve, zaradi česar si nihče ne bo več upal prevzeti odgovornosti in sprejeti odločitev v najbolj pomembnih trenutkih za obstoj naroda in človeštva.«. Z omenjeno izjavo je obravnavana oseba potrdila, da je nastopala kot odločevalec in je sama sprejela odločitev v konkretnem postopku, čeprav, kot bo pojasnjeno, za kaj takega ni imela nobenih pooblastil. Če je obravnavana oseba menila, da ZRSBR ne deluje dovolj hitro in kakovostno, je imela kot minister in podpredsednik vlade druge vzvode (npr. Vladi RS bi lahko predlagala drug organ, ki bi vodil postopke javnih naročil), s katerimi bi lahko vplivala na hitrost in kakovost postopkov pri nabavi zaščitne opreme.
- 35 Kot je Komisija že večkrat poudarila, Komisija pri presoji morebitnih kršitev iz pristojnosti Komisije v času izrednih razmer, ki so veljala v času obravnavanega nakupa respiratorjev in druge zaščitne opreme, upošteva resnost in izrednost situacije in pri vsem tem razume, da so različni državni organi v postopku nabave zaščitne opreme pomagali ZRSBR pri nabavi zaščitne opreme. Ker pa je pomoč drugih državnih organov ZRSBR pri nabavi zaščitne opreme potekala v času izrednih razmer, ki omogočajo večjo možnost morebitnih zlorab, je treba na vsebino pomoči gledati restriktivno, saj le-ta v nobenem primeru ni smela predstavljati posega v postopke odločanja oziroma že sami odločevalci na strani ZRSBR tovrstne pomoči niso smeli dojemati, kot da se od njih zahteva, da sprejmejo točno določeno odločitev. Obravnavana oseba je v zagovoru v zvezi z delovanjem ZRSBR v obravnavanem času izjavila: »Moram pa poudariti, da sem takrat ocenil, da je zavod deloval relativno počasi in neprilagojeno na izredno situacijo. Zato so, bom čisto po domače povedal, rabili, da jih je nekdo priganjal, vendar ne kaj in kako naj delajo, ampak da naj sploh kaj naredijo.« Izjava obravnavane osebe zlasti kaže na to, da so se na ZRSBR izvajali določeni vplivi, na vsebino katerih pa je, kot je že bilo pojasnjeno, treba gledati restriktivno.
- 36 V okviru veljavne zakonodaje so pristojnosti obravnavane osebe v razmerju do ZRSBR določene v 5. členu ZBR, kjer pa ni vsebovanega nobenega določila, ki bi obravnavani osebi omogočalo, da bi le-ta lahko neposredno posegala v odločitve ZRSBR v konkretnem postopku nabave zaščitne opreme. Prav tako je MGRT v dopisi št. 007-147/2020/6 z dne 21. 8.

2020 navedel, da je MGRT v skladu z 9. alinejo 5. člena ZBR<sup>5</sup> pristojen za izvajanje nadzora nad zakonitostjo dela zavoda, in sicer, da se v tem okviru ob vsakokratni zahtevi za izplačilo preverja upravičenost stroškov. Prav tako iz razloga, ker je ZRSBR samostojna pravna oseba, vplivanje obravnavane osebe na konkretne postopke ne sodi v okvir njenih pristojnosti po 16. členu ZDU-1. ZBR v 20. členu določa, da poslovanje in delo zavoda vodi direktor, ki skladno s tem samostojno sprejema odločitve, pri tem pa ima določene pristojnosti tudi upravni odbor, ki lahko daje smernice za delo direktorja ter spremlja in nadzoruje njegovo delo.

- 37 Komisija zaključuje, da je obravnavana oseba, Zdravko Počivalšek, z opisanimi ravnanji presegel svoje pristojnosti in vplival na odločitve naročnika, za kar pa v postopku nabave zaščitne opreme ni bil pristojen. S tem ko je direktorju ZRSBR dal navodilo glede izplačila avansa, je odločilno vplival na boljši finančni položaj ponudnika.

#### **D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU**

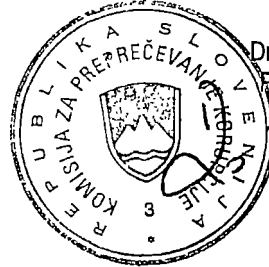
- 38 Ravnanje Zdravka Počivalška, ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo, glede na zgoraj navedeno, ne predstavlja ravnanja v skladu s pričakovano integriteto funkcionarja, od katerega se pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi, zaradi česar je Komisija odločila, kot izhaja iz izreka predmetnih ugotovitev.
- 39 Zdravko Počivalšek bi se moral vzdržati vsakršnih ravnanj, ki pomenijo prekoračenje pooblastil in pristojnosti ter posegajo v pristojnosti drugih organov/subjektov/oseb ter se vzdržati tudi kakršnihkoli predlogov in sugestij pristojnim organom oziroma kakršnegakoli podajanja navodil, da naj se posej izpelje mimo uveljavljenih pravil. Zdravko Počivalšek tudi ne bi smel privilegirati in neenakopravno obravnavati ponudnikov.
- 40 Zdravko Počivalšek bi tako lahko opravljal naloge skladno s 15. členom ZDU-1 in naloge, ki izhajajo iz 5. člena ZBR. Ob tem poudarjamo, da ravnanja, kot so opisana v izreku – navodila o izplačilu avansa, zagotovo ne spadajo pod to nalogo.
- 41 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja, so ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK stremi h krepitvi integritete, zaupanju v pravni red oziroma pravno državo ter preprečevanju korupcije. Namen zakona je torej celovito zagotavljanje visoke ravni učinkovitosti pri preprečevanju korupcije, krepitev transparentnosti in integritete, kar so temeljni pogoji za zakonito, uspešno, pregledno, smotno in pošteno delovanje države in lokalnih skupnosti, zato bi te cilje morali zasledovati vsi. Temelj navedenemu pa prav gotovo predstavlja etično delovanje in zgled, ki ga s svojim profesionalnim ravnanjem na državni ravni postavijo najvišji funkcionarji – ministri. Od njih se pričakuje še posebna skrbnost in dolžnost v smeri odpravljanja tveganj in krepitve integritete javnega sektorja. Prav tako se od njih pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje.
- 42 Komisija opozarja, da se s takšnimi ravnanji izniči načelo enakopravnosti in namen pravno reguliranih postopkov, ki naj bi zagotavljali objektivno presojo, krepijo pa se klientelizem, korupcijska tveganja in netransparentno odločanje v tovrstnih postopkih.

---

<sup>5</sup> Da neposredno izvaja nadzorstvo nad zakonitostjo dela zavoda in strokovni razvoj nad dejavnostjo zavoda v skladu s področjem svojega dela.

## POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.



Dr. Robert ŠUMI  
PRESEDNİK

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.