



Številka: 06211-22/2020/29 32019  
Datum: 17. 2. 2021

Na podlagi prvega odstavka 11. člena, petega in šestega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZIntPK), ter 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13; v nadaljevanju: ZUP) je senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, mag. Uroš Novak, namestnik predsednika in Simon Savski, namestnik predsednika, v postopku zaradi kršitve integritete pri najemanju odvetniške pisarne, vodenem zoper Evgenija Komljanca, direktorja javnega zavoda Zdravstveni dom Izola, na 27. seji dne 6. 11. 2020 sprejel naslednje

### UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Evgenij Komljanec, poslovodna oseba (direktor) javnega zavoda Zdravstveni dom Izola, je dne 18. 3. 2019 kot posameznik, za zastopanje v postopku, ki ga je komisija uvedla zoper njega v zadevi št. 06215-2/2018, pooblastil odvetniško družbo Fincinger o.p., d.o.o. ki je v istem času opravljala storitve za javni zavod Zdravstveni dom Izola (na podlagi Pogodbe o pravnem svetovanju in zastopanju sklenjeno med ZD Izola in Odvetniško družbo Fincinger, o.p., d.o.o. za nedoločen čas z dne 4. 9. 2018 ter Pooblastila ZD Izola z dne 20. 5. 2019), kar predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov, s čimer je ravnal v nasprotju s pričakovanim delovanjem in odgovornostjo poslovodne osebe, kar predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

### OBRAZLOŽITEV

#### A. UVODNA POJASNILA

- 1 Komisija je dne 8. 2. 2020 prejela prijavo, kjer prijavitelj navaja, da je poslovodna oseba javnega zavoda Zdravstveni dom Izola (v nadaljevanju: ZD Izola) za zasebne zadeve pooblastila odvetniško družbo, stroške storitev pa plačuje javni zavod ZD Izola. Kot dokazilo so bili k prijavi priloženi računi odvetniške družbe Fincinger, o.p., d.o.o. (v nadaljevanju: odvetniška družba), in sicer št. 158/2018, 49/2019, 70/2019, 87/2019 in 123/2019. Iz aplikacije Erar so razvidne transakcije med ZD Izola in odvetniško družbo.
- 2 Komisija je zaradi razjasnitve dejanskega stanja v okviru svojih pristojnosti zahtevala in pridobila podatke ter dokumentacijo od javnega zavoda ZD Izola in odvetniške družbe, vpogledala v Sistemsko načelno mnenje glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev št. 06269-2/2012/1 z dne 3. 7. 2012 ter javno dostopno aplikacijo ERAR in evidenc, ki jih vodi komisija.

#### B. DEJANSKO STANJE

##### *i. Ugotovljena dejstva in okoliščine*

- 3 Komisija je od javnega zavoda ZD Izola v predhodnem preizkusu prijave zahtevala določene podatke in dokumentacijo. Od ZD Izola je komisija dne 19. 2. 2020 prejela naslednjo dokumentacijo:
  - Pogodba o pravnem svetovanju in zastopanju sklenjeno med ZD Izola in Odvetniško družbo Fincinger, o.p., d.o.o. za nedoločen čas z dne 4. 9. 2018;

- Pooblastilo ZD Izola Odvetniški družbi Fincinger, o.p., d.o.o. z dne 20. 5. 2019 (rubrika Odvetnika posebej pooblaščen ni izpolnjena);
  - Račun Odvetniške družbe Fincinger, o.p., d.o.o. št. 158/2018 z dne 31. 12. 2018 v znesku 798,17 evrov;
  - Naročilnica ZD Izola za Odvetniško družbo Fincinger, o.p., d.o.o. št. 276-MF/2018 z dne 8. 10. 2018;
  - Račun Odvetniške družbe Fincinger, o.p., d.o.o. št. 49/2019 z dne 11. 4. 2019 v znesku 1.669,25 evrov;
  - Naročilnica ZD Izola za Odvetniško družbo Fincinger, o.p., d.o.o. št. 122-MF/2019 z dne 11. 4. 2019;
  - Račun Odvetniške družbe Fincinger, o.p., d.o.o. št. 70/2019 z dne 31. 5. 2019 v znesku 435,54 evrov;
  - Naročilnica ZD Izola za Odvetniško družbo Fincinger, o.p., d.o.o. št. 161b-MF/2019 z dne 31. 5. 2019;
  - Račun Odvetniške družbe Fincinger, o.p., d.o.o. št. 83/2019 z dne 19. 6. 2019 v znesku 1.742,16 evrov;
  - Naročilnica ZD Izola za Odvetniško družbo Fincinger, o.p., d.o.o. št. 180-MF/2019 z dne 19. 6. 2019;
  - Račun Odvetniške družbe Fincinger, o.p., d.o.o. št. 87/2019 z dne 28. 6. 2019 v znesku 174,22 evrov;
  - Naročilnica ZD Izola za Odvetniško družbo Fincinger, o.p., d.o.o. št. 188A-JH/2019 z dne 27. 6. 2019;
  - Račun Odvetniške družbe Fincinger, o.p., d.o.o. št. 123/2019 z dne 21. 11. 2019 v znesku 451,57 evrov;
  - Naročilnica ZD Izola za Odvetniško družbo Fincinger, o.p., d.o.o. št. 289a-MF/2019 z dne 4. 10. 2019.
- 4 Vse navedene naročilnice so bile izdane na podlagi sklenjene Pogodbe o pravnem svetovanju in zastopanju z dne 4. 9. 2018.
- 5 Komisija je v zadevi 06215-2/2018-61 prejela tudi:
- Pooblastilo Evgenija Komljanca Odvetniški družbi Fincinger, o.p., d.o.o. z dne 18. 3. 2019 (rubrika Odvetnika posebej pooblaščen ni izpolnjena).
- 6 Komisija je dne 10. 3. 2020 prejela dodatna pojasnila ZD Izola, in sicer so navedli, da specifikacija računov 70/2019 in 123/2019 izhaja iz samih računov. Predmetna računa sta bila izdana za pravno svetovanje v zvezi z naznanilom suma kaznivega dejanja enega od zaposlenih v ZD Izola. Predkazenski postopek je tajen. Glede vsebine pooblastil z dne 20. 5. 2019 in z dne 18. 3. 2019, je poslovodna oseba ZD Izola odgovorila, da ne razume vprašanja, saj je v pooblastilu, kjer gre za tipsko pooblastilo Odvetniške zbornice Slovenije, jasno navedeno, da gre za pooblastilo za pravno pomoč po predpisih o odvetništvu. Rubrika, kjer je potrebno navesti za kaj pooblastitelj posebej pooblašča odvetniško družbo je bila namreč prazna, zato je komisija zahtevala pojasnilo.
- 7 Dne 12. 3. 2020 smo zaprosili za vsebino pooblastila oziroma pojasnilo o tem, v kateri zadevi je odvetniška družba zastopala ZD Izola na podlagi pooblastila z dne 20. 5. 2019 ter vsebino pooblastila oziroma v kateri zadevi je odvetniška družba zastopala Evgenija Komljanca, na podlagi pooblastila podpisanega dne 18. 3. 2019. Dne 20. 3. 2020 smo od Odvetniške družbe Fincinger, o.p., d.o.o. prejeli odgovor na zahtevana vprašanja in dokumentacijo. Odvetniška družba je pojasnila, da zahteva komisije v vsej svoji vsebini posega v delo odvetnika ter v odvetnikovo zasebnost ter pooblastilno razmerje, kar je v nasprotju z Ustavo RS, veljavno zakonodajo in sodno prakso ter celo v nasprotju z določbo 16. člena ZIntPK. Zato na podlagi četrtega odstavka 16. člena ZIntPK, 51. in 52. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike, 6. člena Zakona o odvetništvu in sodne prakse Ustavnega sodišča RS, niso posredovali podatkov in dokumentacije, ker gre za poklicno tajnost.

## **ii. Izjasnitev obravnavane osebe**

- 8 Obravnavana oseba je dne 7. 10. 2020 podala pisno izjasnitev glede osnutka ugotovitev o konkretnem primeru v povezavi z najemanjem odvetniških storitev pri zastopanju oziroma pravnim svetovanjem v zadevi, ki jo je komisija vodila pod opravilno številko 06215-2/2018. V izjasnitvi obravnavana oseba pojasnjuje, da ZD Izola sodeluje z Odvetniško družbo Fincinger, o.p., d.o.o. že od leta 2017 dalje. Sodelovanje z odvetniško je bilo skladno z odgovorom komisije z dne 7. 8. 2013, št. 06262-1/2013-163, pravilno in zakonito. Tako tudi v primeru zadeve, vodene pred komisijo št. 06215-2/2018 ne gre za njegovo zasebno zadevo, ampak je bilo pooblastilno razmerje med ZD Izola in odvetniško družbo vzpostavljeno že leta 2017, poleg tega pa tudi iz Pogodbe o pravnem svetovanju in zastopanju iz leta 2018 izhaja, da je bilo pooblastilno razmerje vzpostavljeno bistveno prej, kot pa je bil narok na komisiji dne 18. 3. 2019, glede katerega mu komisija očita, da gre za njegovo zasebno zadevo. V zadevi 06215-2/2018 je komisija obravnavala poslovno sodelovanje med ZD Izola in

gospodarsko družbo Dr. WELL d.o.o. in se nanaša na izplačila odpravnine in prodaje osnovnega sredstva ZD Izola javnemu uslužbencu. Obravnavana oseba trdi, da v konkretni zadevi ni bil posameznik za zasebni namen v postopku, saj se konkretna zadeva ne vodi proti njemu kot posamezniku ampak glede poslovanja ZD Izola, kjer je obravnavana oseba poslovodna oseba ter prenehanja delovnega razmerja z javnim uslužbencem. Pooblastilo z dne 18. 3. 2019 se je nanašalo na podajo pojasnil glede poslovanja ZD Izola in gospodarsko družbo Dr. WELL d.o.o. in poslovanja ZD Izola ter ravnanja v povezavi z javnim uslužbencem. ZD Izola je bil naročnik storitve in vloge so bile pripravljene za ZD Izola, saj je v konkretni zadevi obravnavana oseba podajala pojasnila glede poslovanja ZD Izola z družbo Dr. WELL d.o.o. ter ZD Izola in javnega uslužbenca. Obravnavana oseba se ne strinja z 18. točko osnutka ugotovitev, v kateri komisija navaja, da bi moral en račun plačati on sam kot fizična oseba, čeprav iz vseh računov jasno izhaja, da so bile odvetniške storitve opravljene za ZD Izola in ne za njega kot fizično osebo. Obravnavana oseba navaja, da ni bila poslovodna oseba javnega zavoda v času poslovanja ZD Izola in Dr. Well d.o.o., ki se je dogajalo med leti 2011 in 2015, ter v času poslovanja med ZD Izola in javnim uslužbencem. Zato pri pooblastilih ni prišlo do konflikta interesov ali kršenja integritete, ker ni podana situacija iz načelnega mnenja komisije iz leta 2012, saj je bilo pooblastilno razmerje med ZD Izola in odvetniško družbo vzpostavljeno že leta 2017, kar je bistveno prej kot je bil narok na komisiji dne 18. 3. 2019.

### **iii. Opredelitev komisije glede izjasnitve obravnavane osebe**

- 9 Glede na podano izjasnitev obravnavane osebe smo ZD Izola zaprosili za podatek od kdaj je obravnavana oseba poslovodna oseba ZD Izola. Dne 19. 10. 2020 smo prejeli odgovor ZD Izola in dodatna pojasnila in informacije za razjasnitev predmetne zadeve s strani obravnavane osebe. Evgenij Komljanec je funkcijo vršilca dolžnosti direktorja začel opravljati dne 22. 1. 2011, mandat direktorja pa je nastopil dne 19. 5. 2011.
- 10 Obravnavana oseba je posredovala še naslednje relevantne podatke, in sicer delavec v ZD Izola zaposlen zaposlila ga je prim. Gordana Kalan Živec, dr. med. ZD Izola, ki ga je zastopala takratna v.d. direktorica prim. Gordana Kalan Živec, dr. med. je sklenil sporazum o sanitetnih prevozih z Dr. Well d.o.o. dne 30. 6. 2010.
- 11 Obravnavana oseba v izjasnitvi potrjuje, da ZD Izola sodeluje z Odvetniško družbo Fincinger, o.p., d.o.o. že od leta 2017, to pomeni, da je odvetniška družba že opravljala storitve za javni zavod v času, ko je bil Evgenij Komljanec (obravnavana oseba) obravnavan v zadevi 06215-2/2018, ki jo vodi komisija. Zato se komisija ne more strinjati z navedbami obravnavane osebe, da pri zastopanju odvetniške družbe ni šlo za tveganje za nastanek nasprotja interesov. V konkretni zadevi je komisija obravnavala Evgenija Komljanca kot poslovodno osebo javnega zavoda zaradi njegovih ravnanj s katerimi naj bi domnevno izpolnil znake korupcije kot jo opredeljuje 1. točka 4. člena ZIntPK, to pomeni, da gre za zadevo, ki se tiče izvajanja njegove službe in se je v postopku pred komisijo znašel zaradi svojih službenih ravnanj. V dokumentu Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru št. 06215-2/2018-69 z dne 11. 4. 2019 je komisija obravnavani osebi očitala ravnanje, ki izpolnjuje znake korupcije skladno z ZIntPK v zadevi izredne odpovedi javnemu uslužbencu ZD Izola. Ker poslovodna oseba javnega zavoda ni isto kot sam javni zavod, so lahko interesi javnega zavoda in poslovodne osebe, v postopku ugotavljanja korupcijskih ravnanj poslovodne osebe, različni in s tem zastopanje iste odvetniške družbe tako javnega zavoda kot poslovodne osebe predstavlja izrazito korupcijsko tveganje z vidika zaščite interesa koristi subjekta javnega sektorja.

## **C. RELEVANTNO PRAVO**

- 12 Uradne osebe skladno z 10. točko 4. člena ZIntPK so funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, **poslovodne osebe** in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora **v subjektih javnega sektorja**.
- 13 ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je **integriteta** pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 14 Nasprotje interesov je opredeljeno v 12. točki 4. člena ZIntPK kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe po

13. točki 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike.

15. Sistemsko načelno mnenje št. 06269-2/2012/1 z dne 3. 7. 2012 je nastalo na podlagi sledečih zaznanih praks:
- a) predstojnik subjekta javnega sektorja za zastopanje in svetovanje organu, ki ga vodi, pooblasti odvetnika, s katerim ima odprto zasebno pooblastilno razmerje v civilnih, kazenskih ali upravnih postopkih;
  - b) **predstojnik za zasebno pravno svetovanje ali zastopanje najame odvetnika, ki ima že odprto pooblastilno razmerje s subjektom javnega sektorja, ki ga vodi isti predstojnik;**
  - c) član kolektivnega organa v javnem sektorju (npr. sveta zavoda, nadzornega sveta, vlade, ...) sodeluje pri odločanju o podelitvi pooblastila odvetniku, s katerim ima odprto zasebno pooblastilno razmerje.
16. Navkljub dejstvu, da gre vsaj v primeru pod točkama a) in c) za nasprotje interesov po ZIntPK, se je ta praksa uveljavila v povezavi nekaterimi mestnimi občinami, posameznimi javnimi zavodi (s področja lekarništva, šolstva, ...), komisija pa jo je zaznala tudi na državnem nivoju.
17. Za predmetni postopek je relevantna točka b) systemskega načelnega mnenja. Sistemsko načelno mnenje določa, da ravnanje odgovorne osebe javnega sektorja, ki zasebno pooblasti odvetnika, odvetniško pisarno ali odvetniško družbo, ki v istem času opravlja storitve za ta subjekt javnega sektorja, predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije ali službe po ZIntPK.

#### **D. UGOTOVITVE KOMISIJE**

18. Sistemsko načelno mnenje glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev, št. 06269-2/2012-1 z dne 3. 7. 2012 določa, da je ravnanje odgovorne osebe subjekta javnega sektorja (to pomeni tudi poslovodne osebe), ki zasebno pooblasti odvetnika, odvetniško pisarno ali odvetniško družbo, ki v istem času opravlja storitve za ta subjekt javnega sektorja, predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije ali službe po ZIntPK.
19. Pooblastilno razmerje z odvetnikom se šteje za poslovni stik<sup>1</sup> v smislu definicije zasebnega interesa in je zato predmet omejitev v sklopu preprečevanja nasprotja interesov. Ravnanje funkcionarja, poslovodne oziroma druge uradne osebe, ki zasebno pooblasti odvetnika predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov, saj odvetnik na eni strani zastopa (brani interese) subjekta javnega sektorja na drugi strani pa zastopa (brani interese) odgovorne osebe tega istega subjekta, ki se je v določenih postopkih znašla zaradi svojih službenih ravnanj. **Ker predstojnik organa javnega sektorja ni isto kot sam državni organ ali javno podjetje, so lahko interesi subjekta javnega sektorja in njegovega predstojnika v posameznem postopku tudi različni, kar predstavlja izrazito korupcijsko tveganje iz vidika zaščite interesa koristi subjekta javnega sektorja.**
20. Dodatno tveganje, ki nastane v tovrstnih »dvojnih« pooblastilnih razmerjih je povezano s samim plačilom odvetniških storitev. Plačilo v okviru zasebnega pooblastilnega razmerja je stvar stranke in odvetnika, medtem ko gre pri plačilu za pravne storitve, opravljene po pooblastilu subjekta javnega sektorja, za javna sredstva.
21. V situacijah, ko odgovorne osebe subjektov javnega sektorja z odvetniki, ki že zastopajo ta subjekt javnega sektorja, sklepajo pooblastilna razmerja za zastopanje v zadevah, ki se tičejo izvajanja njihove službe (npr. odškodninski zahtevki v zvezi z opravljanjem službe, kazenske ovadbe v povezavo z zlorabo položaja ali pravic v službi, zastopanje pred različnimi nadzornimi organi ali parlamentarnimi preiskovalnimi komisijami ipd.) se ustvarjajo korupcijska tveganja oziroma tveganja za nasprotje interesov, ki ga komisija ocenjuje kot ravnanje v nasprotju s pričakovano integriteto, ta pa je (oziroma bi

<sup>1</sup> Poslovni stiki se po tolmačenju komisije dogajajo pri opravljanju dela oziroma v zvezi z nalogami, funkcijami ali obveznostmi, za katere je posameznik zadolžen ali pristojen v okviru svoje službe, angažiranja v pravnih subjektih ali poslovne dejavnosti. Za poslovne stike se štejejo tudi stiki med sodelavci, ki so omejeni izključno na službeno komunikacijo in ne dosega ravnih osebnih stikov. Nadalje se šteje, da je v poslovnem razmerju (stiku) z določenim subjektom tudi oseba, ki je pri tem subjektu zaposlena oziroma opravlja dela oziroma funkcije na podlagi pogodbe, zakona, statuta, članstva, itd.

morala biti) eden temeljnih etičnih standardov v javnem sektorju in jo od predstojnika, odgovorne ali poslovodne osebe organa javnega sektorja izrecno zahteva ZIntPK. Zato komisija pričakuje proaktivno ravnanje s ciljem odpravljanja korupcijskih tveganj, vključno s tveganji za nastanek nasprotja interesov in navsezadnje s ciljem krepitev integritete tako funkcije oziroma službe, ki jo ti subjekti zasedajo, kot subjekta, ki ga vodijo, saj so pri delu zavezani dosledno zasledovati javni interes.

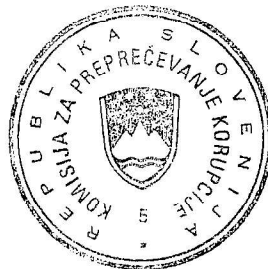
- 22 V konkretni zadevi iz dejanskega stanja in prejete dokumentacije izhaja, da je javni zavod ZD Izola sklenil poslovno razmerje z Odvetniško družbo Fincinger, o.p., d.o.o., in sicer na podlagi Pogodbe o pravnem svetovanju in zastopanju za nedoločen čas z dne 4. 9. 2018. Nato so sledile naročilnice na podlagi predmetne pogodbe in opravljene storitve, ki jih je plačal ZD Izola. Dne 19. 3. 2019 je komisija prejela Pooblastilo Odvetniški družbi Fincinger, o.p., d.o.o. s strani Evgenija Komljanca z dne 18. 3. 2019.
- 23 Evgenij Komljanec je kot poslovodna oseba javnega zavoda ZD Izola bil obravnavana oseba v zadevi, ki jo vodi komisija pod opravilno številko 06215-2/2018 glede izredne odpovedi javnega uslužbenca ZD Izola in izplačila odpravnine. V predmetni zadevi je bil zaznam sum, da je obravnavana oseba s svojim ravnanjem izpolnila znake korupcije, kot jo opredeljuje 1. točka 4. člena ZIntPK. Obravnavani osebi je komisija dne 12. 4. 2019 posredovala Osnutek ugotovitev št. 06215-2/2018/69 naj se izjasni glede njegovih domnevno koruptivnih ravnanj, ki so mu bila očitana v konkretni zadevi.
- 24 Dne 14. 5. 2019 je komisija prejela izjasnitev Odvetniške družbe Fincinger, o.p., d.o.o. v zadevi 06215-2/2018. Račune (pregled dokumentacije KPK, dodatne pojasnila KPK, pregled in preučitev osnutka ugotovitev KPK. itd.) je plačal ZD Izola.
- 25 S tem, ko je direktor Evgenij Komljanec (poslovodna oseba ZD Izola) kot posameznik, za zastopanje oziroma pravno svetovanje v zasebni zadevi - to je v zadevi, ki jo vodi komisija pod opravilno številko 06215-2/2018 glede izredne odpovedi javnega uslužbenca ZD Izola in izplačila odpravnine, pooblastil odvetniško družbo dne 18. 3. 2019, ki je v istem času opravljala storitve za javni zavod ZD Izola (na podlagi Pogodbe o pravnem svetovanju in zastopanju sklenjeno med ZD Izola in Odvetniško družbo Fincinger, o.p., d.o.o. za nedoločen čas z dne 4. 9. 2018 in Pooblastila ZD Izola z dne 20. 5. 2019) je ravnal v nasprotju s pričakovano integriteto, kar predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov.
- 26 Prav tako obravnavna oseba ni ravnala v skladu s pričakovano integriteto, ko je račun za odvetniške storitve iz prejšnjega odstavka plačal javni zavod ZD Izola.
- 27 Svoboda posameznika pri izbiri odvetnika ni brez omejitev; v določenih primerih je z zakonom omejena (bodisi na strani stranke, bodisi odvetnika) zaradi zaščite drugih pravno priznanih vrednot, omejevanja nasprotja interesov ter objektivnega in nepristranskega postopka. Med drugim take omejitve izhajajo tudi iz ZIntPK, v delu, ki od funkcionarjev in javnih uslužbencev pričakuje odgovorno delovanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji, etiko in integriteto. Komisija ravnanje poslovodne osebe, ki je kot posameznik za zasebnopravno svetovanje pooblastila odvetniško družbo, ki je že opravljala storitve za javni zavod ZD Izola, opredeljuje kot korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov.
- 28 Ker predstojnik organa javnega sektorja (npr. župan, minister, direktor direktorata, predstojnik javnega zavoda, drugega državnega organa ipd.) ni isto kot sam državni organ, so lahko interesi subjekta javnega sektorja in njegovega predstojnika v posameznem postopku tudi različni, kar predstavlja izrazito korupcijsko tveganje z vidika zaščite interesa koristi subjekta javnega sektorja. Ker zakonodaja s področja odvetništva in kodeksi ravnanja teh vsebin ne urejajo, se za ta vprašanja uporablja ZIntPK (v delu, ki se nanaša na javni sektor). Dodatno tveganje, ki nastane v primeru tovrstnih »dvojnih« pooblastilnih razmerij je povezano s samim plačilom odvetniških storitev. Ni mogoče zanikati povečanih tveganj, v primeru, ko določena oseba – poslovodna ali odgovorna oseba javnega sektorja – ki je v zasebnem/poslovnem/zaupnem odnosu z določenim odvetnikom, odvetniško pisarno ali odvetniško družbo, odloča oziroma ima neposreden vpliv na odločanje o obsegu dela in plačila temu istemu odvetniku oziroma odvetniški družbi iz javnih sredstev.

## **E. DOLŽNO RAVNANJE**

- 29 Ravnanje Evgenija Komljanca, poslovodne osebe javnega zavoda ZD Izola, glede na zgoraj navedeno, ne predstavlja ravnanja v skladu s pričakovano integriteto poslovodne osebe, ki je kot takšna uradna oseba skladno z definicijo 10. točke 4. člena ZIntPK, ter se od njega pričakuje odgovorno ravnanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 30 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja, so ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK stremi h krepitvi integritete, zaupanju v pravni red oziroma pravno državo ter preprečevanju korupcije. Namen zakona je torej celovito zagotavljanje visoke ravni učinkovitosti pri preprečevanju korupcije, krepitev transparentnosti in dvig integritete, kar so temeljni pogoji za zakonito, uspešno, pregledno, smotno in pošteno delovanje države in lokalnih skupnosti, zato bi te cilje morali zasledovati vsi.
- 31 Ustvarjanje korupcijskih tveganj oziroma tveganj za nastanek okoliščin nasprotja interesov komisija ocenjuje kot ravnanje v nasprotju s pričakovano integriteto, ki je (oziroma bi morala biti) eden temeljnih etičnih standardov v javnem sektorju in ki jo od predstojnika, odgovorne ali poslovodne osebe organa javnega sektorja izrecno zahteva ZIntPK: »Integriteta« je pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi. (3. točka 4. člena ZIntPK).
- 32 Evgenij Komljanec, poslovodna oseba javnega zavoda ZD Izola, bi bil dolžan v primeru najetja odvetniške družbe zaradi zastopanja v njegovih ravnanjih v zadevi, ki izvirajo iz opravljanja njegove funkcije kot poslovodne osebe, stroške odvetniških storitev v celoti poravnati sam, torej kot fizična oseba. Komisija je v zadevi pod opravilno številko 06215-2/2018 obravnavala ravnanje poslovodne osebe ZD Izola, kjer je očitane nepravilnosti v celoti izvedla obravnavana oseba, zato bi morala obravnavana oseba stroške konkretnega zastopanja, torej odvetniškega svetovanja v zadevi, ki izhaja iz njegovih dejanj, v celoti poravnati sama kot fizična oseba in ne javni zavod ZD Izola, poslovodna oseba katere je obravnavana oseba. Prav tako ne bi smel pooblastiti odvetniško družbo, ki je že imela sklenjeno pravno svetovanje z ZD Izola, saj so lahko interesi poslovodne osebe javnega zavoda in konkretnega javnega zavoda v določeni zadevi tudi različni in navedeno predstavlja tveganje z vidika zaščite koristi subjekta javnega sektorja.

## **POUK O PRAVNEM SREDSTVU**

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.



dr. Robert Šumi  
PRÁDSEDNÍK

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.