

Prejeto: 27-02-2019	Sig.z 22001
	Pril.: 5x
Številka zad 06210-40/2018/32	Vred.
Vrednos	

Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56

1000 Ljubljana

ODVETNIŠKA PISARNA
ZORAN KORENČAN
ODVETNIŠTVO, D.O.O.
Komenskega 36 1000 Ljubljana
telefon: +386(0)1 426 90 70
telefax: +386(0)1 426 90 71
e-mail: zoran.korenčan@siol.net
davčna številka: SI57466432

Stranka postopka :

Miran Stanovnik,
zastopa Odvetniška pisarna Zoran Korenčan d.o.o, Komenskega 36,
1000 Ljubljana , ki ga

ODVETNIK
Zoran Korenčan
Komenskega 36, 1000 Ljubljana

IZJASNITEV

v postopku opr. št. 06210-40/2018

1 x

pooblastilo izkazano

XI.

Komisija očitno ignorira vse navedbe stranke v postopku, glede plačila odvetniških storitev. Miran Stanovnik je opravljene storitve Odvetniške pisarne Platovšek d.o.o. plačal sam – plačilo, tj. po računu št. 5/2017 z dne 5.1.2017 v višini EUR. Na temu računu so bile obračunane odvetniške storitve – sestanek dne 20.12.2016 in dne 27.12.2016 ter izjasnitev o ugotovitvah KPK z dne 9.12.2016, opravljeno dne 3.1.2017. Opravljena storitev je bila korektno obračunana in je bila tudi višje obračunana, kot bi bila v skladu z Odvetniško tarifo 2015.

Odgovor na vlogo v neocenljivi upravni zadevi se po Odvetniški tarifi 2015 obračuna po tarif.št. 28/1, druga alineja - 200 točk x 0,459 EUR (vrednost odvetniške točke), tj. 91,80 EUR + DDV; dva sestanka po eno uro se obračunata po tarif. št. 39/1, prva alineja - 50 točk x 0,459 EUR (vrednost odvetniške točke) x 4 (4x pol ure), tj. 91,80 EUR + DDV; dodatno se obračunajo še materialni stroški v višini 2% od skupne vrednosti storitve (11. člen Odvetniške tarife 2015), tj. 6 točk x 0,459 EUR (vrednost odvetniške točke), tj. 2,75 EUR + DDV. Tako bi celotna opravljena storitev po Odvetniški tarifi znašala 186,35 EUR + DDV 41,00 EUR), kar znaša 186,35 EUR. Strošek, ki ga je nosil Miran Stanovnik pa je znašal EUR, tako je bila storitev gotovo korektno obračunana. Pri tem je potrebno pojasniti, da se odvetnik lahko s stranko dogovori za višje plačilo na podlagi 15. člena Odvetniške tarife 2015. Glede na to, da ni šlo za enostavno pravno zadevo, sta se stranki upravičeno dogovorili za višjo tarifo.

Miran Stanovnik je odvetniške stroške dveh sestankov in izjasnitve v postopku št. 06210-382/2016 z dne 3.1.2017 plačal sam iz svojih zasebnih sredstev. Osnutek ugotovitev naslovne komisije ni logična, komisija na koncu ugotavlja, da Miran Stanovnik ni sam plačal svojih stroškov, pred tem sama ugotovi, da je plačal račun št. 5/2017 z dne 5.1.2017 v višini EUR. To so tudi edine storitve, ki jih je zanj zasebno opravila Odvetniška pisarna Platovšek d.o.o. in jih je bil dolžan plačati. Ugotovitev naslovne komisije je kontradiktorna.

Glede na to, da naslovna komisija ni pooblaščenca za tolmačenje Odvetniške tarife in nima zadostnega znanja o obračunavanju storitev po Odvetniški tarifi, predlagamo, da se opravi poizvedba pri Odvetniški zbornici Slovenije, glede vprašanje, ali je bila opravljena odvetniška storitev po računu št. 5/2017 z dne 5.1.2017 v višini 396,50 EUR obračunana korektno.

Dokaz:

- kot doslej
- poizvedba pri Odvetniški zbornici Slovenije glede tolmačenje Odvetniške tarife v zvezi s štirimi izdanimi računi

X.

Upoštevajoč 8. alinejo petega odstavka 62. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije stroške udeležbe na seji senata komisije krije državni organ, kjer je stranka zaposlena. Takšen pouk o plačilu stroškov udeležbe na seji senata komisije je stranka v postopku št. 06210-382/2016 z dne 30.3.2017 prejela prav s strani naslovne komisije (prim. vabilo št. 06210-382/2016 z dne 30.3.2017).

V sedmem odstavku 25. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije je določeno, kaj so stroški udeležbe – to so prevozniki stroški, stroški morebitnega izostanka od dela, stroški pooblaščenca oziroma drugi stroški povezani z udeležbo na seji senata komisije.

Občina Log Dragomer je bila tako pravilna zavezanica za plačilo stroškov pooblaščenca vezano na udeležbo na seji senata Komisije za preprečevanje korupcije dne 18.4.2017 oziroma računa št. 118/2017 z dne 19.4.2017 v višini 448,96 EUR. Obračunani stroški so v skladu z Odvetniško tarifo 2015, in sicer se zastopanje na naroku obračuna po tarif. št. 28/4 prva alineja v zvezi s tarif št. 28/1, druga alineja – 200 točk x 0,459 EUR (vrednost odvetniške točke), tj. 91,80 EUR + DDV. Ker je bil narok daljši od ene ure, odvetniku na podlagi 6. člena Odvetniške tarife 2015 pripada dodatek za urino - 50 točk x 0,459 EUR (vrednost odvetniške točke), tj. 22,95 EUR + DDV in dodatek za odsotnost iz pisarne – 40 točk (0,5 do 1 ure) x 0,459 EUR (vrednost odvetniške točke), tj. 18,36 EUR + DDV. Dalje pripada odvetniku tudi plačilo za pripravo na narok po tarif. št. 39/1, druga alineja, priprava na narok z zaslišanjem traja med dve in tri ure – 200 točk x 0,459 EUR (vrednost odvetniške točke) x 2,5 (ure), tj. 229,50 EUR + DDV; dodatno se obračunajo še materialni stroški v višini 2% od skupne vrednosti storitve (11. člen Odvetniške tarife 2015), tj. 15,8 točk x 0,459 EUR (vrednost odvetniške točke), tj. 7,25 EUR + DDV. Skupaj je tako odvetniški strošek udeležbe na naroku 369,86 EUR + DDV (81,37 EUR) oziroma 451,23 EUR. Razlika - 2,27 EUR- med predstavljeni specifikacijo in računom št. 118/2017 je v zaokroževanju vrednosti.

Račun št. 118/2017 z dne 19.4.2017 je tako izdan v skladu z Odvetniško tarifo 2015. Občina Log Dragomer je bila pravilno določena kot plačnica računa skladno s poukom naslovne komisije v vabilu na narok z dne 30.3.2018 in upoštevajoč 8. alinejo petega odstavka 62. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije v zvezi s sedmim odstavkom 25. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije. Iz osnutka naslovne komisije ni mogoče ugotoviti, zakaj bi mogel biti plačnik tega računa Miran Stanovnik zasebno. Naslovna komisija ga je namreč celo sama opozorila na to, da je plačnik stroškov povezanih z udeležbo na seji senata komisije državni organ, kjer je zaposlen. Ugotovitev naslovne komisije je kontradiktorna glede veljaven Poslovnik Komisije za preprečevanje korupcije in njena navodila strankam.

Glede na to, da naslovna komisija ni pooblaščenca za tolmačenje Odvetniške tarife in nima zadostnega znanja o obračunavanju storitev po Odvetniški tarifi, predlagamo, da se opravi poizvedba pri Odvetniški zbornici Slovenije, glede vprašanje, ali je bila opravljena odvetniška storitev po računu št. 118/2017 z dne 19.4.2017 v višini 448,96 EUR obračunana korektno.

Dokaz:

- kot doslej

XI.

Račun št. 114/2017 z dne 19.4.2017 med drugim vsebuje postavko za obračun odvetniških stroškov za pripravo in udeležbo na seji KMVVIAZ v višini 368,00 EUR + DDV.

Seja KMVIAZZ z dne 12.4.2017 je bila sklicana na podlagi predloga MJU št. 100-1041/2016 z dne 7.11.2016, zadeva: *41. in 42. člen ZDDO* (prim. pismo MJU št. 100-1041/2016 z dne 7.11.2016). MJU je v pismu predlagalo KMVVIAZ, da glede na njihovo pojasnilo določb 41. in 42. člena ZDDO preveri, ali je bilo županu v nasprotju z zakonom odobren plačan in neplačan dopust ter da v primeru ugotovitve neskladnosti vzpostavi zakonito stanje. MJU je bil glede primera naslovne komisije št. 06210-382/2016, dne 3.1.2017 (s strani naslovne komisije) pozvan, naj presodi, ali je bil v konkretnem primeru Sklep o izrednem dopustu izdan skladno z določbami ZDDO. MJU je ugotovil, da nima pristojnosti za presojo

zakonitosti izdanega sklepa o izrednem dopustu, hkrati pa je MJU v okviru svoje pristojnosti podal pojasnilo določbe 41. in 42. člena ZDDO ter opozoril na sodbo VDSS Pdp 183/2002 v skladu s katero se za aktivno udeležbo na športni prireditvi šteje, če delavec aktivno sodeluje kot organizator ali športnik.

Naloga KMVVIAZ je bila tako, da na seji preveri, ali je bil sklep o odobritvi izrednega plačanega in neplačanega dopusta županu Občine Log Dragomer izdan skladno z določbami ZDDO (prim. Vabilo na sejo KMVVIAZ z dne 6.4.2017). Odvetniška pisarna Platovšek d.o.o. je vezano na četrto točko dnevnega reda po naročilu KMVVIAZ oziroma Občine Log Dragomer pripravila obsežno gradivo, prav tako je bila odvetnica Nataša Platovšek Vrbinc dne 12.4.2017 prisotna na seji KMVVIAZ ter je podala uvodno obrazložitev v imenu Občine Log Dragomer v četrti točki dnevnega reda (prim. Zapisnik KMVVIAZ št. 021-7/2017 z dne 13.4.2017). Odvetnica je zastopala Občino Log-Dragomer, kar je razvidno tudi iz zapisnika seje. Seja KMVVIAZ je bila namreč namenjena zgolj temu, da se preveri zakonitost sklepa o odobritvi izrednega plačanega in neplačanega dopusta županu Občine Log Dragomer.

Plačnica računa št. 114/2017 z dne 19.4.2017 je bila tako pravilno Občina Log-Dragomer. Odvetniška storitev - priprava gradiva in udeležba na seji KMVVIAZ dne 12.4.2017- je bila obračunana v skladu z Odvetniško tarifo 2015, in sicer za pripravo gradiva po tarif.št. 39/1, tretja alineja - 200 točk x 2,5 (ure) x 0,459 EUR (vrednost odvetniške točke), tj. 229,50 EUR + DDV in za udeležbo na seji senata dne 12.4.2017 ob 18.00 uri z zaključkom ob 19.30 uri po tarif. št. 39/1, druga alineja - 200 točk x 1,5 (ure) x 0,459 EUR (vrednost odvetniške točke), tj. 137,70 EUR + DDV, to je skupaj 367,20 EUR + DDV. Razlika – 0,80 EUR- med predstavljenimi specifikacijami in računom št. 114/2017 je v zaokroževanju vrednosti. Račun št. 114/2017 z dne 19.4.2017 je tako izdan v skladu z Odvetniško tarifo 2015, prav tako ni nobenega dvoma o tem, da je bila naročnik storitev in uporabnik pripravljenega gradiva Občine Log-Dragomer. KMVVIAZ je namreč stalno delovno telo občinskega sveta Občine Log-Dragomer.

Iz osnutka naslovne komisije ni mogoče ugotoviti, zakaj bi mogel biti plačnik tega računa Miran Stanovnik zasebno. Storitve je bila naročena in gradivo uporabljeno za potrebe Občine Log-Dragomer. Ugotovitev naslovne komisije ni logična, saj Miran Stanovnik ne more biti zavezanec za plačilo storitev, ki jih naroči Občina Log-Dragomer za potrebe občine oziroma njenih organov.

Glede na to, da naslovna komisija ni pooblaščenca za tolmačenje Odvetniške tarife in nima zadostnega znanja o obračunavanju storitev po Odvetniški tarifi, predlagamo, da se opravi poizvedba pri Odvetniški zbornici Slovenije, glede vprašanje, ali je bila opravljena odvetniška storitev po računu št. 114/2017 z dne 19.4.2017 v višini 368,00 EUR + DDV obračunana korektno.

Dokaz:

- kot doslej
- pismo MJU št. 100-1041/2016 z dne 7.11.2016
- vabilo na sejo KMVVIAZ z dne 6.4.2017
- zapisnik KMVVIAZ št. 021-7/2017 z dne 13.4.2017

XII.

Račun št. 134/2018 z dne 11.4.2018 med drugim vsebuje postavko za obračun odvetniških stroškov za pripravo in sestanek s kriminalistom dne 27.3.2018 v višini 184,00 EUR + DDV.

Stranka Miran Stanovnik je imel v tem že drugega pooblaščenca in kriminalist se je na Odvetniško pisarno Platovšek obrnil glede kazenske ovadbe zoper Občino Log-Dragomer zaradi odobritve izrednega plačanega in neplačanega dopusta Miranu Stanovniku in en zaradi kazenske ovadbe zoper Mirana Stanovnika. Odvetnica Nataša Platovšek je kriminalistu pripravila gradivo glede zakonitosti odločitve KMVVIAZ pri odobritvi dopusta. Plačnica računa št. 134/2018 z dne 11.4.2018 je bila tako upravičeno Občina Log-Dragomer.

Glede navedenega je stranka že predlagala zaslišanje kriminalista . Njegovo zaslišanje je v tem primeru ključno, saj bo kriminalist kot zaupanje vredna nepristranska oseba lahko izpovedala, ali je odvetnica na sestanku zastopa interese Občine log-Dragomer. Kriminalist je bil namreč izrecno opozorjen na to, da ima stranka Miran Stanovnik glede reševanje zadev pred naslovno komisijo svoje zasebnega pooblaščenca. V kolikor je namen naslovne komisije ugotoviti resnično dejansko stanje zaslišanje kriminalista nujno za razjasnitev računa št. 134/2018 z dne 11.4.2018, v nasprotnem primeru gre za arbitrarno odločanje naslovne komisije brez dokazne podlage.

Dalje je pojasniti, da je bila storitev - priprava in sestanek s kriminalistom dne 27.3.2018 – obračunana v skladu z Odvetniško tarifo 2015, in sicer se priprava in udeležba na sestanku obračuna po tarif. št. 39/1, druga alineja – 200 točk x 2 (dve porabljeni uri) x 0,459 EUR (vrednost odvetniške točke), tj. 183,60 EUR + DDV.

Iz osnutka naslovne komisije ni mogoče ugotoviti, zakaj bi mogel biti plačnik tega računa Miran Stanovnik zasebno. Storitev je bila opravljena zaradi kazenske ovadbe zoper Občino Log-Dragomer. Ugotovitev naslovne komisije ni logična, saj Miran Stanovnik ne more biti zavezanec za plačilo storitev, ki so bile opravljene za Občino Log-Dragomer. Pooblastilno razmerje je v tem času prav tako že prenehalo in ni bilo nobenega dvoma o tem, za koga se opravljajo storitve.

Glede na to, da naslovna komisija ni pooblaščenca za tolmačenje Odvetniške tarife in nima zadostnega znanja o obračunavanju storitev po Odvetniški tarifi, predlagamo, da se opravi poizvedba pri Odvetniški zbornici Slovenije, glede vprašanje, ali je bila opravljena odvetniška storitev po računu št. 134/2018 z dne 11.4.2018 v višini 184,00 EUR obračunana korektno.

Dokaz:

- kot doslej
- zaslišanje Janeza Mihovca

XIII.

Stranka postopka dalje poudarja, da mora naslovna komisija razkriti dokumentacijo predkazenskega postopka, ki jo je naslovna komisija domnevno pridobila od policije za razjasnitev dejanskega stanja v predmetni zadevi (prim. Osnutek ugotovitev, z dne 13.2.2019, str. 6/11). Prekrivanje dokazov v postopku je v nasprotju s temeljni načeli pravne države. Naslovna komisija naj razkrije, kaj ji je bilo razjasnjeno glede na pridobljeno dokumentacijo. Delovanje naslovne komisije je povsem ne transparentno in kaže na očitno zanikanje ustavnih pravic stranke postopka. Glede na prekrito dokumentacijo stranka postopka nima možnosti, da se v celoti izjasni glede predmetnega postopka, gre za absolutno bistveno kršitev pravil upravnega postopka.

Stranka postopka zahteva, da se zaslišanje kriminalista opravi in da ji naslovna komisija takoj predloži v izjasnitev dokumentacijo, ki jo je prejela od policije. Delovanje naslovne komisije je povsem arbitrarno. Naslovna komisija v predmetnem postopku očitno odstopa od načela materialne resnice. V postopku je treba ugotoviti resnično dejansko stanje in v ta namen ugotoviti vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo. Zaslišanje kriminalista je ključno, saj naslovna komisija očita stranki postopka, da bi morala biti ona plačnica sestanka v marcu 2018, čeprav je očitno, da se je sestanek nanašal na kazensko ovadbo zoper Občino Log-Dragomer.

Stranka postopka tudi vztraja, da s opravi javna obravnava, kjer bo lahko zaslišana in bo lahko potrdila, da s predmetno odvetniško pisarno ni imela nobenega zasebnega stika in da pri podelitvi pooblastila ni pridobila nobenega zasebnega interesa.

Dokaz:

- kot doslej
- dokumentacija predkazenskega postopka – naj jo predloži naslovna komisija

XVI.

Stranka postopka dalje poudarja, da je bilo pooblastilo stranke odvetniški pisarni dano kasneje, kot je pa bilo dano pooblastilo s strani javnega subjekta, kar naslovna komisija že samo ugotavlja. Stranko sedaj zasebno zastopa druga odvetniška pisarna in nasprotja interesov ni izkazanih.

Stranka tudi naslovni komisiji poudarja, da je bilo zadevno razmerje s pooblaščenko, ki zastopa občino kratkotrajno, zgolj nekaj mesecev. Pooblaščenka ga je zastopala samo v delu enega postopka pred naslovno komisijo v zvezi z opravljanjem funkcije župana. Naslovna komisija je stranko celo izrecno poučila, da si lahko izbere pooblaščenca po lastni presoji brez omejitev, pouk o omejitvi pravice do zastopanje je bil obvezen, saj v tem primeru ne drži navedba naslovne komisije, da si lahko stranka svobodno izbere pooblaščenca. Kadar so strankam postopka omejene zakonske pravice, morajo biti o tem izrecno poučene oziroma najmanj ne smejo biti zavedene, da si lahko pooblaščenca svobodno izberejo, če si ga po mnenju naslovne komisije v resnici ne smejo. Najmanj bi morala biti stranka postopka obveščena na omejitve Sistemskega načelnega mnenja nasloven komisije, še zlasti zato ker zadevno mnenje ni zavezujoče pravo, gre zgolj za priporočilo komisije. Pravice posameznikov so namreč lahko omeje zgolj z zakonom.

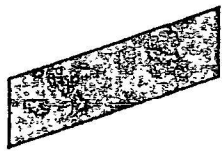
Zastopanje v tem postopku ni bilo v nasprotju z interesi občine in stranka ni pridobila nobene koristi. Glede na vse zgoraj navedeno je očitno, da stranki postopka ni mogoče očitati nobenega ravnanje z domnevnim nasprotjem interesov, enako kot je naslovna komisija ugotovila v postopku št. 06211-50/2014 (prim. obvestilo št. 06211-50/2014 22.10.2015). V predmetnem primeru je naslovna komisija ugotovila, da uradni osebi ni moč utemeljeno očitati, da se je znašel v nasprotju interesov, saj je imel (najverjetneje) poslovni odnos z odvetnikom kot zakoniti zastopnik agencije še preden je z njim sklenil pooblastilno razmerje kot posameznik. Enako ej bilo tudi v predmetnem primeru in naslovna komisija nima nobenega utemeljenega razloga, za očitek, da je dejansko prišlo do nasprotja interesov.

Dokaz:

- kot doslej
- obvestilo št. 06211-50/2014 22.10.2015

Ljubljana, dne 26.2.2019

Miran Stanovnik



KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06210-382/2016-20 02004
Datum: 20. 3. 2017

Odvetniška pisarna Platovšek d.o.o.
Letališka cesta 32

1000 Ljubljana

VABILO

Vašo stranko in pooblastitelja, Mirana Stanovnika, župana Občine Log – Dragomer, Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) vabi, da se na podlagi sedmega odstavka 16. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/2011 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZIntPK) v torek, dne **18. 04. 2017 ob 10.00 uri**, udeleži seje komisije, ki bo potekala v prostorih komisije na naslovu Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana, v sejni sobi št. 46 (deveto nadstropje).

Na sejo je Miran Stanovnik vabljen na lastno željo v okviru postopka, ki ga komisija na podlagi prijave vodi v zadevi opr. št. 06210-382/2016 in se nanaša na Csnutek ugotovitev o konkretnem primeru, v zadevi sodelovanja Mirana Stanovnika, župana Občine Log – Dragomer, v oddaji Survivor.

Seje se je vaša stranka, upoštevajoč sedmi odstavek 16. člena ZIntPK dolžna osebno udeležiti in na njej osebno odgovarjati na vprašanja komisije. Opozarjamo vas, da lahko komisija, v primeru, da se vaša stranka brez opravičila ne udeleži seje komisije ali ne odgovarja na vprašanja komisije iz njene pristojnosti, razen v primerih iz devetega odstavka 16. člena ZIntPK, izreče globo skladno s 1. alinejo prvega odstavka 77. člena ZIntPK.

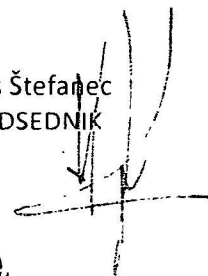
V kolikor vaša stranka razpolaga z dokumentacijo, ki je relevantna za predmetno zadevo, jo lahko prinese s seboj.

Upoštevajoč 6. alinejo petega odstavka 62. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 24/2012; v nadaljevanju: poslovnik) ima vaša stranka pravico do pravnega zastopanja s strani pooblaščenca, ki si ga sama izbere in za katerega sama krije stroške zastopanja. Ob navedenem dodajamo tudi, da stroške udeležbe na seji senata komisije, upoštevajoč 8. alinejo petega odstavka 62. člena poslovnika, krije državni organ, kjer je vaša stranka zaposlena.

V kolikor se vabilu vaša stranka ne bi mogla odzvati, Vas naprošamo, da nas najkasneje **do 11. 04. 2017** obvestite in sporočite razlog za neudeležbo.

S spoštovanjem,

Boris Štefaneč
PRESEDNIK



Poslano:

- naslovníku – vročitev preko pooblaščne odvetniške družbe (16/8 ZIntPK),
- zbirka dok. gradiva.



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 50
E: gp.mju@gov.si
www.mju.gov.si

Izdajatelj: sigov-ca Ref št. dokumenta: 100-1041/2016
Številka certifikata: 3a 5e 6b 6d Čas podpisa: 12:24, 10.11.2016
Potek veljavnosti: 13.07.2017 Podpisnik: Tanja Bogataj

Občina Log Dragomer
Komisija za mandatna vprašanja,
volitve in imenovanja
obcina@log-dragomer.si

Številka: 100-1041/2016/2
Datum: 7. 11. 2016

Zadeva: 41. in 42. člen ZDDO

Komisija za preprečevanje korupcije nam je v okviru nadzora nad spoštovanjem določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 - uradno prečiščeno besedilo), ki ga izvaja pri županu občine Log – Dragomer, posredovala dopis s podatki v konkretnem primeru in predlagala, da Ministrstvo za javno upravo presodi ali je v konkretnem primeru izdaja Sklepa o izrednem dopustu skladna z določbami Zakon o delavcih v državnih organih (ZDDO; Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91-I, 4/93, 18/94 - ZRPJZ, 70/97, 87/97 - ZPSDP in 38/99).

Iz podatkov, posredovanih v dopisu, izhaja, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve Občine Log - Dragomer županu Miranu Stanovniku odobrila plačan in neplačan izredni dopust, in sicer na podlagi prve alineje 41. člena ZDDO 7 dni izrednega plačanega dopusta in na podlagi 42. člena ZDDO dni izrednega neplačanega dopusta. V sklepu je v obrazložitvi navedeno, da je župan podal vlogo za odobritev izredne odsotnosti »z obrazložitvijo, da želi odsotnost izkoristiti, ker se bo kot aktivni član uradne odprave udeležil ekstremno športnega tekmovanja v tujini«, sam sklep pa vsebinsko ni obrazložen.

Ministrstvo za javno upravo uvodoma ugotavlja, da v konkretnem primeru sicer nima pristojnosti presoje za ugotavljanje zakonitosti izdanega sklepa, v okviru svojih pristojnosti pa podaja naslednje pojasnilo.

41. člen ZDDO določa:

»Delavec je lahko odsoten z dela s pravico do nadomestila plače največ sedem dni v posameznem koledarskem letu, in sicer:

- do sedem dni zaradi nege ožjega družinskega člana v primerih, ko nima pravice do nadomestila plače za odsotnost zaradi nege družinskega člana po predpisih o zdravstvenem zavarovanju, in sicer na podlagi zdravniškega potrdila, in zaradi aktivnega sodelovanja pri kulturnih, športnih in podobnih prireditvah; (...)

42. člen pa se vsebinsko navezuje na 41. člen, saj določa, da je delavec lahko odsoten z dela brez pravice do nadomestila plače največ 30 dni v posameznem koledarskem letu zaradi sodelovanja na seminarjih, kongresih in podobnih prireditvah, katerih vsebina ni povezana z delom v organu, zaradi zdravljenja v zdravilišču na lastne stroške **in v primerih iz prejšnjega člena tega zakona, če posebne okoliščine zahtevajo daljšo odsotnost.**

V preteklosti je Ministrstvo za javno upravo v okviru svojih pristojnosti v podobnih primerih podalo mnenja, da delodajalec pri presoji ali gre za primer iz 41. člena (aktivno sodelovanje na športni prireditvi) preveri tako ali gre za športno prireditev kakor tudi ali gre za aktivno udeležbo. Pri samem pojmu prireditve je opozorilo na vprašanje ali se lahko uporabi termin "prireditev"¹ vključno z javnostjo tekmovanja, glede udeležbe pa je zavzelo stališče, da se pojem »aktivna udeležba« nanaša na športnika ali organizatorja, pri čemer je sledilo sodni praksi. V sodbi VDSS Pdp 183/2002, je Višje delovno in socialno sodišče zavzelo naslednje stališče: "V skladu z določbo 41. čl. ZDDO je lahko delavec odsoten z dela s pravico do nadomestila plače največ 7 dni, če aktivno sodeluje, med ostalim tudi pri športnih prireditvah, kot organizator ali športnik."

Predlagamo vam, da:

- skladno z navedenim preverite ali je bil županu v nasprotju z zakonom odobren plačan in neplačan izredni dopust, pri čemer kaže preveriti in pretehtati ustreznost pojmu »aktivnega sodelovanja na športni prireditvi« tako glede same prireditve (na uradni spletni strani Survivorja: <http://www.24ur.com/42-dni-neusmiljene-in-surove-borbe-za-prezivetje.html> dogodek označen kot resničnostni šov in ne športno tekmovanje) kot tudi glede udeležbe (ali gre za organizatorja športnega tekmovanja oziroma športnika) ter
- v primeru ugotovitve neskladnosti (sicer neobrazloženega) sklepa z zakonsko določeno sklep odpravite/in vzpostavite zakonito stanje.

S spoštovanjem,

Glej Sklep KPDR z dne 20. 12. 2013, dosegljiv na:

http://www.mju.gov.si/izac/min/mju.gov.si/podprejeto/JAVNA_UPRAVA/KPDR/izredni_dopust_-_sodelovanja_na_tekmovanju.pdf



Občina
LOG - DRAGOMER

DOMOV

ZA OBČANE

OBČINA

ORGANI OBČINE

POVEZAVE

19. redna seja Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve

Stalna delovna telesa občinskega sveta
Statutarno pravna komisija
Komisija za mandatna vprašanja, volitve,
Odbor za prostorsko planiranje
Odbor za negospodarstvo in javne službe
Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja in javne
Nadzorni odbor



OBČINA LOG - DRAGOMER
OBČINSKI SVET
Komisija za mandatna
vprašanja, volitve, imenovanja
in administrativne zadeve

Dragomer, Na Grivi 5
p. p. 09, 1358 Log pri Brezovici
tel.. 01/750 77 00
e-naslov: obcina@log-dragomer.si

Številka: 012-7/2017-1
Datum: 6. 4. 2017

VABILO

Vabim vas na 19. redno sejo Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve, ki bo

v sredo, 12. aprila 2017 ob 18. uri

v prostorih Občine Log - Dragomer, Na Grivi 5 v Dragomeru

Za sejo predlagam naslednji:

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 18. redne seje, z dne 16. 2. 2016
2. Sprejem in potrditev zapisnika 4. dopisne seje od srede 22. marca 2017 od 14.30 ure do petka, 24. marca 2017 do 14.30 ure
3. Imenovanje kandidatov občasnega delovnega telesa Občinskega sveta Občine Log - Dragomer Komisijo Občinskega sveta za obravnavo Javno-zasebno partnerstvo športni park Dragomer
4. Preventivne nezakonitosti sklepa KMVVIAZ o odobritvi izrednega plačanega in neplačanega dopusta županu Občine Log - Dragomer
5. Letni dopust župana Mirana Stanovnika
6. Razno

Predsednica komisije
Alenka Kuzma, l.r

Vabljeni

1. člani komisije
2. Občinska uprava
 - Larisa Istenič, občinska uprava
 - Tjaša Koren, občinska uprava

Gradivo

Gradivo seje
6. 4. 2017



Zapisnik seje

Zapisnik seje
22. 9. 2017





Občina
Log - Dragomer

Kontakt

✉ obcina@log-dragomer.si

☎ [01 75 07 700](tel:017507700)

Poslovne ure

Ponedeljek, torek in
četrtek

8 00 -
15 00

Sreda

8 00 -
17 00

Petek

8 00 -

Uradne ure

Ponedeljek 9 00 - 12 00
13 00 - 15.00

Sreda 9 00 - 12.00
14 00 - 17 00

Petek 8 00 12 00

^{LU} Dragomer, Na

Piškotke uporabljamo, da bi vam omogočili nemoteno in prijetno uporabniško izkušnjo na naši spletni strani. Z nadaljno uporabo te spletne strani se strinjate z našo [politiko piškotkov](#).

Dovoli piškotke

p.p. 09
1358 Log pri
Brezovici



Številka: 012-7/2017-8
Datum: 13. 4. 2017

ZAPISNIK

19. REDNE SEJE Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve, ki je bila v sredo, 12. 4. 2017, ob 18. uri v prostorih Občine Log - Dragomer, Na Grivi 5 v Dragomeru

PRISOTNI ČLANI KOMISIJE :

1. Alenka Kuzma, predsednica komisije
2. mag. Domen Cukjati
3. Andrej Jerman Blažič
4. Ivan Klenovšek
5. Franc Kozjek

OSTALI PRISOTNI:

1. Miran Stanovnik, župan
2. Tjaša Koren, občinska uprava
3. Larisa Istenič, občinska uprava
4. Nataša Platovšek, odvetnica
5. občani:
 - Stanislav Plevnik,
 - Simon Perko,
 - Mitja Hubert Pleško,
 - Stojčo Tasev

Predsednica komisije Alenka Kuzma je vse prisotne lepo pozdravila in predlagala naslednji

DNEVNI RED:

1. Sprejem in potrditev zapisnika 18. redne seje z dne 16. 2. 2017
2. Sprejem in potrditev zapisnika 4. dopisne seje z dne od srede 22. marca 2017 od 14.30 ure do petka, 24. marca 2017 do 14.30 ure
3. Imenovanje kandidatov občasnega delovnega telesa Občinskega sveta Občine Log - Dragomer Komisijo Občinskega sveta za obravnavo Javno-zasebno partnerstvo športni park Dragomer
4. Preveritev nezakonitosti sklepa KMVVIAZ o odobritvi izrednega plačanega in neplačanega dopusta županu Občine Log - Dragomer
5. Letni dopust župana Mirana Stanovnika
6. Razno

Na dnevni red ni bilo pripomb.

Glasovanje:
Navzočih: 5
Za: 5

Dnevni red je bil sprejet.

- 1. Sprejem in potrditev:**
- zapisnika 18. redne seje z dne 16. 2. 2017

Na zapisnik ni bilo pripomb.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:
Potrdi se zapisnik 18. redne seje z dne 16. 2. 2017.

Glasovanje:
Navzočih: 5
Za: 5

Zapisnik je bil sprejet.

- 2. Sprejem in potrditev:**
zapisnika 4. dopisne seje z dne od srede 22. marca 2017 od 14.30 ure do petka, 24. marca 2017 do 14.30 ure

Na zapisnik ni bilo pripomb.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:
Potrdi se zapisnik 4. dopisne seje z dne od srede 22. marca 2017 od 14.30 ure do petka, 24. marca 2017 do 14.30 ure.

Glasovanje:
Navzočih: 5
Za: 5

Zapisnik je bil sprejet.

- 3. Imenovanje kandidatov občasnega delovnega telesa Občinskega sveta Občine Log - Dragomer Komisijo Občinskega sveta za obravnavo Javno-zasebno partnerstvo športni park Dragomer**

Uvodno obrazložitev je podala predsednica komisije Alenka Kuzma. Razpravljali so vsi člani komisije.

PREDLOG SKLEPA:
Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve obvešča Občinski svet Občine Log - Dragomer, da ne bo nikogar predlagala v imenovanje predsednika in člane občasnega delovnega telesa Občinskega sveta Občine Log - Dragomer Komisije Občinskega sveta za obravnavo Javno-zasebno partnerstvo športni park Dragomer zaradi pomanjkanja kandidatov.

Glasovanje:
Navzočih: 5
Za: 5

Sklep je sprejet.

4. Preveritev nezakonitosti sklepa KMVVIAZ o odobritvi izrednega plačanega in neplačanega dopusta županu Občine Log - Dragomer

Uvodno obrazložitev je podala Nataša Platovšek, odvetnica. Razpravljali so vsi člani komisije.

Mag. Domen Cukjati je zahteval zaradi kolizije interesov izločitev poročevalke Nataše Platovšek.

Mag. Domen Cukjati je navedel, da se je seznanil z dopisom Ministrstva za javno upravo tri tedne nazaj.

PREDLOG SKLEPA:

KMVVIAZ sprejme razlago pripravljeno s strani občinske uprave, ki jo je podala gospa Platovšek in meni, da je bil je sklep KMVVIAZ – a o odobritvi izrednega plačanega in neplačanega dopusta županu Občine Log - Dragomer zakonit.

Glasovanje:

Navzočih: 5

Za: 3 (Jeraman Blažič, Kozjek, Kuzma)

Proti: 2 (Cukjati, Klenovšek)

Sklep je sprejet.

5. Letni dopust župana Mirana Stanovnika

Uvodno obrazložitev je podala Larisa Istenič, občinska uprava.

PREDLOG SKLEPA:

MIRAN STANOVNIK, župan Občine Log - Dragomer, ima v letu 2017 pravico do 10 dni letnega dopusta.

Glasovanje:

Navzočih: 5

Za: 5

Sklep je sprejet.

6. Razno

Alenka Kuzma je povedala, da je prebrala predloge občana Stanislava Plevnika v zvezi z rebalansom proračuna in odlokom o spremembi odloka o ustanovitvi organizaciji in delovnem področju občinske uprave ter sporočila, da predloga nista predmet obravnave na KMVVIAZ.

Zaključeno ob 19.30

Zapisala:
Tjaša Koren

Predsednica komisije
Alenka Kuzma



KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06211-50/2014-23 02012
Datum: 22.10.2015

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence
Andrej Krašek, direktor
Dunajska 58
1000 Ljubljana

ZADEVA: OBVESTILO

Zveza: Naš dopis št. 06211-50/2014-19 z dne 27.8.2014

Spoštovani,

kot smo vas obvestili, je senat Komisije za preprečevanje korupcije (dalje: komisija) v okviru postopka obravnave prijave v zvezi z domnevnim nasprotjem interesov direktorja Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence (dalje: agencija) glede najemanja odvetniških storitev na svoji seji sprejel zaključno ugotovitev o posameznem primeru, kjer je bilo ugotovljeno, da se je direktor agencije kot uradna oseba znašel v okoliščinah nasprotja interesov, saj je dne 28. oziroma 29.4.2014 podpisal pooblastilno razmerje in Dogovor o odvetniški nagradi z odvetnikom, s katerim pa je imel, kot fizična oseba, tudi poslovni stik. Na podlagi omenjenega je bil uveden hitri prekrškovni postopek pri pooblaščenih uradni osebi komisije, ki pa je ustavila

S tem v zvezi vas obveščamo, da je komisija

na svoji seji sprejela popravek zaključnih ugotovitev. Na podlagi novot (izjav in predvsem listin), ki jih je podal kršitelj v okviru svoje izjave v prekrškovnem postopku (ter ob upoštevanju Smernic za obravnavo zadev s področja nasprotja interesov št. 06269-2/2013/1,) je bilo namreč ugotovljeno, da uradni osebi ni moč utemeljeno očitati, da se je znašel v nasprotju interesov, saj je imel (najverjetneje) poslovni odnos z omenjenim odvetnikom kot direktor/zakoniti zastopnik agencije še preden je z njim sklenil poslovno razmerje kot fizična oseba/posameznik. Iz izjave (in priloženih listin, s katerimi Služba za nadzor in preiskave komisije v tej meri ni razpolagala v predhodnem postopku) med drugim namreč tudi izhaja, da je do dogovora o odvetniški nagradi oziroma do pooblastila prišlo istega

t.j. 29.4.2014 in ne že dne 28.4.2014 oziroma 29.4.2014, kar je sicer izhajalo iz listin, ki jih je pridobila omenjena služba komisije v predhodnem postopku.

Lep pozdrav,

Poslano:

- naslovníku,
- zbirka dok. gradiva.



Boris Štefaneč
PRESEDIK