



REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

2 Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Prejeto: 03-11-2018	Sig.z.: 22001
	Pril.: 3X
Številka zad: 06210-40/2018-26	Vred.:
V vrednost:	

ODVETNIŠKA PISARNA
ZORAN KORENČAN
ODVETNIŠTVO, D.O.O.
Komenskega 36 1000 Ljubljana
telefon: +386(0)1 426 90 70
telefax: +386(0)1 426 90 71
e-mail: zoran.korencan@siol.net
davčna številka: SI57466432

Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56

1000 Ljubljana

Stranka postopka : Miran Stanovnik, ki ga
zastopa Odvetniška pisarna Zoran Korenčan d.o.o., Komenskega 36
1000 Ljubljana

ODVETNIK
Zoran Korenčan
Komenskega 36, 1000 Ljubljana
telefon: 01 426 90 70
telefax: 01 426 90 71
e-mail: zoran.korencan@siol.net

IZJASNITEV

v postopku opr. št. 06210-40/2018

1 x

pooblastilo izkazano

VI.

Stranka je po svojem pooblaščenju vložila zahtevo za razkritje informacij javnega značaja, s tem da se ji dovoli vpogled v spise vseh vodenih postopkov pri Komisiji za preprečevanje korupcije v zvezi s kršitvijo integritete ali ugotovitvijo nasprotja interesov po ZIntPk glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev. Naslovna komisija je stranki omogočila vpogled v tri postopke, in sicer št. 06211-50/2014, št. 06216-4/2018 in št. 06216-3/2018.

Glede na prejete dokumente je očitno, da komisija ne obravnava vseh kršitev, ki jih je zaznala, saj je komisija v dokumentu št. 06211-50/2014-17 z dne 30.7.2014 na strani 3 v drugem odstavku točke C izrecno navajala, da komisija *'v več primerih ugotavlja, da odgovorne osebe subjektov javnega sektorja z odvetniki, ki že zastopajo subjekt javnega sektorja, sklepajo pooblastilna razmerja'*. Komisija naj bi tako pred dnem 30.7.2014 obravnavala več primerov, v katerih je ugotovila zatrevano prakso najemanja odvetniških pisarn v javnem sektorju, vendar zoper domnevne kršitelje ni začela nobenega postopka oziroma jim ni izdala niti opomina. Glede na navedeno je sklepati, da komisija navedene prakse očitno ne šteje za sporne oziroma komisija selektivno izbira, katere kršitelje bo obravnavala, katere pa ne. Navedeno je v nasprotju s samim bistvom integritete. Komisija ne sme različno obravnavati posameznih zavezancev.

Komisija je svojimi dejanji in (ne)obravnavanjem primerov odvetniškega zastopanja v javnem sektorju očitno odstopila od načelnega mnenja z dne 3.7.2012. Komisija v odločitvi z leta 2014 navaja, da ve za več primerov, ko odgovorne osebe subjektov javnega sektorja z odvetniki, ki že zastopajo subjekt javnega sektorja, sklepajo pooblastilna razmerja. Kljub temu, da je komisija to prakso zaznala in je zaznala tudi konkretne primere, komisija ni nikoli sprožila niti enega postopka v teh primerih. Komisija je tako dejansko takšno prakso priznala kot dovoljeno. V kolikor bi komisija menila, da je konkretne praksa resnično sporna, bi zaznane kršitelje obravnavala in jim poslala vsaj opomin.

Dokaz:

- kot doslej
- vpogled v primer št. 06211-50/2014
- vpogled v primer št. 06216-4/2018
- vpogled v primer št. 06216-3/2018

VII.

Stranka postopka dalje poudarja, da je bilo pooblastilo stranke odvetniški pisarni dano kasneje, kot je pa bilo dano pooblastilo s strani javnega subjekta, kar naslovna komisija že samo ugotavlja. Stranko sedaj zasebno zastopa druga odvetniška pisarna in nasprotja interesov ni izkazanih.

Stranka pri tem tudi pojasnjuje, da pooblastilo odvetniški pisarni ni bilo dano v zasebni zadevi, temveč je naslovna komisija stranko obravnavala kot župana občine. V celotnem postopku, ki se je vodil zoper stranko v postopku št. 06210-382/2016, je naslovna komisija stranka naslavlja z župan. Torej se je vodil postopek zaradi dejanj, ki naj bi jih stranka storila pri opravljanju svoje funkcije in navedena zadeva potem niti ne more izvirati iz njegovih zasebnih ravnanj. Za takšne primere pa tudi Zakon o javnih uslužbencih v drugem odstavku

15. člena predvideva kritje stroškov za pravno pomoč javnemu uslužbencu, zoper katerega je uveden postopek v zvezi z opravljanje javnih nalog. Komisija je vodila postopek zoper stranko kot župana. Komisija ne more enako obravnavati primera, ko bi stranka pooblastila isto odvetniško pisarno v svoji zasebni zadevi, npr. dedovanju in ko jo pooblasti v primeru, kje je obravnavala v zvezi s funkcijo, ki jo opravlja.

Komisije kot relevantno pravo tako navaja Načelno mnenje z dne 3.7.2012 in 3. točko 4. člena ZIntPK. Komisija pri tem ne navede, kje v zakonodaji, etičnem kodeksu, ki velja za stranko ali določenih pravno dopustnih ciljih, ki jih mora spoštovati stranka (3. točko 4. člena ZIntPK), je določena prepoved, *da stranka za zasebno pravno svetovanje ali zastopanje pooblasti odvetnika, ki ima odprto pooblastilno razmerje s subjektom javnega sektorja, ki ga vodi isti predstavnik.* **Komisija celo sama ugotavlja, da je predmetna praksa v zakonodaji dopustna in v praksi razširjena; sama pa primerov zaznanih kršitev niti ne obravnava.**

Načelno mnenje z dne 3.7.2012, ki ga navaja kot relevantno pravo, nima zakonske veljave in ni pravni akt, s katerim bi lahko naslovna komisija stranki nalagala obveznosti (načelo zakonitosti in pravne varnosti), zaradi tega senat naslovne komisije nima pristojnosti, da ugotavlja kršitev ravnanja na podlagi z načelnim mnenjem. Komisija nima pravice od stranke zahtevati spoštovanje pravil, katerih spoštovanje ni zakonsko določeno in ne sme od nje zahtevati več, kot ji nalaga zakon in kot zahteva od ostalih funkcionarjev. Načelno mnenje je bilo sprejeto leta 2012, torej več kot 6 let nazaj. Od tega dne se ne praksa odvetniškega zastopanja, ne zakonodaja nista spremenili, tako je očitno načelno mnenje brez ustrezne pravne veljave. V kolikor bi naslovna komisija želela, da javni sektor sledi dolžnostim Načelnega mnenja z dne 3.7.2012, bi do sedaj gotovo predlagala spremembo oziroma dopolnitev zakonodaje. Naslovna komisija ima namreč predlagalno sposobnost in dolžnost, vendar nikoli (niti po letu 2012) ni predlagala sprejetja zakona, ki bi omejeval odvetniško zastopanje, kot ga komisija omejuje v Načelnem mnenju z dne 3.7.2012. Komisija, naj zato ne krši ustavnih pravic stranke in naj spoštuje načelo pravne varnosti ter naj stranke ne obtožuje kršitev, ki v zakonu kot takšne niso določene in jih niti sama ne obravnava, kadar jih zazna (načelo pravne varnosti).

Zastopanje župana glede njegove funkcije in občine hkrati s strani iste odvetniške pisarne je še vedno običajna in razširjena praksa (torej tudi 6 let po sprejetju načelnega mnenja). Navedeno je ugotovila celo naslovna komisija sama. Vendar naslovna komisija kljub temu, da je to razširjeno prakso zaznala, do sedaj še ni ugotovila kršitve integritete v povezavi s tem. Navedeno je razvidno z vpogleda v sprejete odločitve naslovne komisije (prim. <https://www.kpk-rs.si/category/zakljucne-ugotovitve/>) in primere št. 06211-50/2014, št. 06216-4/2018 in št. 06216-3/2018, med katerimi ni najti ugotovitev KPK o tovrstnih kršitvah. Naslovna komisija v predmetnem primeru očitno odstopa od svoje običajne prakse, zaradi česar je nujno ugotoviti, ali je takšen odstop o uveljavljene prakse naslovne komisije zakonit.

Dokaz:

- kot doslej

IX.

Dalje stranka naslovni komisiji pojasnjuje, da je bilo zadevno razmerje s pooblaščenko, ki zastopa občino kratkotrajno, zgolj nekaj mesecev. Pooblaščenka ga je zastopala samo v enem

postopku pred naslovno komisijo v zvezi z opravljanjem funkcije župana. Zastopanje v tem postopku ni bilo v nasprotju z interesi občine, temveč celo nasprotno, občina je v tem postopku naslovni komisiji, dokazala, da je postopala pravilno. Stranka in pooblaščenka sta sporazumno razvezali pooblastilo razmerje bistveno prej, pred uvedbo predmetnega postopka s strani naslovne komisije. Naslovna komisija je bila ves čas vodenja postopka št. 06210-382/2016 seznanjena z dejstvom, da pooblaščenka zastopa tudi občino, pa je na nasprotje interesov ni opozorila oziroma se nanj ni odzvala. Naslovna komisija je stranko celo izrecno poučila, da si lahko izbere pooblaščenca po lastni presoji. Omejitev ni bilo navedenih (prim. vpogled v postopek št. 06210-382/2016).

Stranka pred prejemom poziva naslovne komisije v postopku št. 06210-382/2016, ni imela stika z odvetniki oziroma se zoper njo niso vodili nobeni postopki. Glede na to, da je bil rok za odgovor komisije kratek ter se je iztekel v času božično-novoletnih praznikov, je stranka za pomoč pri odgovoru prosila edinega odvetnika, ki ga je poznala. Ne stranka, ne pooblaščenka ni imela namena pridobivanja kakršnekoli koristi. Celotne stroške zastopanje je krila sama, občini v tem zvezi niso nastali nobeni neupravičeni stroški. Stranka je bila prepričana, da bo naslovna komisija spoznala brezpredmetnost uvedenega postopka in bo svoje ugotovitve ustrezno spremenila ter ni pričakovala, da bo morala svoje pravice dokazovati na upravnem sodišču. Pooblastilno razmerje pa je prenehalo še pred zaključkom postopka.

V zvezi z izstavljenimi računi stranka pojasnjuje:

- račun št. 5/2017 v višini EUR je stranka poravnala osebno in svojih sredstev;
- račun št. 118/2017 v višini 448,96 EUR za zastopanje župana na naroku pred naslovno komisijo je pooblaščenka izdala, na podlagi pravne podlage za obračun odvetniških storitev po 8. alineji petega odstavka 62. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije, Ur.l. RS št. 24/2012). Občina je bila zato upravičen plačnik računa.
- račun št. 114/2017 v višini 368,00 EUR za pripravo in udeležbo na seji KMVVIAZ se nanaša na sklic seje KMVVIAZ z dne 23.3.2017 v zvezi s predlogom naslovne komisije MJU, da se preveri sklep o odobritvi izrednega dopusta zaposlenemu (prim. poziv za sklic seje z dne 23.3.2017). Pooblaščenka je na predmetni seji zastopala interese občine in je nudila pravno pomoč njenim organom tj. KMVVIAZ. Navedeni račun, se tako ne nanaša na zastopanje stranke, temveč je pooblaščenka zastopala interese občine (prim. gradivo za sejo KMVVIAZ z dne 6.4.2017). Občina je bila zato upravičen plačnik računa.
- račun št. 134/2018 v višini 184,00 EUR za pripravo in sestavek s kriminalistom dne 27.3.2018. Pooblaščenka je razgovor opravila po pooblastilu občine v zvezi s pravno podlago KMVVIAZ za odobritev dopusta stranki. Pooblaščenka ni zastopala stranke, temveč interese občine (prim. zaslišanje kriminalista). Občina je bila zato upravičen plačnik računa.

Glede navedeno predlagamo, da se postopek ustavi in da izda opozorilo o dolžnem izogibanju nasprotju interesov v nadaljnjih uradnih postopkih, kot je bil v primerih št. 06216-3/2018-7, št. 06216-4/2018 in št. 06211-50/2014.

Dokaz:

- kot doslej
- zaslišanje stranke, vabiti na naslov pooblaščenca

VIII. Zahteva za javno obravnavo

Stranka zahteva javno obravnavo, kjer bo na zaslišanju potrdila, da s predmetno odvetniško pisarno ni imela nobenega zasebnega stika in da pri podelitvi pooblastila ni imela nobenega zasebnega interesa. Stranka zahteva javno obravnavo v skladu s pravili upravnega postopka, da bo lahko na njen ustno predstavila svoje argumente, ki bodo dokazali, da s predmetno odvetniško pisarno ni imela nobenega zasebnega stika ali interesa.

Dalje predlaga, da se na tej obravnavi zasliši kriminalista _____, ki bo pojasnil vsebino sestanka z dne 27.3.2018.

Dokaz:

- kot doslej

Ljubljana, dne 2.11.2018

Miran Stanovnik

Številka zadeve: 06216-4/2018

Datum: 18. 10. 2018

Popis zadeve


v zadevi Prijava - plačilo odvetniškega zastopanja minister Počivalšek, stranka [REDACTED], Slovenija

Smer	Zap.št.	Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge	Št. listov
-->	1	20. 07. 2018	Prijava - plačilo odvetniškega zastopanja minister Počivalšek		
<--	2	25. 07. 2018	zahteva za pojasnila	/	
-->	3	1. 08. 2018	Posredovanje dokumentacije - Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo		
<--	4	6. 08. 2018	Dopolnitev zaprosila za pojasnila, MGRT	/	
-->	5	9. 08. 2018	Posredovanje dodatne dokumentacije - Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo	dokumentacija 1x	
	6	13. 08. 2018	UZ o zavrnitvi obravnave prijave	/	
<--	7	14. 08. 2018	Priporočilo	/	
-->	8	29. 08. 2018	Posredovanje dodatnih podatkov - Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo		
	9	29. 08. 2018	UZ o zavrnitvi obravnave prijave	/	

Postopek vodil-a:

22008 Škrbec Jure (VIŠJI NADZORNIK ZA OMEJEVANJE KORUPCIJE)

VHODNI DOKUMENT 06216 - 4 / 2018 - 1

Zadeva:	06216 - 4 / 2018	Prijava - plačilo odvetniškega zastopanja minister Počivalšek
Signirni znak:	22008	Škrbec Jure (VIŠJI NADZORNIK ZA OMEJEVANJE KORUPCIJE)
Evidentirano:	20. 07. 2018	Opis dokumenta: Prijava - plačilo odvetniškega zastopanja minister Počivalšek
EMŠO:		
Pošiljatelj:		Naslov:
Kraj:	1000 Ljubljana	Država: Slovenija
Vrsta dokumenta:	e-pošta	Priloge:
Referenčna številka:		Datum dokumenta: 20. 07. 2018
Mesto hranjenja:		Ključne besede:  odvetniško zastopanje, minister Počivalšek, Ministrstvo za gospodarstvo
Kontaktna številka stranke:	KMS-OK, 06216-JURE IL OK	Rok hrambe: 10
Vsebina: (kriptirano polje)		



2

1

2

1
1

3
1
1
1

**KPK**REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
VLADAVINA PRAVA | INTEGRITETA | TRANSPARENTNOSTPodpisnik: Jure Skrbec
Izdajatelj: sigov-ca
Št. certifikata: ac 98 01 6c
Potek veljavnosti: 13.05.2020
Čas podpisa: 06.10.2018 07:20:18
Ref št. dokumenta: 06216-4/2018-2Številka: 06216-4/2018-2 22008
Datum: 25.07.2018Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo
E: gp.mgrt@gov.siZADEVA: **ZAHTEVA ZA POSREDOVANJE PODATKOV OZIROMA DOKUMENTACIJE**

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) je prejela prijavo o domnevnih nepravilnostih pri najemanju odvetniških storitev s strani Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo oziroma ministra Zdravka Počivalška. Iz vsebine prijave izhaja, da naj bi Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo v istem tednu, kot se je pričel spor s Komisijo za preprečevanje korupcije, najelo isto odvetniško pisarno (Odvetniška družba Čuk&Pleško o.p., d.o.o.), ki hkrati zastopa tudi ministra osebno. Iz aplikacije ERAR izhaja tudi podatek, da je ministrstvo nakazalo omenjeni odvetniški družbi 585,60 EUR.

Zaradi ugotavljanja obstoja predpisanih pogojev za uvedbo preiskave vas na podlagi 41. člena Poslovnika komisije (Uradni list RS, št. 24/12) v povezavi s prvim odstavkom 16. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11-UPB; v nadaljevanju: ZIntPK) pozivamo, da nam posredujete vse relevantne podatke oziroma informacije / naslednja pojasnila oziroma odgovorite na vprašanja:

- kdaj, s kakšnim namenom ter na kakšni pravni podlagi je Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo najelo omenjeno odvetniško družbo oziroma od kdaj naprej ministrstvo s slednjo že poslovno sodeluje (posredujete tudi pooblastila, ki so bila podeljena družbi s strani ministrstva, izdane račune s strani odvetniške družbe, ipd.),
- ali in če da, kdaj in s kakšnim namenom (zasebno, v vlogi ministra, ipd.) je Zdravko Počivalšek najel isto odvetniško družbo (posredujete tudi pooblastila, ki so bila s tem v zvezi podeljena, račune odvetniške družbe in drugo dokumentacijo, ki izkazuje poslovni stik med ministrom osebno in družbo),
- kdo je (bil) plačnik storitev odvetniške družbe, ki so bile opravljene za ministra osebno in za kakšno naravo (predmet) storitve je šlo; dokazilo o plačilu.

Če poleg navedenega razpolagate z dodatnimi informacijami, podatki ali dokumentacijo, ki so po vaši oceni relevantni za celovito razjasnitev predmetne zadeve, vas prosimo, da nam posredujete tudi te oziroma nas o njih obvestite.

Prosimo, da nam navedena pojasnila / podatke / dokumentacijo posredujete v roku osmih (8) delovnih dni od prejema te zahteve. Če ocenjujete, da je dokumentacija zajetna ali kako drugače neprimerna za pošiljanje po pošti, nas pokličite na tel. št. (01) 400-5710 in se bomo dogovorili za način prevzema.

V kolikor gre za dokumentacijo oz. podatke, ki imajo glede na možne škodljive posledice, če bi bili razkriti nepoklicani osebi, določeno eno od naslednjih stopenj tajnosti: ZAUPNO, TAJNO ali STROGO TAJNO po Zakonu o tajnih

podatkih, vas prosimo, da komisiji navedene dokumentacije ne pošiljate, ampak nas v takšnem primeru zgolj obvestite o obstoju take dokumentacije in se bomo skupaj dogovorili za ogled v vaših poslovnih prostorih.

Prosimo, da se pri odgovoru sklicujete na zgoraj navedeno številko.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni.

Služba za nadzor in preiskave

dr. Jure Škrbec
VIŠJI NADZORNIK ZA OMEJEVANJE KORUPCIJE

Poslano:

- naslovníku, po e-pošti,
- zbirka dok. gradiva.



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO

KABINET MINISTRA

Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana

T: 01 400 35 11

F: 01 400 35 22

E: gp.mgrt@gov.si

www.mgrt.gov.si

Republika Slovenija
Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana



REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

2

Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Prejeto: 02.08.2018	Sig.z. 2008
	Pril. 8X
Številka zad. 06216-4/2018-2	Vred.:
V vrednost:	

Številka: 231-1/2018/2

Datum: 30.7.2018

Zadeva: Posredovanje podatkov in dokumentacije

Z vaše strani smo dne 25.7.2018 prejeli zahtevo št. 06216-4/2018-2, v kateri navajate, da je Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljnjem besedilu: Komisija) prejela prijavo o domnevnih nepravilnostih pri najemanju odvetniških storitev s strani Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo oziroma ministra Zdravka Počivalška. Iz vsebine prijave izhaja, da naj bi Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo v istem tednu, kot se je pričel spor s Komisijo za preprečevanje korupcije, najelo isto odvetniško družbo, ki hkrati zastopa ministra osebno. Navajate, da iz aplikacije ERAR izhaja tudi podatek, da je ministrstvo nakazalo omenjeni odvetniški družbi 585,60 EUR. V nadaljevanju vam podajamo določena pojasnila glede na vaša vprašanja. V prilogi vam posredujemo tudi vso relevantno dokumentacijo o zadevi.

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (v nadaljevanju: ministrstvo) je poslovno sodelovalo z Odvetniško družbo Čuk & Pleško o.p., d.o.o. v zgolj enem primeru, in sicer v primeru izdelave pravnega mnenja v povezavi s sodbo Upravnega sodišča RS opr. št. I U 1742/2016-34, s katero je Upravno sodišče ugodilo tožbi tožeče stranke [redacted] in ugotovilo, da je odločba ministrstva št. 306-2/2016/40 z dne 21.10.2016 nezakonita. Izdelano pravno mnenje smo na ministrstvu prejeli dne 27.12.2017. Predhodno (pred izdelavo mnenja) je bila izdana naročilnica št. N2130-17-0493 z dne 20.12.2017 ter interni dokument predlog za izvedbo postopka oddaje javnega naročila št. 0528/17 z dne 20.12.2017. Odvetniška družba je ministrstvu poslala račun št. 193 z dne 29.12.2017 v znesku 585,60 EUR z DDV. Račun je bil s strani ministrstva plačan dne 29.1.2018. Ministrstvo odvetniški družbi ni podelilo nobenega pooblastila.

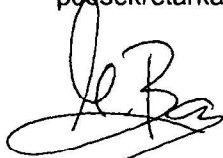
Dodatno vas želimo še obvestiti, da je bila v zvezi z računom v znesku 585,60 eur z DDV in izdelanim pravnim mnenjem, postavljena zahteva za dostop do informacije javnega značaja s strani [redacted]. V zadevi je ministrstvo izdalo odločbo o dostopu do informacije javnega značaja št. 090-21/2018-6 z dne 25.7.2018, ki jo prilagamo. Ob tem poudarjamo, da v izogib podvajanju dokumentov, prilagamo zgolj odločbo brez dokumentov, ki so se pošiljali prosilki. Kot je razvidno iz izreka odločbe, so bili prosilki posredovani račun št. 193, naročilnica št. št. N2130-17-0493 z dne 20.12.2017 in pravno mnenje Odvetniške družbe

Čuk&Pleško, za katerega je bil izstavljen račun. se je zahtevane dokumente posredovalo po elektronski pošti, pri čemer se je prekrilo varovane osebne podatke.

V zvezi z drugo in tretjo alinejo iz vaše zahteve, v kateri sprašujete po zasebnih pooblastilih ministra, izražamo stališče, da bi bila Komisija dolžna ministra osebno (na njegov naslov stalnega bivališča) pozvati k ustreznim pojasnilom. Ne glede na navedeno, zlasti ker na ministrstvu ocenjujemo, da je vsebina prijave, na katero se sklicujete, neverodostojna in zaradi dejstva, ker želimo zadevo razčistiti, vas ob dovoljenju ministra Zdravka Počivalška, obveščamo tudi o njegovih okoliščinah glede zasebnega najema Odvetniške družbe Čuk&Pleško o.p., d.o.o..

S spoštovanjem,

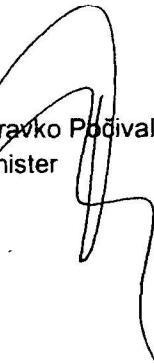
Pripravil/-a:
Maruša Baus
podsekretarka



Priloga:



Zdravko Počivalšek
minister



- Predlog za izvedbo postopka oddaje javnega naročila z dne 20.12.2017
- Naročilnica št. N2130-17-0493 z dne 20.12.2017
- izpis iz programa MFeRAC³
- račun Odvetniške družbe Čuk&Pleško o.p., d.o.o. z dne 29.12.2017
- Pravno mnenje Odvetniške družbe Čuk&Pleško o.p., d.o.o. v zvezi s sodbo Upravnega sodišča RS opr. št. I U 1742/2016-34 z dne 22.12.2017
- Odločbo o zahtevi za dostop do informacij javnega značaja št. 090-21/2018-6 brez dokumentov, ki so se pošiljali prosilki

-Potrdilo Abanke d.d. o plačilu takse v znesku 148 EUR



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI
RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI
RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO
20-12-2017
PREJETO

Datum: 20.12.2017
Številka: 0528/17
Številka JN: 0528/17
Naročnik: MGRT

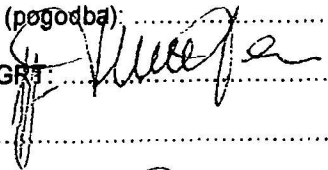
PREDLOG ZA IZVEDBO POSTOPKA ODDAJE JAVNEGA NAROČILA

- 1. Ime in priimek odgovorne osebe: Nataša Jančar Rovan
- 2. Naziv organizacijske enote: Generalni sekretariat - Pravna služba
- 3. Predmet javnega naročila: Izdelava pravnega mnenja (upravni spor [redacted])
- 4. Ocenjena oziroma končna vrednost javnega naročila v EUR z DDV: 700,00
- 5. Proračunska postavka in konto: 334210 – 402, Podprogram/ukrep/NRP: 2111-11-0035

Potrditev skrbnika postavke:

6. Naročilo se odda (obkrožiti ustrezno):

- a) po evidenčnem postopku z naročilnico
Ime/naziv izbranega ponudnika: Odvetniška družba Čuk & Pleško o.p., d.o.o., Dunajska cesta 21, 1000 Ljubljana
- b) po evidenčnem postopku s pogodbo
Ime/naziv izbranega ponudnika:
- c) po enem od postopkov iz 39. člena ZJN-3:
Navedba postopka:
- d) izjema po ZJN-3 (pogodba/naročilnica):
- e) skupno javno naročilo (pogodba):

7. Potrditev Pravne službe MGRT: 

8. Potrditev finančne službe:

Podpis odgovorne osebe: 

Podpis vodje organizacijske enote:

Odobreno (podpis pooblaščenice osebe naročnika): 



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN
TEHNOLOGIJO

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo
 MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN
 TEHNOLOGIJO
 Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana, 1000 Ljubljana
 Davčna številka: 43159290
 Račun: SI56 0110 0630 0109 972

MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ
 IN TEHNOLOGIJO
 Glavna pisarna

450-1825/2017/1

ODVETNIŠKA DRUŽBA ČUK & PLEŠKO
 o.p., d.o.o.
 Dunajska cesta 021
 1000 LJUBLJANA
 LJUBLJANA
 Slovenija
 91837332

Naročilnica št.: N2130-17-0493

Datum: 20.12.2017

PREDMET NAROČILA:

Predmet	Količina	EM	Cena na EM Rabat %	DDV v %	Vrednost Brez DDV	Vrednost z DDV
Izdelava pravnega mnenja (upravni spor - [redacted])	1,00		700,0000	0,00	700,00	700,00
					0,00	
				Skupaj: EUR	700,00	700,00

Ponudba:

Kraj izvedbe/dobave: -

Rok za izvedbo/dobavo: -

Kontaktna oseba: GS -

Opombe:

Sredstva so zagotovljena na: 2130-17-030001 / 334210 / 4020 / - / 2111-11-0035 / 213000

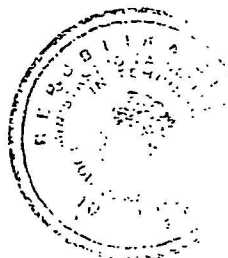
Račun z obvezno navedbo številke dokumenta izstavite po opravljeni dobavi / storitvi na gornji naslov izdajatelja oz. naročnika, sicer vam bo račun zavrnjen. Naročnik bo račun plačal 30. dan. Rok plačila začne teči naslednji dan po uradnem prejemu pravilno izstavljenega računa.

(predlagatelj)

(dodatni podpisnik)

Žig

Zarko BOGUNOVIĆ
 (odgovorna oseba)



**ODVETNIŠKA DRUŽBA ČUK&PLEŠKO O.P.,
D.O.O.**
DUNAJSKA CESTA 021
1000 LJUBLJANA
ID št. za DDV: SI91837332

**MGRT
KOTNIKOVA ULICA 005
1000 LJUBLJANA**

RAČUN	193
Datum izdaje	29.12.2017
Kraj	LJUBLJANA
Datum opr. storitve	29.12.2017
Rok plačila	28.01.2018
Transakcijski račun	SI56051008014792007

Datum dobave blaga oziroma izvršitve storitev: 20.12.2017 - 29.12.2017

Kupec	Komercialist	Naročilo	Dat. naročila	ID št. za DDV	Davčni zavezanec
43159290	1	N2130-17-0493	20.12.2017	43159290	je zavezanec

Šifra artikla	Naziv	Količina	Enota	Cena	Rabat	DDV	Vrednost
1	Odvetniške storitve - na podlagi Naročilnice št. N2130	1.00	KOS	480,00	0,00	22,00	480,00
	SKUPAJ						480,00
	- Popust postavk						0,00
	SKUPAJ brez DDV						480,00
	+ DDV 22,00% od osnove 480,00						105,60
	SKUPAJ ZA PLAČILO EUR						585,60

Pri plačilu se sklicujte na številko 00193-43159290

V primeru zamude s plačilom si pridržujemo pravico zaračunavati zakonske zamudne obresti. Račun lahko reklamirate v 5 dneh po prejemu, po tem roku velja za nespornega.

Fakturnal: Odvetniška družba Čuk&Pleško o.p.,d.o.o.

Direktor:

DPS-06-07 Evidentiranje prejetih računov in ostalih obveznosti

Dokument Uredi Postopki Orodja Pomoč

2130-18-00003

RI

Račun	Odredbi	Predobremenitev	Priloge	Potrditev	Dostop	Opombe	Zgodovina
Evidenčna št.:	2130-18-00003	eRAC	Datum evid.:	03.01.2018	Datum opravljene storitve:	29.12.2017	Prehod leta:
Spremni dopis:		Datum prejema:	29.12.2017	Št. predob.:	2130-18-030001		
Vrsta dok.:	4	Račun	EU PP:		Pravna pod.:		
Št. orig. dok.:	193	OE:	2130	MINISTRSTVO ZA GOSPOD. ZAV. ZA DDV:	Osn. sred.:		
Veza po orig. št.:	193	Veza po evid. št.:	2130-18-00003	Povezava:		Prezemni zap.:	
Davčna številka:	91837332	ODVETNISKA DRUŽBA ČUK & PLEŠKO	Šifra izvajalca:	92043303			
Naslov izvajalca:	Dunajska cesta 021, 1000 LJUBLJANA		Zav. za DDV:				
Račun:	68	05100-8014792007		Prenos v eMA:			
Vsebina/situacija:	Odvetniške storitve - upravni spor			Pevžal ZZI:			
Znesek računa:	585,60	EUR	DDV	585,60	EUR	Valuta nakazila:	EUR
Vr. tečajne sile:	<Prazno>		Klasifikacija dok.:				
Tečaj:	Prodajni		Št. dok. DS:	450-1825/2017/2			
Datum izstavitve:	29.12.2017	Rok plačila:	30	Model in sklopi na št.:	00	193-43159290	
Datum zapadlosti:	28.01.2018	Nosilec str.:		Kontaktna oseba:		Tel.:	
Potrditev računa:							
Strokovna služba:	Nataša JANČAR ROVAN		Finančna služba:				

Urajeno po evidenčni številki

OGLED

ORACLE

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ
IN TEHNOLOGIJO
Kotnikova 5

3	
REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO	
Prejeto: 27. 12. 2017	ODVETNIŠKA DRUŽBA
	Priloge: /
Sig znak: 75-08	Številka zadeve: 306-2/2016/103

ČUK & PLEŠKO
ODVETNIŠKA DRUŽBA • LAW FIRM

1000 Ljubljana

Ljubljana, dne 22.12.2017

Zadeva: Pravno mnenje - sodba Upravnega sodišča RS opr.št. I U 1742/2016-34

Spoštovani,

Zaprošeni smo bili za pripravo pravnega mnenja o pravnih posledicah citirane sodbe Upravnega sodišča RS (v nadaljevanju »sodba«), s katero je bilo tožbi tožeče stranke [redacted] ugodeno, odločba Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo opr.št. 306-2/2016/40 z dne 21.10.2016 (v nadaljevanju »odločba ministrstva«) pa je bila ugotovljena za nezakonito. Toženi stranki je bila s sodbo naložena povrnitev stroškov postopka tožeče stranke.

Postavlja se vprašanje, kakšna pravna sredstva zoper sodbo ima na voljo ministrstvo in če za vložitev pravnega sredstva obstojijo utemeljeni razlogi za izpodbijanje sodbe. Nadaljnje pravno vprašanje pa odgovarja na vprašanje kakšne so pravne posledice izdane sodbe na imenovanje trenutnega direktorja AVK.

I. Izhodišča

Z izpodbijano odločbo ministrstva je bil, po izvedenem javnem natečaju, ki ga je vodila natečajna komisija, imenovana s sklepom ministra, [redacted] izbran kot najprimernejši kandidat za zasedbo direktorja Javne agencije RS za varstvo konkurence. Minister je na podlagi odločbe predlagal Vladi RS, da Državnemu zboru predlaga imenovanje omenjenega kandidata za direktorja AVK. Državni zbor je nato [redacted] imenoval za direktorja AVK.

Upravno sodišče RS je z sodbo ugotovilo, da je izpodbijana odločba ministrstva nezakonita zaradi kršitev pravil postopka in kršitve materialnega prava. Razlogi za ugotovljeno nezakonitost so bili:

- postopek javnega natečaja za izbiro kandidata za direktorja AVK bi moral izvesti svet agencije ASVK in ne minister in
- izpolnjevanje zakonskih pogojev za direktorja AVK ni bilo pravilno preizkušeno, zaradi česar je lahko nepravilno ugotovljeno dejansko stanje.

S sodbo je sodišče ugodilo le ugotovitvenemu zahtevku, ker je tožnik zaradi spremenjenih okoliščin¹ zahteval le ugotovitev nezakonitosti odločbe, ne pa tudi odprave odločbe ministrstva. Sodba je 21.11.2017 postala pravnomočna

¹ vmesno imenovanje

v Državnem zboru

II. Relevantna pravna podlaga

Pri pripravi mnenja smo upoštevali naslednjo relevantno pravno podlago:

- Zakon o upravnem sporu (ZUS-1- Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12 in 10/17 – ZPP-E)
- Zakon o spremembah in dopolnitvah pravnega postopka (ZPP-E- Uradni list št. 10/17)
- Zakon o javnih agencijah (ZJA - Uradni list RS, št. 52/02, 51/04 – EZ-A in 33/11 – ZEKom-C)
- Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPomK-1 ; Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 – odl. US, 63/13 – ZS-K, 33/14, 76/15 in 23/17)
- Sklep o ustanovitvi Javne agencije RS za varstvo konkurence (Uradni list RS, št. 64/12).

III. Pravna sredstva

Zoper sodbo ni dovoljena pritožba po 1. odst. 73. člena ZUS-1.

Zakon o spremembah in dopolnitvah pravnega postopka je v predhodnih določbah posegel v določbe ZUS-1 in razveljavil določbe glede revizije, ki so določale posebne pogoje in postopek revizije zoper odločbe Upravnega sodišča RS. 122. člen ZPP-E določa, da se v ZUS-1 prvi odst. 22. člena spremeni tako, da se v upravnem sporu uporabljajo določbe ZPP, kolikor zakon ne določa drugače. 83. člen in 86. do 81. člen ZUS- so črtani.

Skladno s 3. odst. 125. člena ZPP-E se določbe ZPP glede revizije uporabljajo za odločbo, ki je bila izdana po začetku uporabe zakona (tj. po 14.9.2017) , s to odločbo pa se je sodni postopek na prvi stopnji končal. Upravno sodišče RS je v upravnem sporu sodišče prve stopnje, zato je sodbo Upravnega sodišča, ki je predmet tega mnenja, potrebno šteti kot končno sodbo odločanja.

Iz navedenega izhaja, da je za izpodbijanje sodbe upravnega sodišča RS uporablja nova pravna ureditev revizije po ZPP-E.

Ministrstvo oziroma v njegovem imenu Državno odvetništvo lahko skladno z 367.a členom in 367.b členom ZPP vloži predlog za dopustitev revizije v roku 30 dni od vročitve pravomočne sodbe Upravnega sodišča. Predlog se vloži pri Vrhovnem sodišču.

V predlogu za dopustitev revizije mora stranka natančno in konkretno navesti sporno pravno vprašanje in pravno pravilo, ki naj bi bilo prekršeno, okoliščine, ki kažejo na njegovo pomembnost, ter na kratko obrazložiti, zakaj je sodišče druge stopnje to vprašanje rešilo nezakonito; zatrjevane kršitve postopka mora opisati natančno in konkretno, na enak način pa mora izkazati tudi obstoj sodne prakse vrhovnega sodišča, od katere naj bi odločitev odstopala, oziroma neenotnost sodne prakse.

Vrhovno sodišče bo revizijo dopustilo, če je od odločitve vrhovnega sodišča mogoče pričakovati odločitev o pravnem vprašanju, ki je pomembno za zagotovitev pravne varnosti, enotne uporabe prava ali za razvoj prava preko sodne prakse. Sodišče dopusti revizijo zlasti v primerih:

- če gre za pravno vprašanje, glede katerega odločitev sodišča druge stopnje odstopa od sodne prakse vrhovnega sodišča, ali
- če gre za pravno vprašanje, glede katerega sodne prakse vrhovnega sodišča ni, še zlasti, če sodna praksa višjih sodišč ni enotna, ali
- če gre za pravno vprašanje, glede katerega sodna praksa vrhovnega sodišča ni enotna.

Če je revizija dovoljena, stranka lahko vloži revizijo v dovoljenem delu.

Ministrstvo bi se v predlogu za dopustitev revizije lahko oprlo na naslednje razloge.

Upravno sodišče je v sodbi pritrdilo ministrstvu, da je minister pristojen za izbiro kandidata za direktorja AVK in sicer na podlagi izrecne določbe 1. odst. 12h. člena ZPOmK-1. Poleg tega med pristojnostmi sveta AVK v 13. č členu ni navedena pristojnost izbire direktorja AVK. Ni pa sodišče sledilo stališču ministrstva, da je postopek izbire kandidata po ZPOmK-1 (lex specialis) specifičen glede na določbe ZJA.

Sodišče meni, da postopek izbire in imenovanja v ZPOmK-1 ni natančno urejen in je potrebno uporabiti krovni ZJA in ZJU. V specialnem predpisu namreč ni izrecno predpisano, da minister razpiše in vodi postopek javnega natečaja. (tč. 20 do tč. 23 obrazložitve sodbe).

Sodišče je s takim stališčem zmotno uporabilo materialno pravo. Poleg tega, da ima minister izrecno pristojnost izbrati kandidata za direktorja AVK in ga predlagati vladi na podlagi ZPOmK-1, je to določeno tudi v 1. odst. 14. člena Sklepa o ustanovitvi javne agencije RS za varstvo konkurence. Res je, da omenjene pravne podlage podrobneje ne določajo kako se izvede postopek javnega natečaja, kot izpostavlja sodišče, vendar to še ne pomeni, da javnega natečaja ne sme razpisati in voditi minister.

Na podlagi gramatikalne razlage 1.odst. 12h člena ZPOmK-1 in 1. odst. 1. odst. 14. člena Sklepa o ustanovitvi javne agencije RS za varstvo konkurence je mogoče sklepati, da je minister tisti, ki izvede postopek javnega natečaja (»Minister, pristojen za varstvo konkurence, predlaga vladi kandidata, ki ga izbere po izvedenem javnem natečaju«).

Drugi odst. 1. člena ZJA, ki ga izpostavlja sodišče, določa, da se določbe tega zakona za posamezne agencije ne uporabljajo glede tistih vprašanj, ki so glede na namen ustanovitve urejena s posebnimi zakoni drugače. Sodišče navaja, da javni natečaj in način izvedbe v ZPOmK1 ni urejen drugače in da je zato potrebno uporabiti 21. člen ZJA strinjati. Sodišče ni upoštevalo, da se 21. člen ZJA nanaša in uporablja samo za primere, ko svet agencije predlaga imenovanje direktorja. Sodišče je celo samo predhodno ugotovilo, da je minister nesporno pristojen za izbiro in predlaganje kandidata za direktorja AVK na podlagi specialnega predpisa.

1.odst. 19. člena ZJA določa: »Direktorja javne agencije imenuje in razrešuje ustanovitelj na predlog sveta javne agencije na podlagi javnega natečaja v skladu s pogoji in kriteriji, določenimi z zakonom in ustanovitvenim aktom«.

21. člen ZJA določa: »Javni natečaj za imenovanje direktorja izvede svet javne agencije v skladu z določbami zakona, ki ureja delovna razmerja javnih uslužbencev«.

Nadalje je treba upoštevati, da 12.č člen ZPOmK-1 v okviru pristojnosti sveta agencije (med drugim) navaja izvedbo postopka predčasne razrešitve direktorja. V kolikor bi bil namen zakonodajalca, da svetu agencije s specialnim predpisom podeli tudi kakršnokoli pristojnost v postopku imenovanja direktorja bi to bilo v zakonu predpisano, pa ni (podeljena je ministru).

Sporno je tudi razumevanje in sklicevanje sodišča na 2. odst. 5. člen ZPOmK-1, ki glede vprašanj organizacije in delovanje agencij, ki niso urejena s specialnim zakonom napotuje na uporabo določb ZJA. Organizacija agencije po našem razumevanju pomeni organizacijski ustroj in kadrovsko sestave agencije, medtem ko se delovanje agencije nanaša na vodenje z zakonom podeljenih nalog in pristojnosti.

Ob tem, ko je sodišče zaključilo, da bi javni natečaj moral izvesti svet AVK in ne minister so izostali razlogi sodbe glede razmerja med odločbo, ki bi jo po izvedenem javnem natečaju izdal svet AVK

(zoper to določbo o izbiri kandidata pa je po 21. členu ZJA dopusten upravni spor) in odločbo o izbiri kandidata, ki jo po določbah ZPOmK-1 izda minister in za katero sodišče nedvomno navaja, da bi morala biti izdana.

IV. Pravne posledice sodbe na imenovanje direktorja

Z ugotovitveno sodbo je sodišče ugotovilo nezakonitost izbire najprimernejšega kandidata za direktorja AVK in ni odpravilo odločbe ministrstva. Direktorja AVK je na predlog Vlade RS imenoval Državi zbor, zato sodba na imenovanje direktorja nima neposrednega učinka.

Kljub nezakoniti odločbi ministrstva je imenovanje direktorja še vedno zakonito (tako tudi [redacted]).

V sodbi je Upravno sodišče ugotovilo (tč.24), da ni bilo pravilno preizkušeno izpolnjevanje pogojev za direktorja, ki so predpisani s specialnim predpisom, zaradi česar je lahko bilo nepravilno ugotovljeno dejansko stanje. Sodišče je opozorilo, da je obrazložitev odločbe ministrstva glede izpolnjevanja pogojev pomanjkljiva in se je ne da preizkusiti, poleg tega ministrstvo v odgovoru na tožbo v upravnem sporu ni ustrezno izkazalo, da je izbrani kandidat izpolnjeval zakonske pogoje. To je po oceni sodišča predstavljalo formalno napako v postopku. Vendar pa iz tega pa avtomatično ne sledi, da izbirani kandidat dejansko ni izpolnjeval pogojev ali celo, da jih trenutno ne izpolnjuje.

12.k. člen ZPOmK-1 določa postopek in razloge za predčasno razrešitev direktorja. Direktorja lahko razreši le Državni zbor na predlog vlade in ne pristojni minister. Postopek predčasne razrešitve izvede Svet AVK.

Eden od razlogov za predčasno razrešitev direktorja je ugotovitev, da direktor ne izpolnjuje več z zakonom predpisanih pogojev za imenovanje na mesto direktorja. Svet AVK bi sicer lahko upošteval sodbo Upravnega sodišča sprožil postopek razrešitve direktorja AVK, pri čemer pa bi moral izkazati, da direktor v času izvajanja postopka razrešitve ne izpolnjuje zakonskih pogojev za imenovanje.

Šele v primeru razrešitve direktorja AVK, bi bil ponovljen postopek imenovanja direktorja, Vlada pa bi skladno z 5. odst. 12k. člena ZPOmK-1 lahko začasno imenovala vršilca dolžnosti direktorja do imenovanja novega direktorja.

V. Zaključno

Glede na vse zgoraj navedeno ocenjujemo, da so podani razlogi in okoliščine za vložitev predloga za dopustitev revizije zoper predmetno sodbo Upravnega sodišča RS.

Status imenovanega direktorja AVK je do morebitne razrešitve nespremenjen.



Danica Čuk, odvetnica

ODVETNIŠKA DRUŽBA
ČUK & PLEŠKO
O.P., D.O.O.
DUNAJSKA CESTA 21
1000 LJUBLJANA



Številka: 090-21/2018-6

Datum: 25. 7. 2018

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana, izdaja po uradni osebi pooblaščen za posredovanje informacij javnega značaja (v nadaljnjem besedilu: *zavezanec*), na podlagi drugega odstavka 22. člena ter prvega odstavka 1. člena in prvega odstavka 4. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odi. US, 102/15 in 7/18, v nadaljnjem besedilu: *ZDIJZ*), o zahtevi za dostop do informacij javnega značaja [redacted], posredovane po elektronski pošti dne 19. 7. 2018, naslednjo

ODLOČBO

1. Zahtevi [redacted] za dostop do:
- računa št. 193 (izdajatelj: *Odvetniška družba Čuk&Pleško, datuma opravljene storitve: 29.12.2017*),
 - naročila kupca št. N2130-17-0493 z dne 20.12.2017,
 - pravnega mnenja *Odvetniške družbe Čuk&Pleško*, za katerega je bil izstavljen račun; se delno ugoti.

Prosilki se po elektronski pošti posreduje zahtevane dokumente, pri čemer se na dokumentih prekrije varovana osebne podatke.

2. Stroški v postopku niso nastali.

Obrazložitev

Zavezanec je dne 19. 7. 2018 po elektronski pošti z naslova [redacted] prejel zahtevo [redacted] (v nadaljnjem besedilu: *prosilka*), s katero je ta, v skladu z *ZDIJZ* zahtevala posredovanje sledečih dokumentov:

- račun št. 193 - izdajatelj računa *Odvetniška družba Čuk&Pleško*, datum opravljene storitve 29.12.2017 (v nadaljnjem besedilu: *račun št. 193*),
- naročilo kupca N2130-17-0493 z dne 20.12.2017 (v nadaljnjem besedilu: *naročilnica*),
- pravnega mnenja *Odvetniške družbe Čuk&Pleško*, za katerega je bil izstavljen račun (v nadaljnjem besedilu: *pravno mnenje*).

Prosilka je navedla, da naj se ji dokumenti posredujejo po elektronski pošti ali na naslov *Kranjčeva 26, 1000 Ljubljana*.

ZDIJZ v prvem in drugem odstavku 5. člena določa, da so informacije javnega značaja prosto dostopne pravnim ali fizičnim osebam in da ima vsak prosilec na svojo zahtevo pravico pridobiti od organa informacijo javnega značaja tako, da jo pridobi na vpogled, ali da pridobi njen prepis, fotokopijo, ali njen elektronski zapis. Za dokazovanje, da so določene informacije izvzete iz prostega

dostopa, in sicer zato, ker sploh ne gre za informacije javnega značaja, ali pa zato, ker je podana kakšna od zakonsko opredeljenih izjem po prvem odstavku 6. člena ZDIJZ, nosi dokazno breme organ.

Pojem informacije javnega značaja je opredeljen v prvem odstavku 4. člena ZDIJZ, ki določa, da je informacija javnega značaja informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom ali pridobil od drugih oseb. V omenjeni določbi so zapisani trije osnovni kriteriji, ki morajo biti kumulativno izpolnjeni, da lahko govorimo o obstoju informacije javnega značaja, in sicer:

1. informacija mora izvirati iz delovnega področja organa,
2. organ mora z njo razpolagati in
3. nahajati se mora v neki materializirani obliki.

Zavezanec ugotavlja, da z zahtevanimi informacijami, ki jih prosilka zahteva, razpolaga in da informacije obstajajo v materializirani obliki, vendar pa je potrebno ugotoviti, ali je dostop do določenih zahtevanih podatkov v dokumentu treba zavrniti na podlagi katerega izmed razlogov iz prvega odstavka 6. člena ZDIJZ.

Zavezanec je najprej preveril račun št. 193 in ugotavljal, ali obstajajo morebitne izjeme za njegovo posredovanje. Ugotovljeno je bilo, da izjeme ne obstajajo, zato bo račun v celoti posredovan prosilki na njen elektronski naslov.

Dalje je zavezanec ugotavljal ali obstajajo razlogi za omejitev dostopa do naročilnice št. N2130-17-0493 z dne 20.12.2017 in do pravnega mnenja Odvetniške družbe Čuk&Pleško.

Zavezanec je ugotovil, da se v navedenih dveh dokumentih nahajajo osebni podatki:

- imena in priimki posameznikov,
- imena in priimki javnih uslužbencev (podpisnik naročilnice in kontaktna oseba).

V skladu s 3. točko prvega odstavka 6. člena ZDIJZ se v primeru, če se zahteva nanaša na osebni podatek, katerega razkritje bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov v skladu Zakonom o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljnjem besedilu: ZVOP-1), dostop omeji. Ne glede na določbo prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, ki določa izjeme od prostega dostopa, organ v skladu s 1. alinejo tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ dostop do zahtevane informacije dovoli, če gre za podatke o porabi javnih sredstev ali podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, razen v primerih iz 1. in 5. do 8. točke prvega odstavka ter v primerih, ko zakon ki ureja javne finance ali zakon, ki ureja javna naročila, določata drugače.

6. člen ZDIJZ med izjeme, na podlagi katerih lahko organ zavrne dostop, uvršča torej osebne podatke, katerih razkritje bi bilo v nasprotju z varstvom osebnih podatkov po ZVOP-1. Osebni podatek je v skladu s 1. točko 6. člena ZVOP-1 katerikoli podatek, ki se nanaša na posameznika, ne glede na obliko, v kateri je izražen. Posameznik pa mora biti določena ali določljiva fizična oseba, na katero se nanaša osebni podatek, pri čemer je oseba določljiva, če se jo lahko neposredno ali posredno identificira, predvsem s sklicevanjem na identifikacijsko številko, enega ali več dejavnikov, ki so značilni za njeno fizično, fiziološko, duševno, ekonomsko, kulturno ali družbeno identiteto, pri čemer način identifikacije ne povzroča velikih stroškov, nesorazmerno velikega napora ali ne zahteva veliko časa. Razkritje, sporočanje, širjenje osebnih podatkov ali drugo dajanje na razpolago pomeni obdelavo osebnih podatkov (3. točka prvega odstavka 6. člena ZVOP-1). 9. člen ZVOP-1 določa, da se osebni podatki v javnem sektorju lahko obdelujejo le, če obdelavo osebnih podatkov in osebne podatke, ki se obdelujejo, določa zakon. Z zakonom se lahko določi, da se osebni podatki obdelujejo

le na podlagi osebne privolitve posameznika. V nadaljevanju je zavezanec preučil ali je potrebno osebne podatke v zahtevanih dokumentih varovati v skladu z ZVOP-1 in ZDIJZ.

Ugotovljeno je bilo, da varovane osebne podatke po ZVOP-1 predstavljajo imena in priimki posameznikov navedenih v naročilnici in v pravnem mnenju Odvetniške družbe Čuk&Pleško (razen imena in priimka odvetnice, ki je tudi direktorica odvetniške družbe in ta podatek ni varovan). Zavezanec je navedene podatke prekril in odobril delni dostop do teh dveh dokumentov. Glede imen in priimkov uradnih oseb na naročilnici, tj. kontaktne osebe in podpisnika naročilnice, pa izjema do dostopa ne obstaja. Zavezanec je te podatke ~~oziroma~~ razkriti v skladu s 1. alinejo predhodno citiranega tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ, kjer je med drugim določeno, da se dostop do zahtevane informacije javnega značaja vseeno dovoli, če se zahtevani podatki nanašajo na porabo javnih sredstev ali podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca.

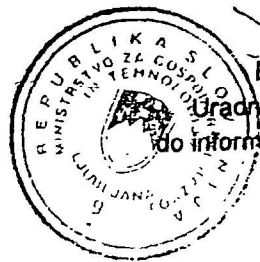
ZDIJZ v 7. členu predpisuje izvedbo delnega dostopa, kadar dokument vsebuje varovane podatke in kolikor je te podatke mogoče izločiti iz dokumenta, ne da bi to ogrozilo njihovo zaupnost. Zavezanec je na tej podlagi odločil, da se ob upoštevanju zahteve prosilca izvede delni dostop, kot izhaja iz že navedenega. Prosilki bodo dokumenti posredovani po elektronski pošti.

Zavezanec mora ob izdaji te odločbe odločiti še o stroških, ki so nastali v zvezi z odločanjem v upravnem postopku. V predmetnem postopku stroški postopka niso nastali.

Zahteva in odločba sta takse prosti po 30. točki 28. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16 in 30/18 – ZKZaš).

Pravni pouk:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba pri Informacijskemu pooblaščenca RS, Zaloška cesta 59, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve. Pritožba se vloži v dveh izvodih pri Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, Kotnikova 5, 1000 Ljubljana, bodisi neposredno, po pošti ali ustno na zapisnik. Če je pritožba poslana priporočeno po pošti, se šteje, da je prispela pravočasno, če je oddana na pošto zadnji dan pritožbenega roka.



Darja Wilčar
Darja Wilčar

Uradna oseba za dostop
do informacij javnega značaja

Vročiti:

 (osebno po ZUP)

Vložiti:

- v spis

POOBLASTILO

Pooblastitelj: Zdravko Počivalšek, [redacted] (stalno prebivališče)

pooblaščan: Odvetniško družbo Čuk & Pleško o.p., d.o.o., Dunajska cesta 21, Ljubljana

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da me zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov. Pooblastilo velja za vse faze postopkov, zastopanje, vlaganje pravnih sredstev in zastopanje v postopkih s pravnimi sredstvi.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo velja in so z njim pooblaščeni tudi vsi odvetniki, odvetniški kandidati in pripravniki, ki so zaposleni v odvetniški družbi (in ne potrebujejo posebnega substitucijskega pooblastila).

Pooblastilo ne obsega in ne vključuje preverjanja podatkov o stečajnih postopkih, postopkih prisilne poravnave ali likvidacijskih postopkih oziroma drugih postopkih prenehanja nasprotnih strank ali drugih udeleženih subjektov, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno, in pooblaščenec takšnega preverjanja, ali kakršnihkoli dejanj v zvezi s takšnimi postopki ali zaradi takšnih postopkov, za pooblastitelja ne bo opravljal in pooblaščenec v zvezi s tem tudi ne nosi nobene odgovornosti, razen če bi bilo s tem pooblastilom dogovorjeno drugače.

Odvetniško družbo še posebej, vendar ne omejujoče glede na zgoraj navedeno, pooblašča za vložitev tožbe v upravnem sporu in za zastopanje v sledečem postopku upravnega spora (na prvi in na drugi stopnji) v zvezi z Ugotovitvami Komisije za preprečevanje korupcije o konkretnem primeru v zadevi nedovoljenega lobiranja osebe, ki po ZIntPK ni upravičena izvajati dejanja lobiranja, št. 06233-1/2006-106 22025, z dne 16. 05. 2018.

Potrjujem, da me je odvetniška družba seznanila, da ji moram pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

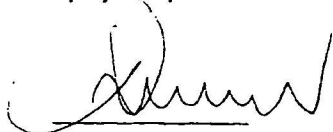
Če odvetniški družbi ne navedem vseh dejstev in predložim dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetniška družba ni dolžna prevzeti zastopanja oz. lahko zastopanje odpove.

Zavezujem se, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila. Za vsa opravila, za katera odvetniška tarifa dopušča obračun storitev po povečani ali tuj tarifi priznam tudi takšen obračun. Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetniške družbe in uporabo prava Republike Slovenije.

Ljubljana, dne 18. 06. 2018

Sprejemem pooblastilo in zastopstvo:



ODVETNIŠKA DRUŽBA
ČUK & PLEŠKO o.p., d.o.o.
odvetnica Danica Čuk
odvetnica Tanja Pleško
Dunajska cesta 21
1000 Ljubljana


Pooblastitelj:



Zdravko Počivalšek



051007042188333

ABANKA D.D. LJUBLJANA Slovenska c. 58, 1517 Ljubljana, Slovenija ID za DDV:SI68297530		Potrdilo izdano: 26.07.2018	
		Potrdilo o izvršenem plačilu	
Nalog: 180714APP9235456		Izvršen dne: 16.07.2018	Status naloga: Nalog je izvršen
Plaćnik	Naziv in sedež ZDRAVKO POČIVALŠEK 	IBAN plačnika T051007042188333	Reference SI99
	Namen plačila IV U 107/2018 , ,	Znesek v EUR 148,00 EUR	
Prejemnik	Naziv in sedež UPR.SOD.RS-SOD.TAK.PRAV.,FIZ.OS. FAJFARJEVA ULICA 033 1000 LJUBLJANA	IBAN prejemnika T011008450088976	Reference SI1146116-7110006-30010718

[Handwritten signature]

Podpis stranke:



Številka: 06216-4/2018-4 22008
Datum: 06.08.2018

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo
E: gp.mgrt@gov.si

ZADEVA: DOPOLNITEV ZAHTEVE ZA POSREDOVANJE POJASNIL
Zveza: Vaš dopis št. 231-1/2018,2 z dne 30.7.2018

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) je prejela vaše pojasnilo št. 231-1/2018,2 z dne 30.7.2018, za katerega se vam zahvaljujemo.

Po preučitvi slednjega pa ugotavljamo, da bi za celovito razjasnitev zadeve potrebovali še dodatno pojasnilo, in sicer: ali je minister g. Zdravko Počivalšek na kakršen koli način sodeloval v postopku odločanja (predlaganje naročilnice, podpis naročilnice, potrditev plačila, itd.) o izboru Odvetniške pisarne Čuk & Pleško, op., d.o.o. za izdelavo predmetnega pravnega mnenja v povezavi s sodbo Upravnega sodišča RS, št. I U 1742/2016-34.

Prosimo, da nam navedeno dodatno pojasnilo posredujete v roku **petih (5)** delovnih dni od prejema tega zaprosila.

Prosimo, da se pri odgovoru sklicujete na zgoraj navedeno številko.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni.

Služba za nadzor in preiskave

dr. Jure Škrbec
VIŠJI NADZORNIK ZA OMEJEVANJE KORUPCIJE

Poslano:

- naslovniku, po e-pošti,
- zbirka dok. gradiva.



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO

KABINET MINISTRA

Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana

T: 01 400 35 11

F: 01 400 35 22

E: gp.mgrt@gov.si

www.mgrt.gov.si

Republika Slovenija
 Komisija za preprečevanje korupcije
 Dunajska cesta 56
 1000 Ljubljana
anti.korupcija@kpk-rs.si



REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
 2 Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Prejeto: 10-08-2018	Sig.z: <i>2208</i>
Številka zad: <i>06216-4/2018/S</i>	Prih.: <i>AK</i>
V vrednost:	Vred.:

Številka: 231-1/2018/4
 Datum: 9.8.2018

Zadeva: Dopolnitev zahteve za posredovanje pojasnil

Z vaše strani smo prejeli zahtevo za posredovanje pojasnil št. 06216-4/2018-4 z dne 6.8.2018, s katero za razjasnitev zadeve potrebujete še dodatno pojasnilo.

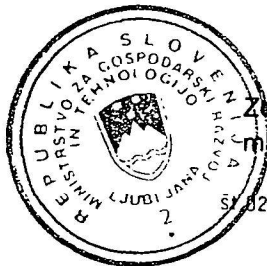
Obveščamo vas, da minister Zdravko Počivalšek ni sodeloval v postopku odločanja o izboru Odvetniške pisarne Čuk & Pleško, op., d.o.o.. Minister ni predlagal naročilnice, ni podpisal naročilnice in ni potrdil Odredbe za plačilo. Predlog za izvedbo postopka oddaje javnega naročila je predlagala odgovorna oseba zaposlena v pravni službi ministrstva. Predlog za izvedbo postopka oddaje javnega naročila je odobril generalni sekretar Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, ki je tudi podpisal naročilnico.

Navedeno je razvidno tudi iz dokumentacije, ki smo vam jo že posredovali z dopisom št. 231-1/2018-2 z dne 30.7.2018, t.j. iz Predloga za izvedbo postopka oddaje javnega naročila z dne 20.12.2017, naročilnice št. N2130-17-0493 z dne 20.12.2017 in iz izpisa iz programa MFeRAC.

Dodatno še prilagamo Odredbo za plačilo – nakazilo.

S spoštovanjem,

Pripravil/-a:
 Maruša Baus
 podsekretarka



Zdravko Počivalšek
 minister

Po pooblastilu ministra
 št. 0204-7/2017/24 z dne 29.8.2018
 mag. Aleš Čarabelli
 državni sekretar

Priloga:

-Odredba za plačilo - nakazilo

Odredba za plačilo - nakazilo

(s podračuna EZR: 01100-6300109972)

knjiga: 2130, račun: 0

(1) Evidenčna številka odredbe: 2130-18-00003-0001

PRORAČUNSKI VIR

(2) Šifra in naziv neposrednega PU: 2130 - Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo

(3) Proračunsko leto: 2018

(4) Postavka: 334210 - Materialni stroški

(5) Konto: 4029 - Drugi operativni odhodki

(6) Podkonto: 402920 - Sodni str.stor.odvet,sodnih izved.,tolmač, notarjev in drugi

(7) Številka predobremenitve: 2130-18-030001

PLAČILO NAKAZILO

(8) Znesek odredbe z valuto: 585,60 EUR (12) Valuta nakazila: EUR
(13) Vrsta tečajne liste:
(9) Datum zapadlosti po odr.: 29.01.2018 (14) Vrsta tečaja:
(10) Način plačila: Virman (15) Nosilec str. trans.: SHA - Delitev stroškov
(11) Vrsta odhodka: Odvetniške storitve - upravni spor

UPRAVIČENEC

(16) Davčna številka upravičenca: 91837332 (16a) Šifra upravičenca: 92043303
(17) Naziv upravičenca: ODVETNIŠKA DRUŽBA ČUK & PLEŠKO
(18) Naslov upravičenca: Dunajska cesta 021, 1000 LJUBLJANA
(19) Račun upravičenca: 05100-8014792007
(19a) Številka računa: 68
(20) Sklicna številka odobritve: 00 193-43159290
(21) Tuj sklic:
(22) Račun banke: 01000-0000500021
(23) Naziv in naslov banke: ABANKA D.D., Slovenska 58, 1517 Ljubljana

DOKUMENT

(24) Evidenčna številka dok.: 2130-18-00003 (27) Orig. številka dok.: 193
(25) Evidenčna št. veznega dok.: 2130-18-00003 (28) Orig. št. veznega dok.: 193
(26) Datum prejema dokumenta: 29.12.2017 (29) Datum dokumenta: 29.12.2017
(30) Datum zapad. po dok.: 28.01.2018

ANALITIKA

(31) Stroškovno mesto plačnika: 213012 - Generalni sekretariat
(32) Stroškovno mesto prejemnika:
(33) Oznaka projekta NRP: 2111-11-0035 - Podporna dejavnost za nemoteno izvajanje MGRT
(34) Oznaka analitike PU: -- Analitika PU ni določena
(34a) Pravna podlaga:
(35) Postavka EU:

OPOMBA

(36)

05.01.2018

05.01.2018

09.01.2018

Lucija BRGLEZ

Aleš CANTARUTTI

Datum in podpis predlagatelja

Datum in podpis strokovne službe

Datum in podpis odredbodajalca

(37)

(38)

(39)

(40) Žig PU

OI - Odredba izplačana v celoti

Datum bilan. obd.: 01.01.2018

Ministrstvo za finance, obr. št. 12 ODR



Številka: 06216-4/2018-6 22008
Datum: 13. 8. 2018

URADNI ZAZNAMEK O ZAVRNITVI OBRAVNAVE PRIJAVE

ZADEVA: ZDRAVKO POČIVALŠEK, NAJEM ODVETNIKA

1. Kratek povzetek dejanskega stanja

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju komisija) je dne 18. 7. 2018 prejela prijavo o domnevnih nepravilnostih pri najemanju odvetniških storitev s strani Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo oziroma ministra Zdravka Počivalška. Iz vsebine prijave izhaja, da naj bi Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo v istem tednu, kot se je pričel spor s Komisijo za preprečevanje korupcije, najelo isto odvetniško pisarno (Odvetniška družba Čuk&Pleško o.p., d.o.o.), ki hkrati zastopa tudi ministra osebno. Iz aplikacije ERAR izhaja tudi podatek, da je ministrstvo nakazalo omenjeni odvetniški družbi 585,60 EUR.

SNAP je v okviru predhodnega preizkusa prijave večkrat zaprosil Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo za pojasnila in ustrezno dokumentacijo. Na podlagi prejetih pojasnil z dne 30. 7. 2018 in 9. 8. 2018 je bilo ugotovljeno sledeče:

- ministrstvo je poslovno sodelovalo s predmetno odvetniško družbo zgolj v enem primeru, in sicer v primeru izdelave pravnega mnenja v povezavi s sodbo Upravnega sodišča RS, št. I U 1742/2016-34, s katero je Upravno sodišče ugodilo tožbi tožeče stranke in ugotovilo, da je odločba ministrstva nezakonita,
- za potrebe izdelave omenjenega pravnega mnenja je bila izdana naročilnica št. N2130-17-0493 z dne 20. 12. 2017,
- odvetniška družba je ministrstvu posredovala račun št. 193 z dne 29. 12. 2017 v znesku 585,60 EUR,
- račun je bil plačan dne 29. 1. 2018,
-
- minister ni sodeloval v postopku izbora odvetniške družbe, tudi ni predlagal niti podpisal naročilnice in ni potrdil odredbe za plačilo računa.

2. Strokovna ocena dejanskega stanja z vidika ZIntPK

Na podlagi predhodnega preizkusa prijave je bilo ugotovljeno, da je komisija glede pooblaščenja odvetniških družb med organi javnega sektorja in predstojniki kot fizičnimi osebami sprejela načelno mnenje št. 06269-2/2012/1. Iz načelnega mnenja izhaja, da v primerih, ko je s strani predstojnika zasebno pooblastilo isti odvetniški družbi dano kasneje, kot pa je bilo pooblastilo dano s strani javnega subjekta, ni mogoče govoriti o nasprotju interesov, se pa vzpostavi tveganje za nasprotje interesov pri bodočih poslih subjekta javnega sektorja s takšno odvetniško družbo.

Iz preučitve vseh relevantnih informacij in okoliščin je v tej zadevi ugotoviti, da je Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo poslovno sodelovalo z Odvetniško družbo Čuk&Pleško o.p., d.o.o. z izdajo naročilnice z dne 20. 12. 2017. To je bil edini primer poslovnega sodelovanja s predmetno družbo. Kasneje, je Zdravko Počivalšek kot fizična oseba zasebno pooblastil isto odvetniško družbo za zastopanje.

S tem v zvezi je zaključiti, da se Zdravko Počivalšek, minister, ni znašel v okoliščinah nasprotja interesov, saj je bilo s strani predstojnika zasebno pooblastilo isti odvetniški družbi dano kasneje, kot pa je bilo pooblastilo dano s strani javnega subjekta. Bo pa lahko v prihodnje prišlo do nasprotja interesov, če bo minister v imenu ministrstva (ali v kakršni koli drugi vlogi uradne osebe) ponovno sklepal (odločal, sodeloval v postopku izbora itd.) nove posle oziroma pooblastilna razmerja s to odvetniško družbo. V izogib temu se bo moral kot uradna oseba stiktno izločiti iz vseh faz oziroma postopkov odločanja o sodelovanju z omenjeno odvetniško pisarno.

3. Predlog predsedniku komisije:

Glede na navedeno SNAP predlaga, da se prijava ne sprejme v obravnavo in se o tem obvesti prijavitelja, hkrati pa se ministra Zdravka Počivalška opozori na dolžno izogibanje nasprotju interesov v nadaljnjih uradnih postopkih vezanih na dotično odvetniško družbo.

Pripravil: dr. Jure Škrbec, Višji nadzornik za omejevanje korupcije

V zvezi z obravnavano zadevo je predsednik komisije na podlagi drugega odstavka 42. člena Poslovnika komisije (Uradni list RS, št. 24/12) sprejel naslednji

SKLEP

Prijava z evid. št. 06216-4/2018 z dne 18. 7. 2018 se ne sprejme v obravnavo in se o tem obvesti prijavitelja, hkrati pa se ministra opozori na dolžno izogibanje nasprotju interesov v nadaljnjih uradnih postopkih vezanih na dotično odvetniško družbo.

Boris Štefanec
PREDESEDNIK

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.



Številka: 06216-4/2018-7 22008

Datum: 16. 8. 2018

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo

E: gp.mgrt@gov.si

ZADEVA: NAJEM ODVETNIŠKIH STORITEV – UGOTOVITVE IN PRIPOROČILO
V zvezi: **Vaša številka 231-1/2018**

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju komisija) je dne 18. 7. 2018 prejela prijavo o domnevnih nepravilnostih pri najemanju odvetniških storitev s strani Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo oziroma ministra Zdravka Počivalška. Iz vsebine prijave izhaja, da naj bi Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo v istem tednu, kot se je pričel spor s Komisijo za preprečevanje korupcije, najelo isto odvetniško pisarno (Odvetniška družba Čuk&Pleško o.p., d.o.o.), ki hkrati zastopa tudi ministra osebno. Iz aplikacije ERAR izhaja tudi podatek, da je ministrstvo nakazalo odvetniški družbi 585,60 EUR.

Na podlagi prejetih pojasnil iz vaše strani z dne 30. 7. 2018 in 9. 8. 2018 ter drugih komisiji razpoložljivih informacij, je bilo ugotovljeno sledeče:

- komisija je glede pooblaščenja odvetniških družb med organi javnega sektorja in predstojniki kot fizičnimi osebami sprejela načelno mnenje št. 06269-2/2012/1;
 - ministrstvo je poslovno sodelovalo s predmetno odvetniško družbo zgolj v enem primeru, in sicer v primeru izdelave pravnega mnenja v povezavi s sodbo Upravnega sodišča RS, št. I U 1742/2016-34, s katero je Upravno sodišče ugodilo tožbi tožeče stranke in ugotovilo, da je odločba ministrstva nezakonita,
 - za potrebe izdelave omenjenega pravnega mnenja je bila izdana naročilnica št. N2130-17-0493 z dne 20. 12. 2017,
 - odvetniška družba je ministrstvu posredovala račun št. 193 z dne 29. 12. 2017 v znesku 585,60 EUR,
 - račun je bil plačan dne 29. 1. 2018,
 - minister Zdravko Počivalšek je isto odvetniško družbo najel zasebno in jo pooblastil
- minister ni sodeloval v postopku izbora odvetniške družbe, tudi ni predlagal niti podpisal naročilnice in ni potrdil odredbe za plačilo računa.

Ugotovili smo, da se minister Zdravko Počivalšek, ni znašel v okoliščinah nasprotja interesov, saj je bilo s strani predstojnika zasebno pooblastilo isti odvetniški družbi dano kasneje, kot pa je bilo pooblastilo dano s strani javnega subjekta. Bi pa lahko v prihodnje prišlo do nasprotja interesov, če bi minister v imenu ministrstva (ali v kakršni koli drugi vlogi uradne osebe) ponovno sklepal (odločal, sodeloval v postopku izbora itd.) nove posle oziroma

pooblastilna razmerja s to odvetniško družbo. V izogib temu se bi moral kot uradna oseba striktno izločiti iz vseh faz oziroma postopkov odločanja o sodelovanju z omenjeno odvetniško pisarno.

Lep pozdrav,

Pripravil: dr. Jure Škrbec, Višji nadzornik za omejevanje korupcije

dr. Igor Lamberger
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

Poslano:

- naslovniku,
- zbirka dok. gradiva.



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO
KABINET MINISTRA

Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana

T. 01 400 35 11
F. 01 400 35 22
E: gp.mgrt@gov.si
www.mart.oov.si

Izdajatelj sigov-ca Ref št dokumenta: 231-1/2018/6
Številka certifikata oc 97 dd 5b Čas podpisa: 16:13, 28.08.2018
Patek veljavnosti: 10.12.2019 Podpisnik Zdravko Počivalšek

*Republika Slovenija
Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana
anti.korupcija@kpk-rs.si*

Številka: 231-1/2018/6

Datum: 28.8.2018

Zadeva: Dopolnitev odgovora Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo


Z vaše strani smo prejeli dopis št. 06216-4/2018-7 z dne 16.8.2018, iz katerega izhaja, da je Komisija za preprečevanje korupcije ugotovila, da se minister Zdravko Počivalšek pri najemanju odvetniških storitev Odvetniške družbe Čuk & Pleško o.p., d.o.o., ni znašel v okoliščinah nasprotja interesov, saj je bilo s strani predstojnika zasebno pooblastilo isti odvetniški družbi dano kasneje, kot pa je bilo pooblastilo dano s strani javnega subjekta. Bi pa lahko v prihodnje prišlo do nasprotja interesov, če bi minister v imenu ministrstva (ali v kakršnikoli drugi vlogi uradne osebe) ponovno sklepal (odločal, sodeloval v postopku izbora itd.) nove posle oziroma pooblastilna razmerja s to odvetniško družbo. V izogib temu bi se moral kot uradna oseba striktno izločiti iz vseh faz oziroma postopkov odločanja o sodelovanju z omenjeno odvetniško pisarno.

Vaše ugotovitve in priporočila bomo tudi v prihodnje dosledno upoštevali, istočasno pa vas obveščamo, da se je kljub zgoraj navedenemu minister Zdravko Počivalšek odločil, da prekliče pooblastilo omenjeni odvetniški družbi in za zastopanje svojih interesov pooblasti drugo odvetniško družbo.

Želimo vas še seznaniti, da smo istočasno s prejemom vašega dopisa po naključju izvedeli, da ima z omenjeno odvetniško družbo poslovno razmerje tudi javni zavod Kobilarna Lipica.

Kljub temu, da gre za samostojni pravni subjekt, ki ga zastopa direktorica zavoda Lorela Dobrinja, in da obstaja poslovno razmerje izključno med odvetniško družbo in javnim zavodom, pri čemer minister Zdravko Počivalšek ni bil seznanjen in ni odločal o najemu storitev te odvetniške družbe, vam v nadaljevanju pošiljamo kratek opis sodelovanja med Odvetniško družbo Čuk & Pleško o.p., d.o.o., in Kobilarno Lipica.

Kobilarna Lipica ima z Odvetniško družbo Čuk&Pleško o.p., d.o.o., sklenjeni dve pogodbi, in sicer pogodbo, ki se nanaša na izvajanje odvetniških storitev, ter pogodbo, ki se nanaša na izvajanje storitev svetovanja pri statusnem preoblikovanju javnega zavoda Kobilarna Lipica.

Kobilarna Lipica stroške po pogodbi, ki se nanaša na izvajanje odvetniških storitev, uveljavlja z zahtevki za izplačilo materialnih stroškov po Pogodbi št. C2130-18-090001 o financiranju izvajanja nalog javne službe v Kobilarni Lipica v letu 2018, pri čemer zahtevke potrjuje  Direktorata za turizem kot odredbodajalka.

Pogodba, ki se nanaša na izvajanje storitev svetovanja pri statusnem preoblikovanju javnega zavoda Kobilarna Lipica, pa je bila že realizirana in ni bila predmet zahtevkov za izplačilo od Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo.

V primeru, da potrebujete dodatna pojasnila, smo vam na razpolago.

S spoštovanjem,

Pripravil/-a:
Maruša Baus
podsekretarka

Zdravko Počivalšek
minister



Številka: 06216-4/2018-9 22008
Datum: 30. 8. 2018

URADNI ZAZNAMEK O ZAVRNITVI OBRAVNAVE PRIJAVE

ZADEVA: **POSLOVANJE Z ODVETNIŠKO DRUŽBO ČUK & PLEŠKO, D.O.O.**

1. Kratak povzetek dejanskega stanja

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju komisija) je dne 18. 7. 2018 prejela prijavo o domnevnih nepravilnostih pri najemanju odvetniških storitev s strani Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo oziroma ministra Zdravka Počivalška. Iz vsebine prijave izhaja, da naj bi Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo v istem tednu, kot se je pričel spor s Komisijo za preprečevanje korupcije, najelo isto odvetniško pisarno (Odvetniška družba Čuk&Pleško o.p., d.o.o.), ki hkrati zastopa tudi ministra osebno. Iz aplikacije ERAR izhaja tudi podatek, da je ministrstvo nakazalo omenjeni odvetniški družbi 585,60 EUR.

Komisija je omenjeno zadevo zaključila z Uradnim zaznamkom o zavrnitvi obravnave prijave, št. 06216-4/2018-6 z dne 13. 8. 2018, s katerim je bilo ugotovljeno, da se Zdravko Počivalšek, minister, ni znašel v okoliščinah nasprotja interesov, saj je bilo s strani predstojnika zasebno pooblastilo isti odvetniški družbi dano kasneje, kot pa je bilo pooblastilo dano s strani javnega subjekta. Bo pa lahko v prihodnje prišlo do nasprotja interesov, če bo minister v imenu ministrstva (ali v kakršni koli drugi vlogi uradne osebe) ponovno sklepal (odločal, sodeloval v postopku izbora itd.) nove posle oziroma pooblastilna razmerja s to odvetniško družbo. V izogib temu se bo moral kot uradna oseba striktno izločiti iz vseh faz oziroma postopkov odločanja o sodelovanju z omenjeno odvetniško pisarno. Komisija je na podlagi takšnega zaključka dne 16. 8. 2018 posredovala priporočilo Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo za nadaljnje ravnanje Zdravka Počivalška.

Dne 29. 8. 2018 pa je komisija prejela odziv dotičnega ministrstva, ki je uvodoma izpostavilo, da bodo priporočila komisija v prihodnje dosledno upoštevali, in da se je kljub vsemu minister Zdravko Počivalšek odločil, da preklic pooblastilo omenjeni odvetniški družbi in da za zastopanje svojih interesov pooblasti drugo odvetniško družbo.

Poleg tega pa ministrstvo izpostavi še naslednjo problematiko, kot novoto, v tem postopku:

- ministrstvo je istočasno s prejemom priporočila komisije po naključju izvedelo, da ima z omenjeno odvetniško družbo poslovno razmerje tudi javni zavod Kobilama Lipica,
- Kobilama Lipica je samostojni pravni subjekt, ki ga zastopa direktorica zavoda Lorela Dobrinja, poslovno razmerje obstaja izključno med odvetniško družbo in javnim zavodom, pri čemer minister Zdravko Počivalšek ni bil seznanjen in ni odločal o najemu storitev te odvetniške družbe,
- Kobilama Lipica ima z Odvetniško družbo Čuk&Pleško o.p., d.o.o., sklenjeni dve pogodbi, in sicer pogodbo, ki se nanaša na izvajanje odvetniških storitev, ter pogodbo, ki se nanaša na izvajanje storitev svetovanja pri statusnem preoblikovanju javnega zavoda Kobilama Lipica,
- Kobilama Lipica stroške po pogodbi, ki se nanaša na izvajanje odvetniških storitev, uveljavlja z zahtevki za izplačilo materialnih stroškov po Pogodbi št. C2130-18-090001 o financiranju izvajanja nalog javne službe v Kobilami Lipica v letu 2018, pri čemer zahtevke potrjuje [redacted] Direktorata za turizem kot odredbodajalka,

- Pogodba, ki se nanaša na izvajanje storitev svetovanja pri statusnem preoblikovanju javnega zavoda Kobilama Lipica, pa je bila že realizirana in ni bila predmet zahtevkov za izplačilo od Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo.

2. Strokovna ocena dejanskega stanja z vidika ZIntPK

Na podlagi navedenega je zaključiti, da je ministrstvo priporočilo komisije vzelo na znanje in ga bo upoštevalo v prihodnje, s čimer se je proaktivna ter preventivna funkcija komisije v tem primeru izkazala kot primer dobre prakse. Še posebej, ker je ministrstvo samo ugotovilo morebitno novo problematiko najemanja iste odvetniške družbe s strani Kobilarne Lipica. Vendar v tem primeru ni moč identificirati kakršnih koli morebitnih sumov kršitev določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije. Pri poslovanju oziroma odločanju Kobilame Lipica o najemu odvetniških storitev minister Zdravko Počivalšek ni sodeloval, eno pogodbo je sicer izplačalo neposredno ministrstvo, a, kot rečeno, minister pri tem ni sodeloval. Kobilarna Lipica je samostojni pravni subjekt.

3. Predlog predsedniku komisije:

Glede na navedeno SNAP predlaga, da se prijava ne sprejme v obravnavo.

Pripravil:

dr. Jure Škrbec, Višji nadzornik za omejevanje korupcije

V zvezi z obravnavano zadevo je predsednik komisije na podlagi drugega odstavka 42. člena Poslovnika komisije (Uradni list RS, št. 24/12) sprejel naslednji

SKLEP

Prijava z evid. št. 06216-4/2018 z dne 29. 8. 2018 se ne sprejme v obravnavo.

Boris Štefanec
PRESEDNIK

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.

Številka zadeve: 06216-3/2018

Datum: 18. 10. 2018

Popis zadeve

v zadevi Prijava - sklenitev pooblastilnega razmerja odvetniške družbe s subjektom javnega sektorja kasneje pa z njegovim predstojnikom, stranka Milojka Kolar , , ,

Smer	Zap.šl.	Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge	Št. listov
-->	1	19. 07. 2018	Prijava - sklenitev pooblastilnega razmerja odvetniške družbe s subjektom javnega sektorja kasneje pa z njegovim predstojnikom		
<--	2	25. 07. 2018	zahteva za pojasnila	/	
-->	3	25. 07. 2018	Fw: kdaj lahko država plača odvetnika		
-->	4	31. 07. 2018	Dodatno pojasnilo - Marija Milojka Kolar Celarc		
<--	5	6. 08. 2018	Dopolnitev zaprosila	/	
-->	6	8. 08. 2018	Posredovanje dodatnih pojasnil - Marija Milojka Kolar Celarc		
	7	8. 08. 2018	UZ o zavrnitvi obravnave prijave	/	
<--	8	9. 08. 2018	Priporočilo ministrici	/	

Postopek vodil-a:

22008 Škrbec Jure (VIŠJI NADZORNIK ZA OMEJEVANJE KORUPCIJE)

VHODNI DOKUMENT 06216 - 3 / 2018 - 1

Zadeva: 06216 - 3 / 2018 Prijava - sklenitev pooblastilnega razmerja odvetniške družbe s subjektom javnega sektorja kasneje pa z njegovim predstojnikom []
Signirni znak: 22008 Škrbec Jure (VIŠJI NADZORNIK ZA OMEJEVANJE KORUPCIJE)
Evidentirano: 19. 07. 2018

Opis dokumenta: Prijava - sklenitev pooblastilnega razmerja odvetniške družbe s subjektom javnega sektorja kasneje pa z njegovim predstojnikom

EMŠO:

Pošiljatelj: Milojka Kolar

Kraj:

Vrsta dokumenta: Vloga

Referenčna številka:

Naslov:

Država:

Priloge:

Datum dokumenta:

Mesto hranjenja:

Ključne besede: Marija Milojka Kolar Celarc, odvetniška družba, pooblastilno razmerje

Kontaktna številka stranke: KMS- OK - ZADEVA SE PRESIGNIRA NA 06216- JURE IL OK

Rok hrambe: 10

Vsebina: (kriptirano polje)

Prejemnik: anti.korupcija@kpk-rs.si Spoštovani,


Zaradi krepitve integritete in transparentnosti vam pošiljam obvestilo s prilogami.

Lep pozdrav,

Milojka Kolar Celarc
ministrica za zdravje

Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56

1000 LJUBLJANA


 20. 6. 2018

ZADEVA: Obvestilo za predhodno transparentnost in krepitev integritete

Spoštovani!

Kot pristojni organ za krepitev integritete in transparentnosti, za preprečevanje korupcije in preprečevanje ter odpravljanje nasprotja interesov, ste dne 3. 7. 2012 sprejeli sistemsko načelno mnenje št. 06269-2/2012/1 v zvezi s primeri, ko odvetniška družba najprej sklene pooblastilno razmerje s subjektom javnega sektorja, kasneje pa še z njegovim predstojnikom v osebni zadevi. Iz načelnega mnenja in vaših nadaljnjih pojasnil tega mnenja (vaš odgovor z dne 7. 8. 2013, št. 06262-1/2013) izhaja, da v primerih, ko je s strani predstojnika zasebno pooblastilo isti odvetniški družbi dano kasneje kot pa je bilo pooblastilo, dano s strani javnega subjekta, ni mogoče govoriti o nasprotju interesov, se pa vzpostavi tveganje za nasprotje interesov pri bodočih poslih subjekta javnega sektorja s takšno odvetniško pisarno.

Glede na zgoraj navedeno vas zato, obveščam o sledeči situaciji.

Med Ministrstvom za zdravje in odvetniško pisarno AVBREHT, ZAJC IN PARTNERJI odvetniška družba o.p., d.o.o., Tivolska 50, Ljubljana, že nekaj časa obstaja pogodbeno razmerje. Odvetniška družba ministrstvu nudi pisne pravne nasvete oz. mnenja ter sodeluje na sestankih pri uskladitvi stališč pri obrambi glede upravičenosti odškodninskega zahtevka družbe 

Za zastopanje v predmetni zadevi sem po dolgem iskanju ustreznega odvetnika, ki ne bi bil v konfliktu interesov glede na funkcijo, ki jo opravljam, dne 18.6.2018 pooblastila Odvetniško pisarno Matej Erjavec in partnerji, d.o.o., Slovenska cesta 54, 1000 Ljubljana. Sodišče je v zadevi razpisalo narok in narok za zaslišanje priče za dne 20. 6. 2018. Ker pa je pooblaščen odvetnik Matej

Erjavec tega dne iz pisarne odsoten in se naroka ne bi mogel udeležiti, je sodišče zaprosil za krajšo preložitve predvidenega naroka, prav tako pa tudi iz razloga, da se seznanil z zadevo in se na njo kvalitetno pripravi. Prošnji za preložitve vse do danes dne 20. 6. 2018 ni bilo ugodeno oziroma s strani sodišča nisem prejela nikakršnega obvestila o morebitni preložitvi razpisanega naroka, ki se ga zato moram udeležiti.

V skladu z navedenim in ker zaradi nepredložitve naroka enostavno ni ostalo časa, da bi poiskala in pooblastila drugega odvetnika, da bi se kvalitetno pripravil in me zastopal, sem bila primorana zgolj za zastopanje na naroku dne 20.6.2018, dodatno pooblastiti odvetniško pisarno AVBREHT, ZAJC IN PARTNERJI odvetniška družba o.p., d.o.o., ki je z dejanskim stanjem zadeve bila že predhodno podrobno seznanjena v okviru prej navedene pogodbe. Namreč, zadeva pred sodiščem opr. št. PR 778/2016-2407, ima za podlago isto dejansko stanje kot zadeva pri odškodninskem zahtevku družbe [REDACTED]

Gre za zadevo, kjer menim, da sem kot ministrica ravnala povsem zakonito in kjer sta interes ministrstva in moj interes enaka, zato menim, da takšna pooblastitev ne predstavlja nasprotja interesov. Sem pa, kot izhaja iz priloženega pooblastila, dala pooblastilo zgolj za zastopanje dne 20.6.2018, pri čemer v nadaljevanju moj pooblaščenec ostane Odvetniška pisarna Matej Erjavec in partnerji, d.o.o. Storitve Odvetniške pisarne AVBREHT, ZAJC IN PARTNERJI odvetniška družba o.p., d.o.o. mi bodo za zastopanje na naroku 20.6.2018 obračunane po veljavni Odvetniški tarifi za tovrstno opravilo.

V tako kratkem času namreč, kot rečeno, ni bilo mogoče najti druge odvetniške pisarne, ki bi se v tem času lahko seznanila z zadevo v takšni meri, da bi mi lahko nudila kakovostno pravno pomoč in me ustrezno zastopala na naroku. Pri tem pa je odvetniška pisarna AVBREHT, ZAJC IN PARTNERJI o.p., d.o.o. edina, ki je vsebinsko z dejanskim stanjem zadeve neposredno pred narokom že dovolj seznanjena.

Z namenom predhodne transparentnosti in krepiteve integritete vas zato obveščam, da sem dne 20. 6. 2018 (na dan naroka, ker le ta na prošnjo ni bil preložen) odvetniški pisarni AVBREHT, ZAJC IN PARTNERJI odvetniška družba o.p., d.o.o. podelila pooblastilo za zastopanje na naroku dne 20. 6. 2018. Poudarjam, da je pooblastilo podeljeno izključno za zastopanje na tem naroku in da bo račun za opravljeno storitev izdan na moje ime po veljavni Odvetniški tarifi.

Za kakršna koli dodatna pojasnila sem vam na voljo.

Lep pozdrav,

Marija Milojka Kolar Celarc

Priloga:

- *Elektronsko sporočilo sodišču odvetnika Mateja Erjavca z dne 19.6.2018*
- *Pooblastilo odvetniški pisarni AVBREHT, ZAJC IN PARTNERJI*
- *Obvestilo o preklicu vabila z dne 21. 5. 2018, opr. št. PR 778/2016-2407*




ODVETNIKI

POOBLASTILO

Podpisana: Marija Milojka Kolar Celarc

Pooblaščaj: Odvetniško družbo AVBREHT, ZAJC IN PARTNERJI o.p., d.o.o., Tivolska cesta 50, 1000 Ljubljana

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da me zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov, ter da vложи vsa redna in izredna pravna sredstva. Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano. Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne ali izvensodne poravnave. Pooblastilo ne obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno. Odvetniška družba ni dolžna za pooblastitelja založiti ali plačati takse, pristojbine ali druge dajatve, čeprav je to pogoj za opravo določenega dejanja in so na plačilo takse ali pristojbine vezane pravne posledice. Izrecno soglašam, da me po tem pooblastilu zastopa katerikoli odvetnik iz odvetniške družbe ter v mejah zakona odvetniški kandidat ali odvetniški pripravnik, ki dela v odvetniški družbi.

Odvetniško družbo posebej pooblaščaj: Za zastopanje na naroku dne 20. 6. 2018 ob 9.00 in naroku za zaslišanje prič  ob 9.30, in sicer v zadevi o prekršku po členu 109/1-5 Zakona o javnem naročanju (ZJN-2), ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. PR 778/2016-2407. Pooblastilo velja zgolj zastopanje dne 20.6.2018 na naroku ob 9.00 in 9.30.

Potrjujem, da sem seznanjen, da moram odvetniški družbi pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da sem seznanjen s približno oceno stroškov zastopanja in grobo oceno izida postopka in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi ali na poziv odvetniške družbe. Če ne navedem vseh dejstev in predložim dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetniška družba ni dolžna prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove, niti ni odgovorna za škodo, ki nastane zaradi moje neaktivnosti.

Zavezujem se, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi, v kolikor pa je sklenjen poseben pisni dogovor o višini nagrade za opravljanje pravnih storitev pa nagrado po tem dogovoru, ter stroške in izdatke za izvršena opravila. Soglašam, da sme odvetniška družba poračunati zapadle neporavnane obveznosti pooblastitelja iz sredstev, katere bo odvetniška družba prejela za pooblastitelja (od finančne organizacije, sodnega izvršitelja, nasprotno stranke itd.)

Zavezujem se, da bom odvetniku v primeru spremembe kontaktnih podatkov, nemudoma, najkasneje pa v roku 48 ur po spremembi podatkov sporočil nove podatke, kjer bom dosegljiv, sicer je odvetnik prost vsakršne odgovornosti za škodo nastalo zaradi neposredovanja točnih podatkov. Soglašam, da mi odvetniška družba vsa pisanja posreduje z navadno pošto ali z elektronsko pošto. Izjavljam da me je odvetniška družba seznanila, da je izid postopka nepredvidljiv in se je zavezala le za zastopanje z vso profesionalno skrbnostjo in ne za uspeh. Potrjujem dogovor o omejeni civilni odgovornosti odvetniške družbe, in sicer največ do višine veljavnega zavarovanja odgovornosti odvetniške družbe.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetnikove pisarne in uporabo prava Republike Slovenije.

Ljubljana, dne 20.6.2018

Pooblaščenec sprejemam pooblastilo in zastopstvo:

Pooblastitelj:

AVBREHT, ZAJC IN PARTNERJI odvetniška družba o.p., d.o.o.
Tivolska cesta 50, 1000 Ljubljana, SI, T: +386 1 434 54 00, F: +386 1 434 54 04, E: office1@azodvetniki.com W: www.azodvetniki.com
IDŠ za DDV: SI130902100, Matična številka: 3735656000, Poslovni račun pri NLB d.d.: IBAN SI56 0201 8025 8543 374
Sodni register Okrožnega sodišča v Ljubljani, Srg 2010/14604. Osnovni kapital: 7.500 EUR

21

1



Številka: 06216-3/2018-2 22008
Datum: 25.07.2018

Marija Milojka Kolar Celarc

E

ZADEVA: ZAPROSILO ZA DODATNA POJASNILA
V zvezi: vaš dopis z dne 20.6.2018 glede najema odvetniške družbe

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (dalje komisija) je prejela vaše obvestilo z namenom zagotavljanja predhodne transparentnosti in krepitve integritete, pri čemer navajate, da med Ministrstvom za zdravje in odvetniško pisarno Avbreht, Zajc in partnerji, odvetniška družba o.p., d.o.o., že nekaj časa obstaja pogodbeno razmerje. Odvetniška družba ministrstvu nudi pisne pravne nasvete oziroma mnenja ipd.

Za zastopanje ste iskali ustreznega odvetnika in dne 18.6.2018 pooblastili Odvetniško pisarno Matej Erjavec in partnerji, d.o.o., ki pa vas zaradi objektivnih razlogov ni mogel zastopati na naroku z dne 20.6.2018. Zato ste pooblastili Odvetniško pisarno Avbreht, Zajc in partnerji, op., d.o.o.

Na podlagi navedenega vas, zaradi objektivnejše preučitve zadeve, prosimo za vaša dodatna pojasnila, in sicer:

- od kdaj naprej Odvetniška pisarna Avbreht, Zajc in partnerji op., d.o.o., zastopa ministrstvo kot pravni subjekt (prosimo za posredovanje zadnjih treh pooblastil omenjeni odvetniški družbi s strani ministrstva),
- ali ste kdaj kot fizična oseba imeli poslovni stik z omenjeno odvetniško pisarno (v kolikor je temu bilo tako, vas prosimo, da nas seznanite o tem ter posredujete fotokopijo pooblastil ipd.).

Zahvaljujemo se vam za sodelovanje.

Lep pozdrav,



Pripravil: dr. Jure Škrbec, Višji nadzornik za preprečevanje korupcije

dr. Igor Lamberger
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

Poslano:

- naslovníku (po e-pošti),
- zbirka dok. gradiva.

VHODNI DOKUMENT 06216 - 3 / 2018 - 3

Zadeva:	06216 - 3 / 2018 Prijava - sklenitev pooblastilnega razmerja odvetniške družbe s subjektom javnega sektorja kasneje pa z njegovim predstojnikom 	
Signirni znak:	22008 Škrbec Jure (VIŠJI NADZORNIK ZA OMEJEVANJE KORUPCIJE)	
Evidentirano:	25. 07. 2018	Opis dokumenta: Fw: kdaj lahko država plača odvetnika
EMŠO:		
Pošiljatelj:		Naslov:
Kraj:		Država:
Vrsta dokumenta:	e-pošta	Priloge:
Referenčna številka:		Datum dokumenta: 25. 07. 2018
Mesto hranjenja:		Ključne besede:
Kontaktna številka stranke:	IL OK KMS-OK	Rok hrambe: 10
Vsebina: (kriptirano polje)		







RAČUN: 193

Datum izdaje: 29.12.2017

Kraj izdaje: LJUBLJANA

Datum opravljene storitve/dobave blaga: 29.12.2017

Referenčni dokumenti: Naročilo kupca N2130-17-0493 (20.12.2017)

Račun 193

Izdajatelj računa (upnik)

ODVETNIŠKA DRUŽBA ČUK&PLEŠKO O.P., D.O.O.

DUNAJSKA CESTA 021

1000 LJUBLJANA

Davčna št.: SI91837332

Telefon: +386 1 434 96 40

Faks: +386 1 434 96 39

Prejemnik računa (plačnik)

MGRT

KOTNIKOVA ULICA 005

1000 LJUBLJANA

Davčna št.: 43159290

Podatki za plačilo

IBAN: SI56 0510 0801 4792 00

BIC:

Naziv banke: Abanka d.d.

Referenca (sklic): SI00193-43159290

Koda nameha: SUPP

Datum zapadlosti: 28.01.2018

Način plačila:

Št.	Šifra	Opis	Dobavnica	Naročilnica	Količina	Enota	Cena	Pop. (%)	Osnova za DDV	DDV (%)	Skup. z DDV
1		Podatki niso na voljo	Podatki niso na voljo	Podatki niso na voljo	1.00	KOS	480,0000		480,0000	22%	585,600

Zbirni podatki o davkih

Stopnja DDV (%)	Osnova	Znesek DDV
22%	480,00	105,60
Skupaj EUR	480,00	105,60

Skupaj EUR brez DDV 480,000


Popust EUR brez DDV 0,000

Osnova za DDV 480,0

DDV 105,6

Skupaj EUR z DDV 585,6

VHODNI DOKUMENT 06216 - 3 / 2018 - 4

Zadeva:	06216 - 3 / 2018 Prijava - sklenitev pooblastilnega razmerja odvetniške družbe s subjektom javnega sektorja kasneje pa z njegovim predstojnikom 	
Signirni znak:	22008 Škrbec Jure (VIŠJI NADZORNIK ZA OMEJEVANJE KORUPCIJE)	
Evidentirano:	31. 07. 2018	Opis dokumenta: Dodatno pojasnilo - Marija Milojka Kolar Celarc
EMŠO:		
Pošiljatelj:	Marija Milojka Kolar Celarc	Naslov:
Kraj:		Država:
Vrsta dokumenta:	e-pošta	Priloge:
Referenčna številka:		Datum dokumenta: 30. 07. 2018
Mesto hranjenja:		Ključne besede: Marija Milojka Kolar Celarc, odvetniška družba, pooblastilno razmerje
Kontaktna številka stranke:	IL OK KMS-OK	Rok hrambe: 10
Vsebina: (kriptirano polje)		

26. 7. 2018

Marija Milojka Kolar Celarc

ZADEVA: ZAPROSILO ZA DODATNA POJASNILA - ODGOVOR

Zveza: Vaš dopis, št. 06216-3/2018-2 22008 z dne 25. 7. 2018

Spoštovani,

v zvezi s prejetim zaprosilom za dodatna pojasnila glede najema odvetniške družbe v nadaljevanju posredujem naslednja pojasnila, in sicer:

- od kdaj naprej Odvetniška pisarna Avbreht, Zajc in partnerji op., d.o.o., zastopa ministrstvo kot pravni subjekt (prosimo za posredovanje zadnjih treh pooblastil omenjeni odvetniški družbi s strani ministrstva)

Pojasnilo:

Odvetniška družba Avbreht, Zajc in partnerji o.p., d.o.o., ne zastopa ministrstva kot pravni subjekt. Ministrstvo je dne 20. 4. 2016 z Odvetniško družbo Avbreht, Zajc in partnerji o.p., d.o.o. sklenilo pogodbo o pravnem svetovanju, ki zajema pisne pravne nasvete oziroma mnenja glede upravičenosti odškodninskega zahtevka oziroma udeležba na sestankih za uskladitev stališč pri obrambi odškodninskega zahtevka družbe [redacted] vezano na zadevo »Izvajanje storitev svetovalnega inženiringa in nadzora pri izvedbi projekta UKC Ljubljana – HB + DTS«. Ker odškodninski postopek še ni zaključen, je bil dne 12. 12. 2018 sklenjen dodatek št. 1.

- ali ste kdaj kot fizična oseba imeli poslovni stik z omenjeno odvetniško pisarno (v kolikor je temu bilo tako, vas prosimo, da nas seznanite o tem ter posredujete fotokopijo pooblasti ipd.)

Pojasnilo:

Ne, stikov nisem imela.

Lep pozdrav!

Marija Milojka Kolar Celarc

Poslati:

- naslovniku – elektronsko.



Številka: 06216-3/2018-5 22008
Datum: 06.08.2018

Marija Milojka Kolar Celarc

E

ZADEVA: **ZAPROSILO ZA DODATNA POJASNILA**
V zvezi: **Vaše dodatno pojasnilo z dne 26.7.2018**

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) je prejela vaša pojasnila, za katera se vam zahvaljujemo.

Ob preučitvi slednjih pa ugotavljamo, da bi za dokončno proučitev zadeve potrebovali še dodatna pojasnila oziroma dokumentacijo, in sicer:

- fotokopijo sklenjene pogodbe o pravnem svetovanju med Ministrstvom za zdravje in Odvetniško družbo Avbreht, Zajc in partnerji, o.p., d.o.o. z dne 20.4.2016 ter sklenjeni dodatek št. 1 z dne 12.12.2018 (predvidevamo, da je prišlo do pisne napake in je pravilen datum bodisi 12.12.2016 oziroma 12.12.2017),
- pojasnilo, kdo je podpisnik pogodbe in dodatka št. 1 na strani ministrstva,
- ali je prišlo še do kakršnega koli sodelovanja med ministrstvom in omenjeno odvetniško družbo od dne 20.6.2018 dalje.

Zahvaljujemo se vam za sodelovanje.

Lep pozdrav,


Pripravil: dr. Jure Škrbec, Višji nadzornik za preprečevanje korupcije

dr. Igor Lamberger
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

Poslano:

- naslovniku (po e-pošti),
- zbirka dok. gradiva.

VHODNI DOKUMENT 06216 - 3 / 2018 - 6

Zadeva:	06216 - 3 / 2018 Prijava - sklenitev pooblastilnega razmerja odvetniške družbe s subjektom javnega sektorja kasneje pa z njegovim predstojnikom 	
Signirni znak:	22008 Škrbec Jure (VIŠJI NADZORNIK ZA OMEJEVANJE KORUPCIJE)	
Evidentirano:	08. 08. 2018	Opis dokumenta: Posredovanje dodatnih pojasnil - Marija Milojka Kolar Celarc
EMŠO:		
Pošiljatelj:	Marija Milojka Kolar Celarc	Naslov:
Kraj:		Država:
Vrsta dokumenta:	e-pošta	Priloge:
Referenčna številka:		Datum dokumenta: 07. 08. 2018
Mesto hranjenja:		Ključne besede: Marija Milojka Kolar Celarc, odvetniška družba, pooblastilno razmerje
Kontaktna številka stranke:	KMS-OK, K ZADEV 06216-3/2018 IL OK	Rok hrambe: 10
Vsebina: (kriptirano polje)		

REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
Dunajska cesta 56
1000 LJUBLJANA
anti.korupcija@kpk-rs.si

7. 8. 2018

Marija Milojka Kolar Celarc

ZADEVA: ZAPROSILO ZA DODATNA POJASNILA - ODGOVOR

Zveza: Vaš dopis, št. 06216-3/2018/5 22008 z dne 6. 8. 2018

Spoštovani,

v zvezi s prejetim zaprosilom za dodatna pojasnila v nadaljevanju posredujem še dodatna pojasnila oziroma dokumentacijo, in sicer:

- fotokopijo sklenjene pogodbe o pravnem svetovanju med Ministrstvom za zdravje in Odvetniško družbo Avbreht, Zajc in partnerji, o.p., d.o.o. z dne 20. 4. 2016 ter sklenjeni dodatek št. 1 z dne 12. 12. 2018 (predvidevamo, da je prišlo do pisne napake in je pravilen datum bodisi 12. 12. 2016 oziroma 12. 12. 2017)

Odgovor:

Pogodba št. C2711-16-356421 o pravnem sodelovanju z dne 20. 4. 2016 – v prilogi.

Dodatek št. 1 k Pogodbi št. C2711-16-356421 o pravnem sodelovanju z dne 12. 12. 2017 – v prilogi.

- pojasnilo, kdo je podpisnik pogodbe in dodatka št. 1 na strani ministrstva

Odgovor:

Podpisnica pogodbe sem jaz, podpisnik dodatka št. 1, skladno s pooblastilom, št. 020-10/2014/309 z dne 29. 11. 2017 (v prilogi), je [redacted]

- ali je prišlo še do kakšnega koli sodelovanja med ministrstvom in omenjeno odvetniško družbo od dne 20. 6. 2018 dalje.

Odgovor:

Ne.

Lep pozdrav!

Marija Milojka Kolar Celarc



Priloge:

- kot navedeno v tekstu.

Poslati:

- naslovniku – elektronsko.



NAROČNIK: REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE
Štefanova 5, 1000 LJUBLJANA,
ki ga zastopa Milojka Kolar Celarc, ministrica
Matična številka: 5030544,
ID številka: SI96395265

in

IZVAJALEC: ODVETNIŠKA DRUŽBA
AVBREHT, ZAJC in PARTNERJI o.p., d.o.o..
Šestova ulica 2, 1000 LJUBLJANA
ki ga zastopa Aleš Avbreht, direktor
Matična številka: 3735656000
ID številka: SI30902100
Transakcijski račun št.: SI56 0201 8025 8543 374, odprt pri NLB d.d.

skleneta

**POGODBO št. C2711-16-358421
O PRAVNEM SVETOVANJU**

UVODNA DOLOČBA

1. člen

Pogodbeni stranki ugotavljata, da sklepata to pogodbo na osnovi izvedenega povpraševanja s strani naročnika na podlagi č) podtočke 4. točke prvega odstavka 27. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15) za izvedbo storitev pravnega svetovanja ter ponudbe izvajalca z dne 18. 4. 2016, ki je sestavni del te pogodbe.

PREDMET POGODBE

2. člen

Predmet pogodbe je pravno svetovanje naročniku, ki zajema pisne pravne nasvete oz. mnenja glede upravičenosti odškodninskega zahtevka oz. udeležbo na sestankih za uskladitev stališč pri obrambi zoper odškodninski zahtevek družbe [REDACTED] ki ga je naročnik prejel, datiran z dopisom Državnega pravobranilstva dne 7. 4. 2016, in zajema predvsem naslednje:

- pripravo osnutka odgovora na odškodninski zahtevek, maksimalno do 20 ur;
- pripravo osnutka odgovora na tožbo, maksimalno do 15 ur (ker bo del že uporabljen iz prejšnje alineje);
- pripravo osnutkov odgovorov pripravljalnih vlog (maksimalno 3), maksimalno do 36 ur;
- sestanke in korespondenco, krajše nasvete v zvezi z zadevo oz. morebitno poravnavo, maksimalno do 12 ur;
- pripravo osnutka pritožbe zoper prvostopenjsko sodbo, če bo potrebno, maksimalno do 20 ur.

Za izvedbo storitev sta zadolžena odvetnik Aleš Avbreht in odvetnik Gregor Černeka.



CENE, NAČIN PLAČILA IN PLAČILNI POGOJI

3. člen

Pogodbena vrednost znaša največ 9.455,40 EUR brez DDV oz. 11.535,59 EUR z DDV.
(z besedo: enajsttisočpetstopenintrideset 59/100).

Izvajalec obračunava storitve v skladu postavko tarifne številke 39 po Odvetniški tarifi (Uradni list RS, št. 2/15), ki predvideva za zahtevne pravne nasvete oz. mnenja, udeležbo na sestankih za vsake začete pol ure 100 točk. Izvajalec storitve obračunava po postavki 200 točk (vrednost točke 0,459 EUR) za vsako opravljeno uro dela, kar znaša urna postavka 91,8 EUR brez DDV oz. 112,00 EUR z DDV.

Izvajalec nosi vse stroške povezane z opravljanjem storitev, vključno z vsemi administrativnimi stroški, uporabo pravnih virov, potnimi stroški ipd.

Naročnik se ne zavezuje dosegati pogodbene vrednosti in ne nosi odškodninske odgovornosti za nedoseganje pogodbene vrednosti.

Sredstva so zagotovljena v okviru projekta št. 2711-94-0001 z imenom UKC LJ HB+DTS in na proračunskih postavkah naročnika 3564 in 875.

V primeru spremembe višine proračunskih sredstev na proračunskih postavkah se bo spremenjena vrednost pogodbe uredila z aneksom k tej pogodbi.

4. člen

Izvajalec po vsakem opravljenem sklopu storitev, navedenih v allnejah v 2. členu, izstavi račun, ki mora biti naročniku poslan izključno v elektronski obliki (e-račun), skladno z zakonom, ki ureja opravljanje plačilnih storitev za proračunske uporabnike.

Izvajalec je dolžan skupaj z izdanim računom podati poročilo o opravljenih storitvah, za opravilo katerih se izdaja račun.

Naročnik poravnava račune 30. dan od prejema pravilno izstavljenega računa. Računi se morajo sklicevati na številko pogodbe, na podlagi katere se izstavljajo.

Naročnik poravnava svoje obveznosti na transakcijski račun izvajalca, št. računa [redacted]
[redacted] odprt pri NLB d.d. Ljubljana.

Pogodbeni stranki sta soglasni, da je izpolnitev te pogodbe vezana na proračunske zmogljivosti naročnika v letih 2016 in 2017. Če pride do spremembe v proračunu ali programu dela naročnika oziroma do proračunskih ukrepov, ki neposredno vplivajo na to pogodbo, sta stranki soglasni, da s sklenitvijo aneksa k tej pogodbi to pogodbo ustrezno spremenijo.

POGODBENA KAZEN

5. člen

Izvajalec je dolžan v primeru zamude z izpolnitvijo svoje obveznosti naročniku plačati pogodbeno kazen v višini 2%o (promilov) za vsak dan zamude, največ pa 5% (procentov) skupne pogodbene vrednosti.



Če je škoda, ki jo naročnik pretrpi večja od pogodbene kazni, ima naročnik pravico zahtevati razliko do popolne odškodnine.

NAČIN IZVAJANJA POGODBE

6. člen

Za koordinacijo izvrševanja storitev po tej pogodbi določita pogodbeni stranki vsak svojo odgovorno osebo.

Odgovorna oseba / skrbnik pogodbe pri naročniku je:
mag. Simona Hribar Motore, tel.: [REDACTED] E-pošta:

Odgovorna oseba pri izvajalcu je:
Aleš Avbreht, tel.: [REDACTED] E-pošta:

OBVEZNOSTI POGODBENIH STRANK

7. člen

Naročnik se obvezuje:

- zagotoviti razpoložljivost svojih kadrov, ki bodo potrebni za uspešnost izvedbe pri izvrševanju pogodbe,
- zagotoviti razpoložljivost obstoječe dokumentacije,
- sodelovati z izvajalcem s ciljem, da se prevzete obveznosti izvršijo pravočasno.

Izvajalec se obvezuje:

- da bo svoje storitve izvajal s skrbnostjo dobrega strokovnjaka, skladno z veljavnimi zakoni in drugimi akti ter pravili Odvetniške zbornice Slovenije,
- da bo naročniku praviloma dosegljiv med delavniki v poslovnem času in da bo naročnika pravočasno obveščal o načrtovani daljši odsotnosti z dela,
- da bo naloge naročnika obravnaval prednostno.

VAROVANJE POSLOVNIH SKRIVNOSTI IN OSEBNIH PODATKOV

8. člen

Pogodbeni stranki bosta vse medsebojne dogovore, podatke in dokumentacijo, ki je predmet te pogodbe (in jih kot take določita pogodbeni stranki) varovali kot poslovno skrivnost in jih ne bosta neupravičeno uporabljali v svojo korist oziroma komercialno izkoriščali ali posredovali tretjim osebam izven organizacij, ki niso vključene v izvajanje nalog predmeta pogodbe, razen v primerih, ko je to določeno z zakonom.

Skladno z veljavnim zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov pogodbeni stranki soglašata, da morebitnih osebnih podatkov ne bosta uporabljali v nasprotju z določili tega zakona. Pogodbeni stranki bosta tudi zagotavljali pogoje in ukrepe za zagotovitev varstva osebnih podatkov in preprečevali morebitne zlorabe, v smislu določil navedenega zakona.



PROTIKORUPCIJSKA KLAUZULA

9. člen

Ta pogodba je nična, kadar kdo v imenu ali na račun druge pogodbene stranke predstavniku ali posredniku naročnika obljubi, ponudi ali da kakšno nedovoljeno korist za:

- pridobitev posla ali
- za sklenitev posla pod ugodnejšimi pogoji ali
- za opustitev dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti ali
- za drugo ravnanje ali opustitev, s katerim je naročniku povzročena škoda ali je omogočena pridobitev nedovoljene koristi predstavniku naročnika, drugi pogodbeni stranki ali njenemu predstavniku, zastopniku, posredniku.

KONČNE DOLOČBE

10. člen

Pogodbeni stranki sta soglasni, da se za medsebojna razmerja, ki niso izrecno dogovorjena s to pogodbo, uporabljajo določila Obligacijskega zakonika.

Pogodbeni stranki sta sporazumni, da bosta morebitna nesoglasja oz. spore reševali predvsem sporazumno, če v tem ne bi uspeli, pa bo v sporih odločilo pristojno sodišče v Ljubljani.

11. člen

Ta pogodba je sklenjena in stopi v veljavo z dnem podpisa obeh pogodbenih strank in traja do dne 31. 12. 2017.

12. člen

Če katerikoli od strank zakrivi ali dopusti bistveno kršitev svojih obveznosti iz predmetne pogodbe in svoje kršitve, kljub opozorilom druge stranke, ne odpravi pravočasno, potem ima druga stranka pravico s pisnim obvestilom takoj odstopiti od pogodbe.

V primeru predčasne odpovedi pogodbe iz prejšnjega odstavka tega člena te pogodbe, je izvajalec upravičen do plačila vseh storitev, opravljenih do dneva prejema obvestila o odpovedi pogodbe. Hkrati se izvajalec zavezuje, da bo v primeru predmetne predčasne odpovedi pogodbe naročniku izročil vse izdelke, ki so rezultat opravljenih storitev do dneva prejema obvestila o odpovedi pogodbe.

13. člen

Če je katerikoli določilo te pogodbe ali določba kakšnega drugega dokumenta, iz katerega izhaja izvajanje te pogodbe, neveljavno, to ne vpliva na druge določbe. Neveljavno določilo se zamenja s takim veljavnim določilom, ki se najbolj približa izvirni vsebini in poslovnemu namenu zamenjanega določila.

14. člen

Vse spremembe in dopolnitve te pogodbe se lahko izvršijo le v obliki pisnih aneksov, ki jih podpišeta obe pogodbeni stranki.



15. člen

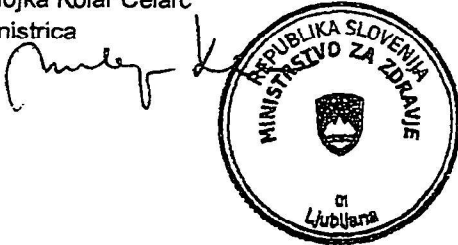
Ta pogodba je sestavljena v 5 (petih) enakih izvodih, od katerih prejme naročnik 3 (tri), izvajalec pa 2 (dva) izvoda.

Št.: 4301-11/2016/

Ljubljana, dne 19. 4. 2016

Naročnik:

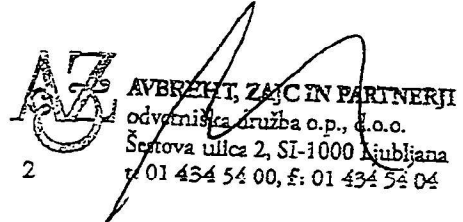
REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE
Milojka Kolar Celarc
ministrica



Ljubljana, dne 20. 4. 2016

Izvajalec:

ODVETNIŠKA DRUŽBA
AVBREHT, ZAJC in PARTNERJI o.p., d.o.o.
Aleš Avbreht
direktor





NAROČNIK: REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE
Štefanova 5, 1000 LJUBLJANA,
ki ga zastopa Milojka Kolar Celarc, ministrica
Matična številka: 5030544,
ID številka: SI96395265
(v nadaljnjem besedilu: naročnik)

in

IZVAJALEC: ODVETNIŠKA DRUŽBA
AVBREHT, ZAJC in PARTNERJI o.p., d.o.o.,
Tivolska cesta 50, 1000 LJUBLJANA
ki ga zastopa Aleš Avbreht, direktor
Matična številka: 3735656000
ID številka: SI30902100
TRR: SI56 0201 8025 8543 374, NLB d.d.
(v nadaljnjem besedilu: izvajalec)

skleneta

**DODATEK ŠT. 1 K POGODBI ŠT. C2711-16-356421
O PRAVNEM SVETOVANJU**

1 PREDMET DODATKA IN PRAVNA PODLAGA

- 1.1 Naročnik in izvajalec sta dne 20. 4. 2016 podpisala pogodbo št. C2711-16-356421 o pravnem svetovanju naročniku, ki zajema pisne pravne nasvete oziroma mnenja glede upravičenosti odškodninskega zahtevka oziroma udeležbo na sestankih za uskladitev stališč pri obrambi zoper odškodninski zahtevek družbe [redacted] ki ga je naročnik prejel, datiran z dopisom Državnega pravobranilstva (Državnega odvetništva) dne 7. 4. 2016 (v nadaljnjem besedilu: pogodba) v vrednosti 11.535,59 EUR z DDV.
- 1.2 Pogodbeni stranki se strinjata, da je potrebno rok za izvedbo storitev pravnega svetovanja 31. 12. 2017, določeni v pogodbi, podaljšati iz razloga, ker odškodninski postopek še ni zaključen.
- 1.3 Pogodbeni stranki sklepata dodatek na podlagi 14. člena pogodbe.

2 VSEBINA SPREMEMB

Pogodbeni stranki se dogovorita in sporazumeta, da se s tem dodatkom uvedejo naslednje spremembe:

- 2.1 V 2. členu se določi, da je za izvedbo storitev zadolžen odvetnik Aleš Avbreht. Besedilo "in odvetnik Gregor Čemeka" se črta.
- 2.2 Besedilo 11. člena se spremeni tako, da se po novem glasi:
Ta pogodba je sklenjena in stopi v veljavo z dnem podpisa obeh pogodbenih strank in traja do dne 31. 12. 2019.



2.3 Določila pogodbe ostajajo še naprej v veljavi, razen v delih, ki jih ta dodatek spreminja.

3 VELJAVNOST DODATKA

3.1 Dodatek začne veljati z dnem podpisa pogodbenih strank.

3.2 Dodatek je sestavljen v 5 (petih) enakih izvodih, od katerih prejme naročnik 3 (tri), izvajalec pa 2 (dva) izvoda.

Št.: 4301-11/2016/7

Ljubljana, dne 08.-12-2017

Naročnik:

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE
Mag. Mirko Stopar
v.d. generalnega direktorja
Direktorata za zdravstveno ekonomiko



Ljubljana, dne 12-12-2017

Izvajalec:

ODVETNIŠKA DRUŽBA
AVBREHT, ZAJC in PARTNERJI o.p., d.o.o.
Aleš Avbreht
direktor



2

AVBREHT, ZAJC in PARTNERJI
odvetniška družba o.p., d.o.o.
Yivolska cesta 79, SI-1000 Ljubljana
t: 01 434 54 00, f: 01 434 54 04



Številka: 020-10/2014/309
Datum: 29. 11. 2017

Na podlagi prvega odstavka 33. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08, 74/09, 40/12 in 63/13) ter v skladu z drugim odstavkom 6. člena Akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest na Ministrstvu za zdravje, št. 001-3/2004-1 z dne 24. 3. 2004, s spremembami in dopolnitvami, ter 12. členom Pravilnika o podpisovanju dokumentov na Ministrstvu za zdravje, št. 0070-74/2014/6 z dne 7. 1. 2015 – s spremembami in dopolnitvami (v nadaljnjem besedilu: pravilnik), izdajam naslednje

POOBLASTILO

(1) **Mag. Mirka STOPARJA** pooblašчам za podpisovanje pogodb in dokumentov s finančnimi posledicami, nižjimi od 20.000 EUR, in v primeru gradenj, nižjimi od 40.000 EUR, brez davka na dodano vrednost.

(2) Z dnem uveljavitve tega pooblastila preneha veljati pooblastilo, št. 020-10/2014/302 z dne 10. 10. 2017.

(3) Pooblastilo velja od 1. 12. 2017 do preklica, vendar ne pred objavo.

Milojka Kolar Celarc
ministrica

Vročiti:

- mag. Mirko Stopar – po e-pošti s povratnico.

V vednost:

- Metka Logar – po e-pošti s povratnico.



Številka: 06216-3/2018-7 22008
Datum: 09.08.2018

URADNI ZAZNAMEK O ZAVRNITVI OBRAVNAVE PRIJAVE

ZADEVA: **Marija Milojka Kolar Celarc**

1. Kratek povzetek dejanskega stanja

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju komisija) je dne 19.7.2018 prejela obvestilo ministrice za zdravje Marije Milojke Kolar Celarc z namenom zagotavljanja predhodne transparentnosti in krepitve integritete, pri čemer navaja, da med Ministrstvom za zdravje in odvetniško pisarno Avbreht, Zajc in partnerji, odvetniška družba o.p., d.o.o., že nekaj časa obstaja pogodbeno razmerje. Odvetniška družba ministrstvu nudi pisne pravne nasvete oziroma mnenja ipd. Poleg tega pa izpostavi, da zoper njo,

Za zastopanje je ministrica iskala ustreznega odvetnika in dne 18.6.2018 pooblastila Odvetniško pisarno Matej Erjavec in partnerji, d.o.o., ki pa jo zaradi objektivnih razlogov ni mogel zastopati na naroku z dne 20.6.2018. Zato je pooblastila (zgolj samo za izvedbo naroka) Odvetniško pisarno Avbreht, Zajc in partnerji, op., d.o.o., saj so bili slednji že seznanjeni z zadevo.

SNAP je zaradi razjasnitve zadeve zaprosil ministrico za dodatna pojasnila, iz katerih izhaja sledeče:

- Odvetniška družba Avbreht, Zajc in partnerji o.p., d.o.o., ne zastopa ministrstva kot pravni subjekt. Ministrstvo je dne 20.4.2016 z omenjeno odvetniško pisarno sklenilo Pogodbo št. C2711-16-356421 o pravnem svetovanju, ki zajema pisne pravne nasvete oziroma mnenja glede zadeve »Izvajanje storitev svetovalnega inženiringa in nadzora pri izvedbi projekta UKC Ljubljana – HB + DTS«. Ker postopek s tem še ni zaključen, je bil dne 12.12.2018 sklenjen aneks št. 1.
- Pogodbo je podpisala ministrica Marija Milojka Kolar Celarc, aneks pa mag. Mirko Stopar.
- Ministrica Marija Milojka Kolar Celarc kot fizična oseba ni pred podpisom zgoraj omenjene pogodbe imela nikakršnih stikov z dotično odvetniško pisarno.
- Od dne 20.6.2018 ministrstvo ni več sklenilo dodatnih poslov z omenjeno odvetniško pisarno (razen sklenjenega aneksa št. 1).

2. Strokovna ocena dejanskega stanja z vidika ZIntPK

Na podlagi predhodnega preizkusa prijave je bilo ugotovljeno, da je komisija glede pooblaščenja odvetniških družb med organi javnega sektorja in predstojniki kot fizičnimi osebami sprejela načelno mnenje št. 06269-2/2012/1. Iz načelnega mnenja izhaja, da v primerih, ko je s strani predstojnika zasebno pooblastilo isti odvetniški družbi dano kasneje, kot pa je bilo pooblastilo dano s strani javnega subjekta, ni mogoče govoriti o nasprotju interesov, se pa vzpostavi tveganje za nasprotje interesov pri bodočih poslih subjekta javnega sektorja s takšno odvetniško družbo.

Iz preučitve vseh relevantnih informacij in okoliščin je v tej zadevi ugotoviti, da je Ministrstvo za zdravje prvič poslovno sodelovalo z Odvetniško pisarno Avbreht, Zajc in partnerji o.p., d.o.o., v letu 2016, in sicer s podpisom Pogodbe št. št. C2711-16-356421 o pravnem svetovanju z dne 20.4.2016. Kasneje, t.j. dne 12.12.2017 je ministrstvo sklenilo z isto odvetniško družbo še aneks št. 1. Dne 20.6.2018 pa je Marija Milojka Kolar Celarc kot

fizična oseba zasebno pooblastila isto odvetniško družbo za zastopanje na naroku, ki je potekal istega dne. Po pojasnilu ministrice, slednja ni imela nobenega drugega stika z omenjeno odvetniško družbo, razen v primeru podpisa pogodbe z dne 20.4.2016 (kot ministrica) in podpisa pooblastila z dne 20.6.2018 (kot fizična oseba).

S tem v zvezi je zaključiti, da se Marija Milojka kolar Celarc ni znašla v okoliščinah nasprotja interesov, saj je bilo s strani predstojnika zasebno pooblastilo isti odvetniški družbi dano kasneje, kot pa je bilo pooblastilo dano s strani javnega subjekta. Bo pa lahko v prihodnje prišlo do nasprotja interesov, če bo ministrica v imenu ministrstva ponovno sklepala nove posle oziroma pooblastilna razmerja s to odvetniško družbo. V izogib temu se bo morala kot ministrica (uradna oseba) striktno izločiti iz vseh faz oziroma postopkov odločanja o sodelovanju z omenjeno odvetniško pisarno.

3. Predlog namestniku predsednika komisije:

Glede na navedeno SNAP predlaga, da se prijava ne sprejme v obravnavo ter da se o tem obvesti ministrico, hkrati pa se jo opozori o dolžnem izogibanju nasprotju interesov v nadaljnjih uradnih postopkih vezanih na dotično odvetniško družbo.

Pripravil/a:
Škrbec Jure

V zvezi z obravnavano zadevo je namestnik predsednika komisije na podlagi drugega odstavka 42. člena Poslovnika komisije (Uradni list RS, št. 24/12) sprejel naslednji

SKLEP

Prijava z evid. št. 06216-3/2018 z dne 19.7.2018 se ne sprejme v obravnavo ter se o tem obvesti ministrico, hkrati pa se jo opozori o dolžnem izogibanju nasprotju interesov v nadaljnjih uradnih postopkih vezanih na dotično odvetniško družbo.

dr. Igor Lamberger
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

Vložiti:
- zbirka dok. gradiva.



Številka: 06216-3/2018-8 22008
Datum: 09.08.2018

Marija Milojka Kolar Celarc

E: [REDACTED]

ZADEVA: NAJEM ODVETNIŠKIH STORITEV – UGOTOVITVE IN PRIPOROČILO

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (dalje komisija) je prejela vaše obvestilo z namenom zagotavljanja predhodne transparentnosti in krepitve integritete. Na podlagi zaprosil komisije ste podali še dodatna pojasnila. Komisija je omenjena gradiva preučila in dne 9.8.2018 ugotovila sledeče:

- komisija je glede pooblaščenja odvetniških družb med organi javnega sektorja in predstojniki kot fizičnimi osebami sprejela načelno mnenje št. 06269-2/2012/1;
- v vaši konkretni zadevi je Ministrstvo za zdravje prvič poslovno sodelovalo z Odvetniško pisarno Avbreht, Zajc in partnerji o.p. d.o.o., v letu 2016 s podpisom Pogodbe št. C2711-16-356421 o pravnem svetovanju z dne 20.4.2016. Kasneje, dne 12.12.2017, je ministrstvo sklenilo z isto odvetniško družbo še aneks št. 1. Dne 20.6.2018 ste kot fizična oseba zasebno pooblastili isto odvetniško družbo za zastopanje na naroku;
- po vaših pojasnilih niste imeli nobenega drugega stika z omenjeno odvetniško družbo, razen v primeru podpisa pogodbe z dne 20.4.2016 (kot ministrica) in podpisa pooblastila z dne [REDACTED] (kot fizična oseba).

S tem v zvezi ugotavljamo, da se kot uradna oseba, ministrica, niste znašli v okoliščinah nasprotja interesov, saj je bilo vaše zasebno pooblastilo isti odvetniški družbi dano kasneje, kot pa je bilo pooblastilo dano s strani javnega subjekta. Bo pa lahko v prihodnje prišlo do nasprotja interesov, če boste kot uradna oseba morebiti ponovno sklepali nove posle oziroma pooblastilna razmerja s to odvetniško družbo. V izogib temu se boste morali kot uradna oseba striktno izločiti iz vseh faz oziroma postopkov odločanja o sodelovanju z omenjeno odvetniško pisarno oziroma za podpise pogodb oziroma pooblastil pooblastiti nekoga drugega.

S spoštovanjem,

dr. Igor Lamberger
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

Poslano:

- naslovníku (po e-pošti),
- zbirka dok. gradiva.

Številka zadeve: 06211-50/2014

Datum: 19. 10. 2018

Popis zadeve

v zadevi **Prijava - prijava odgovorne osebe subjekta javnega sektorja - direktor AVK Andrej Krašek, stranka** [redacted]
[redacted] Slovenija

Smer	Zap.št.	Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge	Št. listov
-->	1	13. 05. 2014	Prijava - prijava odgovorne osebe subjekta javnega sektorja - direktor AVK Andrej Krašek	dokumentacija 1x	
-->	2	16. 05. 2014	Posredovanje podatkov - Andrej Krašek		
<--	3	22. 05. 2014	Zahteva za pojasnila_AVK	/	
-->	4	4. 06. 2014	Posredovanje dokumentacije - AVK		
-->	5	6. 06. 2014	Dopolnitev vloge [redacted]		
-->	6	11. 06. 2014	Dopis - Javna agencija RS za varstvo konkurence		
-->	7	16. 06. 2014	Sodelovanje Agencije in direktorja Agencije z odvetnikom Damijanom Pavlinom		
	8	19. 06. 2014	STORNO - UZ o zavrnitvi obravnave prijave Andrej Krašek	/	
<--	9	20. 06. 2014	Zahteva za dokumentacijo	/	
<--	10	20. 06. 2014	Zahteva za pojasnila	/	
-->	11	2. 07. 2014	Posredovanje podatkov - Okrožno sodišče v Ljubljani		
-->	12	10. 07. 2014	Zaprosilo za informacije o postopku - [redacted]		
<--	13	14. 07. 2014	Odgovor na zaprosilo Andrej Krašek	/	
-->	14	16. 07. 2014	Zaprosilo za informacije o postopku - [redacted]		
<--	15	24. 07. 2014	Urgenca - Okrajno sodišče v Ljubljani	/	
-->	16	28. 07. 2014	Posredovanje dokumentacije/pooblastilo Okrajno sodišče v Ljubljani		
	17	30. 07. 2014	Zaključne ugotovitve o posameznem primeru_Krašek_AVK	/	
<--	18	27. 08. 2014	Obvestilo prijavitelju	/	
<--	19	27. 08. 2014	Obvestilo AVK o zaključku postopka	Sistemska načelno mnenje o odvetnikih in sistemska načelno mnenje o nasprotju interesov	
	20	28. 08. 2014	Vpisnik	/	
-->	21	4. 09. 2014	Pojasnilo - Javna agencija RS za varstvo konkurence		
	22	15. 10. 2015	Zaključne ugotovitve o posameznem primeru - dopolnjene		
<--	23	19. 10. 2015	Ponovno obvestilo, Agencija za varstvo konkurence	/	
<--	24	19. 10. 2015	Obvestilo prijavitelju	/	

Postopek vodil-a:
02012 Škrbec Jure (NADZORNIK ZA NASPROTJE INTERESOV)



KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06211-50/2014-3 02012
Datum: 22.5.2014

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence
Dunajska cesta 58
1000 Ljubljana

E: gp.avk@gov.si

ZADEVA: ZAHTEVA ZA POSREDOVANJE PODATKOV OZIROMA DOKUMENTACIJE

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju Komisija) vodi postopek v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi pri ravnanju direktorja Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence (dalje AVK), Andreja Kraška. Prijavitelj navaja, da naj bi bil Andrej Krašek v nasprotju interesov, saj naj bi kot direktor AVK sklenil pooblastilo razmerje z odvetnikom Damjanom Pavlinom, pri čemer pa naj bi imel Andrej Krašek, kot fizična oseba, z njim tudi poslovne stike oziroma zasebno poslovno razmerje (pooblastilo za zastopanje v zasebni zadevi).

Komisija je dne 15.5.2014 prejela elektronsko sporočilo s strani direktorja AVK, Andreja Kraška, v katerem je slednji (na lastno pobudo) navedel pojasnila v zvezi z navedenimi očitki.

Zaradi ugotavljanja obstoja dejanskih znakov kršitev določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (uradno prečiščeno besedilo) (ZIntPK-UPB2) (Uradni list RS, št. 69/11) o dolžnem izogibanju nasprotju interesov, izdaje načelnega mnenja ali ugotovitev o konkretnem primeru, v zvezi z omenjeno zadevo, vas na podlagi prvega odstavka 16. člena ZIntPK prosimo, da nam posredujete še nekatera dodatna pojasnila oziroma dokumentacijo, in sicer:

- fotokopijo izvršilnih aktov (pooblastila za zastopanje ter/oziroma morebitne pogodbe) AVK o poslovnem sodelovanju z odvetnikom Damjanom Pavlinom za zastopanje v pravnih zadevah, kjer nastopa AVK, iz katerih bo razviden tudi datum sklenitve le-teh;
- fotokopijo izvršilnega akta (pooblastila za zastopanje ter/oziroma morebitne pogodbe) (v kolikor z njim seveda razpolagate) Andreja Kraška o poslovnem sodelovanju z odvetnikom Damjanom Pavlinom za zastopanje v pravdni zadevi, kjer nastopa Andrej Krašek in iz katerega bo razviden tudi datum sklenitve le-tega;

- pojasnilo, v kolikor z informacijo razpolagate, ali imata oziroma sta imela direktor AVK, Andrej Krašek, in odvetnik Damjan Pavlin kakršne koli osebne stike (osebne stike Komisija opredeljuje kot: stike med posamezniki, ki so zasebnopravne narave, pri čemer ni pomembno: a) kje se ti stiki dogajajo (osebni stiki so lahko tudi stiki med sodelavci, če presegajo običajno službeno ali vljudnostno komunikacijo), b) kakšen je način komunikacije (osebni stiki zajemajo osebna srečanja, telefonsko komuniciranje, stike preko elektronskih komunikacij ipd.) in c) kakšno je subjektivno doživljanje odnosa med posameznikoma, ki sta v osebni stiku (osebni stiki zajemajo stike med prijatelji, znanci, sorodniki, sošolci ipd.)).

Prosimo, da nam navedena **pojasnila / podatke / dokumentacijo** posredujete v roku 5 (pet) delovnih dni od prejema te zahteve. Če ocenjujete, da je dokumentacija zajetna ali kako drugače neprimerna za pošiljanje po pošti, nas pokličite na tel. št. (01) 400-5710 in se bomo dogovorili za način prevzema.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Prosimo, da se pri odgovoru sklicujete na zgoraj navedeno številko.



Služba za nadzor in preiskave

dr. Jure Škrbec

NADZORNIK ZA NASPROTJE INTERESOV

Poslano:

- naslovníku (po e-pošti),
- zbirka dok. gradiva.



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

**Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana**

anti.korupcija@kpk-rs.si

Številka: 3060-48/2014-3

Datum: 4. 6. 2014

ZADEVA: Odgovor na zahtevo za posredovanje podatkov oziroma dokumentacije, dopis Komisije opr. št. 06211-50/2014-3 02012 z dne 22. 5. 2014

Spoštovani,

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), je prejela zahtevo za posredovanje podatkov oziroma dokumentacije, dopis opr. št. 06211-50/2014-3 02012 z dne 22. 5. 2014 (v nadaljevanju: zahteva), ki ga je na Agencijo naslovila Komisija za preprečevanje korupcije, Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Komisija). Komisija je z dopisom zaprosila Agencijo, da ji v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi pri ravnanju direktorja Agencije Andreja Kraška posreduje še nekatera dodatna pojasnila oziroma dokumentacijo.

V skladu z zahtevo iz prve alineje vašega dopisa vam v prilogi pošiljamo dogovor o odvetniški nagradi z dne 6. 1. 2014 v zvezi s pravnim postopkom pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani opr. št. P 898/2014 ter dogovor o odvetniški nagradi z dne 28. 4. 2014 v zvezi s pravnim postopkom pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani opr. št. P 2989/2013, oba sklenjena med odvetnikom Damijanom Pavlinom in Agencijo. S pooblastilom, podeljenim odvetniku Damijanu Pavlinu za zastopanje Agencije v predmetnima sodnima postopkoma, ne razpolagamo, ker ga je odvetnik vložil v spis zadeve na sodišču in vam ga tako ne moremo posredovati.

V zvezi z zahtevo iz druge alineje vašega dopisa pojasnjujemo, da Agencija ne razpolaga s fotokopijo izvršilnega akta Andreja Kraška o poslovnem sodelovanju z odvetnikom Damijanom Pavlinom.

Prav tako vam ne moremo posredovati podatkov o osebnih stikih Andreja Kraška z odvetnikom Damijanom Pavlinom, saj podatkov o stikih direktorja z osebami izven Agencije Agencija ne zbira in z njimi ne razpolaga.

V kolikor potrebujete dodatne informacije, dokumente oziroma pojasnila, nam to sporočite.

Lepo vas pozdravljamo.



Emilija Horvat Petrovič
vodja oddelka III

Priloga:

- dogovor o odvetniški nagradi z dne 6. 1. 2014,
- dogovor o odvetniški nagradi z dne 28. 4. 2014.

Vročiti:

- Komisija za preprečevanje korupcije, Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana, poslati po e-pošti na naslov: anti.korupcija@kpk-rs.si.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.

Stranki:

1. **Odvetnik Damijan Pavlin**, Stritarjeva ulica 7, Kranj, v nadaljevanju kot *odvetnik*

in

2. **JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VARSTVO KONKURENCE**,
Kotnikova 28, Ljubljana, ki jo zastopa direktor Andrej Krašek, v nadaljevanju kot
stranka

dogovorita in skleneta naslednji

DOGOVOR O ODVETNIŠKI NAGRADI

I.

Pogodbeni stranki uvodoma ugotavljata, da je stranka pooblastila odvetnika za vsa opravila v zvezi s pravnim postopkom, ki teče pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. P 2989/2013. V pravnem postopku je stranka tožena stranka, tožeča stranka pa [redacted] in pet drugih tožnikov.

II.

Namesto sprotnega plačevanja odvetniških storitev v skladu z odvetniško tarifo se pogodbeni stranki dogovorita, da bo odvetnik po zaključenem postopku prejel odvetniške stroške, ki jih bo v imenu in za račun stranke izterjal od tožnikov.

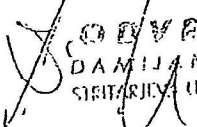
V primeru, da bo stranka odvetniku pred pravnomočnostjo in izterjavo odvetniških stroškov pooblastilo odpovedala, bo njena obveznost plačila odvetniških stroškov zapadla z odpovedjo pooblastila.

III.

Dogovor stopi v veljavo, ko ga pogodbeni stranki podpišeta. Dogovor je sestavljen v dveh izvodih, vsaka stranka pa prejme po en izvod.

V Kranju, 6.1.2014

Odvetnik Damijan Pavlin


ODVETNIK
DAMIJAN PAVLIN
STRITARJEVA ULICA 7, KRANJ

V Ljubljani, dne 13.01.2014

št. dok. 10140-1/2014/2

JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE
SLOVENIJE ZA VARSTVO KONKURENCE

DIREKTOR ANDREJ KRAŠEK



Stranki:

1. **Odvetnik Damijan Pavlin**, Stritarjeva ulica 7, Kranj, v nadaljevanju kot **odvetnik**

in

2. **JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VARSTVO KONKURENCE**,
Kotnikova 28, Ljubljana, ki jo zastopa direktor Andrej Krašek, v nadaljevanju kot
stranka

dogovorita in skleneta naslednji

DOGOVOR O ODVETNIŠKI NAGRADI

I.

Pogodbeni stranki uvodoma ugotavljata, da je stranka pooblastila odvetnika za vsa opravila v zvezi s pravnim postopkom, ki teče pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. P 898/2014. V pravnem postopku je stranka tožena stranka, tožeča stranka pa [REDACTED]

II.

Namesto sprotnega plačevanja odvetniških storitev v skladu z Zakonom o odvetniški tarifi, se pogodbeni stranki dogovorita, da bo odvetnik za opravljene storitve prejel plačilo v primeru uspeha stranke v sodnem postopku, po zaključenem postopku v višini določeni s pravnomočno sodno odločbo, ki ga bo v imenu in za račun stranke izterjal od tožnikov.

V primeru, da bo stranka odvetniku pred pravnomočnostjo in izterjavo odvetniških stroškov pooblastilo odpovedala, bo njena obveznost plačila odvetniških stroškov v višini skladni z Zakonom o odvetniški tarifi zapadla z odpovedjo pooblastila.

III.

Dogovor stopi v veljavo, ko ga pogodbeni stranki podpišeta. Dogovor je sestavljen v dveh izvodih, vsaka stranka pa prejme po en izvod.

V Kranju, 28.4.2014

Odvetnik Damijan Pavlin

ODVETNIK
DAMIJAN PAVLIN
STRITARJEVA ULICA 7, KRANJ

V Ljubljani, dne 29.4.2014

Št. dok.: 0141-1/2014-19

JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE
SLOVENIJE ZA VARSTVO KONKURENCE

DIREKTOR ANDREJ KRAŠEK



Datum: 5.6.2014

Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana

REPUBLICA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
2 Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Prejeto: 06-06-2014	02012
Šifra/ID: 062/14-50/2014-5	Pril.:
V vrednost:	Vred.:

ZADEVA: Ravnanje odgovorne osebe subjekta javnega sektorja – dopolnitev vloge

Spoštovani,

pred časom smo vam posredovali dopis glede, po našem mnenju, spornih praks odvetniškega zastopanja državnega organa in istočasno tudi predstojnika v njegovi zasebnih postopkih (Agencija za varstvo konkurence oz. njen direktor Andrej Krašek, ki ju oba zastopa odvetnik Damjan Pavlin).

Kot smo izvedeli iz medijev, je direktor Andrej Krašek novinarjem potrdil, da je odvetnik Damjan Pavlin res pooblaščenec tako javne agencije, kot tudi direktorja te agencije v njegovih zasebnih zadevah, vendar pa da »...odvetnik zastopa Agencijo brezplačno..kar je z javno-finančnega vidika celo dobro«.

Po našem mnenju je izredno nenavadno, da odvetnik zastopa javno agencijo brezplačno, saj razumljivo, ne gre za socialno ogroženo stranko ampak državni organ.

Morda gre v tem primeru res za javno-finančno korist ali vsaj navidezno korist, vsekakor pa **dodatno povečuje sum povečanega korupcijskega tveganja.**

Kot rečeno, v brezplačnem zastopanju državnega organa preko odvetnika, ni videti nobenega razumnega razloga, ki bi ga bilo moč logično in izkustveno določiti – tako ravnanje tudi vzbuja dvom v morebitne postopke Agencije, katerih strank so ali bodo povezane z odvetnikom, ki brezplačno zastopa državni organ.


Nenazadnje je, po našem mnenju, tako ravnanje tudi v nasprotju s pričakovano integriteto državnega organa, da le-tega brezplačno zastopa odvetnik, saj ne gre za neko vaško društvo ampak organ Republike Slovenije z nekaterimi represivnimi pooblastili.

S spoštovanjem,



CC:

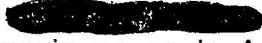
- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo RS
- Svet AVK

Andrej Krašek


Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska 56, Ljubljana

Spoštovani,

Agencija za varstvo konkurence je dne 22.5.2014 prejela Vašo zahtevo za posredovanje podatkov. Ker je bil dopis zapisan v drugi osebi (da naj skratka Agencija sporoči podatke glede Andreja Kraška) sem se za odgovor na ta vprašanja izločil. Da ne bo kakšnih nejasnosti pa vas želim obvestiti še o naslednjem.

Glede časovnega sosledja dogodkov vas želim obvestiti, da z odvetnikom Pavlinom pred vložitvijo prve tožbe fizičnih oseb zaposlenih oziroma sodelavcev  nisva poslovno sodelovala. Konec decembra oziroma začetek januarja pa ga je Agencija pooblastila za zastopanje in sklenila tudi dogovor o zastopanju.

Nato pa sva Agencija in jaz osebno kot fizična oseba v relativno kratkem časovnem razmiku aprila 2014 prejeli dve novi različni tožbi. Zoper agencijo s podobnim zahtevkom kot v prvi tožbi (da se skratka Agenciji prepove uporaba določenih dokazov).

Z odvetnikom Pavlinom sem se dogovoril za istovrstno sodelovanje (skratka za plačilo po uspehu) še v teh dveh postopkih. Dogovorila sva se, da bo prevzel dokumentacijo na sedežu Agencije dne 28.4.2014, ko sva tudi podpisala pooblastila in dogovora o nagradi. Na dogovoru sklenjenem z Agencijo (0141-1/2014-19) je sicer naveden datum 29.4.2014, vendar pa je to datum, ki je bil vpisan naslednjega dne v tajništvu Agencije, ko je bil dokument vnesen v elektronski spis. Svojega pa prilagam.

V vašem dopisu sprašujete tudi o osebnih stikih med mano in odvetnikom Pavlinom, kjer gre glede na vašo definicijo za stike, ki so zasebnopravne narave. Odvetnika Damjana Pavlina poznam podobno kot številne druge odvetnike, sodnike, tožilce, pravobranilce iz približno desetih preteklih let, ko sem opravljal poklic odvetnika. Ti stiki pa niso prešli v osebno sfero v smislu obiskovanja na domu, ali skupnih dopustovanj, kar je - kolikor razumem - tisto, kar bi lahko bilo sporno.

Obveščam Vas še, da bo svet Agencije dne 12.6.2014 v smislu 38. člena ZintPK obravnaval vprašanje pooblastitve odvetnika Pavlinā.

V Ljubljani, dne 10.6.2014

Lep pozdrav!

Andrej Krašek




**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

**Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana**

Številka:

3066-48/2014-6
900-2/2014-29

Datum:

16. 6. 2014

Zadeva: Sodelovanje Agencije in direktorja Agencije z odvetnikom Damijanom Pavlinom

Spoštovani,

obveščam vas, da je Svet Javne agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), na 9. seji Sveta Agencije v letu 2014 v zvezi sodelovanjem Agencije in direktorja Agencije z odvetnikom Damijanom Pavlinom sprejel sklep, katerega vam posredujemo v prilogi tega dopisa.

Lep pozdrav.



Janja Hribernik
Sekretarka Sveta AVK

Hribernik

Priloga:

- sklep 9. seje Sveta Agencije v letu 2014 glede sodelovanja Agencije in direktorja Agencije z odvetnikom Damijanom Pavlinom.

Vročiti:

- Komisija za preprečevanje korupcije, Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana – poslati na elektronski naslov: anti.korupcija@kpk-rs.si.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.



Številka: 900-1/2014-27

Datum: 12. 6. 2014

ZAPISNIK

9. seja Sveta Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence v letu 2014

Seja Sveta Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence je bila dne 12. 6. 2014 in se je začela ob 16.33 uri v sejni sobi Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: AVK/Agencija).

Prisotni člani:

- Andrej Krašek - predsednik
- Franci Pušenjak - član
- dr. Aleš Kuhar - član
- Simon Tantegel, LL.M. - član

Odsotna članica:

- Tina Osojnik, mag. MBA, ki razloga za svojo odsotnost ni pojasnila,

Ostali prisotni:

- Janja Hribernik – sekretarka Sveta AVK

Ad 3 – Sodelovanje Javne Agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence z Odvetnikom Damljanom Pavlinom

Predsednik Sveta AVK podam nekaj uvodnih besed. Odvetnika Pavlina poznam na podoben način kot mnogo drugih odvetnikov, sodnikov ali tožilcev, večinoma pa sva se srečevala na nasprotnih straneh, nikoli pa nisva prijateljela. Ko je bila vložena tožba zoper AVK, sem ga izmed naborâ ljudi izbral kot nekoga, ki nas bo zastopal. Odvetnik Pavlin se je strinjal s plačilom na podlagi dogovora o uspehu. Zoper Agencijo sta dve pravdi, ki so jih osebe [REDACTED] pravna oseba [REDACTED] pa toži tudi [REDACTED]. Predstavim vsebino 37. in 38. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije in pojasnim, da s tem namenom člana sveta seznanjam s predmetnim sodelovanjem z Odvetnikom Pavlinom. Nadalje predstavim tudi vsebino tožb zaposlenih v podjetju [REDACTED] zoper AVK

Predsednik Sveta AVK zapusti sejo in nadaljevanje seje prevzame namestnik predsednika Sveta AVK dr. Aleš Kuhar.

Po opravljeni razpravi namestnik predsednika Sveta AVK ugotavljam:

1. da v zadevnih primerih AVK in direktorja zastopa isti odvetnik, pri čemer je bistvenega pomena to, da gre za primere, ki so povezani z istim postopkom pred AVK,
2. da je Andrej Krašek tožen na podlagi njegove funkcije kot direktor AVK, v neposredni povezavi z opravljanjem nalog direktorja AVK, in ne kot fizična oseba v nepovezani zadevi,
3. da je v tožbah pravni in dejanski interes toženih strank AVK in direktorja AVK za uspeh v pravnih zadevah enak,
4. iz dogovora o odvetniški nagradi izhaja, da gre za dogovor o plačilu na podlagi uspeha v pravdi, kar pomeni, da v breme proračuna AVK ni in ne bo plačan noben znesek v korist odvetnika,
5. Odvetnik Pavlin trenutno ne zastopa nobene stranke v postopku pred Agencijo.

Po opravljeni razpravi dam namestnik predsednika Sveta AVK na podlagi drugega odstavka 38. člena ZIntPK na glasovanje naslednji

SKLEP:

1. Svet AVK ugotavlja, da v obravnavanih zadevah hkratnega zastopanja AVK in direktorja AVK Andreja Kraška s strani Odvetnika Damijana Pavlina ni nasprotja interesov.
2. Svet AVK zadolžuje direktorja AVK, da v primeru, če bi Odvetnik Damijan Pavlin v prihodnje prevzel zastopanje katere koli stranke v katerem koli postopku pred Agencijo, o tem v skladu s prvim odstavkom 38. člena ZIntPK na prvi naslednji seji obvesti Svet AVK.
3. Svet AVK o odločitvi iz 1. in 2. točke tega sklepa obvesti direktorja AVK.

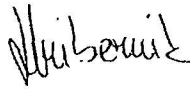
Prisotni člani Sveta AVK predlagani sklep soglasno sprejmejo.

Predsednik Sveta AVK se vrne na sejo sveta

Člani Sveta Agencije so zapisnik prebrali in nanj nimajo pripomb.

Zapisnikarica:

Janja Hribernik



Andrej Krašek
predsednik sveta



Člani sveta:

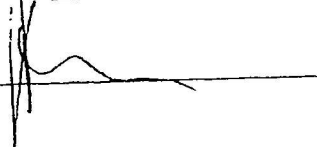
Franci Pušenjak



Simon Tantegel LL.M.



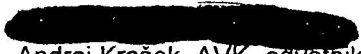
dr. Aleš Kuhar



Priloga:

- lista prisotnosti.

LASTNI DOKUMENT 06211 - 50 / 2014 - 8

Zadeva:	06211 - 50 / 2014 Prijava - prijava odgovorne osebe subjekta javnega sektorja - direktor AVK Andrej Krašek		
Signirni znak:	02012 Škrbec Jure (NADZORNIK ZA NASPROTJE INTERESOV)		
Evidentirano:	19.06.2014	Opis dokumenta:	STORNO - UZ o zavrnitvi obravnave prijave_Andrej Krašek
Subjekt:	Komisija za preprečevanje korupcije	Naslov:	DUNAJSKA CESTA 56
Kraj:	1000 Ljubljana	Država:	Slovenija
Vrsta dokumenta:	UZ o zavrnitvi obravnave prijave	Priloge:	/
Mesto hranjenja:	Jure	Ključne besede:	 Andrej Krašek, AVK, odvetnik Pavlin
		Rok hrambe:	A

Vsebina: (kriptirano polje)
STORNO



KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA


Številka: 06211-50/2014-9 02012
Datum: 20.6.2014

Okrajno sodišče v Ljubljani
Miklošičeva 10
1000 Ljubljana

ZADEVA: ZAHTEVA ZA POSREDOVANJE PODATKOV OZIROMA DOKUMENTACIJE

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju Komisija) vodi postopek v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi pri ravnanju direktorja Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence (dalje AVK), Andreja Kraška. Prijavitelj navaja, da naj bi bil Andrej Krašek v nasprotju interesov, saj naj bi kot direktor AVK sklenil pooblastilo razmerje z odvetnikom Damjanom Pavlinom, pri čemer pa naj bi imel Andrej Krašek, kot fizična oseba, z njim tudi poslovne stike oziroma zasebno poslovno razmerje (pooblastilo za zastopanje v zasebni zadevi).

Zaradi ugotavljanja obstoja predpisanih pogojev za uvedbo preiskave vas na podlagi prvega odstavka 16. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (uradno prečiščeno besedilo) (ZIntPK-UPB2) (Uradni list RS, št. 69/11) in 41. člena Poslovnika komisije (Uradni list RS, št. 24/12) pozivamo, da nam posredujete fotokopijo pooblastilnega razmerja (pogodbe) med Odvetnikom Damijanom Pavlinom in Andrejem Kraškom v zvezi s pravnim postopkom, ki teče pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. II P 307/2014. V pravnem postopku je tožeča stranka .

Prosimo, da nam fotokopijo pooblastila posredujete v roku 8 (osmih) delovnih dni od prejema te zahteve.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

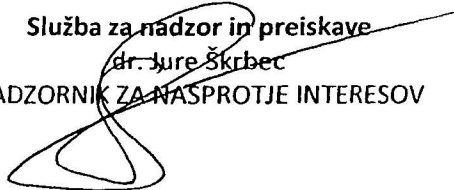
Prosimo, da se pri odgovoru sklicujete na zgoraj navedeno številko.

Poslano:

- naslovniku,
- zbirka dok. gradiva.



Služba za nadzor in preiskave
dr. Jure Škrbec
NADZORNIK ZA NASPROTJE INTERESOV



KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06211-50/2014-10 02012
Datum: 20.6.2014

Okrožno sodišče v Ljubljani
Tavčarjeva 9
1000 Ljubljana

ZADEVA: ZAHTEVA ZA POSREDOVANJE PODATKOV OZIROMA DOKUMENTACIJE

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju Komisija) vodi postopek v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi pri ravnanju direktorja Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence (dalje AVK), Andreja Kraška. Prijavitelj navaja, da naj bi bil Andrej Krašek v nasprotju interesov, saj naj bi kot direktor AVK sklenil pooblastilo razmerje z odvetnikom Damjanom Pavlinom, pri čemer pa naj bi imel Andrej Krašek, kot fizična oseba, z njim tudi poslovne stike oziroma zasebno poslovno razmerje (pooblastilo za zastopanje v zasebni zadevi).

Zaradi ugotavljanja obstoja predpisanih pogojev za uvedbo preiskave vas na podlagi prvega odstavka 16. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (uradno prečiščeno besedilo) (ZIntPK-UPB2) (Uradni list RS, št. 69/11) in 41. člena Poslovnika komisije (Uradni list RS, št. 24/12) pozivamo, da nam posredujete fotokopijo pooblastilnega razmerja (pogodbe) med Odvetnikom Damijanom Pavlinom in Javno agencijo Republike Slovenije za varstvo konkurence v zvezi s pravnim postopkom, ki teče pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. P 898/2014. V pravnem postopku je tožeča stranka [REDACTED]

Prosimo, da nam fotokopijo pooblastila posredujete v roku 8 (osmih) delovnih dni od prejema te zahteve.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Prosimo, da se pri odgovoru sklicujete na zgoraj navedeno številko.

Poslano:

- naslovniku,
- zbirka dok. gradiva.



Služba za nadzor in preiskave
dr. Ljude Škrbec
NADZORNIK ZA NASPROTJE INTERESOV

REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI

PRAVNI ODDELEK

Številka: IP 898/2014
Datum: 01.07.2014

Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56

1000 LJUBLJANA

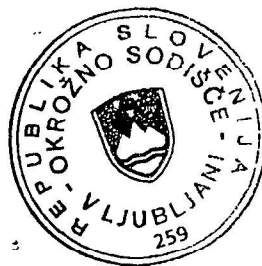
REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Prejeto: 02-07-2014	Šifra: 02012
	Pril: 1X
Številka zadev: 06211-50/2014-10	
V vrednost:	

ZADEVA: Posredovanje dokumentacije
ZVEZA: Vaša št.: 06211-50/2014-10 02012 z dne 20.6.2014

V zvezi z vašim dopisom pod zgornjo pravilno številko z dne 20.6.2014, ki smo ga prejeli dne 23.6.2014, vam v zvezi s pravdno zadevo tožeče stranke: [redacted] in tožene stranke: JAVNA AGENCIJA RS ZA VARSTVO KONKURENCE, zaradi prepovedi posega v osebne pravice, opr. št. P 898/2014-I, na vašo zahtevo pošiljamo fotokopijo pooblastilnega razmerja med odvetnikom Damijanom Pavlinom in Javno agencijo Republike Slovenije za varstvo konkurence, Ljubljana, Dunajska 58 z dne 29.4.2014, za vašo nadaljnjo uporabo.

S spoštovanjem,



Okrožni sodnik:
Franc KREPFL l.r.

PRILOGA.

- pooblastilo z dne 29.4.2014

Po odredbi sodnika

Podpis pristojne
sodne osebe:

[Handwritten signature]

Pooblastilo

Podpisani JAVNA AGENCIJA RS ZA VARNOST KONKURENCE

pooblašчам odvetnika Damijana Pavlina, da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da me zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne poravnave

Pooblastilo ne obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Odvetnika posebej pooblašчам za:

Potrjujem, da me je odvetnik seznanil, da mu moram pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in mu predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da sem seznanjen s približno oceno stroškov zastopanja in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniku ne navedem vseh dejstev in predložim dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetnik ni dolžan prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavežujem se, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Za vsa opravila, za katera *Odvetniška tarifa* dopušča obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznam tudi takšen obračun. Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetnikove pisarne in uporabo prava Republike Slovenije.

Klauj, dne 29. 4. 2014

Sprejemem pooblastilo in zastopstvo

Pooblastitelj

ODVETNIK
DAMIJAN PAVLIN
STRITARJEVA ULICA 7, KRANJ



direktor
ANDREJ KOLASEK

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

14-07-2014

Zajc

Številka: 06211-50/2014-13 02012
Datum: 14.7.2014

E: [redacted]@[redacted]

ZADEVA: OBVESTILO

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (dalje: Komisija) je dne 10.7.2014 prejela vaše elektronsko sporočilo, v katerem navajate, da ste na Komisijo posredovali več pobud za uvedbo postopka presoje ravnanja odgovorne osebe javnega sektorja, ki za zastopanje organa in istočasno v zasebnih zadevah angažira istega odvetnika ter presoje ravnanja predstojnika Agencije za varstvo konkurence, za katerega je bilo ugotovljeno, da je nezakonito porabljal javna sredstva za zaseben namene.

V skladu s 23. členom Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 in sprem.; dalje ZIntPK) mora Komisija prijavitelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih oziroma postopanju. V tem primeru (oziroma v teh dveh primerih) Komisija ugotavlja, da niste nastopali kot prijavitelj (niti ni bilo izkazano kakršno koli pooblastilo s strani prijavitelja itd.), zaradi česar vam zaprosenih informacij ne moremo posredovati.

Lepo pozdravljeni,

Poslano:

- naslovniku,
- zbirka dok. gradiva.



Služba za nadzor in preiskave
dr. Jure Škrbec
NADZORNIK ZA NASPROTJE INTERESOV

Datum: 14.7.2014

Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana

REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
Dunajske ceste 56, 1000 Ljubljana

Prejeto: 16-07-2014	Prih.: 02012
06217-50/2014-14	Vred.:
Številka:	

Spoštovani,

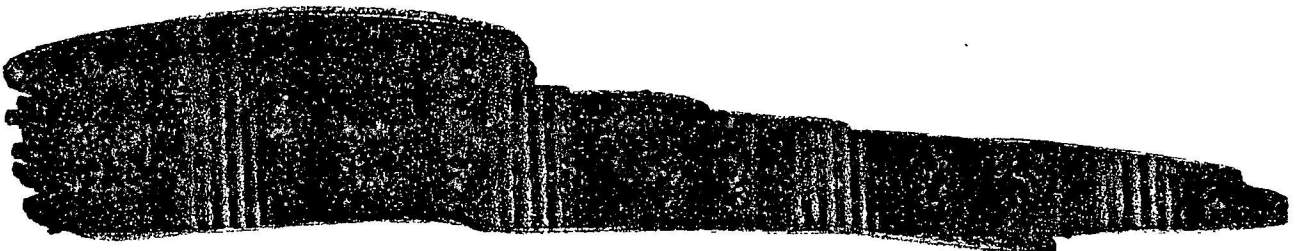
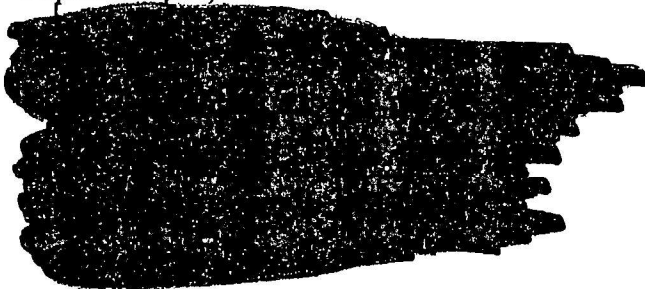
dne 9.5.2014 smo vam posredovali pobudo za uvedbo postopka presoje ravnanja odgovorne osebe javnega sektorja, ki za zastopanje organa in istočasno v zasebnih zadevah, angažira istega odvetnika.

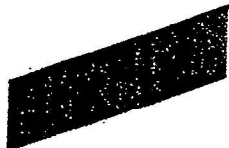
Prijavo smo dne 5.6.2014 dopolnili z dodatno vlogo.

Dne 11.6.2014 pa smo vam posredovali prijavo zoper predstojnika JAVK, za katerega je bilo ugotovljeno, da je nezakonito uporabljal javna sredstva za zasebne namene.

Vljudno vas prosimo za odgovor na vprašanje, v kateri fazi sta oba postopka in kdaj lahko pričakujemo odločitvi KPK v obeh navedenih zadevah.

S spoštovanjem,





KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06211-50/2014-15 02012
Datum: 24.7.2014

Okrajno sodišče v Ljubljani
Miklošičeva 10
1000 Ljubljana

ZADEVA: PONOVA ZAHTEVA ZA POSREDOVANJE PODATKOV OZIROMA DOKUMENTACIJE
Zveza: Zahteva komisije št. 06211-50/2014-9 z dne 20.6.2014

Spoštovani,

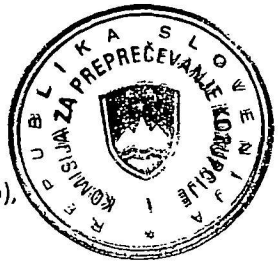
Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju Komisija) vam je dne 20.6.2014 posredovala zahtevo za posredovanje fotokopije **pooblastilnega razmerja (pogodbe) med Odvetnikom Damijanom Pavlinom in Andrejem Kraškom** v zvezi s pravnim postopkom, ki teče pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. II P 307/2014. V pravnem postopku je tožeča stranka **[REDACTED]**

Komisija ugotavlja, da odgovora oziroma zaproseno fotokopijo dokumenta še vedno nismo prejeli, kljub postavljenemu roku. Omenjeno fotokopijo dokumenta Komisija nujno potrebuje za opravljanje njenih zakonskih nalog, in sicer za ugotavljanja kršitve določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11; dalje ZIntPK) o dolžnem izogibanju nasprotju interesov direktorja Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence, Andreja Kraška.

Prosimo, da nam navedeno dokumentacijo posredujete v roku **5 (pet) delovnih dni** od prejema te zahteve. Dolžni smo vas opozoriti, da lahko Komisija v primeru, da se ne odzovete na to zahtevo ali prekoračite omenjeni rok, odgovorni osebi pravne osebe izreče globo po določitih 4. odstavka 77. člena ZIntPK.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

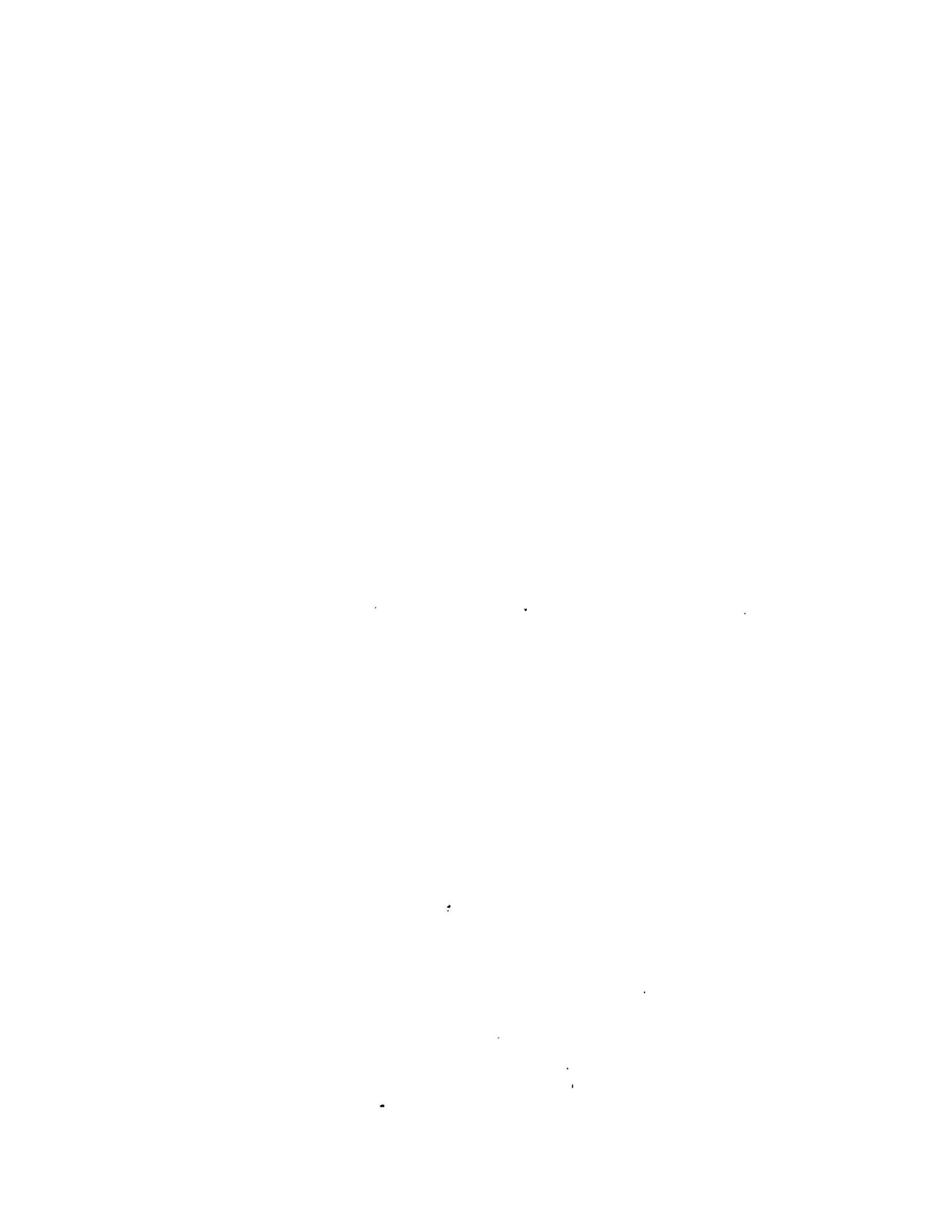
Prosimo, da se pri odgovoru sklicujete na zgoraj navedeno številko.



Služba za nadzor in preiskave
dr. Jure Škrbec
NADZORNIK ZA NASPROTJE INTERESOV

Poslano:

- naslovníku (priporočeno s povratnico),
- zbirka dok. gradiva.



REPUBLICA SLOVENIJA
OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI

Pravdni-oddelek
Miklošičeva 12, 1000 Ljubljana

TELEFAX SPOROČILO / MESSAGE

Datum / Date: 28. 7. 2014

Strani / Pages: 1 / 2

Od / From: Okrajno sodišče v Ljubljani
Pravdni oddelek
Tel: 300 79 00
Fax: 439 76 80

Za / For: Komisija za preprečevanje
korupcije
Tel:
Fax: 478 84 72

Zadeva : posredovanje dokumentacije
Zveza: zahteva komisije št. 06211-50/2014-9 z dne 20. 6. 2014

Vežano na vaš dopis z dne 25. 7. 2014, vam priloženo pošiljamo zahtevano dokumentacijo - pooblastilo.

S spoštovanjem,

mag. Urška Gašperin l.r.
sodnica



po odredbi sodnika

Podpis pristojne
sodne osebe:

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06211-50/2014-17 02012
Datum: 30.7.2014

ANDREJ KRAŠEK, JAVNA AGENCIJA ZA VARSTVO KONKURENCE KRŠITEV ZIntPK- ZAKLJUČNE UGOTOVITVE O POSAMEZNEM PRIMERU

A / Podatki o pričetku postopka (na podlagi prijave, na lastno pobudo, na podlagi zahteve pristojnega organa)

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je dne 13.5.2014 prejela prijavo v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi pri ravnanju direktorja Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence (dalje AVK), Andreja Kraška. Prijavitelj, [REDACTED] navaja, da naj bi bil Andrej Krašek v nasprotju interesov, saj naj bi kot direktor AVK sklenil pooblastilno razmerje z odvetnikom Damijanom Pavlinom, pri čemer pa naj bi imel Andrej Krašek, kot fizična oseba, z njim tudi poslovne stike oziroma zasebno poslovno razmerje (pooblastilo za zastopanje v zasebni zadevi).

B / Povzetek dejanskega stanja

B.1. Izvedena dejanja v postopku preverjanja dejstev in okoliščin

Komisija je zaradi razjasnitve dejanskega stanja:

- zaprosila za pojasnila AVK;
- pridobila dve stališči Andreja Kraška o očitkih iz prijave,
- vpogledala v odgovor Komisije [REDACTED] (06262-1/2014-21 z dne 17.2.2014),
- vpogledala v Sistemsko načelno mnenje Komisije o najemanju odvetniških storitev št. 06269-2/2012/1 z dne 3.7.2012 ter
- vpogledala v aplikacijo AJ PES ter GVIN.

B.2. Ugotovljena dejstva in okoliščine

Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:

- Odvetnik Damijan Pavlin je bil zastopnik Odvetniške družbe Ošabnik, Klofutar in partnerji o.p. d.o.o. od dne 20.10.2006 do 1.1.2008. Andrej Krašek pa je bil zastopnik omenjene družbe od dne 11.12.2008 do 21.12.2009.
- Andrej Krašek pozna Damijana Pavlina »podobno kot številne druge odvetnike, sodnike, tožilce, pravobranilce iz približno preteklih let«, ko je opravljal poklic odvetnika. Omenjeni stiki, kot

opozarja sam Andrej Krašek Komisiji, niso prešli v osebno sfero v smislu obiskovanja na domu, druženj itd.

Andrej Krašek in Damijan Pavlin nista poslovno sodelovala. Šele konec decembra oziroma v začetku januarja, dne 13.1.2014, ga je AVK pooblastila za zastopanje in z njim sklenila tudi dogovor o zastopanju.

Nato sta AVK ter Andrej Krašek |

Z odvetnikom se je Andrej Krašek dogovoril, da bo prevzel dokumentacijo na AVK dne 28.4.2014. Iz fotokopij pooblastila izhaja, da je Andrej Krašek dne 29.4.2014,

pooblastilno razmerje z istim odvetnikom sklenila AVK. Odvetnik Damijan Pavlin je sklenil z Andrejem Kraškom Dogovor o odvetniški nagradi z AVK dne 29.4.2014 (v obeh primerih je odvetnik zabeležil datum sklenitve dogovora dne 28.4.2014, medtem ko je AVK dogovor »so-podpisala« - torej zaključila 29.4.2014,

V času podelitve pooblastila oziroma sklenitve dogovora o odvetniški nagradi je torej Andrej Krašek imel poslovni stik oziroma poslovno razmerje z odvetnikom Damijanom Pavlinom, ki je zastopal istočasno tudi AVK.

- AVK je torej Damijana Pavlina pooblastila v dveh (doslej edinih) pravnih postopkih, v katerih je udeležena AVK. Slednji je bil izbran zaradi njegovih izkušenj na področju gospodarskega in civilnega prava.

- Z odvetnikom Damijanom Pavlinom je AVK torej sklenil dva dogovora: a) Dogovor o odvetniški nagradi z dne 13.1.2014 in b) Dogovor o odvetniški nagradi z dne 29.4.2014. Z Dogovorom sta se stranki dogovorili, da bo odvetnik, namesto sprotnega plačevanja odvetniških storitev, po zaključenem postopku prejel odvetniške stroške, ki jih bo v imenu in za račun stranke izterjal od

na Komisijo naslovil vprašanje, ali ravnanje poslovodne osebe javnega sektorja, ki za zastopanje javne agencije pooblasti odvetnika, s katerim je bil v preteklosti družbenik zasebne družbe, predstavlja resno korupcijsko tveganje oziroma nasprotje interesov. Komisija je dne 17.2.2014 odgovorila, da je presoja o tem, ali bi lahko prišlo do nasprotja interesov odvisna od vseh relevantnih okoliščin vsakega konkretnega primera in posameznika posebej, pri čemer je za presojo bistven zlasti zasebni interes uradne osebe (t.j. premoženjska ali nepremoženjska zanjo, njene družinske člane ali druge osebe s katerimi je imela ali ima osebne, poslovne ali politične stike) kot samo temu posamezniku lasten interes, ki vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njegovih javnih nalog. Pri tem je poudariti, da lahko o obstoju zasebnega interesa govorimo zgolj v primeru, če je med posamezniki (t.j. uradno osebo in osebo, kateri ravnanje uradne osebe prinese ne/premoženjsko korist) podan stik v smislu osebnega, poslovnega ali političnega stika. V kolikor takega stika ni, o zasebnem interesu, kot enemu od temeljnih elementov nasprotja interesov ter v končni fazi o samem nasprotju interesov, ne moremo govoriti. Komisija ocene, ali je (bil) v opisanem primeru tak stik (poslovni, osebni, politični) vzpostavljen, ni mogla podati, saj ji konkretne okoliščine primera niso bile znane.

- Komisija je glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev sprejela posebno sistemsko načelno mnenje, iz katerega izhaja, da:

- o ravnanje funkcionarja, poslovodne oziroma druge uradne osebe, ki za opravljanje storitev pravnega zastopanja in svetovanja subjektu javnega sektorja pooblasti ali sodeluje pri odločanju o podelitvi pooblastila odvetniku, odvetniški pisarni ali odvetniški družbi, s katero ima ali je do nedavnega imela odprto zasebno pooblastilno razmerje, ustreza definiciji nasprotja interesov po ZIntPK;

- o ravnanje odgovorne osebe subjekta javnega sektorja, ki zasebno pooblasti odvetnika, odvetniško pisarno ali odvetniško družbo, ki v istem času opravlja storitve za ta subjekt javnega sektorja, predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije ali službe po ZIntPK.

B.3. Relevantno pravo

Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradno prečiščeno besedilo (ZIntPK) (Uradni list RS, št. 69/11)

4. člen

(pomen izrazov)

Izrazi, uporabljeni v tem zakonu, imajo naslednji pomen:

- 10. *»uradne osebe« so funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja;*
- 12. *»nasprotje interesov« so okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog;*
- 13. *»zasebni interes uradne osebe« pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike;*

C / Ocena dejstev in okoliščin z vidika določb ZIntPK

Uvodoma je potrebno poudariti, da svoboda posameznika pri izbiri odvetnika ni brez omejitev; v določenih primerih je z zakonom omejena (bodisi na strani stranke, bodisi odvetnika) zaradi zaščite drugih pravno priznanih vrednot, omejevanja nasprotja interesov ter objektivnega in nepristranskega postopka. Med drugim take omejitve izhajajo tudi iz ZIntPK, v delu, ki od funkcionarjev in javnih uslužbencev pričakuje odgovorno delovanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji, etiko in integriteto. Po mnenju komisije ravnanje funkcionarja, poslovodne oziroma druge uradne osebe, ki zasebno pooblasti odvetnika, odvetniško pisarno ali družbo, ki že opravlja storitve za subjekt, v katerem je ta oseba odgovorna oseba, predstavlja realna korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov.

Komisija namreč v več primerih ugotavlja, da odgovorne osebe subjektov javnega sektorja z odvetniki, ki že zastopajo subjekt javnega sektorja, sklepajo pooblastilna razmerja za zastopanje v zadevah, ki se tičejo izvajanja njihove službe (npr. odškodninski zahtevki v zvezi z opravljanjem službe, kazenske ovadbe v povezavi z zlorabo položaja ali pravic v službi, zastopanje pred različnimi nadzornimi organi ali parlamentarnimi preiskovalnimi komisijami ipd.). To pomeni, da odvetnik na eni strani zastopa (brani interese) subjekta javnega sektorja, na drugi strani pa zastopa (brani interese) odgovorne osebe tega istega subjekta, ki se je v določenih postopkih znašla zaradi svojih službenih ravnanj. Ker predstojnik organa javnega sektorja (npr. župan, minister, direktor direktorata, predstojnik javnega zavoda, drugega državnega organa, član uprav podjetja v državni lasti ipd.) ni isto kot sam državni organ ali javno podjetje, so lahko

interesi subjekta javnega sektorja in njegovega predstojnika v posameznem postopku tudi različni, kar predstavlja izrazito korupcijsko tveganje iz vidika zaščite interesa koristi subjekta javnega sektorja. Ker slovenska zakonodaja s področja odvetništva in kodeksi ravnanja tega ne urejajo oziroma na tem področju dopuščajo relativno veliko tveganj, se za ta vprašanja - vsaj kar se tiče javnega sektorja - uporablja ZIntPK.

ZIntPK v 12. točki 4. člena opredeljuje nasprotje interesov kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe po 13. točki 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike.

Iz navedenih določb izhaja, da se nasprotje interesov ugotavlja za uradne osebe, med katere po 10. točki 4. člena sodijo tudi poslovodne osebe javnih agencij in nastane tedaj, ko je izkazan zasebni interes uradne osebe, ki vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Pri ugotavljanju nasprotja interesov je potrebno upoštevati vse okoliščine konkretnega primera, ki lahko kažejo na to, da uradna oseba zaradi svojih zasebnih interesov pristransko in neobjektivno opravlja svoje javne naloge.

Na podlagi vsega navedenega izhaja, da je poslovodna oseba AVK, Andrej Krašek dne 13.1.2014, 28.4.2014 oziroma 29.4.2014 sklenil z odvetnikom Damijanom Pavlinom pooblastilno razmerje oziroma Dogovor o odvetniški nagradi, kar predstavlja časovni okvir (natančneje 28.4. in 29.4.2014), ko je Andrej Krašek kot fizična oseba imel hkrati tudi poslovno razmerje z istim odvetnikom Damijanom Pavlinom. Iz navedenega je zaključiti, da se je Andrej Krašek kot uradna oseba, znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj je dne 28. oziroma 29.4.2014 podpisal pooblastilno razmerje in Dogovor o odvetniški nagradi z odvetnikom Damijanom Pavlinom, s katerim pa je imel, kot fizična oseba, istočasno tudi poslovni stik.

Pri uradni osebi, Andreju Krašku, se zasebni interes kaže v tem, da je kot podpisnik izvršilnega akta – pooblastila oziroma dogovora omogočil pridobitev tako nepremoženjske (v obliki referenc glede zastopanja državnega organa v pravnih postopkih) oziroma morebiti premoženjske (v kolikor bo spor rešen v korist tožene stranke. Identificirani zasebni interes Andreja Kraška je pri tem, glede na to, da je podpisal izvršilni akt, ni pa sodeloval v postopku obravnave oziroma odločanja o dodelitvi te pravice (oziroma vsaj Komisija nima tega podatka), ustvarjal videz, da vpliva na njegovo nepristransko in objektivno opravljanje njegovih javnih funkcij. Omenjeni videz pristranskega in subjektivnega ravnanja pri podpisu izvršilnega akta pa je zunanje okolje dejansko identificiralo, saj je o tem Komisija na to temo prejela prijavo.

Andrej Krašek bi v omenjenem primeru, pred podpisom predmetnega dogovora oziroma pooblastilnega razmerja, moral o okoliščinah nasprotja interesov v skladu s 38. členom ZIntPK in Sistemskim načelnim mnenjem Komisije glede dolžnosti izogibanja nasprotju interesov pri odločanju na svetih javnih zavodov in podobnih kolektivnih organov subjektov javnega sektorja št. 06211-9/2012/24 z dne 3.7.2012 ter Sistemskim načelnim mnenjem glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev, št. 06269-2/2012-1 z dne 3.7.2012, obvestiti člane Sveta agencije, kateri bi morali v 15-ih dneh odločati o obstoju nasprotja interesov, oziroma se samoizločiti, podpis izvršilnih aktov pa prepustiti drugi pooblaščenici osebi, česar pa slednji ni storil. Omenjeno je storil šele na 9. redni seji sveta agencije z dne 12.6.2014. Z opustitvijo omenjenega dolžnega ravnanja je storil prekršek v skladu s 10. točko 1. odstavka 77. člena ZIntPK.

D / Predlog senatu komisije in utemeljitev predloga:

Glede na navedeno SNAP predlaga, da:

- se umesti primer v obdobjno poročilo o nasprotju interesov;
-
- opozori AVK o ugotovitvah glede nasprotja interesov,
- obvestilo prijavitelju o ugotovitvah.

Pripravil:

dr. Jure Škrbec, nadzornik za nasprotje interesov

Senat komisije je na podlagi vpogleda v vsebino zadeve na seji dne 7.8.2014 sprejel sklep, da se v zadevi št. 06211-50/2014 sprejmejo zaključne ugotovitve o posameznem primeru in se obravnavani primer vključi v obdobjno poročilo o nasprotju interesov.

Hkrati se o ugotovitvah glede nasprotja interesov obvesti Javno agencijo RS za varstvo konkurence. O ukrepih oziroma postopanjih se obvesti tudi prijavitelja.

Senat komisije je odločal v sestavi: Boris Štefanec (predsednik), dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika), Alma Sedlar (namestnica predsednika).

Odločitev je bila sprejeta: 

Komisija naslovnika/e posebej opozarja na dolžnost varovanja osebnih podatkov in na zaščito interesov postopka Komisije oziroma varovanje postopkovne tajnosti v tej zadevi. Razkritje podatkov nepooblaščenim tretjim osebam ali javnosti pomeni Kaznivo dejanje Kršitve tajnosti postopka po 287. členu KZ-1

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.

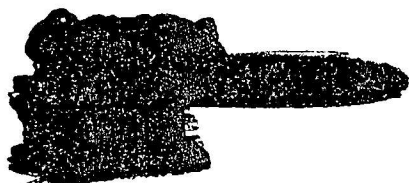


Boris Štefanec
PREDSEDNIK

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06211-50/2014-18 02012
Datum: 28.8.2014



ZADEVA: OBFVESTILO O ZAKLJUČKU ZADEVE

Spoštovani,

v skladu s prvim odstavkom 23. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (uradno prečiščeno besedilo) (ZIntPK-UPB2) (Uradni list RS, št. 69/11) vas obveščamo, da je Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) obravnavala vašo prijavo ter pojasnila pristojnih organov v zvezi z domnevnim nasprotjem interesov direktorja Javne agencije za varstvo konkurence, Andreja Kraška, kateri naj bi sklenil pooblastilno razmerje z odvetnikom Damijanom Pavlinom, pri čemer pa naj bi imel Andrej Krašek, kot fizična oseba, z njim tudi poslovne stike oziroma zasebno poslovno razmerje (pooblastilo za zastopanje v zasebni zadevi) ter na svoji seji dne 7.8.2014 ugotovila kršitve določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11) o dolžnem izogibanju nasprotju interesov uradne osebe.

Lepo pozdravljeni,

Poslano:

- naslovníku,
- zbirka dok. gradiva.



dr. Igor Lamberger
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06211-50/2014-19 02012
Datum: 27.8.2014

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence
Dunajska cesta 58
1000 Ljubljana

ZADEVA: OVBESTILO O UGOTOVITVAH TER OPOZORILO O DOLOČBAH ZINTPK

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (dalje: Komisija) je na svoji seji dne 7.8.2014 obravnavala prijavo ter pojasnila Javne agencije RS za varstvo konkurence (dalje AVK) glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov uradne osebe, direktorja AVK, Andreja Kraška, saj naj bi kot direktor AVK sklenil pooblastilno razmerje z odvetnikom Damijanom Pavlinom, pri čemer pa naj bi imel Andrej Krašek, kot fizična oseba, z njim tudi poslovne stike oziroma zasebno poslovno razmerje (pooblastilo za zastopanje v zasebni zadevi) ter ugotovila, da je poslovodna oseba AVK, Andrej Krašek dne 13.1.2014, 28.4.2014 oziroma 29.4.2014 sklenil z odvetnikom Damijanom Pavlinom pooblastilno razmerje oziroma Dogovor o odvetniški nagradi, kar predstavlja časovni okvir (natančneje 28.4. in 29.4.2014), ko je Andrej Krašek kot fizična oseba imel hkrati tudi poslovno razmerje z istim odvetnikom Damijanom Pavlinom. Iz navedenega je zaključiti, da se je Andrej Krašek kot uradna oseba, znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj je dne 28. oziroma 29.4.2014 podpisal pooblastilno razmerje in Dogovor o odvetniški nagradi z odvetnikom Damijanom Pavlinom, s katerim pa je imel, kot fizična oseba, istočasno tudi poslovni stik.

ZIntPK v 12. točki 4. člena opredeljuje nasprotje interesov kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe po 13. točki 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali **nepremoženjsko korist** zanjo, za njene družinske člane in za **druge fizične osebe ali pravne osebe**, s katerimi ima ali je imela osebne, **poslovne ali politične stike**.

Pri uradni osebi, Andreju Krašku, se zasebni interes kaže v tem, da je kot podpisnik izvršilnega akta – pooblastila oziroma dogovora omogočil odvetniku pridobitev tako nepremoženjske (v obliki referenc glede zastopanja državnega organa v pravnih postopkih) oziroma morebiti tudi premoženjske (v kolikor bo spor rešen v korist tožene stranke). Identificirani zasebni interes Andreja Kraška je pri tem, glede na to, da je podpisal izvršilni akt, ni pa sodeloval v postopku obravnave oziroma odločanja o dodelitvi te pravice, **ustvarjal videz**, da vpliva na njegovo nepristransko in objektivno opravljanje njegovih javnih funkcij.

Omenjeni videz pristranskega in subjektivnega ravnanja pri podpisu izvršilnega akta pa je zunanje okolje dejansko identificiralo, saj je o tem Komisija na to temo prejela prijavo.

Andrej Krašek bi v omenjenem primeru, pred podpisom predmetnega dogovora oziroma pooblastilnega razmerja, moral o okoliščinah nasprotja interesov v skladu s 38. členom ZIntPK in Sistemskim načelnim mnenjem Komisije glede dolžnosti izogibanja nasprotju interesov pri odločanju na svetih javnih zavodov in podobnih kolektivnih organov subjektov javnega sektorja št. 06211-9/2012/24 z dne 3.7.2012 ter Sistemskim načelnim mnenjem glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev, št. 06269-2/2012-1 z dne 3.7.2012, obvestiti člane Sveta agencije, kateri bi morali v 15-ih dneh odločiti o obstoju nasprotja interesov, oziroma se samoizločiti, podpis izvršilnih aktov pa prepustiti drugi pooblaščenici osebi, česar pa slednji ni storil. Omenjeno je storil šele na 9. redni seji sveta agencije z dne 12.6.2014. Z opustitvijo omenjenega dolžnega ravnanja je storil prekršek v skladu s 10. točko 1. odstavka 77. člena ZIntPK, zaradi česar bo Komisija preučila tudi uvedbo prekrškovnega postopka zoper Andreja Kraška.

Sklepno vas prosimo, da z določbami ZIntPK o dolžnem izogibanju nasprotju interesov ter priloženima sistemskima načelnima mnenjema seznanite vse zaposlene in člane sveta agencije. Nasprotje interesov ZIntPK v 12. točki 4. člena opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe po 13. točki 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike. Uradna oseba svoje funkcije v smislu drugega odstavka 37. člena ZIntPK ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes. Iz navedenih določb izhaja, da se nasprotje interesov ugotavlja za uradne osebe, med katere po 10. točki 4. člena sodijo tudi poslovodne osebe javnih agencij ter nastane tedaj, ko je izkazan zasebni interes teh oseb, ki kaže na to, da uradne osebe zaradi svojih zasebnih interesov (dejansko ali pa zgolj z ustvarjenim videzom) pristransko in neobjektivno opravljajo svoje javne naloge. ZIntPK zahteva, da mora uradna oseba, ko med izvajanjem svoje funkcije ugotovi možnost, da bi do nasprotja interesov prišlo, o tem takoj pisno obvestiti svojega predstojnika, če predstojnika nima, pa Komisijo. Podrobneje je institut nasprotja interesov predstavljen v priloženem sistemskem načelnem mnenju Komisije.

Lep pozdrav,



Boris Štefaneč
PRESEDIK

Priloga:

- sistemsko načelno mnenje komisije glede dolžnosti izogibanja nasprotju interesov z dne 3.7.2012
- sistemsko načelno mnenje glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev, št. 06269-2/2012-1 z dne 3.7.2012

Poslano:

- naslovniku,
- zbirka dok. gradiva.

Ustanove:

<input type="checkbox"/>	ALJKN	<input type="checkbox"/>	Javne gospodarske družbe
<input type="checkbox"/>	Agencija za varstvo konkurence	<input checked="" type="checkbox"/>	Javni sektor
<input type="checkbox"/>	Banke	<input type="checkbox"/>	Javni sklad
<input type="checkbox"/>	Čarlina	<input type="checkbox"/>	Javni uslužbenci
<input type="checkbox"/>	Član organa upravljanja	<input type="checkbox"/>	Javni zavod
<input type="checkbox"/>	Član organa zastopanja	<input type="checkbox"/>	Karitas
<input type="checkbox"/>	DARS	<input type="checkbox"/>	Lokalna samouprava
<input type="checkbox"/>	Davčna uprava RS	<input type="checkbox"/>	Mednarodne organizacije
<input type="checkbox"/>	Detektivi	<input type="checkbox"/>	Minister
<input type="checkbox"/>	Drugi organi javne uprave	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo javno upravo (ukinjeno: januar 2012)
<input type="checkbox"/>	Društva	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve
<input type="checkbox"/>	Družinski člani funkcionarja	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za finance
<input type="checkbox"/>	Državna revizijska komisija	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (od januarja 2012)
<input type="checkbox"/>	Državna volilna komisija	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za gospodarstvo (ukinjeno: januar 2012)
<input type="checkbox"/>	Državni svetnik	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za infrastrukturo in prostor (od januarja 2012)
<input type="checkbox"/>	Državni zbor RS	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport (od januarja 2012)
<input type="checkbox"/>	Državno pravobranilstvo	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za kmetijstvo in prehrano (ukinjeno: januar 2012)
<input type="checkbox"/>	Fizične osebe	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (od januarja 2012)
<input type="checkbox"/>	Funkcionarji po ZIntPK	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za kulturo (ukinjeno: januar 2012)
<input type="checkbox"/>	Funkcionarji po ZLS	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za notranje zadeve
<input type="checkbox"/>	Funkcionarji v drugih državnih organih	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za obrambo
<input type="checkbox"/>	Geodetska uprava	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za okolje in prostor (ukinjeno: januar 2012)
<input type="checkbox"/>	Gospodarske družbe v večinski lasti oz. pod prevladujočim vplivom države ali občine	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za pravosodje
<input type="checkbox"/>	Informacijski pooblaščenec	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za pravosodje (ukinjeno: januar 2012)
<input type="checkbox"/>	Inšpektorji	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za pravosodje in javno upravo (od januarja 2012)
<input checked="" type="checkbox"/>	Javna agencija	<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za promet (ukinjeno: januar 2012)

Ustanove (nadaljevanje):

<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za šolstvo in šport (ukinjeno: januar 2012)	<input type="checkbox"/>	Sodni izvršitelji
<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za visoko šolstvo znanost in tehnologijo (ukinjeno: januar 2012)	<input type="checkbox"/>	Sodni tolmači in upravitelji
<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za zdravje	<input type="checkbox"/>	Sodniki
<input type="checkbox"/>	Ministrstvo za zunanje zadeve	<input type="checkbox"/>	SOVA
<input type="checkbox"/>	Nadzorni odbor občinskega sveta	<input type="checkbox"/>	Stečajni upravitelji
<input type="checkbox"/>	Nadzorni svet (organ)	<input type="checkbox"/>	Strokovni/zunanji sodelavci / strokovnjaki
<input type="checkbox"/>	Narodna skupnost	<input type="checkbox"/>	Šole
<input type="checkbox"/>	Nevladne organizacije	<input type="checkbox"/>	Tožilci
<input type="checkbox"/>	Notarji	<input type="checkbox"/>	Univerze
<input type="checkbox"/>	Novinarji	<input type="checkbox"/>	Univerzitetni klinični center
<input type="checkbox"/>	Občinska uprava	<input type="checkbox"/>	Urad za preprečevanje pranja denarja
<input type="checkbox"/>	Občinska volilna komisija	<input type="checkbox"/>	Upravne enote
<input type="checkbox"/>	Občinski svet	<input type="checkbox"/>	Upravnik
<input type="checkbox"/>	Občinski svetnik, podžupan	<input type="checkbox"/>	Urad za varstvo potrošnikov
<input type="checkbox"/>	Odvetniki	<input checked="" type="checkbox"/>	Uradna oseba po ZIntPK
<input type="checkbox"/>	Ožji deli občin	<input type="checkbox"/>	Uradnik na položaju
<input type="checkbox"/>	Podžupan	<input type="checkbox"/>	Uslužbenec na uradniškem delovnem mestu (uradnik po 100. čl. ZJU)
<input type="checkbox"/>	Policija	<input type="checkbox"/>	Ustanova
<input type="checkbox"/>	Politične stranke	<input type="checkbox"/>	Varuh človekovih pravic
<input type="checkbox"/>	Poslanec	<input type="checkbox"/>	Veterinarska uprava
<input checked="" type="checkbox"/>	Poslovodne osebe	<input type="checkbox"/>	Vlada RS
<input type="checkbox"/>	Pošta	<input type="checkbox"/>	Vojska
<input type="checkbox"/>	Pravne osebe v večinski lasti RS	<input type="checkbox"/>	Vrhovno državno tožilstvo
<input type="checkbox"/>	Predsednik RS	<input type="checkbox"/>	Vrtec
<input type="checkbox"/>	Rečunsko sodišče	<input type="checkbox"/>	Zadruga
<input type="checkbox"/>	Redar	<input type="checkbox"/>	Zakoniti zastopnik
<input type="checkbox"/>	RTV Slovenija	<input type="checkbox"/>	Zasebna podjetja
<input type="checkbox"/>	Sindikati	<input type="checkbox"/>	Zasebni sektor
<input type="checkbox"/>	Služba vlade RS za lokalno samoupravo in regionalni razvoj (ukinjeno: januar 2012)	<input type="checkbox"/>	Zavod za zaposlovanje
<input type="checkbox"/>	Sodni cenilci	<input type="checkbox"/>	Zbornice
<input type="checkbox"/>	Sodni izvedenec	<input type="checkbox"/>	Župan

Področja:

<input type="checkbox"/>	Darila	<input type="checkbox"/>	Lobiranje
<input type="checkbox"/>	Davčno področje	<input type="checkbox"/>	Lokalna skupnost
<input type="checkbox"/>	Delo na črno	<input checked="" type="checkbox"/>	Nasprotje interesov
<input type="checkbox"/>	Delo v projektih / komisijah	<input type="checkbox"/>	Nepotizem
<input type="checkbox"/>	Delovna razmerja	<input type="checkbox"/>	Nezdružljivost, pridobitna dejavnost
<input type="checkbox"/>	Dimnikarstvo	<input type="checkbox"/>	Notranje zadeve
<input type="checkbox"/>	Ekologija	<input type="checkbox"/>	Obramba
<input type="checkbox"/>	Energetika	<input type="checkbox"/>	Okolje in prostor
<input type="checkbox"/>	Farmacija	<input type="checkbox"/>	Omejitve poslovanja
<input type="checkbox"/>	Finance	<input type="checkbox"/>	Plačni sistem
<input type="checkbox"/>	Glasovanje o sebi ali drugih	<input checked="" type="checkbox"/>	Poslovna sodelovanja
<input type="checkbox"/>	Gospodarstvo	<input type="checkbox"/>	Pravosodje
<input type="checkbox"/>	Gradbeništvo	<input type="checkbox"/>	Premoženjsko stanje
<input type="checkbox"/>	Humanitarna dejavnost	<input type="checkbox"/>	Promet in zveze
<input type="checkbox"/>	Informatika	<input type="checkbox"/>	Socialne zadeve
<input type="checkbox"/>	izobraževanje, šolstvo in šport	<input type="checkbox"/>	Sredstva RS / EU
<input type="checkbox"/>	Javna naročila	<input type="checkbox"/>	Stanovanjske zadeve
<input type="checkbox"/>	Javna pooblastila	<input checked="" type="checkbox"/>	Varstvo konkurence
<input type="checkbox"/>	Javni razpisi	<input type="checkbox"/>	Zakonodajno področje
<input type="checkbox"/>	Javno-zasebno partnerstvo in koncesije	<input type="checkbox"/>	Zaposlovanje
<input type="checkbox"/>	Klijentelizem	<input checked="" type="checkbox"/>	Zasebna razmerja
<input type="checkbox"/>	Kmetijstvo in gozdarstvo	<input type="checkbox"/>	Zavarovalništvo
<input type="checkbox"/>	Kultura in umetnost	<input type="checkbox"/>	Zdravstvo
<input type="checkbox"/>	Lobiranje	<input type="checkbox"/>	Znanost in raziskovalna dejavnost

Procesi:

<input type="checkbox"/>	Civilni postopek	<input type="checkbox"/>	Javno obveščanje
<input type="checkbox"/>	Članstvo v organih	<input type="checkbox"/>	Kazenski postopek
<input type="checkbox"/>	Delo v projektih / komisijah itd.	<input type="checkbox"/>	Kršenje pogodbenih razmerij
<input type="checkbox"/>	Denacionalizacija	<input type="checkbox"/>	Mobing
<input type="checkbox"/>	Dodatna dejavnost ob službi	<input type="checkbox"/>	Prekrškovni postopek
<input type="checkbox"/>	Donacije, sponzorstvo	<input checked="" type="checkbox"/>	Poslovanje s povezanimi osebami
<input type="checkbox"/>	Drugi javni razpisi	<input type="checkbox"/>	Razpolaganje z javnimi sredstvi
<input type="checkbox"/>	Državna pomoč, subvencije	<input type="checkbox"/>	Razpolaganje z lastnim premoženjem
<input checked="" type="checkbox"/>	Glasovanje o sebi ali o drugih povezanih osebah	<input type="checkbox"/>	Sprejemanje in spreminjanje predpisov
<input type="checkbox"/>	Informatika	<input type="checkbox"/>	Stefajni postopek
<input type="checkbox"/>	Inšpekcijski postopki	<input type="checkbox"/>	Upravni postopek
<input type="checkbox"/>	Izboljšanje položaja eni stranki	<input type="checkbox"/>	Volitve
<input type="checkbox"/>	Javna naročila	<input type="checkbox"/>	Zaposlovanje v javnem sektorju
<input type="checkbox"/>	Javna naročila po ZIN	<input type="checkbox"/>	Zaposlovanje v zasebnem sektorju
<input type="checkbox"/>	Javni razpisi	<input type="checkbox"/>	

Zaključne ugotovitve KPK pri obravnavanju zadeve:

<input type="checkbox"/>	Sum opustitve dolžnega ravnanja	<input type="checkbox"/>	Sum kaznivega dejanja
<input type="checkbox"/>	Sum koruptivnega dejanja	<input type="checkbox"/>	UZ o zaključku zadeve (AA)
<input type="checkbox"/>	Ugotovljena korupcija	<input type="checkbox"/>	UZ o zavrnitvi obravnave prijave
<input checked="" type="checkbox"/>	Nasprotje interesov	<input type="checkbox"/>	UZ o zavrnitvi prijave
<input type="checkbox"/>	Nezdružljivost funkcij (26. čl. ZIntPK)	<input type="checkbox"/>	UZ o zavrnitvi obravnave prijave in odstopu prijave
<input type="checkbox"/>	Kršitev omejitev poslovanja	<input type="checkbox"/>	UZ o odstopu prijave
<input type="checkbox"/>	Nezakonito lobiranje	<input type="checkbox"/>	UZ o odložitvi prijave
<input type="checkbox"/>	Kršitev obveznosti prijave premoženjskega stanja	<input type="checkbox"/>	Predlog o ustavitvi postopka
<input type="checkbox"/>	Kršitev določb o protikorupcijski klavzuli	<input type="checkbox"/>	UZ o zaključku zadeve
<input type="checkbox"/>	Kršitev določb o načrtu integritete	<input type="checkbox"/>	UZ o zaključku zadeve s sejo
<input type="checkbox"/>	Kršitev določb o zaščiti prijaviteljev	<input checked="" type="checkbox"/>	Zaključne ugotovitve o posameznem primeru
<input type="checkbox"/>	Nezakonito ali neetično ravnanje	<input type="checkbox"/>	Ugotovitve v konkretnem primeru
<input type="checkbox"/>	Neobveščanje predstojnika / KPK o NI	<input type="checkbox"/>	Ničnost poslov (predlog na seji senata KPK)
<input type="checkbox"/>	Kršitve prepovedi članstva in dejavnosti (27. člen ZIntPK)	<input type="checkbox"/>	Neposredovanje seznama daril
<input type="checkbox"/>	Neprijavljena darila	<input type="checkbox"/>	Predlog prekrškovnemu organu za pričetek prekrškovnega postopka
<input type="checkbox"/>	Neposredovanje podatkov o poslovnih subjektih, za katere veljajo omejitve poslovanja		
<input type="checkbox"/>	Druge kršitve (OBVEZNO kratek opis)		



1315/214
ostv

Datum: 9.5.2014

Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana





REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
1 Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Prejeto: 13-05-2014	Sig. št.: 02012
Številka zad.: 0621-5/2014-1	Pril.: AK
V vrednost: 12214008798	Vred.:

ZADEVA: Ravnanje odgovorne osebe subjekta javnega sektorja

Spoštovani,

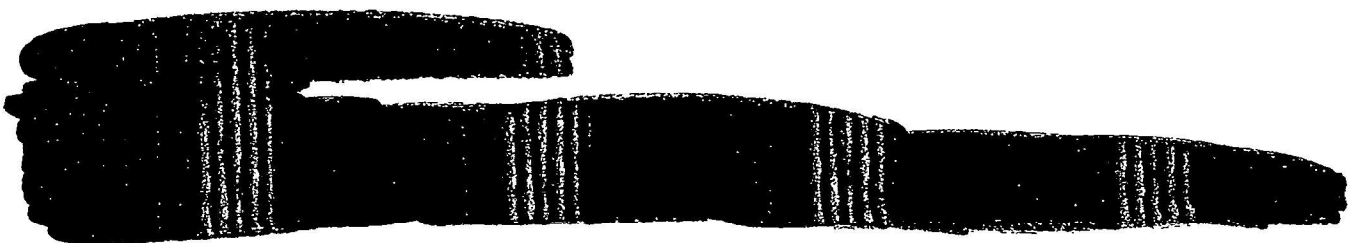
pred časom je Komisija za preprečevanje korupcije z dopisom št. 06262-1/2014-21 ugotovila, da v konkretnem primeru ravnanja direktorja AVK, ki je za zastopanje tega organa v sodnem postopku angažiral odvetnika, s katerim je bil včasih partner v isti družbi, ne more podati ocene ali je bilo tako ravnanje z vidika pristojnosti KPK, v konkretnem primeru, sporno.

Kot izhaja iz priložene kopije prve strani odgovora na tožbo v pravnem postopku strank  in Andrej Krašek, je direktor AVK za zastopanje v njegovi  prav tako pooblastil odvetnika Pavlina.

To pomeni, da odvetnik Pavlin v istem času opravlja storitve za subjekt javnega sektorja in za odgovorno osebo v njegovi zasebni zadevi, kar *predstavlja realno korupcijsko tveganje oz. tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije ali službe po ZIntPK* (sistemsko načelno mnenje KPK, št. 06269-2/2012/1 z dne 3.7.2012).

Glede na navedeno in potrjeno dejstvo, je torej ravnanje odgovorne osebe – direktorja AVK Andreja Kraška – v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije oz. službe, zato predlagamo, da naslovni organ v konkretnem primeru ugotovi ali ravnanje odgovorne osebe subjekta javnega sektorja morda presega zgolj elemente realnega korupcijskega tveganja in utegne KPK v konkretnem primeru odločiti drugače, kot le z načelnim mnenjem.

Od systemskega načelnega mnenja, ki je opisano ravnanje na splošno ocenilo kot ravnanje v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije ali službe po ZIntPK, je minilo skoraj 2 leti in je splošno znano v javni upravi.



Glede na navedeno menimo, da gre v primeru odgovorne osebe AVK zato za naklepno in zavestno kršitev določb ZIntPK, ki ne more imeti za posledico zgolj sprejetje (še enega) načelnega mnenja Komisije.

Prosimo vas, da nas o zaključku postopka oz. vaši odločitvi v zadevi obvestite.

S spoštovanjem,

[Redacted signature and name]

CC:

- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo RS
- Svet AVK





**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97
F: 01 478 36 08
E: gp.avk@gov.si
www.varstvo-konkurence.si

**Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana**

Številka: 3060-48/2014/8
Datum: 4. 9. 2014

**Zadeva: Pojasnila v zvezi z Obvestilom o ugotovitvah ter opozorilom o določbah ZINTPK
z dne 27. 8. 2014, opr. št. 06211-50/2014-19 02012**

Spoštovani,

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), je dne 28. 8. 2014 prejela vaše obvestilo o ugotovitvah ter opozorilo o določbah ZINTPK št. 06211-50/2014-19 02012 z dne 27. 8. 2014 (v nadaljevanju: obvestilo). V zvezi z ugotovitvami v vašem obvestilu želi Agencija z namenom, da bi se pravilno in popolno ugotovilo dejansko stanje v predmetni zadevi in tudi v morebitnih drugih postopkih pred KPK, ki bi sledili predmetnemu postopku (npr. prekrškovni, kar izpostavlja KPK v obvestilu), izpostaviti oziroma opozoriti KPK na naslednja dejstva. Agencija namreč meni, da spodaj navedena dejstva niso bila pravilno oziroma v celoti upoštevana v postopku pred KPK, zaradi česar so bili napravljeni določeni napačni zaključki:

- dejansko stanje v postopku pred KPK je bilo nepravilno oziroma nepopolno ugotovljeno. Andrej Krašek je sicer res podpisal Dogovor o odvetniški nagradi (dne 13. 1. 2014, 28. 4. 2014 oziroma 29. 4. 2014) z odvetnikom Damijanom Pavlinom, vendar v času, ko je kot poslovodna oseba Agencije podpisal omenjeno pooblastilo odvetniku Pavlinu, z njim ni imel zasebnega poslovnega razmerja. Namreč, dne 13. 1. 2014, ko je podpisal pooblastilo odvetniku Pavlinu za zastopanje v civilnem postopku na podlagi tožbe [redacted] zoper Agencijo, z odvetnikom Pavlinom ni imel sklenjenega zasebnega poslovnega razmerja, saj je Andrej Krašek kot fizična oseba pooblastilo odvetniku Pavlinu podpisal še le dne

[redacted] ki je bila po vsebini identična prvotni [redacted], zaradi česar tudi ni mogel biti v konfliktu interesov. Namreč, sistemsko načelno mnenje KPK opr. št. 06269-2/2012/1 z dne 3. 7. 2012 govori o tem, da "funkcionar... pooblasti ali sodeluje pri odločanju o podelitvi pooblastila odvetniku, odvetniški pisarni ali odvetniški družbi, s katero ima ali je do nedavnega imela odprto zasebno pooblastilno razmerje". Torej, poslovodna oseba Agencije Andrej Krašek z odvetnikom Pavlinom v času podelitve pooblastila ni imel sklenjenega zasebnega pooblastilnega razmerja z istim odvetnikom, kar pomeni, da niso izpolnjeni pogoji iz navedenega sistemskega načelnega mnenja za obstoj nasprotja interesov.

- Pri poslovodni osebi Andreju Krašku njegov zasebni interes tudi ni mogel ustvarjati videza, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njegovih javnih funkcij, saj

je poslovodna oseba Agencije Andrej Krašek pooblastilo odvetniku Pavlinu podpisal dne 13. 1. 2014, medtem ko je Andreja Kraška kot fizično osebo, glede katere bi potencialno lahko nastal zasebni interes, prejel šele dne 7. 4. 2014, torej ob podelitvi pooblastila odvetniku Pavlinu še sploh ni mogel vedeti za tožbo [redacted] zoper Andreja Kraška kot fizično osebo, torej tudi še ni mogel obstajati njegov zasebni interes.

- Nadalje, ekonomično in gospodarno je za postopek pred istim sodiščem z istim dejanskim stanjem in petitom, kjer se zgolj pridruži nadaljnja tožnica, pooblastiti istega odvetnika, ki je že seznanjen z dejanskim stanjem v zadevi ter dokumentacijo v spisu. Tako je ravnal tudi poslovodna oseba Agencije Andrej Krašek, ki je dne 28. 4. 2014 za zastopanje Agencije v postopku tožbe še ene zaposlene osebe podjetja [redacted] zoper Agencijo, ki se nanaša na isto dejansko stanje (ravnanje pooblaščenih oseb Agencije med opravljanjem preiskave v navedenem podjetju), tudi za to tožbo pooblastil istega odvetnika Pavlina.
- Glede na ta dejstva, ravnanje fizične osebe Andreja Kraška v zvezi z njegovo zasebno pravdo ne more biti kakorkoli sporno, saj je konflikt interesov zaradi dejstva, da je odvetnik najprej posloval z Agencijo in šele nekaj mesecev kasneje z Andrejem Kraškom kot fizično osebo, izključen. Pri tem je treba znova poudariti, da Andrej Krašek ob pooblastitvi odvetnika Pavlina dne 13. 1. 2014 nikakor ni mogel vedeti, da bo [redacted] v zvezi s podobno zadevo tožilo tudi [redacted] zasebno, kar nedvomno izključuje tudi vsak videz pristranskega in subjektivnega ravnanja.
- Poudariti je potrebno, da je v zasebni odškodninski tožbi [redacted] Andrej Krašek tožen v svojstvu direktorja Agencije, in navedena pravda ne izvira iz njegovih zasebnih razmerij oziroma ravnanj. Za takšne primere pa tudi Zakon o javnih uslužbencih¹ v drugem odstavku 15. člena predvideva kritje stroškov za pravno pomoč javnemu uslužbencu, zoper katerega je uveden kazenski ali odškodninski postopek pri izvrševanju javnih nalog.
- Poslovodna oseba Agencije Andrej Krašek se iz odločanja oziroma podpisa izvršilnega akta (pooblastila odvetniku Pavlinu) dne 13. 1. 2014 tudi nikakor ni mogel izločiti oziroma se mu izogniti, saj dne 13. 1. 2014 še ni mogel vedeti za tožbo [redacted] zoper njega zasebno, ki je sledila šele 7. 4. 2014, tako da v času podelitve pooblastila odvetniku Pavlinu ni obstajal noben razlog oziroma okoliščina, ki bi narekovala izločitev. Pri pooblastilu za postopek v zvezi s tožbo [redacted] zaposlene v podjetju [redacted] pa gre za tožbo z istim dejanskim stanjem in pravno podlago, ki se smiselno "priključuje" tožbi preostalih [redacted] glede katere je bilo pooblastilo odvetniku Pavlinu podeljeno dne 13. 1. 2014. Glede na predhodno seznanjenost odvetnika z navedeno zadevo in sodnim spisom bi bilo najmanj nesmotrno, če ne negospodarno, za dodatnega tožnika v zadevi z istim dejanskim stanjem podeljevati pooblastilo drugemu odvetniku.

Nadalje, razloge za podelitev pooblastila odvetniku Pavlinu v svoji zasebni pravdi na podlagi tožbe [redacted] je Andrej Krašek že pojasnil v elektronskem sporočilu, poslanem KPK dne 15. 5. 2014, ter pisnem sporočilu z dne 10. 6. 2014, do katerih se v vaših ugotovitvah sploh niste opredelili oziroma jih niste upoštevali niti niste zahtevali kakšnih drugih pojasnil oziroma izjasnitev. To dejstvo pa je še posebej problematično, saj o vaših ugotovitvah poročajo

¹ Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 - ZTFI-A, 69/08 - ZZavar-E in 40/12 - ZUJF.

mediji, ki glede na vaše enostranske ugotovitve delajo tudi precej enostranske zaključke, ki ne upoštevajo vseh dejstev in okoliščin primera.

Glede na vse navedeno je Agencija mnenja, da bi KPK pri obravnavi konkretne zadeve moral upoštevati dejstva, predstavljena v tem dopisu, ki kažejo na to, da direktor Agencije Andrej Krašek ni bil v nasprotju interesov pri podeljevanju pooblastila za zastopanje odvetniku Pavlinu, saj v času podelitve pooblastila z njim ni imel nobenega zasebnega poslovnega razmerja. Iz navedenega razloga se iz odločanja oziroma obravnave o podelitvi obvestila tudi ni mogel izločiti, saj tožba zoper njega osebno v času podelitve obvestila še sploh ni obstajala, kar pomeni, da ni obstajal tudi njegov zasebni interes, ki je pogoj za obstoj nasprotja interesov. Agencija zato poziva KPK, da pri obravnavi te zadeve upošteva tudi predstavljena dejstva, ki po mnenju Agencije terjajo drugačne ugotovitve KPK v zvezi s to zadevo. Ob tem vas pozivamo, da ob ugotovljenih drugačnih dejstvih in okoliščinah predmetne zadeve o tem obvestite tudi organe, katerim ste posredovali svoje Obvestilo o ugotovitvah ter opozorilo o določbah ZINTPK z dne 27. 8. 2014, opr. št. 06211-50/2014-19 02012.

Lep pozdrav.



Danja Muženič Abramovič
vodja oddelka za koncentracije
in ekonomsko analitiko

Vročiti:

- Komisija za preprečevanje korupcije, Dunajska 56, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti na naslov: anti.korupcija@kpk-rs.si.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.



KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06211-50/2014-22 02012
Datum: 13. 10. 2015

ANDREJ KRAŠEK, JAVNA AGENCIJA ZA VARSTVO KONKURENCE KRŠITEV ZIntPK- ZAKLJUČNE UGOTOVITVE O POSAMEZNEM PRIMERU - POPRAVEK

A / Podatki o pričetku postopka (na podlagi prijave, na lastno pobudo, na podlagi zahteve pristojnega organa)

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je dne 13.5.2014 prejela prijavo v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi pri ravnanju direktorja Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence (dalje AVK), Andreja Kraška. Prijavitelj navaja, da naj bi bil Andrej Krašek v nasprotju interesov, saj naj bi kot direktor AVK sklenil pooblastilno razmerje z odvetnikom Damijanom Pavlinom, pri čemer pa naj bi imel Andrej Krašek, kot fizična oseba, z njim tudi poslovne stike oziroma zasebno poslovno razmerje (pooblastilo za zastopanje v zasebni zadevi).

Dne 7.8.2015 je senat komisije na svoji seji soglasno sprejel zaključne ugotovitve o posameznem primeru, kjer je bilo ugotovljeno, da se je Andrej Krašek kot uradna oseba znašel v okoliščinah nasprotja interesov, saj je dne 28. oziroma 29.4.2014 podpisal pooblastilno razmerje in Dogovor o odvetniški nagradi z odvetnikom Damijanom Pavlinom, s katerim pa je imel, kot fizična oseba, istočasno tudi poslovni stik.

B / Povzetek dejanskega stanja

B.1. Izvedena dejanja v postopku preverjanja dejstev in okoliščin

B.2. Ugotovljena dejstva in okoliščine

Andrej Krašek je v izjavi v prekrškovnem postopku med drugim izjavil, da je zaradi pomembnega vprašanja dneva pooblastitve oziroma sklenitve dogovorov o nagradi preveril elektronsko pošto in evidenco obiskovalcev ter ugotovil, da iz elektronskih pošt (ki jih je Andrej Krašek priložil k izjavi) izhaja, da je do dogovora o vsebini poslovnega odnosa z odvetnikom prišlo na podlagi pisne korespondence z elektronskimi poštami med omenjenima, ki so bile izmenjane 29.4.2014 ob 10.04, 10.11 in 10.24 ter da iz seznama obiskovalcev jasno izhaja, da je odvetnik prišel na sedež AVK dne 29.4.2014 ob 15.45 uri. Na tem sestanku pa sta, kot pojasnjuje Andrej Krašek, najprej obravnavala tožbo zoper AVK ter podpisala pooblastilo in dogovor. Šele nato pa sta obravnavala še zasebno tožbo zoper Andreja Kraška, pri čemer sta tudi podpisala pooblastilo ter dogovor. Andrej Krašek poudarja in s tem (**predvsem s korespondenco po e-pošti in seznama obiskovalcev na AVK**) utemeljuje, da je datum 28.4.2014, kot sicer izhaja iz listinske dokumentacije, napačen.

Smernice za obravnavo zadev s področja nasprotja interesov št. 06269-2/2013/1, ki jih je sprejel senat komisije na svoji seji z dne 28.3.2013 določajo, da se šteje, da je do prve obravnave na seji senata zadeva v fazi predhodnega preizkusa. Ugotovitve z zavzetim stališčem glede obstoja nasprotja interesov ali suma tega nasprotja se ne pošiljajo v izjasnitev obravnavanim osebam (posledično se tudi ne objavljajo na spletnih straneh KPK), ampak so zgolj **podlaga za presojo**. **Navedene ugotovitve še ne pomenijo uvedenega postopka ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in posledic tega nasprotja skladno z 39. členom ZIntPK.**

B.3. Relevantno pravo

Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradno prečiščeno besedilo (ZIntPK) (Uradni list RS, št. 69/11)

4. člen

(pomen izrazov)

Izrazi, uporabljeni v tem zakonu, imajo naslednji pomen:

10. »uradne osebe« so funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja;
12. »nasprotje interesov« so okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog;
13. »zasebni interes uradne osebe« pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike;

C / Ocena dejstev in okoliščin z vidika določb ZIntPK

Na podlagi novot (izjav in **predvsem** listin), ki jih je podal Andrej Krašek v okviru svoje izjave v postopku, je med drugim tudi ugotoviti, da Andreju Krašku ni moč utemeljeno očitati, da se je znašel v nasprotju interesov, saj je imel (najverjetneje) poslovni odnos z omenjenim odvetnikom kot direktor/zakoniti zastopnik AVK še preden je z njim sklenil poslovno razmerje kot fizična oseba/posameznik. Iz izjave Andreja Kraška med drugim namreč izhaja, da je Andrej Krašek dne 29.4.2014 naprej z odvetnikom podpisal pogodbo kot odgovorna oseba AVK, šele nato


pa tudi dogovor in pooblastilo kot fizična oseba, kar (ne)posredno izhaja iz izpisa elektronskih pošilk med Andrejem Kraškom in odvetnikom ter iz fotokopije obiskov obiskovalcev na AVK. S tem v zvezi izjava Andreja Kraška tudi potrdi, da je bil datum (in kraj) podpisa Dogovora o odvetniški nagradi oziroma Pooblastilno razmerje napačen: iz listin, s katerimi je SNAP razpolagal v predhodnem postopku, namreč izhaja, da sta odvetnik in Andrej Krašek kot fizična oseba sklenila dogovor o odvetniški nagradi oziroma pooblastilo že dne **28.4.2014 oziroma 29.4.2014**. Po izjavi pridobljeni v _____ postopku pa so bili vsi dokumenti podpisani dne 29.4.2014 v prostorih AVK, v kar ni utemeljeno dvomiti, glede na to, da je bil odvetnik tega dne dejansko na sedežu AVK (seznam obiskovalcev na AVK) in je tako Andrej Krašek hkrati podpisal obe pooblastili – kot predstojnik AVK sicer najprej. To dejstvo v predhodnem postopku komisiji ni bilo v tolikšni meri poznano oziroma izkazano, zato je potrebno spremeniti dosedanje ugotovitve kot izpostavljeno (in tudi ob upoštevanju Smernic za obravnavo zadev s področja nasprotja interesov) do sedaj.

D / Predlog senatu komisije in utemeljitev predloga:

Glede na navedeno SNAP predlaga, da se s tem dokumentom dopolnijo oziroma popravijo zaključne ugotovitve z dne 7.8.2014 ter da se o tem obvesti Agencijo za varstvo konkurence.

Senat komisije je na podlagi vpogleda v vsebino zadeve na 24. seji dne 13. 10. 2015 sprejel dopolnjene zaključne ugotovitve v zadevi ter odločil, da se o tem obvesti javno agencijo, obravnavano uradno osebo pri tej agenciji in prijavitelja.

Senat komisije je odločal v sestavi: Boris Štefanec (predsednik), dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika), Alma Sedlar (namestnica predsednika).

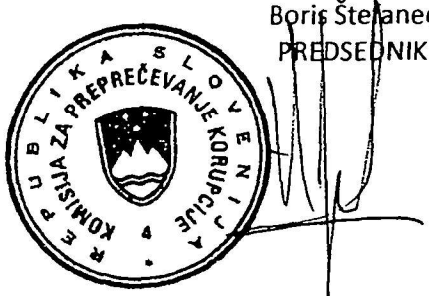
Odločitev je bila sprejeta: 

Komisija naslovnika/e posebej opozarja na dolžnost varovanja osebnih podatkov in na zaščito interesov postopka Komisije oziroma varovanje postopkovne tajnosti v tej zadevi. Razkritje podatkov nepooblaščenim tretjim osebam ali javnosti pomeni Kaznivo dejanje Kršitve tajnosti postopka po 287. členu KZ-1

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.

Boris Štefanec
PRESEDNIK




**KOMISIJA ZA
PREPREČEVANJE
KORUPCIJE**

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06211-50/2014-23 02012
Datum: 22.10.2015Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence
Andrej Krašek, direktor
Dunajska 58
1000 Ljubljana**ZADEVA: OBVESTILO**

Zveza: Naš dopis št. 06211-50/2014-19 z dne 27.8.2014

Spoštovani,

kot smo vas obvestili, je senat Komisije za preprečevanje korupcije (dalje: komisija) v okviru postopka obravnave prijave v zvezi z domnevnim nasprotjem interesov direktorja Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence (dalje: agencija) glede najemanja odvetniških storitev na svoji seji sprejel zaključne ugotovitve o posameznem primeru, kjer je bilo ugotovljeno, da se je direktor agencije kot uradna oseba znašel v okoliščinah nasprotja interesov, saj je dne 28. oziroma 29.4.2014 podpisal pooblastilno razmerje in Dogovor o odvetniški nagradi z odvetnikom, s katerim pa je imel, kot fizična oseba, tudi poslovni stik.

S tem v zvezi vas obveščamo, da je komisija

na svoji seji sprejela popravek zaključnih ugotovitev. Na podlagi novot (izjav in predvsem listin), ki jih je podal v okviru svoje izjave (ter ob upoštevanju Smernic za obravnavo zadev s področja nasprotja interesov št. 06269-2/2013/1,) je bilo namreč ugotovljeno, da uradni osebi ni moč utemeljeno očitati, da se je znašel v nasprotju interesov, saj je imel (najverjetneje) poslovni odnos z omenjenim odvetnikom kot direktor/zakoniti zastopnik agencije še preden je z njim sklenil poslovno razmerje kot fizična oseba/posameznik. Iz izjave (in priloženih listin, s katerimi Služba za nadzor in preiskave komisije v tej meri ni razpolagala v predhodnem postopku) med drugim namreč tudi izhaja, da je do dogovora o odvetniški nagradi oziroma do pooblastila prišlo istega

dne t.j. 29.4.2014 in ne že dne 28.4.2014 oziroma 29.4.2014, kar je sicer izhajalo iz listin, ki jih je pridobila omenjena služba komisije v predhodnem postopku.

Lep pozdrav,

Poslano:

- naslovniku,
- zbirka dok. gradiva.



Boris Štefaneč
PRESEDNIK

27-10-2015

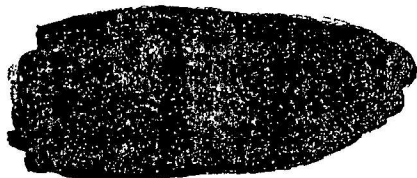


KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06211-50/2014-24 02012

Datum: 22.10.2015



ZADEVA: PONOVNO OBVESTILO

V zvezi: Naš dopis št. 06211-50/2014-18 z dne 28.8.2014

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (dalje: komisija) vas je z zgoraj omenjenim dopisom obvestila o ugotovljenih kršitvah določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11) o dolžnem izogibanju nasprotju interesov uradne osebe Javne agencije za varstvo konkurence.

S tem v zvezi vas obveščamo, da je komisija na svoji seji dne 13.10.2015 sprejela popravek predmetnih ugotovitev, saj uradni osebi, na podlagi novih dejstev in okoliščin, ki so bile identificirane v drugem postopku, ni utemeljeno očitati, da se je obravnavana uradna oseba dejansko znašla v okoliščinah nasprotja interesov.

Lep pozdrav,

Poslano:

- naslovniku,
- zbirka dok. gradiva.



dr. Igor Lamberger
NAMESTNIK PREDSEDNIKA