



Številka: 06210-40/2018-51 32001
Datum: 11. 5. 2021

Na podlagi prvega odstavka 11. člena, 1. in 2. točke 1. odstavka ter 3. in 4. odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/2020, v nadaljevanju: ZIntPK), 51. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 24/12) ter 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13; v nadaljevanju: ZUP) je senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, mag. Uroš Novak, namestnik predsednika in Simon Savski, namestnik predsednika, v zadevi zaradi suma kršitve integritete javnega sektorja skladno z ZIntPK pri ravnanju Mirana Stanovnika, župana Občine Log – Dragomer, pri najemanju odvetniške pisarne na 20. seji dne 10. 5. 2021 sprejel naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Ravnanje Mirana Stanovnika, župana Občine Log – Dragomer, ki je dne 28. 12. 2016 v svojstvu Mirana Stanovnika kot fizične osebe zasebno pooblastil Odvetniško pisarno Platovšek d.o.o. za namen zastopanja v zadevi suma kršitve ZIntPK, obravnavani pred Komisijo za preprečevanje korupcije pod spisovno št. 06210-382/2016, navedena odvetniška družba pa je v istem času opravljala storitve za Občino Log – Dragomer, predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

1. Komisija je o zadevi predhodno odločila z Ugotovitvami o konkretnem primeru št. 06210-40/2018-34 z dne 20. 3. 2019, ki pa jih je Upravno sodišče RS s sodbo opr. št. I U 713/2019-10 z 12. 1. 2021 odpravilo in zadevo vrnilo Komisiji v ponovno odločanje (glej točko 21 predmetnih ugotovitev). Vrhovno sodišče RS je s sodbo opr. št. I Up 71/2018 z dne 23. 5. 2018, s katero je odločalo o zadevi Komisije v ponovljenem postopku, zavzelo stališče, da je bilo z odločitvijo, da se akt Komisije odpravi zaradi procesne kršitve, vzpostavljeno stanje, ko v postopku še ni odločeno. Vrhovno sodišče RS nadalje navaja, da mora organ tak postopek že po uradni dolžnosti tudi končati tako, da sprejme novo odločitev. Komisija je pri ponovnem odločanju odpravila kršitve določb postopka v skladu s stališči in napotki Upravnega sodišča RS (glej točke 22 – 30 predmetnih ugotovitev), pri tem pa je uporabila gradivo (listinska dokumentacija, izjasnitve obravnavane osebe), ki je bilo že zakonito pridobljeno v dosedanem postopku. Ker v postopku ponovnega odločanja niso bili izvedeni nobeni novi dokazi oziroma ugotovljena nova dejstva, se osnutek predmetnih ugotovitev ni pošiljal v ponovno izjasnitev obravnavani osebi.
2. Komisija uvodoma podaja kronologijo dosedanega postopka v predmetni zadevi. Komisija je dne 19. 2. 2018 prejela prijavo zoper ravnanje Mirana Stanovnika, župana Občine Log – Dragomer (v nadaljevanju obravnavana oseba), v primeru najemanja Odvetniške pisarne Platovšek d.o.o. (v nadaljevanju odvetniška pisarna) za namen zastopanja njega samega zasebno v postopku, ki ga je Komisija za preprečevanje korupcije vodila pod spisovno številko 06210-382/2016. Prijava obravnavani osebi očita, da je ta v imenu Občine Log – Dragomer (v nadaljevanju občina) šele v aprilu 2018 izdal naročilnico, na podlagi katere je bil s strani odvetniške pisarne že v januarju 2018 izstavljen račun za zastopanje obravnavane osebe na seji Komisije. Enako naj bi obravnavana oseba v mesecu aprilu 2018 izdala naročilnico za več odvetniških storitev, med drugim tudi pripravo gradiva za Komisijo za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve (v nadaljevanju KMVVIAZ) v občini glede pravice do izrabe plačanega in neplačanega dopusta

obravnavane osebe za namen vodenja resničnostnega šova Survivor, pri čemer je odvetniška pisarna zastopala obravnavano osebo ter KMVVIAZ prepričevala o upravičenosti koriščenja plačanega in neplačanega dopusta za navedeni namen.

- 3 Komisija je zaradi razjasnitve dejanskega stanja v okviru svojih pristojnosti zahtevala in pridobila podatke ter dokumentacijo od Občine Log – Dragomer ter odvetniške pisarne, vpogledala v dokumentacijo zadeve, ki se na Komisiji vodi pod spisovno številko 06210-382/2016, Sistemsko načelno mnenje glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev št. 06269-2/2012/1 z dne 3. 7. 2012 ter javno dostopno aplikacijo ERAR.
- 4 Komisija je na 24. seji senata dne 19. 7. 2018 sprejela Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru v zadevi ravnanja župana Občine Log – Dragomer pri najemanju odvetniških storitev (v nadaljevanju Osnutek prvih ugotovitev) ter jih v skladu s sedmim odstavkom 13. člena ZIntPK posredovala obravnavani osebi, ki se je v roku 7 delovnih dni izjasnila o navedbah. Obravnavana oseba je Osnutek prvih ugotovitev prejela dne 7. 8. 2018 (izjasnitev bi torej obravnavana oseba morala podati do vključno 14. 8. 2018). Dne 14. 8. 2018 je Komisija od pooblaščenega zastopnika obravnavane osebe, Odvetniške pisarne Zoran Korenčan odvetništvo, d.o.p. (v nadaljevanju pooblaščen zastopnik obravnavane osebe) prejela Prošnjo za podaljšanje roka. Prošnjo za podaljšanje roka je bila podana pred potekom roka, pri čemer je Komisija ocenila, da so razlogi, ki jih je pooblaščen zastopnik obravnavane osebe navedel, utemeljeni. Upoštevajoč Prošnjo za podaljšanje roka in tretji odstavek 52. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 24/12), je Komisija rok za podajo izjasnitev podaljšala do 28. 8. 2018.
- 5 Dne 29. 8. 2018 je Komisija od pooblaščenega zastopnika obravnavane osebe prejela dva Predloga za izločitev člana senata ter istočasno tudi dokument Prošnja za podaljšanje roka in preliminarna izjasnitev.
- 6 Komisija je na podlagi 37. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, v nadaljevanju: ZUP) in 21. člena Poslovnika v zvezi s četrtrim odstavkom 31. člena Poslovnika, na pisno zahtevo pooblaščenca obravnavane osebe za izločitev Borisa Štefaneca, tedanjega predsednika Komisije, iz obravnave in odločanja o zadevi št. 06210-40/2018, skladno s soglasno odločitvijo, sprejeto na 28. seji senata Komisije dne 6. 9. 2018, v sestavi dr. Igor Lamberger, tedanji namestnik predsednika Komisije, in mag. Uroš Novak, namestnik predsednika Komisije, izdala sklep, da se zahteva, da se tedanjega predsednika Komisije, Borisa Štefaneca, iz obravnave in odločanja v zadevi št. 06210-40/2018 izloči, zavrne.
- 7 Komisija je na podlagi 37. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, v nadaljevanju: ZUP) in 21. člena Poslovnika v zvezi s četrtrim odstavkom 31. člena Poslovnika, na pisno zahtevo pooblaščenca obravnavane osebe za izločitev dr. Igorja Lambergerja, tedanjega namestnika predsednika Komisije, iz obravnave in odločanja o zadevi št. 06210-40/2018, skladno s soglasno odločitvijo, sprejeto na 28. seji senata Komisije dne 6. 9. 2018, v sestavi Boris Štefanec, tedanji predsednik Komisije, in mag. Uroš Novak, namestnik predsednika Komisije, izdala sklep, da se zahteva, da se tedanjega namestnika predsednika Komisije, dr. Igorja Lambergerja, iz obravnave in odločanja v zadevi št. 06210-40/2018 izloči, zavrne.
- 8 Oba zgoraj navedena sklepa o zavrnitvi izločitve predlaganih članov senata Komisije sta bila vročena pooblaščencu obravnavane osebe (vročitev dne 10. 9. 2018) in obravnavani osebi (vročitev dne 10. 9. 2018).
- 9 Dne 29. 8. 2018 (na pošti oddano dne 28. 8. 2018) je Komisija prejela Prošnjo za podaljšanje roka za podajo izjasnitev. V prošnji za podaljšanje roka za izjasnitev je pooblaščenec obravnavane osebe navedel, da je dne 28. 8. 2018 pri Komisiji vložil zahtevo za razkritje informacij javnega značaja, in sicer, da se obravnavani osebi dovoli vpogled v spise vseh vodenih postopkov pri Komisiji v zvezi s kršitvijo integritete ali ugotovitvijo nasprotja interesov po ZIntPK glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev.
- 10 Upoštevajoč prošnjo za podaljšanje roka in 52. člen Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije je Komisija rok za podajo izjasnitev podaljšala za 7 (sedem) dni, tj. do vključno 7. (sedmega) dne po vročitvi odločbe, s katero bo odločeno o zahtevi za vpogled v spise vseh vodenih postopkov pri Komisiji v zvezi s kršitvijo integritete ali ugotovitvijo kršitve nasprotja

Interesov po ZIntPK glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev, ki jo je v imenu stranke Komisiji podal pooblaščenec obravnavane osebe podal dne 28. 8. 2018 (Komisija pa jo je prejela dne 29. 8. 2018).

- 11 Dne 28. 9. 2018 je Komisija od pooblaščenca obravnavane osebe prejela dokument Prošnja za podaljšanje roka in preliminarna izjasnitev. Kot razlog za podaljšanje roka je pooblaščenec obravnavane osebe navedel, da je dne 27. 9. 2018 pri Komisiji vložil dodatno zahtevo za razkritje informacij javnega značaja, da se stranki dovoli vpogled v spise vseh vodenih postopkov pri Komisiji v zvezi s kršitvijo integritete ali ugotovitvijo nasprotja interesov po ZIntPK glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev, saj Komisija naj ne bi v celoti odločila o zahtevi stranke z dne 28. 8. 2018. V zvezi z navedenim je Komisijo zaprosil za podaljšanje roka za izjasnitev na čas po dovolitvi vpogleda v navedene postopke pri Komisiji.
- 12 Dne 29. 8. 2018 (na pošti oddano dne 28. 8. 2018) je Komisija prejela prošnjo za podaljšanje roka za podajo izjasnitev, ki ji je ugodila in rok za podajo izjasnitev podaljšala za 7 (sedem) dni, tj. do vključno 7. (sedmega) dne po vročitvi odločbe, s katero je bilo odločeno o zahtevi za vpogled v spise vseh vodenih postopkov pri Komisiji v zvezi s kršitvijo integritete ali ugotovitvijo kršitve nasprotja interesov po ZIntPK glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev, tj. do vključno 1. 10. 2018.
- 13 Upoštevajoč ponovno prošnjo za podaljšanje roka z dne 28. 9. 2018 in 52. člen Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije je Komisija rok za podajo izjasnitev podaljšala za 7 (sedem) dni, tj. do vključno 7. (sedmega) dne po vročitvi odločbe, s katero bo odločeno o dodatni zahtevi po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja za vpogled v spise vseh vodenih postopkov pri Komisiji v zvezi s kršitvijo integritete ali ugotovitvijo kršitve nasprotja interesov po ZIntPK glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev, ki jo je pooblaščenec obravnavane osebe Komisiji podal dne 28. 9. 2018.
- 14 Dne 5. 11. 2018 je Komisija od pooblaščenca obravnavane osebe prejela Izjasnitev obravnavane osebe (v nadaljevanju: izjasnitev). V izjasnitvi obravnavana oseba navaja, da je glede na dokumente, ki jih je obravnavana oseba od Komisije prejela na podlagi zahteve za razkritje informacij javnega značaja očitno, da Komisija ne obravnava vseh kršitev, ki jih je zaznala, saj da je v dokumentu št. 06211-50/2014-17 z dne 30. 7. 2014 na strani 3 v drugem odstavku točke C izrecno navajala, da Komisija "v več primerih ugotavlja, da odgovorne osebe subjektov javnega sektorja z odvetniki, ki že zastopajo subjekt javnega sektorja, sklepajo pooblastilna razmerja". Pri tem obravnavana oseba navaja, da naj bi glede na navedeno, Komisija pred dnem 30. 7. 2014 obravnavala več primerov, v katerih je ugotovila zatrjevano prakso najemanja odvetniških pisarn v javnem sektorju, vendar zoper domnevne kršitelje ni začela nobenega postopka oziroma jim ni izdala niti opomina. Glede na navedeno obravnavana oseba sklepa, da Komisija navedenih praks očitno ne šteje za sporne oziroma Komisija selektivno izbira, katere kršitelje bo obravnavala, katere pa ne. Navedeno pa je v nasprotju s samim bistvom integritete in Komisija ne sme različno obravnavati posameznih zavezancev. Nadalje obravnavana oseba navaja, da je Komisija s svojimi dejanji in (ne) obravnavanjem primerov odvetniškega zastopanja v javnem sektorju očitno odstopila od načelnega mnenja z dne 3. 7. 2012. S tem naj bi Komisija dejansko takšno prakso priznala kot dovoljeno.
- 15 V nadaljevanju izjasnitve obravnavana oseba poudarja, da je bilo pooblastilo stranke odvetniški pisarni dano kasneje, kot je bilo dano pooblastilo s strani javnega subjekta, kar je Komisija ugotovila. Hkrati poudarja, da obravnavano osebo sedaj zasebno zastopa druga odvetniška pisarna in nasprotja interesov ni izkazanega. V nadaljevanju obravnavana oseba pojasnjuje, da pooblastilo odvetniški pisarni ni bilo dano v zasebni zadevi, saj je Komisija obravnavano osebo obravnavala kot župana občine ter obravnavano osebo v celotnem postopku naslavljala kot župana. Torej obravnavana oseba meni, da se je postopek vodil zaradi dejanj, ki naj bi jih stranka storila pri opravljanju svoje funkcije in navedena zadeva potem niti ne more izvirati iz zasebnih ravnanj obravnavane osebe. Nadalje navede, da za takšne primere tudi Zakon o javnih uslužbencih v drugem odstavku 15. člena predvideva kritje stroškov za javno pomoč javnemu uslužbencu, zoper katerega je uveden postopek v zvezi z opravljanjem javnih nalog.
- 16 V nadaljevanju obravnavana oseba navaja, da Načelno mnenje z dne 3. 7. 2012, na katerega Komisija opira svojo odločitev ter ga navaja kot relevantno pravo, nima zakonske veljave in ni pravni akt, s katerim bi lahko Komisija obravnavani osebi nalagala obveznosti (načelo zakonitosti in pravne varnosti), zaradi česar po mnenju obravnavane osebe senat Komisije nima pristojnosti, da ugotavlja kršitev ravnanja na podlagi načelnega mnenja. Nadalje v izjasnitvi obravnavana oseba navaja, da

Komisija nima pravice od obravnavane osebe zahtevati več kot ji nalaga zakon in kot zahteva od ostalih funkcionarjev. Hkrati izpostavi, da je bilo načelno mnenje sprejeto leta 2012, torej več kot 6 let nazaj, od navedenega dne pa se ne praksa odvetniškega zastopanja, niti zakonodaja nista spremenili, tako da obravnavana oseba meni, da je načelno mnenje brez ustrezne pravne veljave. Obravnavana oseba meni, da kolikor bi Komisija želela, da javni sektor sledi dolžnostim Načelnega mnenja z dne 3. 7. 2012, bi do sedaj gotovo predlagala spremembo oziroma dopolnitev zakonodaje, saj ima predlagalno sposobnost in dolžnost, pa tega nikoli po letu 2012 ni storila. Obravnavana oseba nadalje navaja, da naj Komisija ne krši ustavnih pravic obravnavane osebe in naj spoštuje načelo pravne varnosti ter naj obravnavane osebe ne obtožuje kršitev, ki v zakonu kot takšne niso določene in jih niti sama ne obravnava, kadar jih zazna (načelo pravne varnosti). Nadalje obravnavana oseba meni, da je zastopanje župana glede njegove funkcije in občine hkrati s strani iste odvetniške pisarne še vedno običajna in razširjena praksa (torej tudi 6 let po sprejetju načelnega mnenja), pa vendar Komisija kljub temu do sedaj še ni ugotovila kršitve integritete v povezavi s tem.

- 17 Dalje obravnavana oseba Komisiji pojasnjuje, da je bilo zadevno razmerje s pooblaščenko, ki zastopa občino, kratkotrajno, zgolj nekaj mesecev. Pooblaščenka je obravnavano osebo zastopala samo v enem postopku pred Komisijo v povezavi z opravljanjem funkcije župana. Zastopanje v navedenem postopku pa po mnenju obravnavane osebe ni bilo v nasprotju z interesi občine, temveč celo nasprotno, občina je v tem postopku Komisiji dokazala, da je postopala pravilno. Komisija je bila ves čas postopka seznanjena z dejstvom, da pooblaščenka zastopa tudi občino, pa obravnavane osebe ni opozorila na nasprotje interesov oziroma se nanj ni odzvala, marveč je obravnavano osebo tudi izrecno poučila, da si lahko izbere pooblaščenca po lastni presoji, omejitev ni bilo navedenih. V izjasnitvi je nadalje navedeno, da obravnavana oseba pred prejemom poziva Komisije v postopku št. 06210-382/2016 ni imela stika z odvetniki oziroma se zoper njo niso vodili nobeni postopki, ker pa se je za odgovor Komisiji kratek rok iztekel v času božično-novoletnih praznikov, je obravnavana oseba za pomoč pri odgovoru prosila edinega odvetnika, ki ga je poznala. Pri tem ne obravnavana oseba in ne pooblaščenka nista imela namena pridobivanja kakršnekoli koristi. Obravnavana oseba nadalje navaja, da je celotne stroške zastopanja krila sama ter da občini v zvezi s tem niso nastali nobeni neupravičeni stroški. Obravnavana oseba je bila tudi prepričana, da bo Komisija spoznala brezpredmetnost uvedenega postopka ter ni pričakovala, da bo morala svoje pravice dokazovati na upravnem sodišču. Pooblastilno razmerje s tedanjo pooblaščenko pa je prenehalo še pred zaključkom postopka.
- 18 Nadalje obravnavana oseba podaja pojasnila k posameznim izstavljenim računom, in sicer:
- račun št. 5/2017 v višini EUR je obravnavana oseba poravnala osebno iz svojih sredstev;
 - račun št. 118/2017 v višini 448,96 EUR za zastopanje župana na naroku pred Komisijo je pooblaščenka izdala na podlagi pravne podlage za obračun odvetniških storitev po 8. alineji petega odstavka 62. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije. Občina je bila zato upravičen plačnik računa;
 - račun št. 114/2017 v višini 368,00 EUR za pripravo in udeležbo na seji KMVVIAZ se nanaša na sklic seje KMVVIAZ z dne 23. 3. 2017 v zvezi s predlogom komisije MJU, da se preveri sklep o odobritvi izrednega dopusta zaposlenemu. Pooblaščenka je na predmetni seji zastopala interese občine in je nudila pravno pomoč njenim organom tj. KMVVIAZ. Navedeni račun se tako ne nanaša na zastopanje stranke temveč je pooblaščenka zastopala interese občine in je zato bila občina upravičen plačnik računa;
 - račun št. 134/2018 v višini 184,00 EUR za pripravo in sestanek s kriminalistom dne 27. 3. 2018. Pooblaščenka je razgovor opravila po pooblastilu občine v zvezi s pravno podlago KMVVIAZ za odobritev dopusta obravnavani osebi. Pooblaščenka ni zastopala obravnavane osebe temveč interese občine, ki je bila na podlagi navedenega upravičen plačnik računa.
- 19 Obravnavana oseba v izjasnitvi Komisiji predlaga, da se postopek ustavi in da Komisija obravnavani osebi izda opozorilo o dolžnem izogibanju nasprotju interesov.
- 20 Nazadnje obravnavana oseba v izjasnitvi zahteva javno obravnavo, kjer bo na zaslišanju potrdila, da s predmetno odvetniško pisarno ni imela nobenega zasebnega stika in da pri podelitvi pooblastila ni imela nobenega zasebnega interesa. Obravnavana oseba zahteva javno obravnavo skladno s pravili upravnega postopka, da bo lahko na njej ustno predstavila svoje argumente, ki bodo dokazali, da s predmetno odvetniško pisarno ni imela nobenega zasebnega stika ali interesa. Prav tako obravnavana oseba Komisiji predlaga, da se na navedeni obravnavi zasliši kriminalista, ki bo pojasnil vsebino sestanka z dne 27. 3. 2018.

- 21 Obravnavana oseba je v zadevi dne 24. 4. 2019 pri Upravnem sodišču RS, Ljubljana, zoper ugotovitve Komisije vložila tožbo, s katero je zahtevala njihovo odpravo. Upravno sodišče Republike Slovenije je s sodbo opr. št. I U 713/2019-10 na seji dne 12. 1. 2021 razsodilo, da se odpravi akt Komisije – Ugotovitve o konkretnem primeru št. 06210-40/2018-34 z dne 20. 3. 2019 in se zadeva vrne organu v ponoven postopek. Po presoji sodišča je Komisija storila bistveno kršitev določb postopka s tem, ko ni zavrnila predlaganih dokaznih predlogov za zaslišanje stranke in kriminalista _____ iz zakonsko dopustnih razlogov in ker izpodbijanega akta ni obrazložila v skladu z določbo 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP). Posledično je bilo tudi dejansko stanje nepopolno ugotovljeno in materialno pravo napačno uporabljeno. Upravno sodišče je Komisiji naložilo naj dopolni ugotovitveni postopek in očitane kršitve določb postopka odpravi ter ugotovi vsa relevantna dejstva in jih dokazno oceni v skladu s stališči in napotki sodišča iz sodbe. Komisija naj o tem izda upravni akt, ki bo zadostil pogojem iz 214. člena ZUP. V primeru, če bo toženka v ponovljenem postopku ocenila, da so predlagani dokazni predlogi pravočasni, substancirani oziroma taki, da jih je treba izvesti, jih bo morala izvesti (saj so pravno relevantna dejstva, pomembna za odločitve v zadevi med strankama sporna) in po izvedenih relevantnih dokaznih predlogih bo morala izvedene dokaze ponovno oceniti in s tehtanjem vseh dokazov in tožnikovih ugovorov, utemeljiti svojo ugotovitev v konkretni zadevi. V nasprotnem primeru pa bo morala Komisija izvedbo predlaganih dokazov ustrezno in argumentirano zavrniti iz pravno dopustnih razlogov, ki jih mora v obrazložitvi upravnega akta tudi navesti.
- 22 V skladu s tretjim odstavkom 64. člena ZUS-1 se v primeru vrnitve zadeve v ponoven postopek organu, ki je odpravljeni akt izdal, zadeva vrne v stanje, v katerem je bila, preden je bil odpravljeni akt izdan. V konkretnem primeru to pomeni stanje zadeve, kakršno je bilo po izjasnitvah obravnavane osebe na osnutek ugotovitev. Komisija novih dokaznih dejanj v okviru ponovnega postopka ni izvajala, je pa v skladu z navodili sodišča izvedbo že predlaganih dokazov ustrezno in argumentirano zavrnila iz pravno dopustnih razlogov, ki jih je v obrazložitvi upravnega akta tudi navedla. Glede na to, da se je obravnavana oseba o navedbah glede dejanskega stanja v postopku že večkrat izjasnila, dejansko stanje pa se po prejemu odločitve sodišča ni v ničemer spremenilo, Komisija obravnavani osebi osnutka ugotovitev ni ponovno pošiljala v izjasnitev, saj meni, da za to, v skladu s četrtem odstavkom 13. člena ZIntPK ni potrebe.
- 23 Glede podanih pojasnil obravnavane osebe k posameznim podanim računom ter predloga obravnavane osebe, da se postopek na Komisiji zaustavi ter obravnavani osebi izda opozorilo o dolžnem izogibanju nasprotju interesov, se Komisija v celoti sklicuje na točko E. predmetnega dokumenta, kjer je natančneje opisano dolžno ravnanje obravnavane osebe, ki je sicer vsekakor v času nastale situacije opravljala funkcijo župana Občine Log – Dragomer ter s tem predstavljala funkcionarja po določbah ZIntPK, vendar nastala situacija ter posledično potreba po opravljenih odvetniških storitvah izvira iz opravljanja zasebne, izključno pridobitne dejavnosti obravnavane osebe. Komisija je namreč pri obravnavi zadeve pod opr. št. 06210-382/2016 ravnanje Mirana Stanovnika, župana Občine Log – Dragomer, pri posredovanju podatkov v postopku izdaje dovoljenja Komisije za opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika po 26. členu ZIntPK, ker je: (1) Komisiji zamolčal vodenje oddaje Survivor ter druge relevantne podatke (časovno obremenitev, koriščenje izrednega plačanega in neplačanega dopusta, nepredložitev pogodbe, s katero je že razpolagal, ter zamolčanje dejstva, da dejavnost že opravlja); (2) poslovni subjekt, s.p., odprl pred izdajo dovoljenja komisije po 26. členu ZIntPK ter zaradi navedenega bil od 7. 4. 2016 do izdaje dovoljenja Komisije, dne 23. 6. 2016 v nezdruljivosti funkcij (kršitev 1. odstavka 27. člena ZIntPK); (3) točno določen čas, v trajanju 50 dni opravljal pridobitno dejavnost vodenja oddaje Survivor, ne da bi za opravljanje dejavnosti prejel dovoljenje Komisije (kršitev 4. odstavka 26. člena ZIntPK); opredelila za kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK. V predmetni zadevi je obravnavana oseba zoper ugotovitve Komisije sprožila upravni spor, vendar je Upravno sodišče RS s sodbo št. I U 289/2018-20 z dne 21. 5. 2019 v celoti pritrdilo Komisiji in potrdilo, da je šlo v navedenem primeru za ravnanje v nasprotju s pričakovano integriteto funkcionarja. Iz navedenega izhaja, da je očitane nepravilnosti v celoti izvedla obravnavana uradna oseba z namenom opravljanja pridobitne dejavnosti, torej lastne koristi v svojstvu fizične osebe in ne župana Občine Log – Dragomer ter bi morala stroške odvetniških storitev, ki iz njenih dejanj izhajajo, v celoti poravnati ona sama kot fizična oseba in ne Občina Log – Dragomer, katere zakoniti zastopnik in predstojnik je obravnavana oseba. Pri tem Komisija tudi ni dolžna opozarjati obravnavane osebe glede kakršnihkoli nadaljnjih sumov kršitev v povezavi z zastopanjem obravnavane osebe v katerihkoli postopkih pred državnimi organi, saj mora najvišji funkcionar na ravni lokalne samoupravne skupnosti svoje obveznosti (sploh glede na dejstvo, da je načelno mnenje Komisije v povezavi za najemanjem odvetniških storitev javno objavljeno že od njegovega sprejema dalje) v skladu s pričakovano visoko stopnjo integritete poznati oziroma se pravočasno z njimi seznaniti. Hkrati pa Komisija tudi poudarja, da gre v navedenem primeru najemanja odvetniških storitev za najetje iz razloga popolnoma zasebne pridobitne dejavnosti obravnavane osebe, pri čemer že kršitev integritete, ki jo Komisija obravnavani osebi očita v zadevi št. 06210-382/2016 (in jo je potrdilo tudi upravno sodišče), temelji

izključno na podatkih, ki jih je obravnavana oseba pri podaji vloge Komisiji za izdajo dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti zamolčala, kljub temu, da je bila z njimi seznanjena ter je zaradi izvajanja zamolčane dejavnosti pravzaprav potrebovala dovoljenje Komisije. Tako je obravnavana oseba že v času najemanja odvetniške pisarne vedela in morala vedeti, da gre za obravnavo zadeve (tudi na občini), ki izhaja iz izključne potrebe obravnavane osebe po opravljanju dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka ali premoženjske koristi, ki je za poklicne funkcionarje izrecno prepovedana. Komisija v postopku, ki ga vodi pod zadevo 06210-382/2016 tudi ni preverjala očitkov glede najemanja odvetniških storitev, plačila le teh ter sodelovanja odvetniške pisarne z občino, saj za navedeno v okviru postopka v zadevi 06210-382/2016 ni imela zadostnega razloga, zadeva z navedeno številko pa je bila tudi predmet upravnega spora, ki ga je obravnavana oseba sprožila pri pristojnem sodišču ter je v vmesnem obdobju Komisijo tudi obvestila o prekinitvi pooblastilnega razmerja s predmetno odvetniško pisarno. Pri utemeljevanju vloge obravnavane osebe pri izvedenih dejanjih (tj. obravnavana oseba kot župan ali kot fizična oseba) ter posledično utemeljenosti plačila odvetniških storitev s strani občine se obravnavana oseba v izjasnitvi primeroma sklicuje tudi na Zakon o javnih uslužbencih, ki v drugem odstavku 15. člena predvideva kritje stroškov javnemu uslužbencu zoper katerega je uveden postopek v zvezi z opravljanjem javnih nalog. Navedeni člen se v predmetni situaciji po mnenju Komisije nikakor ne more aplicirati, saj je že na podlagi zgoraj navedenega šlo za zastopanje obravnavane osebe v zadevi opravljanja popolnoma zasebne pridobitne dodatne dejavnosti, katere upravljanje pa se zaradi poklicnega opravljanja funkcije župana s strani obravnavane osebe presoja po določbah ZIntPK. Opravljanje navedene dodatne pridobitne dejavnosti obravnavane osebe ne bi bilo predmet presoje po določbah ZIntPK, kolikor obravnavana oseba ne bi opravljala funkcije župana in s tem funkcionarja po določbah ZIntPK. Ob tem je potrebno dodati še, da navedena določba Zakona o javnih uslužbencih velja le za javne uslužbenke, medtem ko ima obravnavana oseba kot župan Občine Log – Dragomer status funkcionarja.

- 24 V povezavi z navedbami izjasnitve obravnavane osebe glede sprejetega načelnega mnenja Komisije, ki da je bilo sprejeto že v letu 2012, da Komisija ni obravnavala drugih konkretnih primerov sumov kršitev ravnanj, ki so v načelnem mnenju opisana kot nasprotje interesov oziroma kršitev integritete ter na podlagi navedenega napačnega sklepanja obravnavane osebe, da je Komisija očitno odstopila od načelnega mnenja z dne 3. 7. 2012 Komisija podaja sledeče pojasnilo. Sistemsko načelno mnenje št. 06269-2/2012/1 z dne 3. 7. 2012 glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev je bilo sprejeto na podlagi prvega odstavka 11. člena in 8. alineje prvega odstavka 12. člena ter četrtega odstavka 51. člena ZIntPK, torej še v času sprejetja ugotovitev Komisije veljavnega zakonskega predpisa. Načelna mnenja, stališča, priporočila in pojasnila o vprašanih, povezanih z vsebino ZIntPK Komisija izdaja na podlagi nalog in pristojnosti, ki ji jih podeljuje ZIntPK in veljajo do njihovega preklica oziroma izdaje novih, spremenjenih ali dopoljenih načelnih mnenj, stališč, priporočil in pojasnil o vprašanih, povezanih z vsebino ZIntPK oziroma do pravnomočne odločitve pristojnih organov v konkretnih zadevah iz pristojnosti Komisije ali spremembe zakonodaje navedenega področja, ki bi vplivala na spremembo le teh. Komisija je po 13. členu ZIntPK pristojna za sprejem načelnih mnenj, ki so po šestem odstavku tega člena zlasti prikaz in njena opredelitev do sistemskih pomanjkljivosti, neskladij in problemov ter vsebujejo predloge za izboljšanje stanja. Gre za razlago Komisije glede zakonskih norm o pričakovanem delovanju uradnih oseb (pri preprečevanju tveganja za nastanek nasprotja interesov) in njihovi integriteti. Zakonodajalec je namreč pojma »pričakovano delovanje« oziroma »integriteta« pustil vsebinsko odprta in prepustil njuno vsebinsko opredelitev Komisiji. Tako je razumno in logično načelno mnenje Komisije, da obstaja možnost nasprotja interesov v okoliščinah, ko imata uradna oseba in oseba, katere predstavnik je istega odvetnika, še posebej pa to velja kadar gre za zastopanje uradne osebe v postopku, ki se tiče opravljanja njene funkcije. Iz navedenih razlogov ob pravilni uporabi materialnega predpisa zadošča že presoja, da ravnanje predstavlja realno tveganje, da bi do nasprotja interesov lahko prišlo, saj gre za ravnanje, ki je v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije.
- 25 Komisija očitek obravnavane osebe, da ni obravnavala drugih konkretnih primerov sumov kršitev ravnanj, ki so predmet systemskega načelnega mnenja v celoti zavrača in pojasnjuje, da z obravnavo konkretnih sumov kršitev Komisija prične na podlagi določb 1. odstavka 13. člena ZIntPK, pri čemer poudarja še, da je neutemeljeno podano pričakovanje obravnavane osebe, da bo Komisija avtomatično zaznala vse kršitve, kljub temu, da obravnavana oseba v svoji izjasnitvi navaja, da je praksa, ki jo opisuje systemsko načelno mnenje, še vedno prisotna. Kolikor Komisija zazna tovrstne kršitve, jih vsekakor obravnava in se do njih opredeli v skladu z navedenim, veljavnim systemskim načelnim mnenjem, enako stori v primeru prejetja prijave. Na tem mestu pa Komisija še poudarja, da se navedbe medijev kot tudi prijav, ki jih Komisija prejme lahko izkažejo za neutemeljene ali pa gre za dejansko ugotovljeno nasprotje interesov in ne zgolj kršitev integritete, tako da se zadeva obravnava kot sum kršitve določb ZIntPK v zvezi z nasprotjem interesov. Komisija v vseh zaznanih primerih ter po izvedenih postopkih potrjenih sumov kršitev, bodisi določb nasprotja interesov ali integritete, postopa enako in v skladu z

določbami ZIntPK. Pri tem Komisija še pripominja, da kolikor je obravnavani osebi praksa, ki jo opisuje in obravnava sistemsko načelno mnenje poznana v konkretnih primerih (glede na to, da navaja, da je tovrstna praksa še vedno prisotna, so obravnavani osebi primeri očitno poznani), je po uradni dolžnosti navedeno dolžna prijaviti pristojnim organom.

- 26 Komisija ni sledila podani zahtevi obravnavane osebe po javni obravnavi, kjer bi ta na zaslišanju potrdila, da s predmetno pisarno ni imela nobenega zasebnega stika in da pri podelitvi pooblastila ni imela nobenega zasebnega interesa, ker opredelitev Komisije do ravnanja temelji na pisnih dokazih, ki jih je Komisija v postopku pridobila, ter na leta 2012 sprejetem in javno objavljenem sistemskem načelnem mnenju, tako da zaslišanje obravnavane osebe ne bi v ničemer spremenilo ugotovitev Komisije. Hkrati razlog izvedbe javne obravnave, ki ga obravnavana oseba navaja, tj. da bo potrdila, da s predmetno odvetniško pisarno ni imela nobenega zasebnega stika in da pri podelitvi pooblastila ni imela nobenega zasebnega interesa, ne predstavlja relevantnega dejstva, ki bi kakorkoli vplivalo ali sploh imelo vlogo pri opredelitvi ravnanja v nasprotju s pričakovano integriteto, ki ga v izreku Komisija obravnavani osebi očita. Uradna oseba, ki vodi postopek, namreč samostojno odloča, ali je treba kakšno dejstvo dokazovati ali ne, in sicer glede na to, ali utegne to dejstvo vplivati na odločitev o zadevi (prvi odstavek 165. člena ZUP). Komisija v izreku predmetnih ugotovitev obravnavani osebi očita, da je za zastopanje v zasebni zadevi najela odvetniško pisarno, ki je v istem času opravljala storitve za občino, kar v skladu s sistemskim načelnim mnenjem Komisije predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije (glej točko 24 predmetnih ugotovitev). Pri tem so okoliščine, ki naj bi jih obravnavana oseba dodatno pojasnila v okviru zaslišanja (neobstoj zasebnega stika, neobstoj dejanskega zasebnega interesa) za odločitev v zadevi irelevantne, saj kršitev predstavlja že samo dejanje najema storitev, pooblastila za zastopanje navedeni odvetniški pisarni pa so dokazana z verodostojnimi listinami (kar v postopku sploh ni sporno in obravnavana oseba temu ni ugovarjala). Poleg tega je bila obravnavana oseba ob začetku preiskave pisno obveščena o svojih procesnih pravicah ter ji je bila pred izdajo predmetnih ugotovitev dana možnost, da se v skladu z ZIntPK pisno izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah ter navede vsa dejstva, ki bi utegnila vplivati na rešitev zadeve. Prav tako ji je bila s tem, ko ji je bil predhodno posredovan osnutek ugotovitev, dana možnost izpodbijati pravilnost navedb, ki se ne ujemajo z njenimi navedbami, kar je obravnavana oseba tudi storila in podala izjasnitve, do katerih se je Komisija v celoti opredelila v obrazložitvi odločbe. Obravnavana oseba je podala tudi predlog za zaslišanje kriminalista, kateremu v predmetni zadevi Komisija ni sledila v celoti, je pa od Policije pridobila dokumentacijo predkazenskega postopka, ki ga je vodil kriminalist, vključno z uradnima zaznamkoma o zbranih obvestilih z dne 10. 4. 2018 in 28. 3. 2018, iz katerih je jasno razvidna vsebina razgovora med obravnavano osebo, odvetniško družbo in kriminalistom, uradna zaznamka pa izkazuje tudi dejansko stanje razgovora, tako da je ugotovljeno dejansko stanje v celoti podprto z verodostojno listinsko dokumentacijo državnega organa. Komisija je ocenila, da je vsebina pridobljene dokumentacije policije v predmetni zadevi glede očitka, podanega v izreku ugotovitev, nerelevantna ker dejstva, ki naj bi se s tem dokazovala, za odločitev niso pravno odločilna, zaslišanje predlagane priče pa v ničemer ne bi prispevalo k popolnejši ugotovitvi dejanskega stanja oziroma ne bi bilo podlaga za drugačno ugotovitev dejanskih okoliščin glede kršitve, ki se obravnavani osebi očita v izreku predmetnih ugotovitev.
- 27 Senat Komisije za preprečevanje korupcije je na podlagi vpogleda v vsebino zadeve na 6. seji dne 7. 2. 2019 sprejel osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki se jih je v skladu s sedmim odstavkom 13. člena ZIntPK po pooblaščenju dne 14. 2. 2019 posredovalo obravnavani osebi, ki se je lahko v roku 7 delovnih dni izjasnila o navedbah v ugotovitvah. Pooblaščenju obravnavane osebe so bile ugotovitve vročene dne 15. 2. 2019. Komisija je dne 27. 2. 2019 (na pošti oddano dne 26. 2. 2019) prejela izjasnitev obravnavane osebe v predmetni zadevi. Komisija ugotavlja, da je obravnavana oseba izjasnitev podala pravočasno, tj. v 7 delovnih dneh od vročitve (tj. do vključno 26. 2. 2019).
- 28 V podani izjasnitvi obravnavana oseba Komisiji očita, da ignorira vse navedbe stranke glede plačila odvetniških storitev ter ponovno prereka in utemeljuje upravičenost plačila odvetniških storitev s strani Občine Log – Dragomer in ne obravnavane osebe zasebno. Dodatno obravnavana oseba navaja, da je bila opravljena odvetniška storitev korektno obračunana, skladno z Odvetniško tarifo 2015 ter da Komisija ni pooblaščenca za tolmačenje Odvetniške tarife in nima zadostnega znanja o obračunavanju storitev po Odvetniški tarifi, zato predlaga, da se opravi poizvedba pri Odvetniški zbornici Slovenije glede korektnosti obračunane odvetniške storitve. Komisija svojih ugotovitev ne opira, niti v njih ne razpravlja o korektnosti obračunanih odvetniških storitev po Odvetniški tarifi, niti korektnost obračunanih storitev nima nikakršne povezave z ravnanjem obravnavane osebe, ki je predmet izreka predmetnih ugotovitev, zato Komisija zavrača predlog obravnavane osebe o izvedbi poizvedbe pri Odvetniški zbornici Slovenije, ker gre za predmetni primer nerelevanten podatek oziroma informacijo. Hkrati dejstvo plačila odvetniških storitev s strani obravnavane osebe ne predstavlja bistva očitkov, ki ga v izreku

Komisija podaja obravnavani osebo, marveč predstavlja zgolj dodatno okoliščino, ki kaže na spornost sodelovanja iste odvetniške pisarne pri zastopanju župana v zadevah, ki se nanašajo na njegovo zasebno korist v okviru opravljanja dodatne dejavnosti, ki mu jo Komisija ni dovolila opravljati ter v povezavi z odobritvijo izrednega dopusta za opravljanje popolnoma zasebne dejavnosti, ki pa ne bi bila v ničemer sporna, če obravnavana oseba ne bi bila poklicni župan. Povedano drugače: kakršnikoli stroški odvetniške pisarne, ki izhajajo iz postopkov glede opravljanja prepovedane dejavnosti namenjene pridobivanju dohodka poklicnega funkcionarja, niti dileme glede izrednega dopusta istega funkcionarja zaradi opravljanja te dejavnosti, ne bi nastale, če obravnavana oseba ne bi imela zasebnega interesa po opravljanju te prepovedane pridobitne dejavnosti. Iz navedenega izhaja, da so torej tako stroški, ki jih je v povezavi s tem imela občina, kjer obravnavana oseba opravlja poklicno funkcijo kot tudi stroški, ki jih je v povezavi z navedenim imela obravnavana oseba sama, izhajajo izključno iz njenega zasebnega interesa po opravljanju pridobitne dejavnosti, ki mu jo sicer določbe ZIntPK absolutno prepovedujejo. Vendar pa so po mnenju Komisije v navedenem primeru navedbe obravnavane osebe glede plačila stroškov odvetniških storitev nepomembne, saj Komisija v izreku predmetnih ugotovitev obravnavani osebi očita, da je za zastopanje v zasebni zadevi najela odvetniško pisarno, ki je v istem času opravljala storitve za občino, kar v skladu s sistemskim načelnim mnenjem Komisije predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije. Pri tem so informacije, katere račune odvetniških storitev je plačala občina in katere obravnavana oseba kot zasebnik, kakor tudi višina plačil oziroma obračun storitev po odvetniški tarifi, povsem irelevantne in ne vplivajo na ugotovitev Komisije glede kršitve ZIntPK. Izvedba teh dokazov torej predstavlja dejstvo, ki za odločitev Komisije ni pravno odločilna.

- 29 Nadalje se obravnavana oseba v izjasnitvi dodatno sklicuje še na 8. alinejo petega odstavka 62. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije, kjer je navedeno, da stroške udeležbe na seji senata Komisije krije državni organ, kjer je stranka zaposlena, sedmi odstavek 25. člena istega poslovnika pa določa kaj so stroški udeležbe – prevozni stroški, stroški morebitnega izostanka od dela, stroški pooblaščenca oziroma drugi stroški, povezani z udeležbo na seji senata Komisije. Komisija na tem mestu poudarja, da sedmi odstavek 25. člena določa: "Komisija osebam, ki so vabljene na sejo, ne krije stroškov udeležbe, kot so prevozni stroški, stroški izostanka od dela, stroški pooblaščenca oziroma drugih morebitnih stroškov, povezanih z udeležbo na seji senata Komisije." Hkrati je bila obravnavana oseba v Vabilu št. 06210-382/2016-20 z dne 20. 3. 2017 opozorjena tudi: "Upoštevajoč 6. alinejo petega odstavka 62. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 24/2012; v nadaljevanju Poslovnik) ima vaša stranka pravico do pravnega zastopanja s strani pooblaščenca, ki si ga sama izbere in za katerega sama krije stroške zastopanja."
- 30 Obravnavana oseba ponovno predlaga zaslišanje kriminalista _____ ki bi podrobneje pojasnil okoliščine glede kazenske ovadbe zoper Občino Log – Dragomer zaradi odobritve izrednega plačanega in neplačanega dopusta, saj da je bil obravnavan sum kaznivega dejanja občine in ne obravnavane osebe. Komisija pojasnjuje, da je od pristojnega organa pridobila zapisnike o opravljenih razgovorih in poročilo, ki ga je policija v predmetni zadevi pripravila, iz česar pa je razvidno, da je postopek zaradi suma zlorabe položaja potekal tudi proti obravnavani osebi in ne zgolj zaradi suma nepravilnosti pri postopku odobritve izrednega dopusta, zato Komisija ocenjuje, da kakršnokoli zaslišanje prič v predmetni osebi ni potrebno in v ničemer ne bo dodatno ali drugače pojasnilo dejanskega stanja predmetnega primera. Pri tem se ponovno sklicujemo na opredelitev, ki smo jo že podali v prejšnjih odstavkih. Izvedba navedenega dokaza namreč za očitke, podan v izreku predmetnih ugotovitev Komisije predstavlja dejstvo, ki za sprejem odločitve Komisije v konkretnem primeru ni pravno odločilno. Poleg tega pa iz zapisnika policije izhaja, da je postopek zaradi suma zlorabe položaja potekal tudi proti obravnavani osebi in ne zgolj proti občini, kot zatrjuje obravnavana oseba.
- 31 Nadalje pooblaščenec obravnavane osebe poudarja, da mora Komisija razkriti dokumentacijo predkazenskega postopka, ki jo je pridobila od policije za razjasnitev dejanskega stanja v predmetni zadevi, ter da je prikrivanje dokazov v postopku v nasprotju s temeljnimi načeli pravne države. Komisija se odločno strinja z navedbo o spoštovanju temeljnih načel pravne države ter nasprotuje kakršnim koli namigom, da jih je v konkretnem primeru kršila. Obravnavani osebi so namreč ves čas obravnave zadeve na Komisiji (do njenega zaključka) na razpolago in vpogled, skladno z zakonodajo, ki predmetno področje vpogledov ter varstva osebnih podatkov ureja, vsi dokumenti v konkretni zadevi. Komisija je stranko v dopisu, ki je bil priloga osnutka ugotovitev, in je bil pooblaščenca obravnavane osebe vročen dne 15. 2. 2019 tudi posebej opozorila: "Hkrati vas seznanjamo, da se lahko v roku 7 delovnih dni od prejema tega dopisa izjasnite o navedbah v priloženem osnutku ugotovitev o konkretnem primeru. V primeru, da se do navedb v osnutku ne bi izjasnili, to ni ovira za izdajo ugotovitev komisije. Dodatno vas obveščamo, da lahko ves čas priprave izjasnitev vpogledate v vsa dokumentacijo, ki je bila podlaga za pripravo osnutka

ugotovitev o konkretnem primeru, in sicer izključno v uradnih prostorih komisije, v poslovnem času komisije, po predhodnem dogovoru ter ob prisotnosti javnega uslužbenca komisije.” Pri čemer Komisija dodatno še navaja, da je v odstavku št. 23 Osnutka ugotovitev z dne 13. 2. 2019, ki je bil pooblaščenca obravnavane osebe vročen dne 15. 2. 2019 tudi navedla: “Predlogu o zaslišanju kriminalista v predmetni zadevi komisija ni sledila v celoti, je pa od Policije pridobila dokumentacijo predkazenskega postopka, ki ga je vodil kriminalist, vključno z uradnima zaznamkoma o zbranih obvestilih z dne 10. 4. 2018 in 28. 3. 2018. Komisija ocenjuje, da je pridobljena dokumentacija za razjasnitev dejanskega stanja v predmetni zadevi nerelevantna ter v ničemer ne spreminja odločitve komisije.”. Navedeno pomeni, da Komisija obravnavani osebi ni in ne prikriva nikakršne dokumentacije in je bila le ta na razpolago in vpogled tudi obravnavani osebi.

32 Ostale navedbe obravnavane osebe v izjasnitve z dne 27. 2. 2019 ponavljajo očitke iz prejšnje izjasnitve, na katere se je Komisija že odzvala v točki 23 predmetnih ugotovitev.

33 V nadaljevanju Komisija v kronološkem zaporedju predstavlja ključna dejstva in ugotovitve v zvezi z obravnavano zadevo, in sicer:

- iz aplikacije ERAR je razvidno, da je na dan 17. 5. 2018 občina odvetniški pisarni nakazala skupno 83.581,06 EUR sredstev; pri tem je prva razvidna transakcija z dne 10. 10. 2014, zadnja pa z dne 15. 5. 2018;
- obravnavana oseba je pooblastilo za zastopanje v zadevi št. 06210-382/2016 pred Komisijo odvetniški pisarni podala dne 28. 12. 2016;
- dne 4. 1. 2017 je Komisija po pooblaščenosti odvetniški pisarni prejela prvo izjasnitev obravnavane osebe v zadevi 06210-382/2016;
- dne 18. 1. 2017 je Komisija po pooblaščenosti odvetniški pisarni prejela odgovor obravnavane osebe na poziv h konkretizaciji dokaznega predloga in predloga po osebni razjasnitvi zadeve št. 06210-382/2016 na seji Komisije;
- razgovor z obravnavano osebo v zadevi št. 06210-382/2016 je komisija opravila na svoji 16. seji, dne 18. 4. 2017;
- dne 26. 04. 2017 in 11. 05. 2017 je odvetniška pisarna po pooblastilu obravnavane osebe Komisiji v zadevi št. 06210-382/2016 posredovala dokumentacijo v dopolnitev navedb in dokazov;
- Komisija je dne 18. 9. 2017 posredovala, odvetniška pisarna pa dne 19. 9. 2017 prejela drugi osnutek ugotovitev Komisije v zadevi št. 06210-382/2016 v izjasnitve;
- dne 29. 9. 2017 je Komisija po pooblaščenosti odvetniški pisarni prejela prošnjo obravnavane osebe za podaljšanje roka za izjasnitev v zadevi št. 06210-382/2016 zaradi prenehanja pooblastilnega razmerja med obravnavano osebo in odvetniško pisarno;
- dne 7. 3. 2018 je Komisija v predmetni zadevi občini podala zahtevo¹ za posredovanje podatkov oziroma dokumentacije ter dne 21. 3. 2018 od občine prejela dokumentacijo, ki pa ni bila popolna, zato je Komisija dne 22. 3. 2018 občini posredovala ponovno zahtevo² za posredovanje podatkov oziroma dokumentacije ter dne 30. 3. 2018 prejela dokumentacijo in pojasnila;

¹ Komisija je od občine zahtevala a) pojasnilo narave in pravne podlage sodelovanja med Občino Log – Dragomer in Odvetniško pisarno Platovšek d.o.o. za celoten čas navedenega sodelovanja, zaprosila je tudi, da občina pojasnilo priloži sklep pristojnega organa občine, ki je o sklenitvi pravnega posla odločal; b) posredovanje kopij vseh sklenjenih pogodb o sodelovanju med Občino Log – Dragomer in Odvetniško pisarno Platovšek d.o.o. ter c) posredovanje kopij vseh računov in specifikacij, ki jih je v obdobju od 1. 12. 2016 do dne prejetja zahteve komisije Občini Log – Dragomer izdala Odvetniška pisarna Platovšek d.o.o. ter kopije dokazil o plačilu navedenih računov.

² Komisija je od občine zahtevala dopolnitev dokumentacije s podatki in pojasnili, in sicer a) predložitev dokazila, da je o sklenitvi pravnega posla odločil župan na podlagi 1. odstavka 33. člena Zakona o lokalni samoupravi; b) pojasnilo o tem, na kakšni pravni podlagi je občina pred datumom veljavnosti posredovane pogodbe poslovala z navedenim subjektom; in c) posredovanje kopij vseh računov in specifikacij, ki jih je v obdobju od 1. 12. 2016 (gre za vsa plačila, ki se nanašajo na račune in specifikacije, izdane od 1. 12. 2016 do dne prejetja zahteve komisije – torej ob upoštevanju 30 dnevnega pogodbenega plačilnega roka, po vsej verjetnosti za vsa plačila, ki so v aplikaciji ERAR razvidna od vključno dne 5. 1. 2017) do dne prejetja zahteve komisije Občini Log – Dragomer izdala Odvetniška pisarna Platovšek d.o.o. ter kopije dokazil o plačilu navedenih računov (iz katerih bo razviden datum dejanskega plačila računov, št. računa, na katerega se plačilo nanaša ter št. naročilnice, s katero je občina storitve, ki jih je plačala, naročila).

- dne 18. 5. 2018 je Komisija v predmetni zadevi odvetniški pisarni podala zahtevo za posredovanje kopije vseh računov in njihovih specifikacij, ki jih je odvetniška pisarna z namenom zaračunavanja katerikoli odvetniških storitev v povezavi s primerom Mirana Stanovnika, župana Občine Log – Dragomer v vlogi voditelja televizijskega šova Survivor, izstavila Občini Log - Dragomer ali Miranu Stanovniku; dokumentacijo je Komisija prejela dne 29. 5. 2018.

Iz dokumentacije in pojasnil, ki jih je Komisija prejela od občine, v povezavi s predmetno zadevo izhajajo naslednja dejstva:

- odločitev za najem opravljanja storitev odvetniške pisarne je obravnavana oseba sprejela v obliki naročilnice, podpisa pooblastila za zastopanje v postopkih pred sodišči in v obliki pogodbe (opomba: do sklenitve pogodbe z odvetniško pisarno dne 10. 7. 2017);
- dne 10. 7. 2017 je bila s strani zakonitega zastopnika Občine Log – Dragomer, tj. župana – obravnavane osebe, z odvetniško pisarno podpisana pogodba o opravljanju storitev;
- do dne 10. 7. 2017 je poslovanje med občino in odvetniško pisarno potekalo na podlagi izdanih naročilnic ter podpisanih pooblastil obravnavane osebe kot zakonitega zastopnika občine;
- dne 20. 4. 2017 je Občina Log – Dragomer (v njenem imenu podpisnik župan, Miran Stanovnik) odvetniški pisarni izdala naročilnico, Int. št. naročila NAR – 0043/2017 v skupni višini 1.676,70 EUR (brez DDV), za naročilo več odvetniških storitev, med njimi tudi: "priprava gradiva in udeležba na KMVVIAZ". Navedene storitve je odvetniška pisarna občini zaračunala na računu št. 114/2017 v višini 869,86 EUR (z DDV), izdanem dne 19. 4. 2017. Navedeni račun je občina plačala dne 5. 6. 2017;
- dne 21. 4. 2017 je Občina Log – Dragomer (v njenem imenu podpisnik župan, Miran Stanovnik) odvetniški pisarni izdala naročilnico, Int. št. naročila NAR – 0045/2017 v skupni višini 368,00 EUR (brez DDV), za naročilo več odvetniških storitev, med njimi tudi: "priprava gradiva in udeležba na KMVVIAZ". Navedene storitve je odvetniška pisarna občini zaračunala na računu št. 1118/2017 v višini 448,96 EUR (z DDV), izdanem dne 19. 4. 2017. Navedeni račun je občina plačala dne 5. 6. 2017.

Iz dokumentacije in pojasnil, ki jih je Komisija prejela od odvetniške pisarne, v povezavi s predmetno zadevo izhajajo naslednja dejstva:

- dne 5. 1. 2017 je odvetniška pisarna Miranu Stanovniku (fizična oseba) izdala račun št. 5/2017 v višini EUR, s katerim je zaračunala opravljeno odvetniško storitev: izjasnitev o ugotovitvah Osnutka ugotovitev o konkretnem primeru, v zadevi sodelovanja Mirana Stanovnika, župana občine Log – Dragomer, v oddaji Survivor, Komisije za preprečevanje korupcije, z dne 9. 12. 2016, opr. št. 06210-382/2016-10 z dne 3. 1. 2017";
- dne 19. 4. 2017 je odvetniška pisarna Občini Log – Dragomer izdala račun št. 118/2017 v višini 448,96 EUR, s katerim je zaračunala opravljeno odvetniško storitev: "Priprava in udeležba na seji Komisije za preprečevanje korupcije v zadevi udeležbe župana Mirana Stanovnika v oddaji Survivor (pravna podlaga za obračun odvetniških storitev je 8. alineja petega odstavka 62. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije; Ur.l. RS št. 24/2012), dne 18. 4. 2017";
- dne 19. 4. 2017 je odvetniška pisarna Občini Log – Dragomer izdala račun št. 114/2018 v celotni višini 869,86 EUR, s katerim je med ostalimi storitvami zaračunala tudi opravljeno odvetniško storitev v višini 368,00 EUR: "Priprava gradiva za sejo in udeležba na seji KMVVIAZ, dne 12. 4. 2017";
- dne 11. 4. 2018 je odvetniška pisarna Občini Log – Dragomer izdala račun št. 134/2018³ v celotni višini 1.613,86 EUR, s katerim je med ostalimi storitvami zaračunala tudi opravljeno odvetniško storitev v višini 184,00 EUR: "Priprava na sestanek (1 ura) in sestanek s policistom (1 ura), v zadevi kazenske ovadbe glede odobritve dopusta KMVVIAZ zaposlenemu na občini, dne 27. 3. 2018".

³ Občina komisiji za naveden izdan račun ni posredovala dokumentacije, ker je bil izdan po datumu, za katerega je komisija dokumentacijo zahtevala – tj. do dne prejetja zahteve komisije, 21. 3. 2018.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 34 47. člen Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 158/2020 – ZIntPK-C) določa, da se postopki, ki so se začeli na podlagi Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo), končajo po določbah tega zakona.
- 35 ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je »integriteta« pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 36 214. člen ZUP določa, da
(1) Obrazložitev odločbe obsega:
1. razložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih;
 2. ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to oprto;
 3. razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov;
 4. navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba;
 5. razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, in
 6. razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku stranke.
- 37 (2) Če pritožba ne zadrži izvršitve odločbe, se je treba tudi v obrazložitvi sklicevati na predpis, ki to določa. V obrazložitvi odločbe morajo biti obrazloženi tudi tisti sklepi, zoper katere ni dovoljena pritožba.
- 38 (3) Če je v primeru iz prvega odstavka 209. člena tega zakona organ odrekel soglasje, mora obrazložitev odločbe vsebovati tudi razloge za to. Če razloge vsebuje akt, s katerim je organ odrekel soglasje, je dovolj, da se organ, ki izda odločbo, v obrazložitvi sklicuje na ta akt in ga priloži odločbi.
- 39 (4) V enostavnih zadevah, v katerih je udeležena samo ena stranka, in v enostavnih zadevah, v katerih sta v postopku udeleženi dve stranki ali več, pa nobena ne ugovarja postavljenemu zahtevku in se zahtevku ugotovi, lahko vsebuje obrazložitev odločbe samo kratko obrazložitev strankinega zahtevka in sklicevanje na pravne predpise, na podlagi katerih je bilo o zadevi odločeno. V takih zadevah se lahko izda odločba tudi na predpisanem obrazcu ali samodejno z uporabo informacijskega sistema.
- 40 (5) Če je pristojni organ po zakonu upravičen zadevo rešiti po prostem preudarku, mora v obrazložitvi poleg podatkov iz prvega odstavka tega člena navesti ta zakon in razloge, zakaj je tako odločil, in kako je uporabil obseg in namen prostega preudarka.
- 41 20. Točka sodbe opr. št. I U 713/2019-10, sprejete na seji Upravnega sodišča RS dne 12. 1. 2021 pravi, da upravnemu organu ni potrebno izvajati dokazov, ki so a) nepotrebni, ker je dejstvo že dokazano; b) nerelevantni, ker dejstvo, ki naj bi ga dokazovali, za odločitev ni pravno odločilno ali c) popolnoma neprimerni za ugotovitev določenega dejstva.
- 42 Senat Komisije je Sistemsko načelno mnenje glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev št. 06269-2/2012/1 (v nadaljevanju sistemsko načelno mnenje) sprejel na seji dne 3. 7. 2012. V navedenem sistemskem načelnem mnenju je Komisija zavzela stališče, da ravnanje odgovorne osebe subjekta javnega sektorja, ki zasebno pooblasti odvetnika, odvetniško pisarno ali odvetniško družbo, ki v istem času opravlja storitve za ta subjekt javnega sektorja, predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije ali službe po ZIntPK.
- 43 Sistemsko načelno mnenje je nastalo na podlagi sledečih zaznanih praks:
- a) predstojnik subjekta javnega sektorja za zastopanje in svetovanje organu, ki ga vodi, pooblasti odvetnika, s katerim ima odprto zasebno pooblastilno razmerje v civilnih, kazenskih ali upravnih postopkih;

- b) **predstojnik za zasebno pravno svetovanje ali zastopanje najame odvetnika, ki ima že odprto pooblastilno razmerje s subjektom javnega sektorja, ki ga vodi isti predstojnik;**
- c) član kolektivnega organa v javnem sektorju (npr. sveta zavoda, nadzornega sveta, vlade, ...) sodeluje pri odločanju o podelitvi pooblastila odvetniku, s katerim ima odprto zasebno pooblastilno razmerje.
- d) Navkljub dejstvu, da gre vsaj v primeru pod točkama a) in c) za nasprotje interesov po ZIntPK, se je ta praksa uveljavila v povezavi nekaterimi mestnimi občinami, posameznimi javnimi zavodi (s področja lekarništva, šolstva, ...), komisija pa jo je zaznala tudi na državnem nivoju. Za predmetni postopek je relevantna točka b) systemskega načelnega mnenja.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 44 V nadaljevanju Komisija, skladno s pristojnostmi, opredeljuje in pojasnjuje ravnanje Mirana Stanovnika, župana Občine Log – Dragomer, ki je v nasprotju z določbami ZIntPK. Ravnanje Mirana Stanovnika, župana Občine Log – Dragomer, ki je dne 28. 12. 2016 v svojstvu Mirana Stanovnika kot fizične osebe zasebno pooblastil Odvetniško pisarno Platovšek d.o.o. za namen zastopanja v zadevi suma kršitve ZIntPK, obravnavani pred Komisijo za preprečevanje korupcije, navedena odvetniška družba pa je v istem času opravljala storitve za Občino Log – Dragomer, predstavlja realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov in je zato v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.
- 45 Kot je razvidno iz ugotovljenih dejstev in okoliščin je obravnavana oseba v svojstvu fizične osebe (in ne župana – funkcionarja) pooblastilo za zastopanje v zadevi št. 06210-382/2016 pred Komisijo odvetniški pisarni podala dne 28. 12. 2016. Na podlagi navedenega pooblastilnega razmerja je odvetniška pisarna opravila odvetniške storitve, in sicer: dne 5. 1. 2017 je odvetniška pisarna Miranu Stanovniku (fizična oseba) izdala račun št. 5/2017 v višini EUR, dne 19. 4. 2017 je odvetniška pisarna Občini Log – Dragomer izdala račun št. 118/2017 v višini 448,96 EUR, dne 19. 4. 2017 je odvetniška pisarna Občini Log – Dragomer izdala račun št. 114/2018 v celotni višini 869,86 EUR, s katerim je med ostalimi storitvami zaračunala tudi opravljeno odvetniško storitev v višini 368,00 EUR: "Priprava gradiva za sejo in udeležba na seji KMVVIAZ, dne 12. 4. 2017", dne 11. 4. 2018 pa je odvetniška pisarna Občini Log – Dragomer izdala račun št. 134/20184 v celotni višini 1.613,86 EUR, s katerim je med ostalimi storitvami zaračunala tudi opravljeno odvetniško storitev v višini 184,00 EUR: "Priprava na sestanek (1 ura) in sestanek s policistom (1 ura), v zadevi kazenske ovadbe glede odobritve dopusta KMVVIAZ zaposlenemu na občini, dne 27. 3. 2018". Iz navedenega izhaja, da je Občina Log – Dragomer v predmetni zadevi za izvedbo odvetniških storitev za Mirana Stanovnika odvetniški pisarni do dne sprejetja teh ugotovitev skupno plačala 1.000,96 EUR, medtem ko je obravnavana oseba odvetniški pisarni sama plačala EUR stroškov odvetniških storitev. Pri tem je potrebno opozoriti, da je podpisnik naročilnic za odvetniške storitve, ki jih je odvetniška pisarna zaračunala Občini Log – Dragomer v zadevi, ki se nanaša na izvajanje zasebne pridobitne dejavnosti, obravnavana oseba, Miran Stanovnik v svojstvu župana Občine Log – Dragomer.
- 46 Svoboda posameznika pri izbiri odvetnika ni brez omejitev; v določenih primerih je z zakonom omejena (bodisi na strani stranke, bodisi odvetnika) zaradi zaščite drugih pravno priznanih vrednot, omejevanja nasprotja interesov ter objektivnega in nepristranskega postopka. Med drugim take omejitve izhajajo tudi iz ZIntPK, v delu, ki od funkcionarjev in javnih uslužbencev pričakuje odgovorno delovanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji, etiko in integriteto. Komisija ravnanje funkcionarja, v konkretnem primeru župana Občine Log - Dragomer, ki je zasebno pooblastil odvetniško pisarno, ki že opravlja storitve za Občino Log - Dragomer, kjer je taisti župan odgovorna oseba, opredeljuje kot realno korupcijsko tveganje oziroma tveganje za nastanek nasprotja interesov. Zasedovanje varstva javnega interesa pred zasebnim (kar je temelj načelnega mnenja Komisije in odločitve Komisije v konkretni zadevi) predstavlja dopusten cilj posega v pravico posameznika do svobodne izbire odvetnika.
- 47 Komisija ugotavlja, da odgovorne osebe subjektov javnega sektorja z odvetniki, ki že zastopajo subjekt javnega sektorja, sklepajo pooblastilna razmerja za zastopanje v zadevah, ki se tičejo izvajanja njihove službe (npr. odškodninski zahtevki v

⁴ Občina Komisiji za naveden izdan račun ni posredovala dokumentacije, ker je bil izdan po datumu, za katerega je Komisija dokumentacijo zahtevala – tj. do dne prejetja zahteve komisije, 21. 3. 2018.

zvezi z opravljanjem službe, kazenske ovadbe v povezavi z zlorabo položaja ali pravic v službi, zastopanje pred različnimi nadzornimi organi – tudi občinskim svetom in KMVV ali parlamentarnimi preiskovalnimi komisijami ipd.). V predmetnem primeru to pomeni, da odvetniška pisarna na eni strani zastopa (brani interese) subjekta javnega sektorja – Občine Log – Dragomer, na drugi strani pa zastopa (brani interese) odgovorne osebe istega subjekta, župana Občine Log – Dragomer, Mirana Stanovnika, ki se je v določenih postopkih znašel zaradi svojih službenih ravnanj, pri čemer pa je v konkretnem primeru sledil zasebnim interesom opravljanja pridobitne dejavnosti. Ker predstojnik organa javnega sektorja (npr. župan, minister, direktor direktorata, predstojnik javnega zavoda, drugega državnega organa, član uprav podjetja v državni lasti ipd.) ni isto kot sam državni organ, so lahko interesi subjekta javnega sektorja in njegovega predstojnika v posameznem postopku tudi različni, kar predstavlja izrazito korupcijsko tveganje z vidika zaščite interesa koristi subjekta javnega sektorja. Ker slovenska zakonodaja s področja odvetništva in kodeksi ravnanja tega ne urejajo oziroma na tem področju dopuščajo relativno veliko tveganj, se za ta vprašanja – vsaj kar se tiče javnega sektorja – uporablja ZIntPK. Dodatno tveganje, ki nastane v primeru tovrstnih »dvojnih« pooblastilnih razmerij je povezano s samim plačilom odvetniških storitev. Plačilo v okviru zasebnega pooblastilnega razmerja je stvar stranke in odvetnika, medtem ko gre pri plačilu za pravne storitve, opravljene po pooblastilu subjekta javnega sektorja, za javna sredstva. Ni mogoče zanikati povečanih tveganj v primeru, ko določena oseba – poslovodna ali odgovorna oseba javnega sektorja – ki je v zasebnem poslovnem/zaupnem odnosu z določenim odvetnikom, odvetniško pisarno ali odvetniško družbo, odloča oziroma ima neposreden vpliv na odločanje o obsegu dela in plačila temu istemu odvetniku oziroma odvetniški družbi iz javnih sredstev.

- 48 Komisija nadalje poudarja, da tudi dejstvo, da bi bili pooblaščenih različni posamezni odvetniki iz iste odvetniške družbe ali pisarne, z vidika ZIntPK ni dejavnik, ki bi odpravil zgoraj omenjena tveganja. Čeprav je ta praksa po zakonodaji, ki ureja delovanje odvetništva v Republiki Sloveniji, dopustna in v praksi razširjena, je z vidika ZIntPK – vsaj kar se tiče javnega sektorja – nesprejemljiva, saj tovrstno delovanje ustvarja zgoraj navedena korupcijska tveganja.

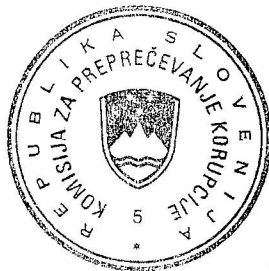
D. POJASNILO O DOLŽNEM RAVNANJU

- 49 Ravnanja Mirana Stanovnika, župana Občine Log – Dragomer, glede na zgoraj navedeno, ne predstavljajo ravnanja v skladu s pričakovano integriteto župana, funkcionarja samoupravne lokalne skupnosti, ki je kot takšen uradna oseba, skladno z definicijo 10. točke 4. člena ZIntPK, ter se od njega pričakuje odgovorno ravnanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 50 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja, smo ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK stremi h krepitvi integritete, zaupanju v pravni red oziroma pravno državo ter preprečevanju korupcije. Namen zakona je torej celovito zagotavljanje visoke ravni učinkovitosti pri preprečevanju korupcije, krepitev transparentnosti in dvig integritete, kar so temeljni pogoji za zakonito, uspešno, pregledno, smotno in pošteno delovanje države in lokalnih skupnosti, zato bi te cilje morali zasledovati vsi. Temelj navedenemu pa prav gotovo predstavlja etično delovanje in zgled, ki ga s svojim ravnanjem, na ravni lokalnih skupnosti, postavijo najvišji funkcionarji – župani, saj se od njih pričakuje posebna skrbnost in dolžnost v smeri odpravljanja tveganj in krepitve integritete javnega sektorja. Prav tako se od njih pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje.
- 51 Ustvarjanje korupcijskih tveganj oziroma tveganja za nasprotje interesov komisija ocenjuje kot ravnanje v nasprotju s pričakovano integriteto, ki je (oziroma bi morala biti) eden temeljnih etičnih standardov v javnem sektorju in ki jo od predstojnika, odgovorne ali poslovodne osebe organa javnega sektorja izrecno zahteva ZIntPK: »integriteta« je pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi. (3. točka 4. člena ZIntPK).
- 52 Miran Stanovnik, župan Občine Log – Dragomer bi bil dolžan v primeru najetja odvetniške pisarne zaradi zastopanja njega samega v zadevi, ki izvira iz opravljanja njegove zasebne dejavnosti preko subjekta samostojni podjetnik Miran Stanovnik s.p. stroške odvetniških storitev v celoti poravnati sam, torej kot fizična oseba. Komisija je pri obravnavi zadeve pod opr. št. 06210-382/2016 namreč ravnanje Mirana Stanovnika, župana Občine Log – Dragomer, pri posredovanju podatkov v postopku izdaje dovoljenja komisije za opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika po 26. členu ZIntPK, ker je: (1)

Komisiji zamolčal vodenje oddaje Survivor \ ter druge relevantne podatke (časovno obremenitev, koriščenje izrednega plačanega in neplačanega dopusta, nepredložitev pogodbe, s katero je že razpolagal, ter zamolčanje dejstva, da dejavnost že opravlja); (2) poslovni subjekt, s.p., odprl pred izdajo dovoljenja Komisije po 26. členu ZIntPK ter zaradi navedenega bil od 7. 4. 2016 do izdaje dovoljenja Komisije, dne 23. 6. 2016 v nezdržljivosti funkcij (kršitev 1. odstavka 27. člena ZIntPK); (3) točno določen čas, v trajanju 50 dni opravljal pridobitno dejavnost vodenja oddaje Survivor, ne da bi za opravljanje dejavnosti prejel dovoljenje Komisije (kršitev 4. odstavka 26. člena ZIntPK); opredelila za kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK. Iz navedenega izhaja, da je očitane nepravilnosti v celoti izvedla obravnavana uradna oseba z namenom opravljanja pridobitne dejavnosti, torej lastne koristi v svojstvu fizične osebe in ne župana Občine Log – Dragomer ter bi moral stroške odvetniških storitev, ki iz njegovih dejanj izhajajo v celoti poravnati on sam kot fizična oseba in ne Občina Log – Dragomer, katere zakoniti zastopnik in predstojnik je obravnavana oseba. Glede na opredelitev spornega ravnanja, ki ga Komisija obravnavani osebi očita v izreku predmetnih ugotovitev ter predstavlja kršitev Sistemskega načelnega mnenja glede nedovoljenih praks v javnem sektorju pri najemanju odvetniških storitev št. 06269-2/2012/1 z dne 3. 7. 2012, pa obravnavana oseba v navedeni svoji zasebni zadevi ne bi smela istočasno najemati odvetniške pisarne, ki je v danem trenutku zastopala tudi Občino Log - Dragomer, kjer obravnavana oseba opravlja funkcijo poklicnega funkcionarja. V predmetni zadevi opravljanje druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka ali premoženjske koristi izhaja izključno iz potrebe poklicnega funkcionarja in ne občine, kjer poklicno funkcijo opravlja ter pri tem zasebni interes funkcionarja zagotovo ni enak javnemu interesu, ki ga zastopa občina.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.



mag. Uroš NOVAK
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.