



# KPK

REPUBLIKA SLOVENIJA

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

INTEGRITETA | ODGOVORNOST | TRANSPARENČNOST

## SISTEMSKO POJASNILO O OMEJITVAH OZIROMA PREPOVEDI POSLOVANJA

## KAZALO

1. UVOD.....	1
2. PRAVNA REGULACIJA INSTITUTA OMEJITEV OZIROMA PREPOVEDI POSLOVANJA.....	1
3. INSTITUT OMEJITEV POSLOVANJA.....	2
3.1. Namen instituta omejitev poslovanja.....	2
3.2. Absolutna prepoved poslovanja.....	3
3.2.1. Omejitve poslovanja pri podizvajalcih.....	5
3.2.2. »In-house« pogodbe.....	5
3.2.3. Primeri absolutne prepovedi poslovanja v praksi.....	6
3.3. Pisna izjava.....	7
3.3.1. Primeri pridobivanja pisne izjave v praksi.....	7
3.3.2. Primeri, ko pridobitev pisne izjave ni potrebna.....	8
3.4. Pogojno dovoljeno poslovanje.....	8
3.4.1. Primeri pogojno dovoljenega poslovanja iz prakse.....	10
4. PRAVNA POSLEDICA KRŠITEV PRAVIL O OMEJITVAH OZ. PREPOVEDI POSLOVANJA.....	10
5. OMEJITVE POSLOVANJA PO PRENEHANJU FUNKCIJE.....	11
5.1. Primeri omejitev poslovanja po prenehanju funkcije funkcionarja iz prakse.....	11
6. POROČANJE FUNKCIONARJEV IN POROČANJE ORGANA (O POVEZANIH SUBJEKTIH).....	12
6.1. Poročanje funkcionarja.....	12
6.2. Poročanje organa.....	12
7. SEZNAM SUBJEKTOV, ZA KATERE VELJAJO OMEJITVE POSLOVANJA.....	13
8. PREKRŠKOVNE SANKCIJE.....	13
9. DODATNI PRIMERI IZ PRAKSE.....	14



Številka: 06241-2/2021

Datum: 5. 3. 2021

Na podlagi prvega odstavka 11. člena in 8. alineje prvega odstavka 12. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/2020; v nadaljevanju: ZIntPK) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) v sestavi: dr. Robert Šumi (predsednik) in mag. Uroš Novak (namestnik predsednika) na 9. seji, dne 5. 3. 2021, sprejema Sistemsko pojasnilo o omejitvah oziroma prepovedi poslovanja po ZIntPK.

## 1. UVOD

Komisija je na področju omejitev oziroma prepovedi poslovanja predhodno že sprejela:

- Sistemsko pojasnilo o omejitvah oziroma prepovedi poslovanja po ZIntPK št. 06241-4/2012-1 z dne 12. 4. 2012, ter
- Sistemsko pojasnilo o seznamu subjektov, s katerimi veljajo omejitve poslovanja po 35. členu ZIntPK št. 06241-2/2013-1 z dne 19. 12. 2013.

Predmetno sistemsko pojasnilo nadomešča obe predhodni sistemski pojasnili, dodani pa so tudi praktični primeri, s čimer je sistemsko pojasnilo naravnano bolj priročniško. Poleg tega vsebuje tudi podrobnejšo razlago sprememb, ki jih je na področju omejitev oziroma prepovedi poslovanja uvedla novela Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C).

Uvodoma navajamo nekatera pomembna izhodišča, ki so ključna za pravilno razumevanje instituta omejitev poslovanja na splošno.

## 2. PRAVNA REGULACIJA INSTITUTA OMEJITEV OZIROMA PREPOVEDI POSLOVANJA

Institut omejitev oziroma prepovedi poslovanja se nanaša zgolj in samo na **poslovanje organa ali organizacije javnega sektorja<sup>1</sup> (dalje naročnik<sup>2</sup>), v katerem funkcijo opravlja funkcionar<sup>3</sup>**, in subjekta, v katerem je udeležen ta funkcionar

---

<sup>1</sup>**JAVNI SEKTOR** skladno s 4. točko 4. člena ZIntPK sestavljajo: državni organi in samoupravne lokalne skupnosti (v nadaljnjem besedilu: lokalne skupnosti), javne agencije, javni skladi, javni zavodi, javni gospodarski zavodi, Banka Slovenije, druge osebe javnega prava, ki so posredni uporabniki državnega proračuna ali proračuna lokalne skupnosti, pravne osebe, ki jih je ustanovila država ali lokalna skupnost, javna podjetja, gospodarske družbe in druge pravne osebe, v katerih ima večinski delež oziroma prevladujoč vpliv država ali lokalna skupnost.

<sup>2</sup> Konkretnije je **NAROČNIK** v smislu 35. člena ZIntPK **organ ali organizacija javnega sektorja, pri kateri deluje funkcionar** in ki je zavezana postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, v konkretnem primeru pa: 1) izvaja postopek (javnega) naročanja blaga, storitev ali gradenj, 2) izvaja postopek podeljevanja koncesije, 3) vstopa v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot javni partner oziroma 4) podeljuje posebne ali izključne pravice.

<sup>3</sup> **FUNKCIONARJI** so skladno s 5. točko 4. člena ZIntPK: poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike, generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta, funkcionarji v drugih državnih organih in lokalnih skupnostih, poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Republike Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih

(funkcionar naročnika) ali njegov družinski član<sup>4</sup>. Povedano drugače, omejitve poslovanja se lahko vzpostavijo **samo pri tistih organih in organizacijah javnega sektorja, kjer funkcijo opravljajo funkcionarji**<sup>5</sup>. Organi, ki sicer delujejo v sklopu javnega sektorja, vendar njihovi predstojniki oziroma zaposleni nimajo statusa funkcionarjev (kot so npr. direktorji javnih zavodov, direktorji javnih gospodarskih družb, direktorji direktoriatov ipd.), ne zapadejo pod sistem omejitev poslovanja po ZIntPK, zato primeri, v katerih so udeležene osebe iz javnega sektorja, ki niso funkcionarji (oziroma njihovi družinski člani), glede omejitev poslovanja ne sodijo v pristojnost Komisije<sup>6</sup>.

Določbe ZIntPK o omejitvah poslovanja veljajo le za naročnike, ki imajo sedež v Republiki Sloveniji. Z določbami o omejitvah poslovanja se pred porabo, motivirano z zasebnimi interesi, varujejo domača javna sredstva in evropska sredstva, namenjena slovenskim subjektom, zato teh določb ni mogoče razširiti na subjekte – naročnike, ki niso (u)porabniki teh sredstev<sup>7</sup>. Ni pa takih ovir na strani ponudnika – omejitve poslovanja veljajo za domače in za tuje (poslovne in druge) subjekte, ki so na zakonsko določen način povezani s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom.

Omejitve poslovanja ob upoštevanju osmega odstavka 35. člena ZIntPK ne veljajo za poslovanje na podlagi pogodb, ki so bile sklenjene **pred funkcionarjevim nastopom funkcije**. Ti posli se zaključijo skladno s pogodbo in ostanejo v veljavi do izteka pogodbenega roka, **ni pa jih mogoče obnoviti, ponovno skleniti ali na njihovi podlagi sklepati aneksov**, če je posameznik medtem nastopil funkcijo, zaradi katere se vzpostavijo omejitve poslovanja. Kar se tiče okvirnih sporazumov po Zakonu o javnem naročanju ((Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18, v nadaljevanju: ZJN-3) (to so sporazumi med naročniki in ponudniki, katerih namen je določiti pogoje (zlasti ceno in če je mogoče količino) za naročila, ki se bodo oddajala v določenem časovnem obdobju)), je za presojo veljavnosti določb o omejitvah poslovanja odločilen čas sklenitve okvirnega sporazuma. Če je bil ta sklenjen pred funkcionarjevim nastopom funkcije, omejitve poslovanja za posle, sklenjene na podlagi okvirnega sporazuma, ob upoštevanju šestega odstavka 35. člena ZIntPK, niso podane.

Določbe ZIntPK o omejitvah poslovanja se tudi ne uporabljajo za primere, ko je dolžnost financiranja določenega subjekta določena z zakonom. ZIntPK se po izrecni določbi prvega odstavka 3. člena v javnem sektorju uporablja le, če drug zakon vprašan, ki so urejena s tem zakonom, ne ureja drugače, zato omejitve poslovanja med naročniki in subjekti ne veljajo za financiranje oziroma pridobivanje sredstev, ki je določeno kot zakonska dolžnost naročnika in naročnik ta sredstva predvidi kot proračunsko postavko za znanega uporabnika (v teh primerih torej ni omejitev in prepovedi iz 35. člena ZIntPK).

### 3. INSTITUT OMEJITEV POSLOVANJA

#### 3.1. Namen instituta omejitev poslovanja

Poslovanje javnega sektorja s subjekti zasebnega prava lahko predstavlja določeno korupcijsko tveganje, še zlasti v primerih, ko so v posel vključeni posamezniki, ki imajo pri sklenitvi tega posla zasebni interes. Javna sredstva je potrebno zaščititi pred porabo, motivirano z zasebnimi interesi, institut omejitev oziroma prepovedi poslovanja pa je eden izmed

---

tja napoti Republika Slovenija, ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije, in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.

<sup>4</sup> **DRUŽINSKI ČLANI** so v skladu z 6. točko 4. člena ZIntPK: zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.

<sup>5</sup> Na lokalni ravni so to **OBČINE**, pri katerih kot funkcionarji delujejo **župan, podžupan in občinski svetnik**, na državni ravni pa npr. **MINISTRSTVA**, pri katerih kot funkcionarji delujejo ministri in državni sekretarji.

<sup>6</sup> **TO NE POMENI**, da v tem primeru omejitev ali prepovedi poslovanja ni – lahko jih ureja drug zakon in zato sodijo v pristojnost drugega organa (npr. omejitve poslovanja s pravnimi subjekti, v katerih je lastniško udeležen uradnik na položaju ali njegov družinski član, so urejene v 100. členu Zakona o javnih uslužbencih, za katerega je pristojno Ministrstvo za javno upravo).

<sup>7</sup> **NA PRIMERU**: evropski poslanci opravljajo funkcijo v Evropskem parlamentu. Evropski parlament ni zavezanec za poslovanje po slovenskem sistemu javnega naročanja in tudi sicer za ta organ ne velja naša zakonodaja. To pomeni, da za npr. podjetje, v katerem ima kapitalski delež evropski poslanec, ne morejo veljati omejitve poslovanja z Evropskim parlamentom v obsegu in na način, kot ga določa 35. člen ZIntPK. Evropski poslanci torej logično niso zavezanci za sporočanje podatkov o subjektih, glede katerih veljajo omejitve poslovanja skladno z ZIntPK.

ukrepov, ki ga je zakonodajalec predvidel kot možen način zaščite teh sredstev. Gre za ukrep, ki je sicer primarno namenjen preprečevanju korupcije, povezuje pa se tudi z dolžnim izogibanjem nasprotju interesov.

ZIntPK institut omejitev oziroma prepovedi poslovanja ureja v 35. in 36. členu, pri čemer ločuje dve kategoriji poslov:

- posle, pri katerih velja **absolutna omejitev oz. prepoved poslovanja**, če so izpolnjeni zakonski pogoji<sup>8</sup> (to so naročila blaga, storitev ali gradenj, podeljevanje koncesij, sklepanje drugih oblik javno-zasebnega partnerstva ter podeljevanje posebnih ali izključnih pravic), in
- posle, pri katerih je **poslovanje dovoljeno pod pogojem, da funkcionar spoštuje pravila o dolžnem izogibanju nasprotju interesov**, in se pri organu, pri katerem opravlja funkcijo, izloči iz vseh faz postopka, v katerem se odloča o sklenitvi ali izvedbi posla s subjektom, ki je na poslovodni ravni, lastniško ali kapitalsko povezan s tem funkcionarjem ali njegovim družinskim članom<sup>9</sup>.

Institut prepovedi oziroma omejitev poslovanja je torej namenjen temu, da se v vseh fazah odločanja o sklenitvi določenega posla ali drugi obliki dodeljevanja javnih sredstev popolnoma oziroma v največji možni meri izločijo formalni in neformalni vplivi funkcionarjev, ki imajo pri sklenitvi tega posla zasebni interes. Funkcionarji so primarno dolžni delovati v javnem interesu in so za to tudi plačani iz javnih sredstev, zato njihovo neposredno ali posredno poslovanje z javnim sektorjem preko subjektov zasebnega prava sistemsko ni primerno in po naravi predstavlja visoko korupcijsko tveganje.

### 3.2. Absolutna prepoved poslovanja

Prvi odstavek 35. člena ZIntPK določa, da organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezan postopek javnega naročanja<sup>10</sup> voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, ali izvaja postopek podeljevanja koncesij ali drugih oblik javno-zasebnega partnerstva, **ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj, sklepati javno-zasebnih partnerstev ali podeliti posebnih ali izključnih pravic subjektom, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član udeležen kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik ali je neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5 % udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu**. Prepoved na podlagi drugega odstavka 35. člena ZIntPK velja tudi za poslovanje naročnika (organa ali organizacije javnega sektorja) **s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom kot fizično osebo<sup>11</sup>**, na podlagi četrtega odstavka 35. člena pa se prepoved poslovanja razteza tudi na ožje dele občine (vaške, krajevne ali četrtne skupnosti), ki imajo lastno pravno subjektiviteto, če je občinski funkcionar član ožjega dela občine ali če se posamezen posel lahko sklene le z njegovim soglasjem.

Omejitve oziroma absolutna prepoved poslovanja torej veljajo v dveh vrstah postopkov:

- v postopkih naročanja blaga, storitev ali gradenj, pri čemer gre za postopke javnega naročanja v (naj)širšem pomenu besede<sup>12</sup> in

---

<sup>8</sup> Prvi, drugi in četrti odstavek 35. člena ZIntPK.

<sup>9</sup> Tretji odstavek 35. člena ZIntPK.

<sup>10</sup> Prva točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 določa, da »javno naročilo« pomeni pisno sklenjeno odplačno pogodbo med enim ali več gospodarskimi subjekti ter enim ali več naročniki, katere predmet je izvedba gradenj, dobava blaga ali izvajanje storitev.

<sup>11</sup> Gre za poslovanje v smislu sklepanja avtorskih pogodb ipd.

<sup>12</sup> Kot **POSTOPEK JAVNEGA NAROČANJA** je v prvem odstavku 35. člena ZIntPK mišljen postopek, ki zajema vse vrste in oblike javnega naročanja, izvedene na podlagi ZJN-3 ter predpisov sprejetih na njegovi podlagi, pa tudi postopek za naročilo blaga, storitev ali gradenj, za katere se določbe ZJN-3 sicer ne uporabljajo. Absolutna omejitev oziroma prepoved poslovanja iz prvega odstavka 35. člena ZIntPK se razteza tudi na javna naročila, katerih vrednost je nižja od mejnih vrednosti, ki so določene v 21. členu ZJN-3. Ta naročila ZJN-3 v drugem odstavku 21. člena izrecno imenuje »javna naročila«, naročniki pa morajo za ta naročila voditi evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta, vrste predmeta ter vrednost javnega naročila brez DDV. Iz prepovedi poslovanja so izvzete le izjeme, ki po določbah ZJN-3 pomenijo izjeme, za katere se ta zakon ne uporablja.

- v postopkih sklepanja javno-zasebnega partnerstva<sup>13</sup>, vključno s podeljevanjem koncesij<sup>14</sup> in podeljevanjem posebnih ali izključnih pravic<sup>15</sup> (v nadaljevanju za vse oblike uporabljamo izraz javno-zasebno partnerstvo),

pod pogojem, da v konkretnem primeru obstaja katero od naslednjih alternativno določenih razmerij:

- funkcionar organa ali organizacije javnega sektorja (naročnika) ali njegov družinski član je udeležen kot poslovođa, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik v subjektu, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom zaradi dobave oziroma nudenja blaga, storitev ali gradenj, pridobiti koncesijo, vstopiti v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot subjekt zasebnega prava ali pridobiti izključno ali posebno pravico,
- funkcionar organa ali organizacije javnega sektorja (naročnika) ali njegov družinski član je v več kot 5 % udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu subjekta, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom zaradi dobave oziroma nudenja blaga, storitev ali gradenj, pridobiti koncesijo, vstopiti v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot zasebni partner ali pridobiti posebno ali izključno pravico, ali
- z organom ali organizacijo javnega sektorja (naročnikom) želi v poslovno razmerje v sklopu naročila blaga, storitev ali gradenj, koncesije, druge oblike javno-zasebnega partnerstva ali na podlagi podeljene izključne ali posebne pravice vstopiti funkcionar ali njegov družinski član kot fizična oseba.

Prepoved poslovanja velja tudi v primerih, ko kot naročnik nastopa ožji del občine (vaška, krajevna ali četrtina skupnost), ki je samostojna pravna oseba<sup>16</sup>, in sicer ta pravna oseba ne sme opraviti oziroma dobaviti blaga, storitev ali gradenj ali skleniti katerekoli oblike javno-zasebnega partnerstva s subjektom, s katerim je na način iz zgornjih alinej povezan občinski funkcionar občine, katere del je vaška, krajevna ali četrtina skupnost, ali njegov družinski član, če je ta občinski funkcionar član sveta ožjega dela občine ali če se posamezen posel lahko sklene le z njegovim soglasjem oziroma dovoljenjem, ki ga da v svojstvu občinskega funkcionarja.

Če je npr. občinski svetnik hkrati predsednik ali član sveta krajevne skupnosti, ki je kot samostojna pravna oseba del občine, v kateri opravlja svetniško funkcijo, ta krajevna skupnost ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj ali skleniti javno-zasebnega partnerstva s subjektom (podjetjem, društvom, zavodom, zadrugo ipd.), s katerim je občinski svetnik ali njegov družinski član povezan na katerega od načinov iz zgornjih alinej (torej poslovođa, član poslovodstva, zastopnik, družbenik z več kot 5 % kapitalskim deležem ipd.). Prav tako npr. krajevna skupnost, ki za naročilo blaga, storitev ali gradenj ali za sklenitev javno-zasebnega partnerstva skladno z 19.c členom Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18,

<sup>13</sup> **JAVNO-ZASEBNO PARTNERSTVO** predstavlja razmerje zasebnega vlaganja v javne projekte in/ali javnega sofinanciranja zasebnih projektov, ki so v javnem interesu, ter je sklenjeno med javnim in zasebnim partnerjem v zvezi z izgradnjo, vzdrževanjem in upravljanjem javne infrastrukture ali drugimi projekti, ki so v javnem interesu, in s tem povezanim izvajanjem gospodarskih in drugih javnih služb in dejavnosti, katerih izvajanje je v javnem interesu, ter drugo vlaganje zasebnih ali zasebnih in javnih sredstev v zgraditev objektov in naprav, ki so deloma ali v celoti v javnem interesu (2. člen Zakona o javno-zasebnem partnerstvu, Uradni list RS, št. 127/06, dalje ZJZP).

<sup>14</sup> **KONCESIJA** je dvostransko pravno razmerje med državo oziroma samoupravno lokalno skupnostjo ali drugo osebo javnega prava kot koncedentom in pravno ali fizično osebo kot koncesionarjem, v katerem koncedent podeli koncesionarju posebno ali izključno pravico izvajati gospodarsko javno službo oziroma drugo dejavnost v javnem interesu, kar lahko vključuje tudi zgraditev objektov in naprav, ki so deloma ali v celoti v javnem interesu (koncesijsko partnerstvo je posebna oblika javno-zasebnega partnerstva, prim. 5. in 26. člen ZJZP).

<sup>15</sup> **POSEBNA ALI IZKLJUČNA PRAVICA** je skladno z ZJZP pravica, ki jo podeli javni partner in katere namen ali posledica je omejitev pravic izvajanja dejavnosti na eno ali več oseb, vendar je število oseb omejeno, če pri tem druge osebe, ki te pravice nimajo, na istem geografskem območju iste dejavnosti pod enakovrednimi pogoji ne morejo izvajati. Če se z upravnim ali drugim aktom podeli pravica v smislu te točke, se, ne glede na poimenovanje po posebnem zakonu (koncesija, licenca, dovoljenje, pooblastilo ...), taka pravica šteje za posebno ali izključno pravico. Pojem posebne in izključne pravice pa definira tudi Zakon o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti (Uradni list RS, št. 33/11, dalje ZPFOLERD-1), skladno s katerim:

- so **POSEBNE PRAVICE** pravice, ki jih država ali samoupravna lokalna skupnost za izvajanje tržne dejavnosti v splošnem interesu s pravico do nadomestila podeli omejenemu številu izvajalcev (prim. 6. točka 3. člena ZPFOLERD-1),
- **IZKLJUČNE PRAVICE** pa so pravice do izvajanja tržne dejavnosti v splošnem interesu na določenem območju, ki so s pravico do nadomestila dodeljene z javnim pooblastilom enemu podjetju (prim. 5. točka 3. člena ZPFOLERD-1).

Z vidika ZIntPK je nepomembno, ali gre v konkretnem primeru za posebno ali izključno pravico po ZJZP ali ZPFOLERD-1.

<sup>16</sup> **ZA OŽJE DELE OBČINE, KI NISO PRAVNE OSEBE**, posle kot naročnik sklepa občina, zato se omejitve poslovanja vzpostavijo v razmerju med občino in subjektom, s katerim je na način iz zgornjih alinej povezan občinski funkcionar ali njegov družinski član.

61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE, v nadaljevanju: ZLS) potrebuje soglasje župana, ne sme skleniti tega posla s podjetjem, s katerim je na katerega od načinov iz zgornjih alinej povezan župan ali njegov družinski član.

Če so izpolnjeni predstavljeni zakonski kriteriji, ki jih določajo prvi, drugi in četrty odstavek 35. člena ZIntPK, velja prepoved poslovanja naročnika z vsemi subjekti, ne glede na njihovo statusno organiziranost (ni torej pomembno, ali gre za gospodarsko družbo, samostojnega podjetnika posameznika, zavod, društvo, zadrugo, ustanovo, kmetijsko gospodarstvo ipd.) in ne glede na vrednost posla. Zakon pri tem ne predvideva izjem, kar pomeni, da je **prepoved poslovanja absolutna** in tudi Komisija posla ne more odobriti ali dovoliti, tudi če to pomeni, da mora naročnik storitev naročiti pri subjektu izven občine ali pa pri ponudniku, ki je dražji<sup>17</sup>.

### 3.2.1. Omejitve poslovanja pri podizvajalcih

Omejitve poslovanja so podane tudi pri sklepanju pogodb s podizvajalci, kadar jim naročnik **neposredno plača opravljeno delo**. Določb ZIntPK namreč ni dovoljeno oziroma možno obiti na način, da bi na javno naročilo kandidiral izvajalec, dejanski oziroma glavni del posla pa bi opravil njegov podizvajalec, ki z naročnikom neposredno ne sme sodelovati.

V zvezi s tem mora biti naročnik pri sklepanju pogodbe pozoren na določila ZJN-3, ki v drugem odstavku 94. člena določa, da mora ponudnik, ki bo izvajal javno naročilo gradnje ali storitve s podizvajalci, v ponudbi navesti vse podizvajalce ter vsak del javnega naročila, ki ga namerava oddati v podizvajanje, kontaktne podatke in zakonite zastopnike predlaganih podizvajalcev, izpolnjene ESPD teh podizvajalcev v skladu z 79. členom ZJN-3 ter priložiti zahtevo podizvajalca za neposredno plačilo, če podizvajalec to zahteva. Peti odstavek nadalje določa, da če podizvajalec zahteva neposredno plačilo, se šteje, da je neposredno plačilo podizvajalcu obvezno in ta obveznost zavezuje naročnika in glavnega izvajalca. V tem primeru mora glavni izvajalec v pogodbi pooblastiti naročnika, da na podlagi potrjenega računa oziroma situacije s strani glavnega izvajalca neposredno plačuje podizvajalcu, podizvajalec mora predložiti soglasje, glavni izvajalec pa mora svojemu računu ali situaciji priložiti račun ali situacijo podizvajalca, ki ga je predhodno potrdil. V navedenih primerih podizvajalec torej dejansko nastopa **skupaj z izvajalcem oziroma skupaj izpolnita naročilo** (blaga, storitev ali gradenj), kar pomeni, da je v teh primerih podana prepoved poslovanja med naročnikom iz javnega sektorja in subjektom, ki izvaja naročilo za naročnika kot podizvajalec, v njem pa je na način, določen v 35. členu ZIntPK, udeležen funkcionar naročnika ali njegov družinski član. Kljub zavzetemu stališču Komisija poudarja, da določb ZIntPK ni dovoljeno zaobiti na način, da bi na javno naročilo kandidiral izvajalec, dejanski oziroma glavni del posla pa bi opravil njegov podizvajalec, ki z naročnikom neposredno ne sme sodelovati. Tovrsten maneuver, ko se v posel vključi tretjo osebo in to z namenom zaobiti določbe ZIntPK, lahko pomeni kršitev integritete<sup>18</sup>.

### 3.2.2. »In-house« pogodbe

V 13. točki prvega odstavka 27. člena ZJN-3 je določeno, da se zakon ne uporablja za javna naročila, ki jih naročnik odda pravni osebi zasebnega ali javnega prava, če so izpolnjeni pogoji iz 28. člena ZJN-3. Nadalje ZJN-3 v 28. členu kot upravičeno izjemo od uporabe pravil javnega naročanja opredeljuje javna naročila med osebami v javnem sektorju, in sicer tista naročila, ki se oddajo po pravilih t. i. »in house« naročanja, in tista naročila, ki se oddajo po pravilih t. i. »public-public« naročanja.

Kar se tiče sklepanja pogodb na področju naročanja blaga, storitev in gradenj med organi javnega sektorja in javnimi podjetji oziroma drugimi gospodarskimi subjekti, nad poslovanjem katerih ima organ javnega sektorja nadzor (»in-house«

---

<sup>17</sup> V redkih primerih v praksi se je dogajalo – zlasti v primerih manjših lokalnih skupnosti, kjer je krog ponudnikov zelo ozek – da je ponudnik določene storitve ali dobave blaga v občini samo eden, pa še ta je povezan s funkcionarjem oziroma njegovim družinskim članom. To ne more biti utemeljen razlog, da občina sklene posel (izda naročilnico, sklene pogodbo) s takšnim ponudnikom, niti ne more biti izgovor, da je negospodarno, ker je storitev zaradi te okoliščine treba naročiti izven občine. ZIntPK pri absolutni prepovedi poslovanja ne predvideva izjem.

<sup>18</sup> Integriteta je pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi (tretji odstavek 4. člena ZIntPK).



pogodbe), ali pa gre za oddajo naročil po pravilih t. i. »public-public« naročanja, omejitve poslovanja ne veljajo pod pogoji oziroma v primerih, kot jih določa 28. člen ZJN-3.

### 3.2.3. Primeri absolutne prepovedi poslovanja v praksi

V nadaljevanju je naštetih nekaj primerov absolutne prepovedi poslovanja:

- občina sklene avtorsko pogodbo za izvedbo določene storitve (npr. lektoriranje občinskega glasnika, prevod tuje literature, moderiranje dogodka ob občinskem prazniku ipd.) z ženo občinskega svetnika;
- občina izda naročilnico za dobavo določenega blaga (npr. nakup pisarniškega materiala, protokolarnih daril lokalnega proizvajalca ipd.) podjetju, katerega zakoniti zastopnik je podžupan;
- občina sklene pogodbo za izvedbo določene storitve (urejanje okolice, slikopleskarske storitve, gradbena dela) s podjetjem, katerega lastnik je županov sin;
- občina izda naročilnico za dobavo blaga (knjiga, ki je avtorsko delo občinskega svetnika, vino, ki ga proizvaja kmetijsko gospodarstvo občinskega svetnika) občinskemu svetniku;
- ministrstvo sklene avtorsko pogodbo za izvedbo določene storitve (strokovna analiza, raziskava ipd.) s hčerko državnega sekretarja;
- ministrstvo sklene pogodbo za izvedbo določene storitve (vzdrževanje informacijskega sistema, čiščenje prostorov) s podjetjem v lasti ministrovega brata.

V vseh naštetih primerih so torej izpolnjeni pogoji, zaradi katerih se je vzpostavila absolutna prepoved poslovanja, saj je organ (naročnik), pri katerem deluje funkcionar, sklenil pogodbo ali izdal naročilnico za dobavo blaga ali storitve pri podjetju, s katerim je povezan funkcionar ali njegov družinski član, oziroma je sklenil avtorsko pogodbo z družinskim članom funkcionarja kot fizično osebo. Družinski člani so taksativno naštet v šesti točki 4. člena ZIntPK in jih zato ni dovoljeno širiti oziroma jih razumeti širše, kot jih definira sam zakon (v to kategorijo torej ne sodijo bratrance, tete, svaki, otroci zunajzakonskih partnerjev ipd.).

Absolutna prepoved npr. **ni podana** v naslednjih primerih:

- zdravstveni dom sklene pogodbo za izvedbo določene storitve (urejanje okolice, slikopleskarske storitve, gradbena dela) s podjetjem, katerega lastnik je podžupanov sin;
- osnovna šola izda naročilnico za dobavo določenega blaga (npr. nakup bio jabolk in medu) pri lokalnem kmetijskem gospodarstvu, katerega lastnik je občinski svetnik;
- ministrstvo sklene avtorsko pogodbo za izvedbo določene storitve (strokovna analiza, raziskava ipd.) s hčerko zunajzakonske partnerice državnega sekretarja;
- občina sklene pogodbo za izvedbo določene storitve (urejanje okolice, slikopleskarske storitve, gradbena dela) s podjetjem, katerega lastnik je županov nečak.

V teh primerih prepoved poslovanja ni podana, saj gre za situacije, ko je naročnik subjekt javnega sektorja, vendar pa pri njem ne delujejo oz. niso zaposleni funkcionarji<sup>19</sup>, ali pa je naročnik sklenil pogodbo ali izdal naročilnico subjektu ali fizični osebi, ki sicer je sorodnik<sup>20</sup> funkcionarja, ni pa njegov družinski član po določbah ZIntPK. Kljub temu, da v zgoraj navedenih primerih ni podana absolutna prepoved poslovanja, pa morajo uradne osebe v teh postopkih spoštovati določbe ZIntPK glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov.

<sup>19</sup> Osnovne šole, vrtci, zdravstveni domovi, domovi za starejše občane, knjižnice ipd., pa tudi gospodarske družbe, ki so izvajalci javne službe in katerih ustanoviteljica sicer je občina, vendar ne zaposlujejo funkcionarjev, zaradi česar so tudi izvzeti iz teh omejitev.

<sup>20</sup> Gre za širše sorodstvene vezi kot so npr. nečaki, sestrične, tete, svaki, otroci zunajzakonskih partnerjev ipd.

### 3.3. Pisna izjava

Novela ZIntPK-C je v petem odstavku 35. člena ZIntPK uvedla **dolžnost fizične osebe oziroma poslovnega subjekta**, da v postopku podeljevanja koncesije, sklepanja javno-zasebnega partnerstva ali v postopku javnega naročanja oziroma če javno naročilo ni bilo izvedeno, pred sklenitvijo pogodbe z organom ali organizacijo javnega sektorja, **poda pisno izjavo, da (fizična oseba oziroma poslovni subjekt) ni povezan<sup>21</sup> s funkcionarjem in po njenem vedenju tudi ni povezan z družinskim članom funkcionarja na način, določen v prvem odstavku 35. člena ZIntPK.**

Področje omejitev poslovanja se nanaša na tiste organe in organizacije javnega sektorja, kjer opravljajo funkcijo funkcionarji, zato pridobivanje pisne izjave skladno s petim odstavkom 35. člena ZIntPK **ne velja za javne zavode, javne agencije oziroma za tiste subjekte javnega sektorja, ki nimajo funkcionarjev.**

Namen pridobitve pisne izjave je predvsem v dodatni možnosti nadzora nastanka okoliščin nasprotja interesov za organ oziroma organizacijo javnega sektorja in v dodatni varovalki pred kršitvami določb glede omejitev poslovanja, v primerih ko funkcionar svojega organa ni obvestil o subjektih, s katerimi je on sam ali njegov družinski član povezan na način, s katerim se vzpostavijo omejitve poslovanja. Izjava, ki jo predloži ponudnik, pomeni dodatno možnost zaznave omejitve poslovanja za organ oziroma organizacijo javnega sektorja, ki pri poslovanju tako ni več odvisen samo od podatkov, ki jih prejme od funkcionarjev, temveč tudi od podatkov, ki jih prejme od ponudnikov oziroma od izvajalcev.

Ker je novi člen povzročil nekaj nejasnosti, je Komisija za podrobnejša pojasnila zaprosila Ministrstvo za pravosodje kot pripravljavca novele ZIntPK-C. Ministrstvo za pravosodje je v svojem pojasnilu<sup>22</sup> navedlo, da pisne izjave **ni treba zahtevati oziroma podati v primerih poslovanja z gotovino, naročilnico, službeno (kreditno) kartico ali poslovanjem preko spletnih strani**, če ni bil izveden postopek javnega naročila skladno z Zakonom o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18) ali ni bila sklenjena pisna pogodba, ki jo podpišeta predstavnika obeh strank. Pri tem je ministrstvo izhajalo iz namenske razlage zakonskega besedila, ko bi lahko pridobivanje pisne izjave ob vsakem poslovanju organa ali organizacije javnega sektorja vodilo v situacijo, ki bi lahko onemogočala normalno poslovanje javnega sektorja, kar poenostavljeno pomeni, da v primeru nakupa knjige za npr. 20 EUR, kjer ni izveden postopek javnega naročila skladno z ZJN-3 ali ni sklenjena pisna pogodba, ki bi jo podpisala predstavnika obeh strani, pridobitev pisne izjave ni potrebna.

#### 3.3.1. Primeri pridobivanja pisne izjave v praksi

V nadaljevanju je navedenih nekaj primerov pridobivanja pisne izjave:

- **ministrstvo izvede postopek javnega naročila skladno z določbami ZJN-3 za nakup novih računalnikov.** Ministrstvo mora pridobiti pisne izjave ponudnikov do zaključka izvedbe javnega naročila t.j. do odločitve o oddaji javnega naročila z izbranim ponudnikom, pri čemer Komisija svetuje, da se zahteva po pisni izjavi predloži v razpisno dokumentacijo javnega naročila;
- **občina je v postopku nakupa pisarniškega materiala (evidenčno javno naročilo, za katerega se ne bo izvedel postopek javnega naročila skladno z določbami ZJN-3), posel pa bo zaključila s pogodbo.** Občina mora pridobiti pisno izjavo pred sklenitvijo pisne pogodbe z izbranim ponudnikom, pri čemer Komisija svetuje, da v primeru povpraševanja pri več ponudnikih občina zahtevo po pisni izjavi priloži povpraševanju;
- **postopek skupnega javnega naročila izvede resorno ministrstvo, ki s ponudnikom sklene krovno pogodbo, ostala ministrstva pa sklepajo posamezne pogodbe na podlagi te krovne pogodbe.** Sklenitev krovne pogodbe predstavlja pravni temelj za sklepanje nadaljnjih posameznih pogodb, zato v teh primerih

<sup>21</sup> Te podatke lahko poslovni subjekt pridobi z vpogledom v bazo podatkov Agencije RS za javnopravne evidence in storitve (AJPES) in spletne strani organa, kjer so (vsaj v večini primerov) poimensko javno objavljeni funkcionarji tega organa.

<sup>22</sup> Pojasnilo št. 007-35/2020/19 z dne 14. 1. 2021.

sklepanja posameznih pogodb ministrstev pridobitev pisne izjave posameznih ponudnikov ni potrebna, potrebna pa je pridobitev pisne izjave ponudnikov pred sklenitvijo krovne pogodbe, vendar samo v razmerju do naročnika, ki izvede postopek javnega naročila;

- **občina izvede postopek javnega naročila, pri čemer bo del javnega naročila izvedel podizvajalec.** Pri poslovanju s podizvajalci Komisija zavzema stališče, da so omejitve poslovanja podane tudi pri sklepanju pogodb s podizvajalci, kadar jim naročnik neposredno plača opravljeno delo. Pridobitev pisne izjave pri poslovanju s podizvajalci je smiselna le v primeru, kadar podizvajalec zahteva neposredno plačilo za opravljeno delo in bi torej lahko prišlo do omejitev poslovanja;
- **občina ima sklenjeno pogodbo za izvajanje določene storitve,** pri čemer bo sklenila aneks, zato mora pred sklenitvijo aneksa od ponudnika ponovno pridobiti pisno izjavo.

### 3.3.2. Primeri, ko pridobitev pisne izjave ni potrebna

V nadaljevanju sta navedena primera, ko pridobivanje pisne izjave ni potrebno:

- **osnovna šola izvede postopek evidenčnega javnega naročila za nakup novih knjig.** Področje omejitev poslovanja se nanaša le na tiste organe in organizacije javnega sektorja, pri katerih opravljajo funkcijo funkcionarji, zato v tem primeru pridobivanje pisne izjave ni potrebno;
- **ministrstvo izvede evidenčno javno naročilo pisarniškega materiala z naročilnico.** Poslovanje z naročilnico je poleg plačevanja z gotovino, kreditno kartico in nakupovanjem preko spleta, pri čemer ni bil izveden postopek javnega naročila skladno z določbami ZJN-3, izjema, zaradi katere pridobitev pisne izjave ni potrebna.

Čeprav v določenih primerih pridobivanje pisne izjave ni potrebno, **pa v teh primerih še vedno veljajo določbe glede omejitev poslovanja**, ne glede na vrednost posla (tudi v primeru nakupa knjige, ki je vredna 20 EUR) in ne glede na to, na kakšen način je bil posel sklenjen (z naročilnico ali pogodbo).

## 3.4. Pogojno dovoljeno poslovanje

Po določbi tretjega odstavka 35. člena ZIntPK prepoved poslovanja ne velja za postopke oziroma druge načine pridobivanja sredstev, ki ne pomenijo naročanja blaga, storitev ali gradenj oziroma katerekoli oblike javno-zasebnega partnerstva, pod pogojem, da so pri tem dosledno spoštovane določbe ZIntPK ali drugega zakona o dolžnosti izogibanja nasprotju interesov oziroma **pod pogojem, da se funkcionar dosledno izloči iz vseh faz odločanja o sklenitvi in izvedbi postopka ali posla (v nasprotnem primeru nastopijo posledice kot v primeru prepovedi poslovanja).**

Iz navedene določbe torej izhaja, da so vsi posli, sklenjeni na podlagi postopkov oziroma vsako pridobivanje sredstev, ki ne pomeni naročanja blaga, storitev ali gradenj ali javno-zasebnega partnerstva, **dovoljeni** tudi med organom, v katerem funkcionar opravlja funkcijo, in subjektom, s katerim je isti funkcionar ali njegov družinski član poslovodno, upravljavsko, kapitalsko ali lastniško povezan, **če je izpolnjen poseben pogoj – to pa je, da so dosledno spoštovane določbe o izogibanju nasprotju interesov<sup>23</sup> s strani posameznega funkcionarja v celoti, v vseh fazah posla ali postopka.** Glede na to, da za obstoj nasprotja interesov zadostuje, da zasebni interes funkcionarja zgolj ustvarja videz, da vpliva na

---

<sup>23</sup> **NASPROTJE INTERESOV** so skladno z 11. točko 4. člena ZIntPK okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. **ZASEBNI INTERES** uradne osebe pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike (12. točka 4. člena ZIntPK).

nepriistransko in objektivno opravljanje njegovih javnih nalog, se mora funkcionar v celoti izločiti iz vseh (pred)faz postopka, ki teče pred organom, pri katerem opravlja funkcijo, in v katerem se odloča o sklenitvi posla ali dodelitvi sredstev:

- subjektu, v katerem je isti funkcionar ali njegov družinski poslovodja, član posloводства ali zakoniti zastopnik;
- subjektu, v katerem je isti funkcionar ali njegov družinski član upravljavsko, kapitalsko ali lastniško udeležen z več kot 5 % deležem;
- samemu funkcionarju ali njegovemu družinskemu članu kot fizični osebi.

V primerih, ko bi funkcionar kakorkoli sodeloval v postopkih, v katerih se odloča o sklenitvi posla ali dodelitvi sredstev subjektu, s katerim je funkcionar ali njegov družinski član povezan na katerega od naštetih načinov, se namreč po naravi ustvarja videz, da funkcionarjev zasebni interes vpliva na opravljanje njegovih javnih nalog in da bo odločal neobjektivno in pristransko, v korist »svojega« subjekta. Izločitev mora biti popolna v tem smislu, da funkcionar na strani organa, pri katerem opravlja funkcijo, nima niti formalnega niti neformalnega vpliva na odločanje o sklenitvi posla ali dodelitvi sredstev katerim od subjektov iz zgornjih alinej. To velja tudi za končno realizacijo posla v obliki podpisa pogodbe ali drugega pravno zavezujočega dogovora. Funkcionar v nobenem primeru ne more biti podpisnik na strani obeh strank pogodbe (torej organa, pri katerem opravlja funkcijo na eni strani in subjekta ali osebe, ki s tem organom sklene posel ali drug odplačen dogovor na drugi strani). Funkcionar se mora v celoti izločiti iz vseh aktivnosti v zvezi z razpisom ali poslom na strani organa, pri katerem opravlja funkcijo,<sup>24</sup> kar pomeni, da mora svoja pooblastila za opravljanje poslov za ta konkreten primer prenesti na osebo, ki je po zakonu ali drugem splošnem pravnem aktu pristojna za nadomeščanje funkcionarja.<sup>25</sup> Komisija ob tem priporoča, da se funkcionar skladno z možnostmi izloči tudi kot poslovodja, član posloводства ali zakoniti zastopnik subjekta (gospodarske družbe, zavoda, zadruge, društva ipd.), ki vstopa v poslovno razmerje z organom, v katerem isti funkcionar opravlja funkcijo, in zastopanje tega subjekta v konkretnem primeru prepusti npr. prokuristu, drugim članom posloводства, svojemu namestniku ipd.

Posli oziroma dodeljevanje sredstev, ki so ob doslednem spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov dovoljeni, so npr. naslednji:

- javni razpisi za dodelitev sredstev za financiranje ali sofinanciranje javnih zavodov, nosilcev javnih pooblastil, društev in drugih neprofitnih organizacij;
- javni razpisi, namenjeni spodbujanju in naložbam v kmetijstvo;
- različne oblike državnih in občinskih pomoči (pomoč ob rojstvu otroka, pomoč mladim družinam, pomoč v primeru naravnih nesreč, oprostitev plačila komunalnega prispevka ipd.);
- dodeljevanje štipendij;
- in podobno.

---

<sup>24</sup> **V PRAKSI** se pogosto pojavlja vprašanje ali dolžnost izločanja seže tudi do izločanja občinskega funkcionarja iz sprejemanja občinskega proračuna, če je funkcionar povezan s subjektom, ki je (potencialni) prejemnik sredstev iz občinskega proračuna. Odgovor je odvisen od okoliščin vsakega konkretnega primera, splošna usmeritev Komisije pa je, da se mora občinski funkcionar izločiti iz postopka morebitne obravnave ali razprave o proračunski postavki, ki se nanaša na subjekt (npr. točno določeno društvo), ki ga ob upoštevanju omejitev iz ZIntPK ta funkcionar lahko zastopa in ki je torej predvideni prejemnik občinskih sredstev; kadar pa se odloča ali razpravlja o proračunskih sredstvih za istovrstne subjekte (npr. društva) na splošno in ko se sprejema proračun kot celota v obliki odloka, ki je vrsta občinskega akta, pa se občinskemu funkcionarju iz razprave in odločanja ni treba izločiti.

<sup>25</sup> **V ENAKEM OBSEGU** se mora funkcionar izločiti tudi, kadar se odloča o poslu, razpisu ipd., za katerega kandidira poslovni subjekt, katerega predstavniki ali ustanovitelji so s funkcionarjem organa – naročnika povezani poslovno, politično, prijateljsko ali na drug osebni način, ki se ne prekriva s predstavljenim pojmom družinskih članov, če je ta povezava dovolj močna, da ustvarja vsaj videz, da bo poslovni subjekt zaradi te povezave v privilegiranem položaju. Ti primeri sicer ne zapadejo pod institut omejitev poslovanja, veljajo pa zanje določbe ZIntPK o dolžnem izogibanju nasprotju interesov.

### 3.4.1. Primeri pogojno dovoljenega poslovanja iz prakse

Poslovanje oziroma dodeljevanje sredstev **je npr. dovoljeno** v naslednjih primerih:

- občina na javnem razpisu za spodbujanje razvoja gospodarstva sredstva dodeli subjektu, ki je v lasti žene občinskega svetnika te občine;
- občina dodeli štipendijo županovi hčerki;
- občinska svetnica prejme občinska sredstva iz naslova pomoči ob rojstvu otroka;
- občina na javnem razpisu za sofinanciranje ukrepov ohranjanja in spodbujanja razvoja kmetijstva in podeželja dodeli sredstva kmetijskemu gospodarstvu v lasti podžupanovega sina;
- občina na javnem razpisu za sofinanciranje programov društev in zvez društev s področja spodbujanja razvoja turizma sredstva dodeli društvu, katerega zakonita zastopnica je občinska svetnica;
- občina na javnem razpisu za sofinanciranje vzdrževanja objektov, namenjenih za opravljanje javne gasilske službe, sredstva dodeli gasilskemu društvu, katerega predsednik je občinski svetnik.

V naštetih primerih gre za dodelitev sredstev iz proračuna, do katerih so upravičeni tudi subjekti, s katerimi so povezani funkcionarji ali njihovi družinski člani, ne glede na to, da opravljajo funkcijo pri tem organu, oziroma so do sredstev upravičeni funkcionarji in njihovi družinski člani kot fizične osebe. Funkcionarji (ali njihovi družinski člani) se torej lahko povsem legitimno prijavijo na takšen javni razpis in so tudi lahko prejemniki sredstev iz naslova teh javnih razpisov (lahko sklenejo pogodbo z organom, kjer opravljajo funkcijo), **pomembno pa je, da ti funkcionarji niso vključeni v aktivnosti v zvezi z razpisom in da se v največji možni meri izključi njihov formalni in neformalni vpliv, torej da ravnajo v skladu z dolžnim ravnanjem glede izogibanja nasprotju interesov. V praksi to pomeni, da je npr. v postopku dodelitve sredstev gasilskemu društvu, katerega predsednik je občinski svetnik (funkcionar), taisti občinski svetnik v celoti izločen iz postopkov dodelitve sredstev temu gasilskemu društvu.**

## 4. PRAVNA POSLEDICA KRŠITEV PRAVIL O OMEJITVAH OZ. PREPOVEDI POSLOVANJA

Deveti odstavek 35. člena ZIntPK kratko in jasno določa, da so pogodba ali druge oblike pridobivanja sredstev, ki so v nasprotju z določbami 35. člena ZIntPK, **nične**. Ničnost torej nastopi:

- v primeru, ko se kljub obstoju absolutne prepovedi sklene posel, kot je predstavljeno v točki 3.2,
- v primeru, ko se sklene posel ali druga oblika dodelitve sredstev, pri kateri je formalno ali neformalno sodeloval ali vplival funkcionar, ki bi moral biti zaradi obstoja nasprotja interesov izločen na način, predstavljen v točki 3.4.

Ugotavljanje ničnosti pogodbe ali posla ni v pristojnosti Komisije, temveč o tem odloča pristojno sodišče. Ničnost je institut civilnega prava, ki ga ureja Obligacijski zakonik (Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo), nanjo pa se lahko sklicuje vsaka zainteresirana oseba. Pri tem je bistveno, da ničnost nastopi po samem zakonu, neodvisno od volje pogodbenih strank. Sodišče v postopku zgolj ugotavlja, da pogodba od samega začetka ni veljavna. Ugotovitev ničnosti pogodbe ali posla pomeni, da se mora vzpostaviti prejšnje stanje in da mora vsaka stranka vrniti, kar je prejela iz ničnega posla. **Pravica do uveljavljanja ničnosti ne zastara.**

Komisija od organa, pri katerem ugotovi obstoj okoliščin, ki zahtevajo uveljavljanje ničnosti, zahteva, da te postopke tudi sproži. S tem se varuje javni interes in spoštovanje obvezujočih pravnih norm v pogodbenih razmerjih v povezavi z razpolaganjem z javnimi sredstvi in odpravljanjem posledic nasprotja interesov. Odločitev o obsegu in vrsti sprejetih ukrepov Komisija prepušča organu, pri čemer pa priporoča, da organ vzpostavi zakonito stanje na smotrni način tako, da glede na vrednost nezakonito sklenjenih poslov najprej poskuša sporazumno vzpostaviti prejšnje stanje ali pa izvede druge

primerne ukrepe v dogovoru s stranko; če to ne bi bilo mogoče, pa mora organ preučiti možnosti za uveljavljanje ničnosti na sodišču. Komisija organom priporoča, da pri tem upoštevajo načelo gospodarnosti in smotnosti.

## 5. OMEJITVE POSLOVANJA PO PRENEHANJU FUNKCIJE

ZIntPK omejitve oziroma prepoved poslovanja širi tudi na določen čas po tem, ko je funkcionarju prenehala funkcija v organu, ki nastopa kot potencialni naročnik ali sopogodbjenik subjekta, s katerim je povezan ta funkcionar.

Prvi odstavek 36. člena ZIntPK določa, da bivši funkcionar še dve leti po prenehanju funkcije v razmerju do organa, pri katerem je opravljal svojo funkcijo, **ne sme nastopati kot predstavnik (to je zakoniti ali statutarni zastopnik ali pooblaščenec) poslovnega subjekta, ki s tem organom ima ali vzpostavlja poslovne stike**. V tem primeru torej ne gre za omejitve poslovanja, ampak za omejitev zastopanja oziroma predstavljanja. Če se bivši funkcionar pojavi pri svojem bivšem organu kot predstavnik poslovnega subjekta, ki s tem organom ima ali vzpostavlja poslovne stike, mora organ o tem takoj (nemudoma) oziroma najpozneje v roku 30 dni obvestiti Komisijo.

Iz drugega odstavka 36. člena ZIntPK pa izhaja, da organ, v katerem je funkcionar opravljal funkcijo, **v roku enega leta po prenehanju funkcije ne sme poslovati s subjektom, v katerem je bivši funkcionar neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5 % udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu**. V zvezi s tem je treba poudariti, da je prepoved poslovanja v tem primeru precej ožja kot v primerih iz 35. člena ZIntPK, ki se nanaša na aktivne funkcionarje. Prepoved poslovanja po drugem odstavku 36. člena ZIntPK namreč ni razširjena na subjekte, v katerih so kakorkoli udeleženi družinski člani bivšega funkcionarja. Poleg tega prepoved poslovanja po drugem odstavku 36. člena ZIntPK ne velja za subjekte, v katerih je bivši funkcionar poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik, vendar je v tem primeru treba opozoriti na omejitve iz prvega odstavka istega člena, skladno s katero bivši funkcionar še dve leti po prenehanju funkcije ne sme nastopati kot predstavnik poslovnega partnerja organa, pri katerem je opravljal svojo funkcijo. Posel se torej lahko sklene, vendar pod pogojem, da poslovanje oziroma zastopanje subjekta v konkretnem primeru prevzame nekdo drug.

Navedeni omejitve zastopanja in prepoved poslovanja sta **absolutne narave**. V primeru njune kršitve ZIntPK sicer ne predvideva ničnosti, zagrožene pa so prekrškovne sankcije za vse vpletene.

### 5.1. Primeri omejitev poslovanja po prenehanju funkcije funkcionarja iz prakse

Dovoljena ie npr. naslednja praksa:

- občina po prenehanju funkcije župana sklene posel oziroma pogodbo za izvedbo določene storitve (urejanje okolice, slikopleskarske storitve, gradbena dela) s podjetjem, katerega lastnik je županov sin;
- občina po prenehanju funkcije občinskega svetnika sklene avtorsko pogodbo za izvedbo določene storitve (npr. lektoriranje občinskega glasnika, prevod tuje literature, moderiranje dogodka ob občinskem prazniku ipd.) z ženo občinskega svetnika;
- ministrstvo po prenehanju funkcije ministra sklene pogodbo za izvedbo določene storitve (vzdrževanje informacijskega sistema, čiščenje prostorov) s podjetjem, ki je v lasti ministrovega brata;
- ministrstvo po prenehanju funkcije državnega sekretarja sklene avtorsko pogodbo za izvedbo določene storitve (strokovna analiza, raziskava ipd.) s hčerko tega državnega sekretarja.

Ni pa npr. dovoljeno:

- občina leto dni po prenehanju funkcije župana sklene posel oziroma pogodbo za izvedbo določene storitve (urejanje okolice, slikopleskarske storitve, gradbena dela) s podjetjem, katerega ustanovitelj in 5 % lastnik je župan;

- občina leto dni po prenehanju funkcije podžupana izda naročilnico za dobavo določenega blaga (npr. nakup pisarniškega materiala, protokolarnih daril lokalnega proizvajalca ipd.) podjetju, v katerem ima podžupan 7 % lastniški delež;
- bivši župan v manj kot dveh letih po prenehanju funkcije kot zakoniti zastopnik podjetja vzpostavlja poslovne stike z občino (naročnikom).

## 6. POROČANJE FUNKCIONARJEV IN POROČANJE ORGANA (O POVEZANIH SUBJEKTIH)

### 6.1. Poročanje funkcionarja

Funkcionarji so v skladu s šestim odstavkom 35. člena ZIntPK organu, kjer opravljajo funkcijo, dolžni poročati o subjektih, v katerih so oni sami ali njihovi družinski člani **udeleženi kot poslovodje, člani poslovodstva ali zakoniti zastopniki ali so neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5 % udeleženi pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu.**

Podatke, ki vključujejo osebno ime, EMŠO, naslov stalnega bivališča, podatke o organu, pri katerem funkcionar opravlja funkcijo, datum nastopa in prenehanja omejitve ter naziv, sedež, matično in davčno številko poslovnega subjekta, so funkcionarji **dolžni pisno sporočiti organu**<sup>26</sup>, kjer opravljajo funkcijo, in sicer v **enem mesecu po nastopu funkcije**, nato pa najkasneje v **osmih dneh po vsaki spremembi** (izstop iz subjekta, spremenjen način udeležbe, višina deleža ipd.). Funkcionarjem, ki niso povezani z nobenim subjektom, o tem ni treba poročati organu<sup>27</sup>. Dosledno poročanje funkcionarja o vseh spremembah je pomembno zaradi tega, da je organ ves čas (in sproti) seznanjen z vsemi subjekti, s katerimi ne sme poslovati.

V seznam subjektov, ki ga vodi organ in za katere veljajo omejitve poslovanja, ter v elektronske obrazce, ki jih posreduje Komisiji, se **ne vpisujejo funkcionarji in njihovi družinski člani kot fizične osebe**. Na te povezave mora organ paziti posebej in jih upoštevati v skladu z zgoraj predstavljenimi pravili.

### 6.2. Poročanje organa

Organ je dolžan podatke, ki jih pridobi od funkcionarjev, najkasneje v 15 dneh od prejema podatkov (to se nanaša tudi na vse spremembe, ki jih poročajo funkcionarji) sporočiti Komisiji, kar stori preko elektronskih obrazcev, ki so dostopni na spletnih straneh Komisije. **Organu ni treba poročati o tem, da funkcionar (ali njegov družinski član) nima subjektov**, v katerih bi bil udeležen kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik ali bi bil neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5 % udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu. Prav tako mora organ v 15 dnevih poročati Komisiji o subjektih, ki jih je treba izbrisati iz seznama subjektov, za katere veljajo omejitve poslovanja.

V skladu z novelo ZIntPK–C, so (bili) organi in organizacije javnega sektorja dolžni Komisiji **ponovno posredovati podatke** iz šestega odstavka spremenjenega 35. člena zakona **preko elektronskega obrazca**, in sicer v dveh mesecih od uveljavitve novele tj. do 17. 1. 2021.

<sup>26</sup> Funkcionarji podatkov o subjektih **ne poročajo Komisiji**, temveč **organu, kjer opravljajo funkcijo**. Organ je tisti, ki mora biti seznanjen s subjekti, s katerimi ima vzpostavljene omejitve poslovanja, Komisija pa pri tem opravlja le svojo nadzorstveno vlogo.

<sup>27</sup> ZIntPK obveznost poročanja nalaga samo tistim funkcionarjem, ki so (ali njihovi družinski člani) udeleženi kot poslovodje, člani poslovodstva ali zakoniti zastopniki ali neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5% udeleženi pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu. To pomeni, da funkcionar organu ne rabi sporočiti, da ni povezan s kakršnimkoli subjektom, organ pa tudi tega ne rabi sporočiti Komisiji. Sporoči ji samo podatke o funkcionarjih in subjektih, s katerimi ima vzpostavljene omejitve poslovanja, ne pa tudi, da takšni subjekti ne obstajajo.

## 7. SEZNAM SUBJEKTOV, ZA KATERE VELJAJO OMEJITVE POSLOVANJA

Seznam subjektov, s katerimi organ ne sme poslovati oziroma lahko posluje le pod pogojem, da funkcionarji dosledno spoštujejo določbe o dolžnem izogibanju nasprotju interesov, je v **prvi vrsti pomemben in uporaben za organ, ki je zavezan spoštovati omejitve oziroma prepoved poslovanja**. Seznam, ki ga vodi Komisija in je objavljen na njeni spletni strani ter v aplikaciji ERAR je zgolj informativne narave in ne vsebuje vedno tudi aktualnih podatkov. Komisija je namreč pri ažuriranju seznama v celoti odvisna od podatkov, ki jih prejme od organov, te pa pogosto prejema z določenim zamikom ali pa jih sploh ne prejme<sup>28</sup>. Omejitve poslovanja po zakonu veljajo **od trenutka, ko nastanejo**. Pomembno je torej, da so funkcionarji in organi dosledni pri poročanju podatkov o povezanih subjektih in pa tudi o vseh spremembah, ki nastanejo po tem, ko je organ že poročal. Lahko se npr. spremeni način udeležbe funkcionarja oziroma funkcionar izstopi iz subjekta, lahko se spremeni lastniški delež iz 7 % na 4 % ali pa je subjekt prenehal delovati, kar predstavlja razloge, zaradi katerih omejitve poslovanja niso več podane, subjekt pa je potrebno izbrisati iz seznama.

Če funkcionarju preneha funkcija, se iz seznama izbrišejo vsi subjekti, za katere so veljale omejitve poslovanja, razen subjektov, v katerih je bivši funkcionar (on sam, ne pa tudi njegovi družinski člani) neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5 % udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu. Ti subjekti morajo na seznamu ostati še eno leto po prenehanju funkcije, in sicer zaradi veljavnosti omejitev poslovanja iz drugega odstavka 36. člena ZIntPK. Po preteku enega leta se iz seznama izbrišejo tudi ti subjekti. Tudi o tem (tj. prenehanje funkcije) mora organ poročati Komisiji v 15 dneh.

Komisija ob tem opozarja, da sklicevanje na odsotnost omejitev poslovanja iz razloga, ker določenega subjekta na določen dan ni na seznamu omejitev poslovanja na spletni strani Komisije, ne more biti utemeljeno. Poleg tega na tem seznamu ni funkcionarjev in njihovih družinskih članov kot fizičnih oseb, čeprav v razmerju do njih prav tako obstajajo omejitve poslovanja. Dolžnost paziti in preverjati morebiten obstoj omejitev poslovanja je torej v prvi vrsti na organu-naročniku, ki mora pri tem primarno izhajati iz lastne evidence oziroma seznama.

## 8. PREKRŠKOVNE SANKCIJE

ZIntPK za kršitve, povezane s prepovedjo oziroma omejitvami poslovanja, določa prekrškovne sankcije, ki jih lahko Komisija kot prekrškovni organ v primeru ugotovljene nepravilnosti izreče posamezniku, odgovorni osebi in pravni osebi. Komisija ima v drugem odstavku 80. člena ZIntPK pooblastilo, da lahko izreka globe v razponu.

Na podlagi sedme in osme alineje prvega odstavka 77. člena ZIntPK se z globo od 400 do 1.200 EUR kaznuje za prekršek *posameznik*, ki:

- v nasprotju z določbo šestega odstavka 35. člena ZIntPK organu ali organizaciji javnega sektorja, v katerem opravlja funkcijo, pisno ne sporoči podatkov;
- v nasprotju z določbo prvega odstavka 36. člena ZIntPK v roku dveh let po prenehanju funkcije v razmerju do organa ali organizacije javnega sektorja, v katerem je opravljal svojo funkcijo, nastopi kot predstavnik pravne osebe, ki s tem organom ima ali vzpostavlja poslovne stike.

Na podlagi enajstega odstavka 77. člena ZIntPK se z globo od 400 do 4.000 EUR kaznuje za prekršek *odgovorna oseba organa ali organizacije javnega sektorja ali ožjega dela občine*, če ravna v nasprotju s prvim, drugim ali četrtem odstavkom 35. člena ZIntPK (če torej sklene pogodbo ali posel kljub obstoju absolutne omejitve oziroma prepovedi poslovanja).

Na podlagi dvanajstega odstavka 77. člena ZIntPK se z globo od 400 do 4.000 EUR kaznuje za prekršek *odgovorna oseba organa ali organizacije javnega sektorja*, v katerem je bivši funkcionar opravljal svojo funkcijo, če v nasprotju z določbo drugega odstavka 36. člena ZIntPK posluje z bivšim funkcionarjem kot fizično osebo ali njegovim poslovnim subjektom.

---

<sup>28</sup> V praksi se pogosto dogaja, da organi ne sporočijo sprememb, kot so npr. prenehanje lastništva v subjektu ali prenehanje funkcije, zaradi česar so določeni subjekti objavljeni na seznamu kljub temu, da razlogi za to več niso podani.



Na podlagi trinajstega odstavka 77. člena ZIntPK se z globo od 400 do 4.000 EUR kaznuje za prekršek *odgovorna oseba organa ali organizacije javnega sektorja*, pri katerem je funkcionar opravljal svojo funkcijo, če v nasprotju z določbo tretjega odstavka 36. člena ZIntPK Komisije ne obvesti o ravnanju funkcionarja iz prvega odstavka 36. člena tega zakona.

Na podlagi drugega odstavka 41. člena ZIntPK-C se z globo od 400 do 4.400 EUR kaznuje za prekršek *odgovorna oseba organa ali organizacije javnega sektorja*, ki Komisiji v nasprotju z prvim odstavkom istega člena ne posreduje podatkov o povezanih subjektih v dveh mesecih od uveljavitve novele.

## 9. DODATNI PRIMERI IZ PRAKSE

### Primer 1:

**Občinski svetnik se z namenom pridobitve sredstev oziroma finančne pomoči pri aktivnostih, povezanih z izdajo avtobiografije, prijavi na občinski razpis o razdelitvi sredstev pokroviteljstva za leto.**

Glede na to, da gre za občinski javni razpis o razdelitvi sredstev pokroviteljstva (gre torej za postopek oziroma pridobivanje sredstev, ki ne pomeni naročanja blaga, storitev ali gradenj ali javno-zasebnega partnerstva), zanj velja ureditev iz tretjega odstavka 35. člena ZIntPK (pogojno dovoljeno poslovanje), kar pomeni, da se občinski svetnik **lahko prijavi na razpis in tudi lahko prejme sredstva (sklene pogodbo z občino)** – seveda pa morajo biti ob tem dosledno spoštovane določbe glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov, kar pomeni, da občinski svetnik ne sme sodelovati v tem postopku (ne sme biti član komisije, ki odloča o dodelitvi teh sredstev).

### Primer 2:

**Občina objavi javno zbiranje ponudb za prodajo zemljišča na podlagi Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18), gospodarska družba, katere 20 % lastnik je bivši občinski svetnik, pa kandidira za nakup tega zemljišča.**

Gre za situacijo, ko občina na podlagi Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18) prodaja nepremičnino, in ne za poslovanje v smislu 35. člena ZIntPK (naročanje blaga, storitev ali gradenj). S tega vidika zato tudi ni zadržkov, če gospodarska družba, katere (so)lastnik je bivši občinski svetnik, kandidira na javnem pozivu občine, prav tako tudi ni zadržkov, če je ta gospodarska družba izbrana kot ponudnik (seveda ob predpostavki, da bo postopek potekal zakonito). Prodaja nepremičnin občine se zato ne more presojati na podlagi prvega odstavka 35. člena ZIntPK, niti na podlagi tretjega odstavka 35. člena ZIntPK. Gre namreč za obratno razmerje od tistega, ki ga zajema institut omejitve poslovanja – prejemnik sredstev je občina, ne pa občinski funkcionar, oziroma subjekt, s katerim je funkcionar lastniško ali drugače povezan. Mora pa občinski svetnik kot funkcionar pri postopku prodaje nepremičnine paziti na dolžnost izogibanja nasprotju interesov. Odgovornost za zakonit in transparenten postopek je v konkretnem primeru na strani občine oziroma občinske uprave, ki mora zagotoviti, da v javnosti ne bo vzbujen dvom, da je postopek izbire potekal pristransko (zaradi dejstva, da je solastnik gospodarske družbe oziroma izbranega ponudnika v preteklosti na tej občini opravljal funkcijo občinskega svetnika). Te okoliščine seveda lahko predstavljajo določeno korupcijsko tveganje za organ, zato mora le-ta poskrbeti, da bo postopek potekal zakonito, zagotoviti pa mora tudi popolno transparentnost ter preprečiti morebitne vplive, odtekanje (internih) informacij ipd.

### Primer 3:

**Funkcionar organa, pri katerem opravlja funkcijo, ni obvestil o svojem lastniškem deležu v podjetju, organ pa je (nevedoč za to povezavo) s tem podjetjem sklenil posel.**

ZIntPK v 6. odstavku 35. člena določa **obveznost funkcionarjev**, da v enem mesecu po nastopu funkcije, nato pa najkasneje v osmih dneh po vsaki spremembi, **organu, kjer opravljajo funkcijo**, posredujejo podatke, ki vključujejo osebno ime, EMŠO, naslov stalnega bivališča, podatke o organu, pri katerem funkcionar opravlja funkcijo, datum nastopa in prenehanja omejitve ter naziv, sedež, matično in davčno številko poslovnega subjekta, v katerih so oni sami in/ali njihovi družinski člani udeleženi kot poslovodje, člani poslovodstva ali zakoniti zastopniki in o subjektih, kjer je on in/ali njegovi družinski člani neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5 % udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu. ZIntPK za funkcionarja, ki teh podatkov ne sporoči organu, kjer opravlja funkcijo, določa **prekrškovno sankcijo** in sicer globo v razponu od 400 do 1.200 EUR.

Pravna posledica posla, ki je sklenjen kljub obstoju absolutne prepovedi, **je ničnost**, ZIntPK pa za odgovorno osebo organa ali organizacije javnega sektorja ali ožjega dela občine, ki sklene pogodbo ali posel kljub obstoju absolutne omejitve oziroma prepovedi poslovanja, **predvideva prekrškovno sankcijo** (globo v razponu od 400 do 4.000 EUR). Pomembno je torej, da so funkcionarji dosledni pri poročanju o povezanih subjektih.

#### **Primer 4:**

**Občinski svetnik je občino v mesecu dni po nastopu funkcije obvestil o tem, da ni povezan s subjekti, s katerimi bi veljale omejitve poslovanja, niti niso s takšnimi subjekti povezani njegovi družinski člani, občina pa je obrazec o tem, da tovrstni subjekti ne obstajajo, posredovala Komisiji.**

Šesti odstavek 35. člena ZIntPK določa, da če so podane okoliščine iz prvega odstavka 35. člena ZIntPK, morajo funkcionarji v enem mesecu po nastopu funkcije, nato pa najkasneje v osmih dneh po vsaki spremembi, organu ali organizaciji javnega sektorja, v katerem opravljajo funkcijo, pisno posredovati osebno ime, EMŠO, naslov stalnega prebivališča, podatke o organu, pri katerem opravlja funkcijo, datum nastopa in prenehanja omejitve, naziv, sedež, matično in davčno številko poslovnega subjekta in način udeležbe funkcionarja ali njegovih družinskih članov v poslovnem subjektu. Komisija zaradi proaktivne transparentnosti in zakonitega poslovanja priporoča, da organ od funkcionarja pridobi izjavo tudi v primeru, da funkcionar (ali njegov družinski člani) ni povezan s subjekti na način iz prvega odstavka 35. člena ZIntPK, **ni pa treba teh podatkov posredovati Komisiji.**

#### **Primer 5:**

**Zdravstveni dom sklene pogodbo za storitev vzdrževanja računalniškega sistema s podjetjem, ki je v lasti županovega sina. Občina je ustanoviteljica javnega zavoda.**

Omejitve poslovanja so vedno vzpostavljene med **organom, kjer funkcionar opravlja določeno funkcijo**, in **subjektom, s katerim je ta funkcionar (ali njegov družinski član) povezan na način iz 1. odstavka 35. člena ZIntPK**. V opisanem primeru pa gre za **poslovanje javnega zavoda s subjektom**, katerega lastnik je sicer družinski član funkcionarje te občine, vendar pa ta funkcionar ni zaposlen v javnem zavodu (zdravstveni dom), zato tudi ne gre za prepoved poslovanja iz 35. člena ZIntPK. Zdravstveni dom lahko brez zadržkov sklene pogodbo za storitev vzdrževanja računalniškega sistema s podjetjem, ki je v lasti županovega sina, ne glede na to, da je občina ustanoviteljica tega javnega zavoda.

### **Primer 6:**

Občinski svetnik je diplomiral, zato od občine (organa, kjer opravlja funkcijo) prejme nagrado, do katere je upravičen po Pravilniku o nagrajevanju osnovnošolcev, dijakov in študentov Občine. Pravilnik je sprejel oz. potrdil občinski svet, omenjeni občinski svetnik pa izpolnjuje vse pogoje za izdajo odločbe in prejetje nagrade.

Glede na to, da gre v konkretnem primeru za dodelitev nagrade diplomantu (gre torej za javni postopek oziroma pridobivanje sredstev, ki ne pomeni naročanja blaga, storitev ali gradenj ali javno-zasebnega partnerstva) zanj velja ureditev iz drugega odstavka 35. člena ZIntPK, kar pomeni, da občinski svetnik, ki izpolnjuje pogoje za prejetje nagrade po Pravilniku o nagrajevanju osnovnošolcev, dijakov in študentov, **lahko prejme to nagrado**, kljub temu da je bil ta Pravilnik potrjen oziroma sprejet na občinskem svetu. Morajo pa biti ob tem seveda dosledno spoštovane določbe glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov.

### **Primer 7:**

Občanka je kot fizična oseba za občino redno opravljala naloge po avtorski pogodbi ter za to prejela honorar, sedaj pa je bila izvoljena za občinsko svetnico.

Omejitve poslovanja **ne veljajo za poslovanje na podlagi pogodb, ki so bile sklenjene pred funkcionarjevim nastopom funkcije** (8. odstavek 35. člena ZIntPK). Ti posli se zaključijo skladno s pogodbo in torej ostanejo v veljavi do izteka pogodbenega roka, ni pa jih mogoče obnoviti ali ponovno skleniti, če je posameznik medtem nastopil funkcijo. Ko se bo obstoječa avtorska pogodba iztekla, občina in občinska svetnica zaradi omejitev, ki so se vzpostavile zaradi njenega nastopa funkcije, ne smeta skleniti nove, prav tako ne smeta skleniti aneksa k obstoječi avtorski pogodbi.

### **Primer 8:**

Član sveta krajevne skupnosti, ki ima registriran s.p., ni pa občinski funkcionar, bi rad posloval s krajevno skupnostjo, ki ima lastno pravno subjektiviteto.

Glede na to, da član krajevne skupnosti **nima statusa funkcionarja**, omejitve poslovanja niso vzpostavljene, kar pomeni, da član krajevne skupnosti lahko posluje s to krajevno skupnostjo, je pa kot uradna oseba kljub temu dolžan spoštovati določbe ZIntPK glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov. Kot član krajevne skupnosti torej ne sme sodelovati in/ali odločati v postopku, na podlagi katerega se bo odločalo o sklenitvi posla.

## **10. SPREJET SKLEP SENATA**

Senat Komisije je na 9. seji, dne 5. 3. 2021, v zadevi št. 06241-2/2021, obravnaval Sistemsko pojasnilo o omejitvah oziroma prepovedi poslovanja ter sprejel:

### **SKLEP**

1. V zadevi št. 06241-2/2021 se sprejme Sistemsko pojasnilo o omejitvah oziroma prepovedi poslovanja.

2. Sistemsko pojasnilo o omejitvah oziroma prepovedi poslovanja iz prejšnje točke se objavi na spletni strani Komisije in začne veljati dne 1. 4. 2021.

3. Z dnem uveljavitve Sistemskega pojasnila o omejitvah oziroma prepovedi poslovanja iz 1. točke tega sklepa prenehata veljati naslednji pojasnili o omejitvah oziroma prepovedi poslovanja:

- Sistemsko pojasnilo o omejitvah oziroma prepovedi poslovanja po ZIntPK št. 06241-4/2012-1 z dne 12. 4. 2012, ter
- Sistemsko pojasnilo o seznamu subjektov, s katerimi veljajo omejitve poslovanja po 35. členu ZIntPK, št. 06241-2/2013-1 z dne 19. 12. 2013.

Senat Komisije je odločal v sestavi: dr. Robert Šumi (predsednik) in mag. Uroš Novak (namestnik predsednika). Odločitev je bila sprejeta SOGLASNO.