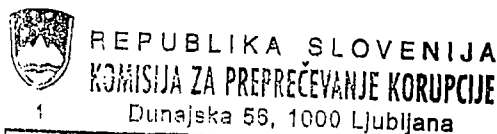


Damjan Oražem



Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana

Prejeto: 19-02-2020	Sig. 220M
	Pril.:
Številka zad. 06211-100/2019/10	pred.:
Vrednost:	

Datum: 18. 2. 2020

Zadeva: Izjasnitev o navedbah k osnutku ugotovitev o posameznem primeru

Veza: vaš dopis št. 06211-100/2019/10 z dne 6. 2. 2020

Spoštovani!

V zvezi s prejetim »osnutkom ugotovitev o posameznem primeru« sporočam in predlagam v proučitve sledeče:

- V predmetnem osnutku se je Komisija za preprečevanje korupcije (KPK) osredotočila na mojo domnevno nepravilnost, ker naj ne bi ravnal skladno s 37. in 38. členom zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK) in izpolnitev elementov nasprotja interesov iz 12. ter 13. točke 4. člena istega zakona. Ugotavljam, da KPK v ničemer ni upoštevala mojega odgovora z dne 23. 1. 2020, kjer so bili podani moji pomisleki glede utemeljenosti domnevnega obstoja kršitve predpisa, prav tako ne prejetih dokazil.
- Po predhodni izločitvi iz vseh faz postopka izbora kandidata za delovno mesto »Analitik VII/2 (I)« sem res sam podpisal pogodbo s kandidatko, ki jo je predlagala komisija za izbor. Žal prej nisem poznal 37. in 38. člena ZIntPK in nanj me niso opozorili niti pravniki, ki so bili v tistem času zaposleni v Zavodu za gozdove Slovenije (ZGS). Ne drži (vsaj ne v celoti) zapis KPK v 26. točki, da se nisem samoinicativno izločil iz postopka izbora kandidata, sicer pa je na več mestih o potrditvi samoizločitve zapisala v osnutku tudi KPK (npr. v točkah 2, 20). Menim, da po podrobni proučitvi teh členov niso niti nastopili pogoji, da bi bilo potrebno pred podpisom pogodbe o zaposlitvi o tem obvestiti predsednika Sveta ZGS ali KPK oz. kot je navedeno v 22. točki osnutka, da bi moral za podpis pogodbe pooblastiti nekoga drugega. Zlasti slednje bi lahko kdorkoli razumel kot neprimeren pritisk na podrejenega, kar se mi zdi povsem neprimerno, hkrati pa bi bilo to zelo enostavno izvedljivo.
- Glede zaposlitve na tem delovnem mestu sem se predhodno predsednikom Sveta ZGS in nekaterimi člani Sveta posvetoval, saj gre v tem primeru za iskanje strokovnjaka iz stroke (fitocenologa), ki je osnova celotnemu slovenskemu gozdarstvu zadnjih 60 let. Predsednik in člani so izražali mnenje, da bo imel ZGS veliko srečo, če ga bo ob relativno nizki predvideni plači sploh lahko našel. Tovrstnih strokovnjakov je v Sloveniji približno pet in njihovo znanje ter reference zaradi stopnje zahtevnosti lahko presojajo le tisti, ki v ta krog sodijo in tudi zato je bil eden od članov komisije tovrsten strokovnjak, sicer zaposlen na Gozdarskem inštitutu Slovenije. Pomemben je tudi podatek, da je predsednik Sveta ZGS lahko kdorkoli izmed 27 članov (med katerimi običajno ni pravnih strokovnjakov), ki tudi sicer nimajo nobene omejitve glede izobrazbe, poznavanja strokovnega ali organizacijskega področja ipd.. V danem primeru je bil takratni predsednik Sveta ZGS zaposlen na področju prodaje lesa v firmi Slovenski državni gozdovi d.o.o..
- Od šestih prispelih prijav na razpis za omenjeno delovno mesto je komisija povabila na razgovor tri kandidate. Preostali (nepovabljeni) trije niti približno niso izpolnjevali pogojev razpisa. Od vseh prijavljenih je pogoje glede na veljavno sistemizacijo izpolnjevala edino kar je ugotovila omenjena komisija in je to razvidno iz predložene dokumentacije. Pri tem gre npr. za zelo enostavno preverljive kriterije, kot so zahtevane delovne izkušnje ipd.. V priponki sem KPK skupaj z dopisom dne 23. 1. 2020 posredoval ocenjevalne liste imenovane komisije za povabljene kandidate, vsa dokumentacija prijavljenih na razpis pa je še vedno na razpolago.
- Ob povsem jasni situaciji, ko samo eden od prijavljenih kandidatov izpolnjuje pogoje, ki so zapisani v aktu o sistemizaciji (ki ga sprejme Vlada RS), ko celoten postopek opravi komisija

skupaj z zunanjim ocenjevalcem (strokovnjakom iz zadevnega področja) in ko sem se kot direktor v celoti izločil iz celotnega postopka izbire kandidata ter ob tem, da nihče ni bil oškodovan ali prizadet ter da kdorkoli, ki pozna razmere pri tovrstnem strokovnem področju, ne more imeti pomislekov glede nepristranskosti izbora, menim, da sem storil vse potrebno, kar narekuje 37. člen ZIntPK (dolžnost izogibanju nasprotju interesov) in da razlogi oz. pogoji za dodatno oziroma posebno obveščanje predsednika Sveta ZGS v smislu prvega odstavka 38. člena ZIntPK sploh niso nastali.

- KPK v osnutku v 20. točki navaja, da je na KPK prejeta prijava dokaz za ustvarjen videz pristranskosti. KPK v celotnem postopku po mojem vedenju sploh ni proučila okoliščin, v katerih lahko nekdo napiše tako prijavo, svoje navedbe (v točki 20) pa tudi ni z ničemer dokazala. Glede na prvi dopis KPK v tej zadevi, domnevam, da prijavitelj(i) med drugim navajajo več (vsaj 6) domnevno spornih zaposlitev. KPK po mojem vedenju razen v enem primeru ni našla niti sence dvoma v pravilnost ravnanj. Upravičeno pa gre domnevati, da gre pri tej prijavi za reakcijo posameznika/ov na mojo vztrajnost pri odkrivanju in kaznovanju nepravilnosti v ZGS, posledica katerih je tudi nekaj odpovedi delovnih razmerij, vloženih kazenskih ovadb, disciplinskih ukrepov in nekaterih kazenskih in predkazenskih postopkov, ki še potekajo. Sam nisem pravni strokovnjak, a laično menim, da če prijavitelj izvira iz skupine zgoraj opisanih, objektivno res ne predstavlja nekoga iz merodajne splošne javnosti, ki bi lahko predstavljala relevanten dvom v nepristranskost postopka izbora kandidata. Sam kljub možnosti vpogleda v dokumentacijo, ki jo daje KPK, niti teoretično ne želim videti ne prijave ne izvedeti imena prijavitelja, to pa že iz razloga, ker gre meni v prvi vrsti za korektnost mojega dela.
- KPK je v osnutku v 19. točki zapisala tudi, da sem zaposleni omogočil tudi »...nepremoženjsko (reference in izkušnje) korist... na način da je podpisal izvršilni akt (pogođa o zaposlitvi) «

Iz tega razloga je zapis, da sem ji s podpisom pogodbe o zaposlitvi omogočil nepremoženjsko korist v obliki referenc in izkušenj, na meji sarkazma. Glede domnevne (oz. de iure glede na ZIntPK) premoženjske koristi pa je situacija taka, da jo je – premoženjsko korist namreč - v danem primeru pridobil zlasti ZGS (za relativno nizko plačilo je zaposlil visokokvalificirano osebo), zaposlena oseba pa je plačana glede na svoj naziv in znanje bistveno manj, kot bi bila kje drugje v znanstveniku primerni ustanovi in da je torej na nek način prikrajšana.

S spoštovanjem,

Damjan Oražem

