



Županja

Za: REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE
KORUPCIJE

Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana
Slovenija

REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Prejeto: 28-11-2019	Šifra: 22002
	Pril.: 1x
Številka zad: 06215-3/2018,26	Vred:
V vsdnost:	

Naslov: Mestni trg 4
1420 Trbovlje, Slovenija
Telefon: +386 (0)3 56 34 800
Faks: +386 (0)3 56 27 986
Elektronski naslov: obcina.trbovlje@trbovlje.si

Spletna stran www.trbovlje.si

Številka: 069-12/2019-2
Datum: 21.11.2019

Zadeva: **IZJAVA oziroma MNENJE glede Osnutka odločitve Komisije za preprečevanje korupcije ter podredno PREDLOG ZA ZADRŽANJE OBJAVE Končnih ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije**

Dne 18.11.2019 sem prejela Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, št. 06215-3/2018/23 22002, z dne 14.11.2019 (v nadaljevanju: Osnutek), ter v skladu z določbo 52. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije v roku 7 delovnih dni podajam naslednjo

izjavo oziroma mnenje

ter Komisiji

predlagam,

da po preučitvi celotne dokumentacije postopek zoper mene v skladu z 2. alinejo drugega odstavka 46. člena Poslovnika Komisije oziroma na podlagi 1. alineje drugega odstavka 51. člena Poslovnika Komisije v najkrajšem času ustavi ter prijavitelju naloži v plačilo stroške, ki so nastali v predmetnem postopku.

Podredno, v kolikor Komisija ne bo sledila mojemu zgornjemu predlogu, predlagam zadržanje objave Končnih ugotovitev Komisije do pravnomočne odločitve Upravnega sodišča RS glede predmetne zadeve.

Obrazložitev:

Komisija v Osnutku ugotavlja, da naj bi kot županja v dneh od 25. 9. 2017 do 29. 9. 2017 vršila politični pritisk na predsednika nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje d. o. o., g. [REDACTED] konkretno glede glasovanja za novega direktorja JP Komunala Trbovlje d. o. o. (ki je bilo nato znotraj nadzornega sveta izvedeno na 13. redni seji dne 29. 9. 2017). Pri tem naj bi storila omenjene domnevne kršitve s tem, da naj bi predsednika nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje d. o. o., g. [REDACTED] pred predstavitvijo kandidatov za novega direktorja vprašala za koga bo glasoval

(oziroma iz konkretnega sms sporočila natančneje izhaja: "Komu gre glas liste?") in naj bi g. [REDACTED] [REDACTED] pred glasovanjem sugerirala naj glasuje za kandidata g. Milana Žnidaršiča (sms sporočilo: "Podpora občine gre Milanu."). S tem naj bi posegla v neodvisnost nadzornega sveta in njegovih članov oziroma s svojim ravnanjem kršila integriteto, kot opredeljeno v 3. točki 4. člena ZIntPK.

Želela bi izpostaviti, da ne zanikam dejstva, da sem omenjena sms sporočila res poslala, vendar so bila slednja s strani Komisije povsem nepravilno interpretirana. Njihova vsebina je bila izvzeta iz konteksta, pri čemer Komisija ni upoštevala celovitega dogajanja v tistem obdobju in se v ničemer ni opredelila do ravnanj predsednika nadzornega sveta, ki so bila podlaga oziroma razlog za tozadevna sms sporočila. Komisija je sms sporočila obravnavala izolirano, svoje odločitve pa ni pojasnila, temveč ostala zgolj pri pavšalnem zatrjevanju, da mojim pojasnilom ne more slediti. Pri tem Komisija tudi ni upoštevala izpovedb prič Andreja Šinkovca in Zorana Gračnerja (podanih na razgovoru pred senatom Komisije dne 14.5.2019).

Posledično je Komisija v okviru Osnutka sprejela nepravilno in nezakonito stališče, kar vse bo natančneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Ponovno izpostavljam, da v ničemer nisem vplivala ali poskušala vplivati na postopek izbire direktorja JP Komunale Trbovlje, ki se je zaključil 29. 9. 2017 na 13. redni seji nadzornega sveta. Kot županja se zavedam in spoštujem dejstvo, da vsak član nadzornega sveta JP Komunale Trbovlje glasuje samostojno, po svoji vesti in ni vezan na stališče in mnenje skupščine (še manj mnenje župana).

Že tekom samega postopka sem pred Komisijo pojasnila, da **ves čas opravljanja svoje funkcije (od izvolitve za županjo dne 19. 10. 2014 dalje) delujem po svojih visokih notranjih standardih, upošteva zakone, podzakonske predpise in Ustavo RS ter v smeri čim večje transparentnosti in pravičnosti v korist občanov.** Omenjeno so ugotovili tudi občani, saj so mi na zadnjih županskih volitvah ponovno poklonili večino glasov. Takšnega načina dela se poslužujem na vseh ravneh in na vseh področjih županovanja in še nikoli nisem bila deležna kakršnihkoli kritik v tej smeri, nikoli še nisem bila obravnavana s strani Komisije v zvezi s katerokoli zadevo. **Izpostavljam, da nisem nikoli na nikakršen način vplivala na predsednika nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje d.o.o., g. [REDACTED] glede glasovanja za novega direktorja (ali česarkoli drugega).** Prav tako ugotavljam, da je vsebina Osnutka Komisije glede samega vplivanja pravzaprav sama s seboj v nasprotju. Po eni strani Komisija namreč zapiše (že v točki 1. Osnutka), da naj bi predsedniku nadzornega sveta sporočila, da naj glasuje za kandidata Milana Žnidaršiča, iz nadaljnje vsebine Osnutka pa izhaja, da sem ga zgolj vprašala komu gre glas liste. Vsebina Osnutka je tako že glede bistvenega vprašanja (kršitve integritete) kontradiktorna, vsebina Osnutka pa posledično temelji na nepopolno oziroma nepravilno ugotovljenem dejanskem stanju, kar vpliva tudi na nezakonito odločitev Komisije, vsebovano v izreku Osnutka.

V nadaljevanju pojasnujem, da je Komisija v svojem Osnutku sicer pravilno ugotovila, da iz Odloka o ustanovitvi JP Komunala Trbovlje d. o. o. izhaja, da nadzorni svet šteje šest članov, od katerih je en član oseba, ki jo določi župan (v relevantnem obdobju je bil to g. Gračner), tri člane izvoli občinski svet (v relevantnem obdobju so bili to g. Hribovšek, g. Vozel in g. Žnidarič) in dva člana izvoli svet delavcev podjetja (v relevantnem obdobju sta bila to g. Jug in ga. Medvešek Crnkovič). Sama sem bila seznanjena zgolj z odločitvijo g. Gračnerja o tem kako bo glasoval, torej s strani člana nadzornega

sveta JP Komunala Trbovlje d. o. o., ki sem ga v skladu s prej omenjenim Odlokom imenovala sama. G. Gračner je glasoval za takratnega obstoječega direktorja g. Žnidaršiča (o svojem nameravanim glasovanju me je predhodno tudi obvestil, kar sva na razgovoru potrdila tako jaz, kot tudi priča g. Gračner). O tem komu bo g. Gračner poklonil svoj glas se je odločil sam in nanj ni nihče vplival, kar je sam tudi izpovedal na razgovoru pred Komisijo dne 14. 5. 2019.

Ko sem v sms sporočilu zapisala, da *gre glas občine Milanu* (tj. kandidatu Milanu Žnidaršiču), sem zgolj povedala odločitev svojega kandidata g. Gračnerja (in s tem odgovorila na vprašanje g. [REDACTED] in nisem imela nikakršnega namena vplivati na g. [REDACTED]. **Tudi z vprašanjem o tem za koga bo šel glas liste (v tem sklopu tudi glas g. [REDACTED] sem se zgolj informirala kot predstavnica ustanovitelja. Pri tem izpostavljam, da je Komisija povsem zanemarila dejstvo (ki sta ga potrdili priči g. Gračner in g. Šinkovec), da me je v preteklosti g. [REDACTED] kot predsednik nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje d. o. o. vedno informiral o vsakršnem dogajanju v JP Komunala Trbovlje d. o. o., še zlasti kadar je bilo treba sprejeti kakšne odločitve. To je bila redna in ustaljena praksa, kar izhaja tudi iz že priloženih elektronskih sporočil, ki mi jih je v zvezi z informiranjem pošiljal g. [REDACTED] (pa jih je Komisija kot nerelevantna v celoti zanemarila). Torej vprašanje, ki me je zanimalo komu gre glas liste, ni nič nenavadnega, prav tako pa tudi nič spornega.** Komisija svoje odločitve o tem, zakaj ni upoštevala niti moje izjave niti prič g. Gračnerja in g. Šinkovca, ni pojasnila, čeravno smo vsi trije izpovedali (točke 22., 23. in 24. Osnutka), da smo se v preteklosti vedno pogovarjali o dogajanju z g. [REDACTED] predvsem zato, ker jih je on vedno spraševal o zadevah in zahteval skupne sestanke. G. Gračner je celo jasno izpovedal, da ga je g. [REDACTED] večkrat poklical, da bi se dobila, ker je na vsak način želel izvedeti kako bo glasoval. Glede na to, da je bil g. Gračner imenovan s strani občine (in me je pred tem seznanil za koga bo glasoval), sem povsem v smeri transparentnosti g. [REDACTED] odgovorila, da gre glas občine (torej g. Gračnerja) g. Žnidaršiču. Vsekakor je šlo torej za glas občine (g. Gračnerja) in ne moj osebni glas, saj jaz nimam glasovalne pravice. Zakaj naj bi šlo torej za moj osebni glas (kot zapiše Komisija) ni znano s strani Komisije, tudi ne pojasnjeno. V tej luči bi bilo treba upoštevati, da so bila moja sms sporočila torej zgolj odziv na predhodno spraševanje g. [REDACTED] in posledica preteklih ravnanj, nikakor pa ne moje samoiniciativno ravnanje. Zgolj zapis Komisije, da ne more slediti moji izjavi in izjavah omenjenih prič, ne zdrži resne pravne presoje. Obenem je povsem pavšalen tudi argument Komisije, ko v točki 25 Osnutka zapiše, da naj bi bile moje navedbe kontradiktorne pisnim dokazom, ki jih je Komisija pridobila s strani predsednika nadzornega sveta. Namreč kateri dokazi naj bi to bili, ni jasno, prav tako ni v ničemer pojasnjeno katere navedbe naj bi bile v nasprotju s katerimi dokazi. Vsebina Osnutka Komisije je tako povsem pavšalna, arbitrarna in neobrazložena.

Pri tem ponovno pojasnujem, da je Komisija sama v svojem Pojasnilu št. 41 zapisala, da župan po svoji funkciji opravlja nadzor nad delom javnega podjetja (torej tudi jaz kot županja nad JP Komunala Trbovlje d. o. o.). Pri tem velja izpostaviti, da na podlagi 71. člena Zakona o javnih financah (v nadaljevanju ZJF) opravlja naloge nadzora nad poslovanjem javnih podjetij, usklajevanje programov dela in finančnih načrtov teh pravnih oseb ter nadzor nad zadolževanjem teh pravnih oseb za finance pristojen organ občinske uprave. V smislu 49. člena Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS) občinsko upravo ustanovi občinski svet na predlog župana, usmerja in nadzira pa jo župan. Razen navedenih nalog pa župan po 33. členu ZLS opravlja še druge pomembne naloge v zvezi z

¹ Objavljenem na <https://www.kpk-rs.si/sl/nadzor-in-preiskave/odlocitve-in-mnenja-komisije/pojasnila/2/2005/pojasnilo-stevilka-4>.

delovanjem občinskega sveta, kot npr.: predstavlja občinski svet, ga sklicuje in vodi seje občinskega sveta, predlaga občinskemu svetu v sprejem proračun in zaključni račun proračuna ter odloke in druge akte iz pristojnosti občinskega sveta, ki med drugim urejajo tudi izvajanje javnih služb, zadolževanje in izdajanje poroštov javnega sektorja na ravni občine ter druge finančne obveznosti občine. **Iz opisa navedenih zakonskih določb tako izhaja, da župan občine opravlja nadzor tudi nad delom javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina. Povsem zakonito in legitimno torej je, da sem se informirala o delu občinskih svetnikov kot nadzornikov v JP Komunala Trbovlje d. o. o. (torej tudi g. [REDACTED]) Moje ravnanje je torej zakonsko skladno in predvideno ter ne pomeni kršitve integritete.**

Pri tem dodatno pojasnujem, da v kolikor bi šlo za vplivanje (in ne zgolj za informiranje), potem nenazadnje ne bi spraševala (za koga bo g. [REDACTED] glasoval) temveč naročila oziroma dala navodilo za koga mora glasovati. Nikoli nisem g. [REDACTED] naročila za koga naj glasuje, nanj nisem vplivala (ali sugerirala), še manj pa za glasovanje obljubljala kakršnekoli nagrade, darila, pozicije oziroma negativne posledice v primeru, da se glasuje drugače. Pri tem je Komisija povsem neustrezno in brez vsakršne podlage zaključila, da naj bi naročila g. [REDACTED] kako naj glasuje. Kaj takega, kot že povedano, niti iz sms sporočil niti iz izpovedb obeh prič ne izhaja.

Želela sem, da je glasovanje v smeri, ki odraža prepričanje vsakega posameznega člana nadzornega sveta, da pa je odločitev vsekakor tehtna in premišljena. S tem v zvezi sem tudi podala svoje mišljenje glede dolžine programov (sms sporočilo z dne 29. 9. 2017), ki sta ju pripravila kandidata za direktorja, in zgolj splošno in brez kakršnegakoli drugega namena pojasnila, da je bistvo vsebina programa in ne dolžina programa, kar bi bilo smiselno upoštevati tudi s strani nadzornikov, ki bodo glasovali.

Pojasnjujem, da so v končni fazi vsi trije nadzorniki iz vrst občinskega sveta glasovali za g. Pustoslemška (in torej ne za g. Žnidaršiča, ki naj bi ga jaz preferirala oziroma sugerirala), kar pomeni, da kljub svojim funkcijam v občinskem svetu, kot organu občine, ki jo vodim in nadzorujem, niso glasovali za g. Žnidaršiča (ki naj bi ga po mnenju Komisije sugerirala). Nanje tudi nisem vplivala, vsak je torej glasoval po svoji vesti. Omenjeno je potrdila tudi priča - nadzornik, imenovan s strani občinskega sveta, g. Andrej Šinkovec. Omenjena priča je občinski svetnik iz moje liste in je v razgovoru pred Komisijo dne 14. 5. 2019 sam izpovedal, da nanj kot na člana nadzornega sveta, nisem nikoli vplivala, prav tako je potrdil, da se člani liste med seboj obveščajo. Tozadevna priča je nenazadnje tudi potrdila dogajanje med menoj in [REDACTED] (kot svetnik iz iste svetniške skupine), da torej v tem razmerju (konkretno glede imenovanja novega direktorja JP Komunala Trbovlje d. o. o.) ni bilo ničesar spornega. Omenjeno izjavo priče Andreja Šinkovca je Komisija v celoti zanemarila, čeravno jasno oriše okvir in način delovanja, ki sem se ga ves čas svoje funkcije držala in se ga še vedno držim.

Pri tem velja izpostaviti, da je g. Žnidaršič (na katerega naj bi po mnenju Komisije sugerirala jaz) celo predstavnik politične opozicije in ne predstavnik moje liste, kar pomeni, da tudi nisem bila na noben način politično motivirana, da bi zahtevala izglasovanje g. Žnidaršiča. Za političen pritisk tako ni šlo, ugotovitev Komisije pa je povsem nepravilna.

V zvezi z mojim sms sporočilom z dne 25. 9. 2017 ("javi kdaj bi se jutri zvečer dobili ti, jaz in Gračner glede komunale.") ponovno pojasnujem, da sem slednji tozadevni sms napisala na prigovarjanje g.

██████████ ki ga je zanimalo kako bo glasoval g. Zoran Gračner (nadzornik, imenovan s strani mene kot županje). Pri tem pojasnujem, da se mi v tistem trenutku ta sestanek ni zdel potreben in zato tudi nisem vztrajala, da bi se izvedel. To je bil edini sms s tozadevno vsebino in do sestanka na koncu sploh ni prišlo. Torej sestanek je bil predlagan, kot že povedano, s strani ██████████ in ne z moje strani, ker tudi nisem imela potrebe po tem sestanku, kar pomeni, da tudi nisem imela namena na tem sestanku kogarkoli v karkoli siliti ali prigovarjati. Da se je prav g. ██████████ želel pogovoriti o glasovanju je torej na razgovoru pred senatom Komisije potrdila tudi priča Gračner, pa Komisija tega ni upoštevala. Sms sporočilo je Komisija obravnavala povsem iztrgano iz konteksta, saj sem v kasnejšem sms sporočilu (dne 29. 9. 2017) g. ██████████ sporočila, da gre glas občine (torej g. Zorana Gračnerja) za Milana Žnidaršiča, s čimer sem odgovorila prav na vprašanje g. ██████████ in sestanek ni bil potreben. Torej g. ██████████ je zanimalo kako bo glasoval predstavnik, ki sem ga v nadzorni svet imenovala jaz kot županja, in nisem tega podatka zapisala z namenom, da bi nanj vplivala, temveč zgolj kot odgovor na njegovo vprašanje.

Poleg navedenega ponovno izpostavljam, da je bila tozadevna prijava, na temelju katere je Komisija začela preiskavo, žal prav gotovo politično vzpodbujena. Namreč podana je bila pred jesenskimi volitvami (na katerih sem kandidirala, nekateri pa očitno niso želeli, da bi bila ponovno izvoljena, a vendarle sem bila).

Po drugi strani pa je treba omeniti, da je imenovanje direktorja JP Komunala Trbovlje d. o. o. dobilo še večje razsežnosti, žal vse v smeri moje diskreditacije pred občinskimi volitvami. Namreč v posledici dejstva, da je bil sklep št. 66 (ki ga v Osnutku omenja tudi Komisija) izrečen za ničnega, je bilo JP Komunala Trbovlje d. o. o. brez direktorja (kar je ogrozilo nadaljnje poslovanje JP Komunala Trbovlje d. o. o.) in je bila občina kot ustanoviteljica tega javnega podjetja primorana predlagati sodno imenovanje direktorja, in za direktorja je bil posledično s strani sodišča imenovan g. Žnidaršič. Kljub jasni situaciji g. Pustoslemšek (neizbrani kandidat) vlaga številna pravna sredstva (kot izhaja iz dokazil v tozadevnem spisu, ki jih je predložila Občina Trbovlje), g. ██████████ kot takratni predsednik nadzornega sveta pa razglaša sklepe nadzornega sveta, ki na sejah nadzornega sveta niso bili nikoli sprejeti oziroma izglasovani v tej vsebini (npr. sklep št. 75).

Nikoli nisem vplivala niti nisem imela namena vplivati na glasovanje g. ██████████ (ta je nenazadnje glasoval za kandidata g. Pustoslemška in ne Žnidaršiča), pri čemer tudi kadarkoli kasneje (torej po glasovanju) nisem storila ničesar v nasprotju z zakonom, etičnimi kodeksi ali nenazadnje moralo.

Pri tem velja izpostaviti, da vsa ravnanja, ki so se odvijala po glasovanju nadzornega sveta o imenovanju novega direktorja JP Komunala Trbovlje d. o. o. (tj. po 13. seji nadzornega sveta dne 29.09.2017) niti niso relevantna (prav gotovo pa tudi ne sporna).

Strinjam se z zaključkom Osnutka, da župan ne sme posegati v neodvisnost delovanja nadzornega sveta na način, da predsednika nadzornega sveta sprašuje za koga bo glasoval oziroma mu sugerira za koga naj glasuje. Vendarle pa omenjenih kršitev nisem storila.

Dodatno izpostavljam, da je bila s strani ██████████
██████████
██████████

[REDACTED]

Dodajam, da bo Komisija s sprejemom Končnih ugotovitev (če bodo slednje sledile vsebini Osnutka) nedopustno posegla v moje človekove pravice. V prvi vrsti opozarjam na 27. člen Ustave RS, ki vsakomur zagotavlja domnevo nedolžnosti. Bila sem namreč predmet postopka pred Komisijo, ki ne spoštuje osnovnih jamstev, ki bi mi šle v skladu z določili ZP-1, prav tako pa bi sama objava Končnih ugotovitev (pred pravnomočno odločitvijo sodišča) pomenila nedopusten poseg. Kršena bi mi bila pravica na temelju domneve nedolžnosti, saj bi bila označena kot kršiteljica integritete in nedopustnega vplivanja na člana nadzornega sveta, in to še preden bi o tem pravnomočno odločilo Ustavno sodišče.

Hkrati opozarjam tudi na 23. člen Ustave RS (pravica do sodnega varstva) ter na 22. člen Ustave RS (enako varstvo pravic) in na 25. člen Ustave RS (pravica do pravnega sredstva). Namreč na koncu postopka bo Komisija (brez že omenjenih procesnih jamstev) izdala Končne ugotovitve, ki ne omogočajo vložitve zahteve za sodno varstvo, temveč zgolj tožbo v upravnem sporu (ki nima suspenzivnega učinka).

Posledično Komisiji predlagam, da v kolikor Komisija ne bo sledila mojemu predlogu in postopka ustavila, upošteva določbo 221. člena ZUP **odloži objavo Končnih ugotovitev do pravnomočnosti odločitve v upravnem sporu, ki jo bom v primeru negativne odločitve Komisije primorana sprožiti.**

Takšne Končne ugotovitve (v kolikor bodo sledile Osnutku) namreč ne bodo temeljile na pravilno in popolnoma ugotovljenem dejanskem stanju, hkrati pa bodo posledica nepravilne uporabe materialnih predpisov. Nenazadnje bi mi objava takšnih Končnih ugotovitev povzročila škodo, predvsem v nematerialnem smislu, ki je ne bi bilo mogoče kasneje odpraviti. Namreč bilo bi protipravno poseženo v moj ugled in dobro ime, saj opravljam funkcijo županje in moje delo temelji na zaupanju ljudi.

Dokaz:

[REDACTED]

Županja občine Trbovlje
Jasna GABRIČ

