



Številka: 06215-3/2018/28 22002
Datum: 19. 12. 2019

Na podlagi prvega odstavka 11. člena, petega in šestega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljnjem besedilu: ZIntPK) ter 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13; v nadaljevanju: ZUP) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljnjem besedilu: komisija) v sestavi Boris Štefanec (predsednik), mag. Uroš Novak (namestnik predsednika) in Simon Savski (namestnik predsednika) v postopku zaradi suma kršitve integritete kot jo opredeljuje Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije vodenem zoper Jasno Gabrič, županjo Občine Trbovlje, v zadevi izbire direktorja JAVNO PODJETJE KOMUNALA TRBOVLJE d.o.o. (v nadaljevanju: JP Komunala Trbovlje) zaradi suma posega v neodvisnost delovanja nadzornega sveta in njenih članov, na 47. seji senata dne 19. 12. 2019 sprejema

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Jasna Gabrič, županja Občine Trbovlje je v dneh od 25. 9. 2017 do 29. 9. 2017 preko sms sporočil vršila politični pritisk na takratnega predsednika nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje, [REDACTED] [REDACTED] (v nadaljevanju: predsednik nadzornega sveta), člana njene svetniške skupine »Lista za naše Trbovlje« s tem, ko ga je spraševala za katerega kandidata bo glasovala in ko mu je sporočila, da naj na glasovanju o kandidatih za direktorja JP Komunala Trbovlje glasuje za kandidata Milana Žnidaršiča, in sicer na način, da je:

- 25. 9. 2017 ob 11:26 uri predsedniku nadzornega sveta poslala sms sporočilo z vsebino: *»Javi kdaj bi se jutri zvečer dobili ti, jaz in gracner glede komunale. Lp«* pri čemer ji je predsednik nadzornega sveta istega dne ob 11:41 uri z sms sporočilom odgovoril: *»Te pokličem, ko bom prost. [REDACTED]«*,
- 29. 9. 2017 ob 06:04 uri, to je pred glasovanjem o kandidatih za direktorja JP Komunala Trbovlje, predsedniku nadzornega sveta poslala sms sporočilo z vsebino: *»Zdravo. Danes imamo glasovanje za direktorja komunale. Komu gre glas liste? Lp«* pri čemer ji je predsednik nadzornega sveta istega dne ob 06:55 uri odgovoril: *»Kot sem že vsakokrat rekel, kandidatu z najboljšim programom, vizijo za naprej. Kdo pa bo, bomo videli vsi skupaj najbolj po njihovih predstavitev danes. Zaenkrat, eden ima 5 strani, drug pa 22 programa.«*,
- 29. 9. 2017 ob 06:57 uri predsedniku nadzornega sveta poslala sms sporočilo z vsebino: *»Papir vse prenese. Realnost pa je največkrat drugačna. To tudi sam dobro ves. Distema komunale si pa ne želim da ga sesujemo. Lp«*,
- 29. 9. 2017 ob 07:26 uri predsedniku nadzornega sveta poslala še sms sporočilo z vsebino: *»Podpora občine gre Milanu. Lp«*,

s čimer je z opisanimi ravnanji posegla v neodvisnost delovanja in odločanja predsednika nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje, ravnala v nasprotju s 4. členom Kodeksa ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni, ki so ga sprejeli izvoljeni predstavniki Občine Trbovlje, in s tem kršila integriteto kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. UVODNA POJASNILA

- 1 Komisija je dne 29. 3. 2018 na lastno pobudo uvedla preiskavo zoper županjo Občine Trbovlje, Jasno Gabrič (v nadaljevanju: obravnavana oseba) zaradi suma kršitve etike in integritete javnega sektorja skladno z ZIntPK v zvezi izbire direktorja JP Komunala Trbovlje zaradi suma, da je posegla v neodvisnost delovanja nadzornega sveta in njenih članov. Na podlagi dokumentacije [REDACTED] je bil zaznan sum, da je obravnavana oseba v mesecu septembru 2017 (pred 13. sejo nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje na kateri so člani nadzornega sveta glasovali o izbiri kandidata za direktorja tega javnega podjetja), posegla v neodvisnost delovanja predsednika nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje s tem, ko ga je spraševala o tem, katerega kandidata bo podprl in mu sporočila, da naj glasuje za kandidata Milana Žnidaršiča.
- 2 Komisija je obravnavano osebo dne 6. 4. 2018 obvestila, da na podlagi 13. člena ZIntPK v povezavi s 44. členom Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 24/12) zoper njo vodi preiskavo zaradi suma kršitve etike in integritete javnega sektorja v povezavi z izbiro direktorja javnega podjetja Komunala Trbovlje d.o.o.
- 3 Komisija je zaradi razjasnitve dejanskega stanja pridobila podatke in dokumentacijo od Občine Trbovlje, JP Komunala Trbovlje in obravnavane osebe, opravila vpogled v Ajpes ter dne 14. 5. 2019 na seji senata opravila razgovor z obravnavano osebo ter pričama Andrejem Šinkovcem (takratni član svetniške skupine »LISTA ZA NAŠE TRBOVLJE«) in Zoranom Gračnerjem (takratni član nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje).

B. DEJANSKO STANJE

i. Ugotovljena dejstva in okoliščine

- 4 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:
 - **5. 10. 2014** na volitvah v občinski svet Občine Trbovlje je LISTA ZA NAŠE TRBOVLJE prejela 20,44% glasov in 6 mandatov; v občinski svet so bili izvoljeni: Jasna Gabrič, Andrej Šinkovec, Leana Tomič, Matic Zupan, Irina Pintar in Iztok Hribovšek;
 - **19. 10. 2014** je bila Jasna Gabrič izvoljena za županjo Občine Trbovlje; funkcijo županje Občine Trbovlje je opravljala v mandatnem obdobju 2014 do 2018; na volitvah v 2018 je bila ponovno izvoljena za županjo Občine Trbovlje;
 - **4. 9. 2017** je bil v časniku DELO objavljen razpis za prosto delovno mesto DIREKTOR JP Komunala Trbovlje. V razpisu so bili navedeni pogoji za opravljanje dela in dokumentacija oz. potrdila, ki jih je bilo potrebno predložiti ob prijavi. Rok za prijavo je bil 18. 9. 2017;
 - **25. 9. 2017 s pričetkom ob 07:00 uri** na 12. redni seji nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje so vsi člani nadzornega sveta opravili odpiranje prijav, prispelih na javni razpis za direktorja, pregled dokumentacije ter pripravo na razgovore; na razpis so prispele 3 pravočasne prijave; pri 2 kandidatih člani nadzornega sveta niso bili enotni o tem, ali kandidata izpolnjujeta kriterij glede zahtevanih »delovnih izkušenj na področju vodenja pravnih subjektov, ki so po velikosti primerljivi vsaj s srednjimi gospodarskimi družbami«, zaradi česar je bil sprejet **SKLEP št. 62**, da se seja prekine in se nadaljuje 27. 9. 2017 ob 07:00 uri, ko bo odvetnik [REDACTED] posredoval ustrezne podatke in mnenje o ustreznosti kandidatov;
 - **dne 25. 9. 2017 ob 11:26 uri** je obravnavana oseba poslala predsedniku nadzornega sveta sms sporočilo z vsebino: »Javi kdaj bi se jutri zvečer dobili ti, jaz in gracner glede komunale.« Predsednik nadzornega sveta ji je ob 11:41 uri odgovoril: »Te pokličem, ko bom prost.«;
 - **dne 27. 9. 2017 s pričetkom ob 07:00 uri** na nadaljevanju 12. redne seje nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje so člani nadzornega sveta (z izjemo nadzornika Davorina Žnidariča, ki je bil odsoten) izoblikovali zaključek, da kandidat

pod št. 5289-2 (Jože Pustoslemšek) izpolnjuje formalne razpisne pogoje za delovno mesto direktorja družbe, dočim kandidat pod št. 5290-3 ne izpolnjuje formalnih razpisnih pogojev, ter sprejeli **SKLEP št. 63**, da se na razgovor povabi kandidata Milana Žnidaršiča in kandidata Jožeta Pustoslemška;

- **dne 29. 9. 2017 ob 06:04 uri** je obravnavana oseba poslala predsedniku nadzornega sveta sms sporočilo z vsebino: »Zdravo. Danes imamo glasovanje za direktorja komunale. Komu gre glas liste? Lp« Predsednik nadzornega sveta ji je ob 06.55 uri odgovoril: »Kot sem že vsakokrat rekel, kandidatu z najboljšim programom, vizijo za naprej. Kdo pa bo, bomo videli vsi skupaj najbolj po njihovih predstavitvah danes. Zaenkrat, eden ima 5 strani, drug pa 22 programa.« Obravnavana oseba mu je ob 06:57 uri odgovorila: »Papir vse prenese. Realnost pa je največkrat drugačna. To tudi sam dobro ves. Distema komunale si pa ne zelim da ga sesujemo. lp« Ob 07.26 uri mu je obravnavana oseba poslala še sms sporočilo z vsebino: »Podpora občine gre Milanu. Lp«;
- **dne 29. 9. 2017 s pričetkom ob 07:00 uri** na 13. redni seji nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje so vsi člani nadzornega sveta opravili razgovor s kandidatom za direktorja JP Komunala Trbovlje; kandidata sta uvodoma predstavila program dela, nato pa odgovarjala na zastavljena vprašanja članov nadzornega sveta; po opravljenem razgovoru so člani nadzornega sveta sprejeli **SKLEP št. 65**, da se glasovanje o izbiri kandidata izvede javno in posamično; oba izmed kandidatov sta prejela enako število glasov ZA (vsak po 3 glasove ZA), pri čemer je predsednik nadzornega sveta¹ glasoval za kandidata Jožeta Pustoslemška, zaradi česar je bil sprejet **SKLEP št. 66**, da se za direktorja podjetja KOMUNALA TRBOVLJE, d.o.o. za mandatno dobo 4 let imenuje Jožeta Pustoslemška; navzoči so sprejeli še **SKLEP št. 67**, da se do prejema informacij o vročitvah sklepov o izbiri, uradnih izjav ne daje; iz zapisnika izhaja, da je sejo ob 10:50 uri zapustil Zoran Gračner, seja pa je bila zaključena ob 12:00 uri;
- **dne 29. 9. 2017 ob 10:49 uri** je obravnavana oseba poslala predsedniku nadzornega sveta sms sporočilo z vsebino: »[redacted] a se hecaš??«. Nadalje ga je z sms sporočilom še zaprosila za klic ter zapisala, da upa, da bo SDS podprl njihov predlog proračuna. Istega dne ob 13:10 uri ji je predsednik nadzornega sveta odgovoril: »Jasna, ker se ne javiš na gsm ti sporočam, da je sklep NS, da rezultat za direktorja Komunale Trbovlje ostaja TAJEN, dokler ne bo povratnic. Lp [redacted]«. Istega dne mu je obravnavana oseba med drugim odgovorila: »Upam da ves da imajo zapisleni svoje predstavnike in sindikat.«, hkrati ga je v enem izmed sporočil povprašala, če je res, da bo po koncu mandata dobil zaposlitev na komunalni in da je zato njega podprl. Istega dne ob 13.45 uri mu je obravnavana oseba poslala še SMS z vsebino: »Podprl si kandidata ki baje ni sel skozi sito na občini niti za vodjo oddelka...sedaj bo pa vodil pidjetje s 100 zaposlenimi? Izvedel si osebno odlocitev in ne odlocitev liste. Torej solo akcija. Lp«;

5 Predmet postopka pred komisijo je sum posega v neodvisnost delovanja nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje v postopku izbire direktorja JP Komunala Trbovlje, in sicer posamezna ravnanja obravnavane osebe, storjena v dneh od 25. 9. 2017 do 29. 9. 2017, to je do datuma, ko je nadzorni svet JP Komunala Trbovlje glasoval o izbiri kandidata za direktorja tega javnega podjetja.

6

[redacted]

¹ Način odločanja nadzornega sveta določa 257. člen ZGD-1, ki se nanaša tako na organ vodenja kot nadzora. Drugi odstavek omenjenega člena tako določa, da ima vsak član organa vodenja ali nadzora en glas, pri čemer je organ sklepčen, če je pri sklepanju navzoča vsaj polovica njegovih članov. Statut lahko sicer določa drugačno večino. Za veljavnost sklepa organa vodenja ali nadzora je potrebna večina oddanih glasov, če zakon ne določa drugače. V primeru enakega števila glasov pa je odločilen glas predsednika organa vodenja ali nadzora, če ni s statutom določeno drugače.

- **Izjasnitev obravnavane osebe z dne 27. 11. 2019**

- 7 Obravnavana oseba se je dne 27. 11. 2019 pisno izjasnila glede osnutka ugotovitev o konkretnem primeru. Predlaga, da komisija postopek zoper njo ustavi, podredno predlaga zadržanje objave končnih ugotovitev do pravno močne odločitve Upravnega sodišča RS glede predmetne zadeve. Izjasnitev obravnavane osebe in opredelitev komisije je povzeta v nadaljevanju:
- 8 **Obravnavana oseba** je pojasnila, da ne zanika, da je omenjena sms sporočila poslala, vendar jih je po njenem komisija nepravilno interpretirala. Komisija je po njenem sms sporočila obravnavala izolirano, odločitve ni pojasnila ampak zgolj pavšalno zatrjevala, da njenim pojasnilom ne more slediti. Komisija po njenem tudi ni upoštevala izpovedb prič Andreja Šinkovca in Zorana Gračnerja, zaradi česar naj bi sprejela nepravilno in nezakonito stališče. Obravnavana oseba zanika, da bi vplivala ali poskušala vplivati na postopek izbire direktorja JP Komunala Trbovlje.
- 9 **Komisija** očitke zavrača kot neutemeljene. Na podlagi izpostavljenih sms sporočil je [REDACTED] komisijo seznanil z okoliščinami izbire direktorja javnega podjetja in ravnanji obravnavane osebe, [REDACTED] [REDACTED] Izpodbijana sms sporočila neizpodbitno dokazujejo v izreku zastopano stališče komisije in drugačnega načina interpretacije niti ne omogočajo. Komisija je v preiskavi izvedla tudi zaslišanje obravnavane osebe in predlaganih prič, ki sta izpovedali svoja zaznavanja glede vodenja izbirnega postopka na nadzornem svetu in vodenjem dialoga v okviru svetniške skupine. Zlasti priča Zoran Gračner, ki je bil član istega nadzornega sveta kot takratni predsednik nadzornega sveta, [REDACTED] je resda izpovedala več o karakternih lastnostih in domnevnih potrebah/zahtevah predsednika nadzornega sveta, pri čemer pa o istih karakternih lastnostih, potrebah in zahtevah predsednika nadzornega sveta druga priča, to je Andrej Šinkovec, ni izpovedal na tako prepričljiv način, da bi ji komisija lahko sledila. Na izrecno vprašanje, ali je kateri izmed članov svetniške skupine kdaj vprašal kako naj se glasuje recimo če je bil v tej funkciji, da bi lahko glasoval ali izbral, je Šinkovec odgovoril, da težko reče. Lahko da se je kdaj kdo informiral v smislu izmenjave informacij, ni bilo pa nikoli tako da bi rekel gospa županja za koga naj pa jaz glasujem. Tega ni bilo. Na podobno vprašanje, ki ga je zastavila obravnavana oseba, in sicer, ali je kateri izmed članov njihove svetniške skupine spraševal, kako naj se glasuje, je Šinkovec odgovoril, da je mogoče gospod [REDACTED] večkrat želel to razpravo. Šinkovec se ni spomnil, da bi gospod [REDACTED] vprašal kako naj glasuje v primeru izbire direktorja JP Komunala Trbovlje. Na vprašanje zastopnice, če je [REDACTED] takrat ko se je izbiralo direktorja zanimalo in je vprašal kako bo glasoval gospod Gračner, je Šinkovec odgovoril pritrdilno. Na podvprašanje, ki ga je zastavil predsednik komisije, če je odgovor dobil, pa Šinkovec ni znal povedati. Ko mu je predsednik komisije postavil še dodatno vprašanje, če je bil zraven, ko je [REDACTED] postavil to vprašanje, pa je odgovoril, da se ne spomni. Komisija na tem mestu poudarja, da je upoštevala tudi izjavi obeh prič, kakor tudi izjave obravnavane osebe, sklepno pa je v izreku zastopano stališče sprejela na podlagi ocene vsakega dokaza posebej (tudi listinskih dokazov) in vseh dokazov skupaj, pri čemer glede na pridobljene dokaze drugačnega stališča komisija ne more zavzeti ali zastopati. Glede preostalih navedb obravnavane osebe se je komisija opredelila že v osnutku ugotovitev, pri čemer mnenje obravnavane osebe ne spreminja stališč in argumentacije komisije.
- 10 **Obravnavana oseba** trdi, da je komisija sama s sabo v nasprotju, ko glede vplivanja zapiše (v 1. točki), da naj bi takratnemu predsedniku nadzornega sveta sporočila, da naj glasuje za Milana Žnidaršiča, iz nadaljnje vsebine pa izhaja, da ga je zgolj vprašala komu gre glas liste.
- 11 **Komisija** se z očitki obravnavane osebe ne more strinjati. V predmetnih ugotovitvah izpostavljena sms sporočila, ki jih je obravnavana oseba pošiljala takratnemu predsedniku nadzornega sveta, nedvomno dokazujejo, da je obravnavana oseba v dneh od 25. 9. 2017 do 29. 9. 2017, to je v ključnih trenutkih oziroma v dneh pred glasovanjem nadzornega sveta o kandidatu (ih) za direktorja javnega podjetja: (1) želela vedeti, za koga bo glasoval takratni predsednik nadzornega sveta in (2) mu sporočila, da naj na glasovanju o kandidatih za direktorja JP Komunala Trbovlje glasuje za kandidata Milana Žnidaršiča. Navedeno stališče komisije je konsistentno zastopano v predmetnih ugotovitvah.
- 12 **Obravnavana oseba** se strinja z ugotovitvami komisije glede sestave nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje d.o.o., v nadaljevanju pa vnovič pojasnjuje, kaj je želela sporočiti z sms sporočilom z vsebino, da gre glas občine Milanu. Komisija naj bi po njenem tudi povsem zanemarila, da jo je takratni predsednik nadzornega sveta vedno informiral o vsakršnem dogajanju v JP Komunala Trbovlje, še zlasti, ko je bilo treba sprejeti kakšne odločitve. Obravnavana oseba ponovno podaja iste

obrazložitev glede tega kaj je želela sporočiti z vsebino poslanih sms sporočil, kot je to navedla že v predhodnih vlogah. Glede navedb komisije v 25. odstavku osnutka ugotovitev obravnavani osebi ni jasno, kateri pisni dokazi naj bi bili kontradiktorni njenim izjavam.

- 13 **Komisija** pojasnjuje, da se je do stališč obravnavane osebe glede namena njenih sms sporočil obsežno opredelila že v osnutku ugotovitev pod poglavjem D. Opredelitev komisije se v končnih ugotovitvah ne spreminja. Komisija se ne strinja z očitki obravnavane osebe o zanemarjanju trditev, da jo je takratni predsednik nadzornega sveta vedno informiral o vsakršnem dogajanju v JP Komunala Trbovlje, še zlasti, ko je bilo treba sprejeti kakšne odločitve. Komisija ne zanika, da sta obe priči in obravnavana oseba izpovedali, da je predsednik nadzornega sveta zmeraj iskal odgovore kako odločiti in glasovati, ob tem pa komisija opozarja, da zbrana pisna dokumentacija (sms sporočila), sosledje pisnih sporočil in njihova vsebina dokazujejo, da v tem primeru takratni predsednik nadzornega sveta ni bil tisti, ki je obravnavano osebo spraševal kako naj glasuje ampak je navodila za glasovanje prejemal, ne da bi zanje zaprosil ali jih iskal. Da v izpostavljenih sms sporočilih ni šlo le za prenos informacij in za »opazko« neobičajnemu obnašanju predsednika nadzornega sveta (op. ker si ni javljal) izkazuje tudi sms sporočilo, ki ga je obravnavana oseba 29. 9. 2017 ob 13:45 uri (to je malo po glasovanju o kandidatu za direktorja JP Komunala Trbovlje) poslala takratnemu predsedniku nadzornega sveta: *»Podprl si kandidata ki baje ni sel skozi sito na občini niti za vodjo oddelka...sedaj bo pa vodil pidjetje s 100 zaposlenimi? Izvedel si osebno odlocitev in ne odlocitev liste. Torej solo akcija. Lp«*. Glede navedb obravnavane osebe, da ni jasno, kateri pisni dokazi so kontradiktorni njenim izjavam, komisija poudarja, da gre za neumesten očitien. Komisija je že ob uvedbi preiskave z dne 29. 3. 2018 izkazala, da sum kršitve temelji na sledečih dokazih:

- Poslovnik o delu Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunala Trbovlje, d.o.o., Odlok o ustanovitvi javnega podjetja "Komunala Trbovlje d.o.o.", kopija zapisnika 11. redne seje Nadzornega sveta z dne 30. 8. 2017,
- kopija zapisnika 12. redne seje Nadzornega sveta z dne 25. 9. 2017 in kopija zapisnika nadaljevanja 12. redne seje,
- kopija zapisnika 13. redne seje Nadzornega sveta z dne 29. 9. 2017 in dodatek k zapisniku 13. redne seje, SMS sporočila prejeta in poslana s strani [REDACTED]
- celotna dokumentacija, ki je bila dne 23.1. 2018 prejeta s strani Občine Trbovlje ter
- celotna dokumentacija, ki je bila dne 24.1. 2018 prejeta s strani Komunale Trbovlje d.o.o.

Komisija je dne 6. 4. 2018 obravnavano osebo tudi obvestila o uvedbi preiskave in jo seznanila z dokazi, ki so bili podlaga za uvedbo preiskave. Obravnavana oseba pa je tudi dne 17. 4. 2018 skupaj s svojo pooblaščenko opravila vpogled v spisovno dokumentacijo in na svojo prošnjo pridobila kopijo celotnega dokaznega gradiva, pri čemer je iz spisa in ugotovitev komisije jasno izkazano, da so sprejeta in poslana sms sporočila tisti materialni dokaz, ki je nasprotujoč (kontradiktoren) izpovedbam obravnavane osebe.

- 14 **Obravnavana oseba** v svojo obrambo navaja pojasnilo komisije št. 41 in določbe Zakona o javnih financah ter Zakona o lokalni samoupravi ter trdi, da na podlagi navedenih zakonskih določb izhaja, da župan občine opravlja nadzor tudi nad delom javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, pri čemer je povsem zakonito in legitimno, da se je informirala o delu občinskih svetnikov kot nadzornikov v JP Komunala Trbovlje d.o.o. Meni, da s tem ni kršila integritete.

- 15 **Komisija** ponovno poudarja, da so organi in pristojnosti organov javnega podjetja Komunala Trbovlje d.o.o. opredeljeni v Odloku o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Trbovlje d.o.o. Pri tolmačenju pristojnosti se glede na organizacijsko obliko javnega podjetja uporabljajo tudi določbe Zakona o gospodarskih družbah. Obravnavana oseba kot županja ima po drugi strani svoje pristojnosti opredeljene v Statutu Občine Trbovlje. Iz Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Trbovlje d.o.o. jasno izhaja, da so organi JP Komunala Trbovlje d.o.o.: ustanovitelj, nadzorni svet in direktor. Ustanoviteljske pravice ustanovitelja javnega podjetja izvršuje občinski svet oziroma po njegovem posebnem pooblastilu ali odloku župan občine (11. člen Odloka). Občinski svet je pristojen za izvrševanje zlasti sledečih ustanoviteljskih pravic: uveljavljanje zahtevkov proti direktorju, izvolitev članov v nadzorni svet in odločanje o njihovih nagradah, odločanje o zastopanju javnega podjetja v sodnih postopkih, odločanje o poslovnem poročilu direktorja, o gospodarskem planu javnega podjetja, izdajanje soglasja k ukrepom za odpravo motenj v poslovanju, glede pokrivanja izgub v tekočem letu in zmanjševanja prihodkov, o cenah in drugih oblikah plačevanja komunalnih storitev ter o povečanju in zmanjšanju osnovnega kapitala. Odlok v 14. členu določa, da direktorja imenuje nadzorni svet, in sicer na podlagi javnega razpisa. Naloge nadzornega sveta so določene v 22. členu Odloka in med drugim obsegajo: nadziranje poslovanja javnega podjetja, posredovanje občinskemu svetu in direktorju podjetja ugotovitve in predloge v zvezi s poslovanjem podjetja, podaja mnenja k poslovnemu poročilu, predlaganje sklica občinskega sveta v zadevah, ki se tičejo poslovanja javnega podjetja ter imenovanje in razrešitev direktorja javnega podjetja. Navedeno

dokazuje, da županja nima pristojnosti posegati v postopek izbire in imenovanja direktorja javnega podjetja, katerega ustanoviteljica je občina, ampak ima to pristojnost na podlagi zakona in Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Trbovlje d.o.o. zgolj nadzorni svet. Glede nadzora nad delovanjem javnega podjetja je potrebno pojasniti, da 71. člen Zakona o javnih financah ter 33. člen Zakona o lokalni samoupravi županjo ne pooblašata za nadzor nad poslovanjem javnih podjetij. V prvem odstavku 71. člena Zakona o javnih financah je med drugim določeno, da za finance pristojen organ občinske uprave zagotavlja izvajanje javnih služb in dejavnosti v javnem interesu, če poseben zakon ne določa drugače, tako da izvaja nadzor nad poslovanjem pravnih oseb. V 12. členu Statuta Občine Trbovlje so opredeljeni sledeči organi občine: občinski svet, župan in nadzorni odbor. V 32. členu Zakona o lokalni samoupravi, ki ga obravnavana oseba ne omenja, kljub temu, da je edini relevanten v povezavi z 71. členom Zakona o javnih financah, pa so opredeljene naloge in pristojnosti nadzornega odbora občine. V prvem odstavku 32. člena Zakona o lokalni samoupravi je tako določeno, da je nadzorni odbor najvišji organ nadzora javne porabe v občini. Nadzorni odbor v okviru svojih pristojnosti ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja občinskih organov, občinske uprave, svetov krajevnih skupnosti, javnih zavodov, javnih podjetij in občinskih skladov ter drugih porabnikov sredstev občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim premoženjem ter ocenjuje učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih javnih sredstev. V 33. členu Statuta Občine Trbovlje je določeno, da člane nadzornega odbora imenuje občinski svet izmed občanov. Na podlagi navedenega jasno izhaja, da imata pristojnost nadzirati poslovanje javnega podjetja zgolj nadzorni svet javnega podjetja, kot primarni nadzornik, ter nadzorni odbor občine. Županja nima pristojnosti v smislu nadziranja poslovanja javnega podjetja niti nima ustanoviteljskih pravic – te ima občinski svet. Navedeno sicer ne pomeni, da županja nima nobenih vzvodov, da bi karkoli naredila v okoliščinah, ko je na primer seznanjena o določeni problematiki. Županja v skladu s 33. členom Zakona o lokalni samoupravi predstavlja in zastopa občino, hkrati pa predstavlja občinski svet, ga sklicuje in vodi seje občinskega sveta. V primeru, da bi županja oziroma obravnavana oseba menila, da določeno javno podjetje ne dosega zastavljenih ciljev, ali da člani nadzornega sveta ne opravljajo svojih nalog (se na primer ne udeležujejo sej), bi lahko kot predstavnica občinskega sveta (ustanovitelja) sklicala občinski svet, slednji pa bi lahko (brez glasovanja županje) na primer odločil o tem, ali je treba kakšnega člana nadzornega sveta zamenjati ali sprejel druge ukrepe iz svoje pristojnosti. Občinski svet kot ustanovitelj med drugim tudi obravnava poslovno poročilo direktorja, odloča o pokrivanju izgub, o cenah komunalnih storitev, idr. (11. člen Odloka o ustanovitvi JP Komunala Trbovlje d.o.o.). Glede vprašanja legitimnosti informiranja, ki ga omenja obravnavana oseba, pa komisija pojasnjuje, da ugotovljeno dejansko stanje izkazuje, da je obravnavana oseba vršila politični pritisk na takratnega predsednika nadzornega sveta in ni šlo le za informiranje. Glede pojasnila št. 41, komisija uvodoma ugotavlja, da je obravnavana oseba najverjetneje želela izpostaviti pojasnilo komisije št. 4, v katerem je komisija med drugim zapisala, da iz opisa navedenih zakonskih določb izhaja, da župan občine preko nadzora občinske uprave opravlja nadzor tudi nad delom javnih podjetij, javnih zavodov, javnih agencij in javnih skladov, katerih ustanoviteljica je občina. Komisija se z navedenim zapisom strinja, kar pa ne pomeni, da je moč to stališče interpretirati na način, da je župan pooblaščen, da neposredno nadzira delovanje javnega podjetja v lasti občine ali da kadruje direktorja javnega podjetja, saj sta v sistemu korporativnega upravljanja ti funkciji zaupani nadzornemu svetu.

- 16 **Obravnavana oseba** tudi trdi, da so vsi trije nadzorniki iz vrst občinskega sveta glasovali za g. Pustoslemška in ne za g. Žnidaršiča, ki naj bi ga obravnavana oseba preferirala, s čimer želi izkazati, da tudi na njih ni vplivala.
- 17 **Komisija** pojasnjuje, da je v predmetnih ugotovitvah obravnavani osebi dokazala izvajanje političnega pritiska nad takratnim predsednikom nadzornega sveta, ki je bil hkrati član iste svetniške skupine kot obravnavana oseba. Komisija ni preverjala, zakaj je nekdo glasoval ali ni glasoval za določenega kandidata, niti drugih kandidatov (razen priči, ki ju je predlagala obravnavana oseba) ni spraševala o morebitnih pritiskih, saj je kot že izhaja iz predloga za uvedbo preiskave bil sum osredotočen na vplivanje na točno določenega člana nadzornega sveta (takratnega predsednika nadzornega sveta), pri čemer glede drugih članov nadzornega sveta komisija takih sumov ni imela izkazanih. Dejstvo, da so člani nadzornega sveta iz vrst občinskega sveta glasovali za drugega kandidata kot g. Žnidaršiča, ki naj bi ga obravnavana oseba preferirala, še ne pomeni, da obravnavana oseba ni vplivala na glasovanje takratnega predsednika nadzornega sveta, člana njene svetniške skupine. Dejstvo pa je tudi, da če bi takratni predsednik nadzornega sveta, član njene svetniške skupine, sledil njenim navodilom, ki jih je prejel preko sms sporočil, in glasoval drugače kot je glasoval, bi bil za direktorja takrat izbran g. Žnidaršič in ne g. Pustoslemšek. Komisija pa utemeljeno meni, da bi bila izbira g. Žnidaršiča v tistem trenutku za obravnavano osebo boljše izbira. Navedeno stališče je komisija ustvarila na podlagi izpovedb obravnavane osebe, zlasti na podlagi komentarja, ki ga je obravnavana oseba na seji komisije izpovedala glede sms sporočila z vsebino: »Podprl si kandidata ki baje ni sel skozi sito na obcini niti za vodjo oddelka...sedaj bo pa vodil pidjetje s 100 zaposlenimi? Izvedel si osebno odlocitev in ne

odločitev liste. Torej solo akcija.«?». Obravnavana oseba je namreč na vprašanje predsednika komisije o tem, ali je bil to njen sms in kakšen je bil razlog za ta sms pojasnila: *«Razlog moj ki je bil za ta moj SMS. Razlog je bil zaradi tega ker se je takoj po tistem, kar sem vam že prej rekla začela na komunalni odvijati svoja zgodba. To se je hitro razširilo med zaposlene. In en dva tri je ratala ne bom rekla krizna situacija med samimi zaposlenimi. Mene je tudi začelo skrbeti kako bomo vodili stvari naprej. Glede na to, da na eni strani imate eno veliko skupino ljudi, ki tam delajo. Konec koncev kot občina skrbimo, da stvari nemoteno tečejo. Da so stvari tako kot morajo biti.»*

- 18 **Obravnavana oseba** še pojasnjuje, da je sms sporočilo z dne 25. 9. 2017 (*»javi kdaj bi se jutri zvečer dobili ti, jaz in Gračner glede komunale«*) napisala na prigovarjanje g. ██████████ (takratnega predsednika nadzornega sveta), ki ga je zanimalo, kako bo glasoval g. Gračner.
- 19 **Komisija** poudarja, da obravnavana oseba ni predstavila nobenih materialnih dokazov, ki bi izkazovali, da je tozadevni sms poslala na prigovarjanje takratnega predsednika nadzornega sveta. Še več, iz vsebine sms izhaja, da je obravnavana oseba na takratnega predsednika nadzornega sveta naslovila vprašanje, kdaj se bodo sestali glede komunale, ne pa odgovor ali predlog za določitev termina, kot to neutemeljeno zatrjuje obravnavana oseba. Obravnavana oseba v izjasnitvi z dne 21. 11. 2019 glede tega sms sporočila razen splošne trditve, da je sporočilo napisala na prigovarjanje takratnega predsednika nadzornega sveta, ki ga je zanimalo, kako bo glasoval g. Gračner, ni podala podrobnejših pojasnil, kdaj naj si bi navedeno prigovarjanje vršilo ali kaj naj bi bila vsebina prigovarjanja. Še več, obravnavana oseba je bila tista, ki je v izpostavljenem sms sporočilu izkazovala pobudo za sestanek s takratnim predsednikom nadzornega sveta in ne obratno. Dodatno je potrebno pojasniti, da je iz listinske dokumentacije razvidno, da se je postopek oddaje vlog za razpisano delovno mesto direktorja JP Komunala Trbovlje zaključil s pretekom 18. 9. 2017, pri čemer je nadzorni svet odpiranje vlog, prispelih na javni razpis za direktorja, prvič opravil šele 25. 9. 2017 na seji, ki se je pričela ob 07.00 uri, kar pomeni, da pred navedenim datumom nihče izmed članov nadzornega sveta ni mogel biti seznanjen s prispelimi vlogami, še manj z njihovim programom. Navedeno pomeni, da pred 25. 9. 2017 takratni predsednik nadzornega sveta niti ni mogel izkazovati pobude za sestanek, saj se niti še ni vedeli, kdo so kandidati. Člani nadzornega sveta so se s kandidaturami za direktorja JP Komunala Trbovlje seznanili šele dne 25. 9. 2017 in dodatno dne 27. 9. 2017, ko so zaključili z glasovanjem o tem, kdo izmed prijavljenih kandidatov izpolnjuje razpisane pogoje.
- 20 **Obravnavana oseba** ponovno izpostavi sklep o zavrženju kazenske ovadbe, iz katerega izhaja, da nihče od članov nadzornega sveta ni potrdil, da bi bil deležen kakršnegakoli pritiska z njene strani.
- 21 **Komisija** predlogu za ustavitev postopka ne more slediti, saj je bilo na podlagi zbranih dokazov nesporno ugotovljeno, da je obravnavana oseba ravnala v nasprotju s pričakovanim delovanjem, s čimer je kršila integriteto kot je opredeljena v ZIntPK, kršitev pa je podrobneje pojasnjena v predmetnih ugotovitvah. Predlogu za ustavitev postopka tudi niso priloženi nobeni materialni dokazi, ki bi izkazovali kaj točno so rekli posamezni člani nadzornega sveta in kdo je zbiral informacije v predkazenskem postopku.
- 22 V delu, ko obravnavana oseba zatrjuje, da ji bo komisija s sprejemom končnih ugotovitev posegla v njene človekove pravice, ker ji komisija ni zagotovila osnovna jamstva v skladu z določili ZP-1 in ko obravnavana oseba zatrjuje, da bi objava končnih ugotovitev pred pravnomočno odločitvijo pomenila nedopusten poseg, kršitev pravice na temelju domneve nedolžnosti, saj bi bila označena kot kršiteljica integritete in nedopustnega vplivanja na člana nadzornega sveta in to še preden bi o tem pravnomočno odločilo Ustavno sodišče, komisija odgovarja, da postopek zaradi suma kršitve etike in integritete javnega sektorja, kot tudi preostali postopki, ki se vodijo pred komisijo, nimajo narave kazenskega postopka. Komisija ne ugotavlja krivde obravnavanih oseb, kot to velja v kazenskih in prekrškovnih postopkih. Obravnavane osebe imajo zagotovljena temeljna procesna jamstva, ki jim gredo po Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije ter Zakonu o splošnem upravnem postopku, ne pa jamstva, ki izhajajo iz Zakona o kazenskem postopku.
- 23 Nejasen in neutemeljen je tudi očitek obravnavane osebe, da bo komisija izdala končne ugotovitve, ki ne omogočajo vložitve zahteve za sodno varstvo, temveč zgolj tožbo v upravnem sporu, ki nima suspenzivnega učinka. Komisija pojasnjuje, da je vendarle jasno, da se postopek vodi na podlagi določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije ter Zakona o splošnem upravnem postopku, pri čemer je pravno varstvo zoper ugotovitve komisije zakonodajalec opredelil v drugem odstavku 15. člena ZIntPK, kar komisija v celoti spoštuje.

C. RELEVANTNO PRAVO

- 24 ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je »integriteta« pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 25 V Odloku o ustanovitvi javnega podjetja KOMUNALA TRBOVLJE d.o.o. so opredeljeni sledeči organi podjetja: ustanovitelj, nadzorni svet in direktor. Ustanoviteljske pravice ustanovitelja javnega podjetja izvršuje občinski svet Občine Trbovlje oziroma po njegovem posebnem pooblastilu ali odloku župan. Občinski svet ustanovitelja na predlog župana oziroma organov javnega podjetja odloča zlasti o razdelitvi bilančnega dobička, postavitvi prokuristov, uveljavitvi zahtevkov podjetja proti direktorju v zvezi s povračilom škode ali v zvezi z zmanjšanjem prihodka oziroma izgube v poslovanju in sicer na predlog nadzornega sveta, zastopanju javnega podjetja v sodnih postopkih proti direktorju, izvolitvi svojih članov v nadzorni svet, nagradah za delo članov nadzornega sveta, poslovnem poročilu direktorja, gospodarskem planu javnega podjetja, o cenah in drugih oblikah plačevanja komunalnih storitev, povečanju in zmanjšanju osnovnega kapitala javnega podjetja, in statusnem preoblikovanju družbe.
- 26 Direktorja imenuje nadzorni svet na podlagi javnega razpisa. Direktor se imenuje za dobo štirih let. Ista oseba je lahko po poteku mandata ponovno imenovana. Mandat direktorja javnega podjetja traja štiri leta in je po preteku mandata lahko isti direktor ponovno imenovan. Na podlagi akta o imenovanju direktorja sklene z njim pogodbo o zaposlitvi v imenu nadzornega sveta njegov predsednik. Delovno razmerje z direktorjem se sklene za določen čas, za čas trajanja mandata.
- 27 Nadzorni svet šteje šest (6) članov, od katerih je en član oseba, ki jo določi župan, tri (3) člane izvoli občinski svet na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, dva (2) člana pa izvoli svet delavcev podjetja. Mandat članov nadzornega sveta, ki jih imenuje občinski svet in župan, je vezan na štiriletni mandat občinskega sveta in župana ter traja do izvolitve novih članov nadzornega sveta s strani novo izvoljenega občinskega sveta in župana. Člani nadzornega sveta izmed sebe izvolijo predsednika in namestnika predsednika nadzornega sveta. Mandat izvoljenih predstavnikov delavcev v nadzornem svetu traja 4 leta.
- 28 Pristojnosti nadzornega sveta so zlasti, da nadzira vodenje poslov javnega podjetja, posreduje občinskemu svetu in direktorju podjetja svoje ugotovitve in predloge v zvezi s poslovanjem podjetja, poda mnenje k poslovnemu poročilu, predlaga sklic občinskega sveta v zadevah, ki se tičejo poslovanja podjetja, imenuje in razrešuje direktorja javnega podjetja.
- 29 Odločanje članov nadzornega sveta določa 23. člen Odloka, in sicer nadzorni svet opravlja svojo dejavnost na sejah, ki so sklepne, če na sejah prisostvujejo najmanj štirje člani, odločitve pa sprejema z večino glasov vseh članov. V primeru neodločenega izida glasovanja odloča glas predsednika nadzornega sveta. Vsak član nadzornega sveta ima en glas.
- 30 Kodeks ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni, ki so ga sprejeli izvoljeni predstavniki Občine Trbovlje, v 4. členu med drugim določa, da izvoljeni predstavniki opravljajo mandat po zakonu in morajo ravnati v skladu z zakonom.

D. ODLOČITEV KOMISIJE

- 31 Komisija je v ugotovitvenem postopku preučila pridobljeno dokumentacijo in zvočni zapis razgovora na seji senata, ki se nanaša na postopek izbire direktorja JP Komunala Trbovlje, ki se je zaključil 29. 9. 2017 na 13. redni seji nadzornega sveta s sklepom št. 66, da se za direktorja podjetja JP Komunala Trbovlje za mandatno dobo 4 let imenuje Jožeta Pustoslemška.
- 32 Ključni očitke, ki ga je komisija obravnavala in do katerega se je opredelila v predmetnih ugotovitvah, je vprašanje o tem, ali je obravnavana oseba s tem, ko je v obdobju od 25. 9. 2017 do 29. 9. 2017 takratnemu predsedniku nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje poslala več sms sporočil v katerih ga je spraševala o tem, kako bo glasoval in v katerih ga je obvestila, da gre podpora Občine Trbovlje Milanu Žnidaršiču, izvajala kakršnikoli pritisk in s tem kakorkoli posegla v neodvisnost njegovega odločanja kot predsednika nadzornega sveta.

Imenovanje direktorja JP Komunala Trbovlje d.o.o.

- 33 V mandatu od 2013 do 2017 je bil direktor JP Komunala Trbovlje Milan Žnidaršič, kateremu se je mandat iztekel 18. 11. 2017. Skladno z Odlokom o ustanovitvi JP Komunala Trbovlje je bilo potrebno izvesti javni razpis za izbiro novega direktorja. Izbira novega direktorja je bila zaupana nadzornemu svetu tega javnega podjetja. Člani nadzornega sveta so se prvič sestali na svoji 10. redni seji 7. 6. 2017, kjer so sprejeli SKLEP št. 60, s katerim so določili pogoje in vse potrebno okoli razpisa ter se dogovorili, da bo na naslednji seji ob odpiranju prispelih prijav prisoten odvetnik [REDACTED]. Na 11. redni seji dne 30. 8. 2017 je predsednik nadzornega sveta predlagal, da izberejo drugega odvetnika, ki bo prisoten pri odpiranju prijav, s čimer so se člani nadzornega sveta strinjali. Na 12. redni seji dne 25. 9. 2017 so člani nadzornega sveta odpirali prispеле prijave za delovno mesto direktorja. Pravočasno so prispēle tri prijave. Člani nadzornega sveta so sprejeli SKLEP št. 62, s katerim so pooblastili odvetnika [REDACTED] da pregleda prijave in izdela mnenje o ustreznosti kandidatov. Dne 27. 9. 2017 je odvetnik izdelal mnenje, ki ga je posredoval predsedniku nadzornega sveta, ta pa preostalim članom nadzornega sveta. Iz mnenja izhaja, da pogoje izpolnjujeta dva kandidata in sicer Jože Pustoslemšek in Milan Žnidaršič. Na 13. redni seji dne 29. 9. 2017 sta se predstavila oba kandidata. Nato pa so člani nadzornega sveta izvedli posamično glasovanje. Trije člani so glasovali za Pustoslemška, trije za Žnidaršiča, pri čemer s prevladujočim glasom predsednika nadzornega sveta je bil za direktorja JP Komunala Trbovlje izglasovan Jože Pustoslemšek. Člani nadzornega sveta so sprejeli SKLEP št. 66, da se za mandatno dobo štirih let za direktorja imenuje Jože Pustoslemšek.

Zakonodajni okvir:

- 34 Pristojnosti in naloge župana Občine Trbovlje so urejene v Statutu Občine Trbovlje (Uradni vestnik Zasavja, št. 29/2011, 21/2014), in sicer zlasti v členih od 27 do 29 omenjenega statusa. Župan predstavlja in zastopa občino. Poleg tega župan predvsem: (1) predlaga občinskemu svetu v sprejem proračun občine, zaključni račun proračuna, odloke in druge akte iz pristojnosti občinskega sveta; (2) izvršuje občinski proračun ter pooblašča druge osebe za izvajanje posameznih nalog izvrševanja občinskega proračuna; (3) skrbi za izvajanje splošnih aktov občine in drugih odločitev občinskega sveta; (4) odloča o pridobitvi in odtujitvi premoženja in nepremičnega premoženja občine, če zakon ne določa drugače; (5) skrbi za objavo statuta, odlokov in drugih splošnih aktov občine; (6) predlaga ustanovitev organov občinske uprave in njihovega delovnega področja, naloge in notranjo organizacijo občinske uprave, določa sistemizacijo delovnih mest v občinski upravi, odloča o imenovanju javnih uslužbencev v nazive ter o sklenitvi delovnega razmerja zaposlenih v občinski upravi in odloča o drugih pravicah in obveznostih javnih uslužbencev iz delovnega razmerja; (7) imenuje in razrešuje direktorja občinske uprave in vodjo organa skupne občinske uprave, skupaj z drugimi župani občin ustanoviteljic; (8) usmerja in nadzoruje delo občinske uprave in organov skupne občinske uprave ter (9) opravlja druge naloge, ki jih določa zakon in statut. Med temi drugimi nalogami gre omeniti pristojnosti povezane z objavo splošnih aktov občine ter pristojnosti na področju zaščite in reševanja.
- 35 Status in pristojnosti članov nadzornega sveta ureja Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 42/06, 60/06, 26/07 - ZSDU-B, 33/07 - ZSReg-B, 67/07 - ZTFI, 10/08, 68/08, 42/09, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 - odl. US, 82/13, 55/15, 15/17; v nadaljevanju ZGD-1). Slednji v 514. členu določa, da če je v družbeni pogodbi določeno, da ima družba nadzorni svet, se zanj smiselno uporabljajo določbe o nadzornem svetu v delniški družbi, če družbena pogodba ne določa drugače. ZGD-1 nadalje v četrtem odstavku 515. člena določa, da če ima družba nadzorni svet, poslovodjo imenuje in odpokliče ta svet. ZGD-1 v 281. členu določa, da je pristojnost nadzornega sveta, da nadzoruje vodenje poslov družbe. Poleg te osnovne funkcije ima nadzorni svet tudi pristojnost imenovanja in odpoklica posameznega člana uprave ali predsednika.
- 36 Iz Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Trbovlje d.o.o. (Uradni vestnik Zasavja, št. 18/2016; v nadaljevanju Odlok) izhaja, da so organi družbe ustanovitelj, nadzorni svet in direktor. Ustanoviteljske pravice ustanovitelja javnega podjetja izvršuje občinski svet ustanovitelja oziroma po njegovem posebnem pooblastilu ali odloku župan občine (11. člen Odloka). Občinski svet je pristojen za izvrševanje zlasti sledečih ustanoviteljskih pravic: uveljavljanje zahtevkov proti direktorju, izvolitev članov v nadzorni svet in odločanje o njihovih nagradah, odločanje o zastopanju javnega podjetja v sodnih postopkih, odločanje o poslovnem poročilu direktorja, o gospodarskem planu javnega podjetja, izdajanje soglasja k ukrepom za odpravo motenj v poslovanju, glede pokrivanja izgub v tekočem letu in zmanjševanja prihodkov, o cenah in drugih oblikah plačevanja komunalnih storitev ter o povečanju in zmanjšanju osnovnega kapitala. Odlok v 14. členu določa, da direktorja imenuje nadzorni svet, in sicer na podlagi javnega razpisa. Sestava nadzornega sveta je določena v 21. členu Odloka. Nadzorni svet šteje šest članov. En član je oseba, ki jo določi župan, tri člane izvoli občinski svet na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, dva člana pa izvoli svet delavcev podjetja. Naloge nadzornega sveta so

določene v 22. členu Odloka in med drugim obsegajo: nadziranje poslov javnega podjetja, posredovanje občinskemu svetu in direktorju podjetja ugotovitve in predloge v zvezi s poslovanjem podjetja, podaja mnenja k poslovnemu poročilu, predlaganje sklica občinskega sveta v zadevah, ki se tičejo poslovanja javnega podjetja ter imenovanje in razrešitev direktorja javnega podjetja.

Pisna izjava obravnavane osebe z dne 9. 5. 2018

37 Obravnavana oseba je po prejemu obvestila o uvedbi preiskave podala pisno izjasnitev. Komisiji je predlagala, da postopek zoper njo ustavi, ker ni storila očitanih kršitev. Kršitev etike in integritete kot taka ni jasno definirana. Komisija kot državni organ po njenem ne more presoјati etičnosti ravnanja posameznika, razen če bi šlo za odklon od jasnih pisnih kodeksov, ki pa v konkretni zadevi ne obstojijo. Določila ZGD-1 na katera se sklicuje komisija, v ničemer ne zavezujejo in ne nalagajo kakršnihkoli obveznosti obravnavani osebi, ki ni članica nadzornega sveta. Trdi, da ni na nikakršen način vplivala na predsednika nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje glede glasovanja za novega direktorja. Pojasnila je sestavo nadzornega sveta in izpostavila, da je bila seznanjena z odločitvijo g. Gračnerja, ki ga je sama imenovala. Slednji ji je povedal, da bo glasoval za obstoječega direktorja g. Žnidaršiča. Ko je v sms sporočilu zapisala, da gre glas občina Milanu je zgolj povedala odločitev svojega kandidata Gračnerja ter s tem odgovorila [REDACTED] na njegovo vprašanje, ni pa imela namena nanj vplivati. Z vprašanjem o tem, za koga bo šel glas liste, se je zgolj informirala kot predstavnica ustanovitelja. [REDACTED] jo je v preteklosti kot predsednik nadzornega sveta informiral o dogajanju v tem JP. Pojasnila je, da župan občine opravlja tudi nadzor nad delom javnih podjetij zaradi česar je po njenem povsem zakonito in legitimno, da se je informirala o delu občinskih svetnikov kot nadzornikov v JP Komunala Trbovlje d.o.o. Če bi vplivala potem ne bi spraševala temveč naročila oziroma dala navodila za koga glasovati. [REDACTED] ni nikoli naročila za koga naj glasuje, nanj ni vplivala (ali sugerirala) ali mu obljubljana kakršnekoli nagrade, darila, pozicije oziroma celo negativne posledice v primeru, da glasuje drugače. Želela je, da je odločitev tehtna in premišljena, s tem v zvezi je podala svoje mišljenje glede dolžine programov. Vsi trije nadzorniki iz vrst občinskega sveta so glasovali za Pustoslemška in ne za Žnidaršiča, ki naj bi ga preferirala, kar pomeni, da nanje ni mogla vplivati in da je vsak glasoval po svoji vesti. Predlagala je pričó Andreja Šinkovca, ki lahko potrdi, da obravnavana oseba ni nikoli vplivala nanj kot člana nadzornega sveta, prav tako pa lahko potrdi, da se člani liste med seboj obveščajo. Žnidaršič je celo predstavnik politične opozicije in ne z liste obravnavane osebe, kar pomeni, da obravnavana oseba tudi ni bila na noben način politično motivirana, da bi zahtevala njegovo izglasovanje. Glede sms sporočila z dne 25. 9. 2017 z vsebino »javi kdaj bi se jutri zvečer dobili ti, jaz in Gračner glede komunale« je pojasnila, da je tozadevni sms napisala na prigovarjanje [REDACTED] ki ga je zanimalo, kako bo glasoval Gračner. Omenjeni sestanek je bil sicer predlagan s strani [REDACTED]. Do sestanka ni prišlo. S tem, ko mu je odgovorila, da gre podpora občine Milanu, mu je odgovorila na vprašanje, kako bo glasoval predstavnik občine. Obravnavana oseba še pojasni, da je tozadevna prijava komisiji politično vzpodbujena, in sicer zaradi bližajočih se jesenskih volitev. Obravnavana oseba je še pojasnila, da je bil sklep št. 66 s strani sodišča pravnomočno razglašen za ničnega in neveljavnega. [REDACTED] Sklepno je obravnavana oseba predlagala svoje zaslišanje ter zaslišanje pričó Zorana Gračnerja in Andreja Šinkovca, [REDACTED] [REDACTED] E-mailov, ki jih je [REDACTED] poslal obravnavani osebi in članek na naslovu <https://www.zon.si/komunalska-godlja-politичnih-razprtij/>.

Opredeleitev komisije do pisnih navedb obravnavane osebe:

38 Komisija je sledila dokaznemu predlogu po izvedbi zaslišanja ter dne 14. 5. 2019 na seji senata opravila razgovor z obravnavano osebi in predlaganima pričama. Komisija je opravila vpogled v [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ni sledila, saj je bilo na podlagi zbranih dokazov nesporno ugotovljeno, da je obravnavana oseba ravnala v nasprotju s pričakovanim delovanjem, s čimer je kršila integriteto kot je opredeljena v ZIntPK, kršitev pa je podrobneje pojasnjena v predmetnih ugotovitvah. Komisija kot neutemeljene zavrača navedbe obravnavane osebe, da kot

državni organ ne more presojeti etičnosti ravnanja posameznika. Trditve, da določila ZGD-1 v ničemer ne zavezujejo in ne nalagajo kakršnihkoli obveznosti obravnavani osebi, so deloma utemeljene ampak zgolj v delu, ko obravnavana oseba zatrjuje, da ji ZGD-1 ne nalaga obveznosti. Resda po ZGD-1 obravnavana oseba ni imela obveznosti povezane z izbiro direktorja javnega občinskega podjetja, a hkrati ne gre zanemariti dejstva, da pa obravnavana oseba ni imela nobenih zakonskih pravic, da poseže v ta postopek. To pristojnost je namreč imel in ima nadzorni svet tega javnega podjetja. Trditev obravnavane osebe, da ni na nikakršen način vplivala na predsednika nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje glede glasovanja za novega direktorja, komisije ni prepričala. Komisije tudi niso prepričala pisna pojasnila obravnavane osebe, v katerih je poudarjala, da so bili izpostavljeni sms-i predsedniku nadzornega sveta poslani, ker je on (predsednik nadzornega sveta) vedno želel informacijo / navodilo ali napotek kako se odločiti, kdo bo kako glasoval, ipd. Komisija je pregledala E-maile, ki jih je pisni izjasnitvi priložila obravnavana oseba. Predmetni e-maili so iz leta 2015, prav tako pa se njihova vsebina ne nanaša na izbiro direktorja JP Komunala Trbovlje, zaradi česar komisija pri sprejemu ugotovitev njihovi vsebini ni sledila oziroma jih ni upoštevala. Članek na naslovu <https://www.zon.si/komunalska-godlja-politician-razprtij/> vsebuje opis dogodkov po glasovanju. Iz članka izhaja, da se občinski svetnik naj ne bi več strinjal s politiko obravnavane osebe in je zato postal samostojni svetnik ter se priključil stranki [REDACTED]. Vsebina članka se nanaša na dogodke po 29. 9. 2017 in vzpostavlja domnevo, da je bilo ravnanje predsednika nadzornega sveta politično motivirano zaradi strankarskih interesov. Komisija je ravno iz teh razlogov, da ne bi bili podani očitki o vmešavanju v lokalne volitve opravila razgovor z obravnavano osebo in pričama šele v letu 2019.

Ugotovitve komisije na podlagi opravljenih razgovorov:

- 39 **Obravnavana oseba** je na ustni obravnavi potrdila, da je predsedniku nadzornega sveta poslala sms sporočila, ki so izpostavljena v teh ugotovitvah. Obravnavana oseba je za vsakega izmed sms sporočil pojasnila kaj je bilo s sporočilom mišljeno, pri čemer je njena izpovedba sledila njeni pisni izjavi z dne 9. 5. 2018. Obravnavana oseba je dodatno poudarila, da so imeli kot občina tri predstavnike, ki jih je občinski svet takrat predlagal v nadzorni odbor. Eden izmed njih je bil predstavnik njihove liste. To je [REDACTED] ki je ves čas konstanto, ne samo v vlogi tega primera komunale ampak tudi na splošno, ko so delovali kot skupina, ves čas pritiskal z vprašanji: »Kako bomo glasovali, kaj bomo delali«. Isto se je ponovilo pri tem imenovanju. Glede sms sporočila »Javi kdaj bi se jutri zvečer dobili ti, jaz in gracner glede komunale.« je obravnavana oseba pojasnila, da je predsedniku nadzornega sveta to sporočilo poslala, ker je z njegove strani večkrat prejela pobudo, da bi se dobili, prav tako pa je želel vedeti, kako bo glasoval Zoran Gračner. Sms sporočilo z vsebino »Zdravo. Danes imamo glasovanje za direktorja komunale. Komu gre glas liste?« je predsedniku nadzornega sveta poslala, ker je slišala kritike predvsem z njegove strani, da se premalo pogovarjajo, prav tako pa je vprašala čisto iz samega načina delovanja o informiranju njihove skupine. S tem, ko mu je odgovorila: »Podpora občine gre Milanu. Lp« ni mislila občine kot nje osebno ampak tistega, ki ga je kot predstavnica zakonitega zastopnika občine imenovala, to je Zorana Gračnerja. Zorana Gračnerja ni spraševala za koga bo glasoval, ampak ji je sam povedal. Sms sporočila z vsebino »[REDACTED] a se hecaš«, ki ga je poslala predsedniku nadzornega sveta 10 minut pred enajsto uro, slednjemu ni poslala, ker bi imela kako informacijo. Napisala mu je, če se heca ker se ni ne javil. Ni ne nič rekel. Ničesar ni bilo od njega. Ponavadi pa je bil on tisti, ki je ali veliko telefoniral, ali se veliko informiral. Ker ni bilo nobenega odgovora, mu je v smislu ignorance napisala, a zdaj smo pa kar od danes naprej tišina. Na izrecno vprašanje predsednika komisije, kdaj je bila seznanjena z rezultatom glasovanja o direktorju na nadzornem svetu, je obravnavana oseba odgovorila, da iz javnosti. Po seji je bilo kar hitro v nekih člankih. Na podvprašanje predsednika komisije, če je tisti dan dobila sporočilo, kdo je bil imenovan, je obravnavana oseba odgovorila, da je glede na to da je kar naenkrat nastal molk od človeka, ki bi pa prej vse rad vedel, predvidevala, da je nekaj narobe. Prav tako pa je bilo že isti dan v medijih. Informacije so prihajale tudi iz komunale.
- 40 **Priča Andrej Šinkovec** je povedal, da je v prejšnjem mandatu bil član občinskega sveta Občine Trbovlje na županjini listi. Ni se spomnil, ali so na seji občinskega sveta potrjevali direktorja ali ne. Povedal je, da se neformalno o kandidatih za direktorja ni pogovarjal ne kot član občinskega sveta in ne kot član Liste, saj o tem odločajo drugi. Na izrecno vprašanje, če so se v svetniški skupini Lista za Trbovlje kadarkoli konkretno pogovarjali o tem ali naj bo Lista za Milana ali naj bo lista za Pustoslemška je Šinkovec zanikal. Zatrnil je, da obravnavana oseba ni nikoli vplivala nanj. Na izrecno vprašanje, ali je kateri izmed članov svetniške skupine kdaj vprašal kako naj se glasuje recimo če je bil v tej funkciji, da bi lahko glasoval ali izbiral, je Šinkovec odgovoril, da težko reče, da lahko da se je kdaj kdo informiral v smislu izmenjave informacij, ni bilo pa nikoli tako da bi rekel gospa županja za koga naj pa jaz glasujem. Tega ni bilo. Na podobno vprašanje, ki ga je zastavila obravnavana oseba, in sicer, ali je kateri izmed članov njihove svetniške skupine spraševal, kako naj se glasuje, je Šinkovec odgovoril, da je mogoče gospod [REDACTED] večkrat želel to razpravo. Šinkovec se ni spomnil, da bi gospod [REDACTED] vprašal kako naj

glasuje v primeru izbire direktorja JP Komunala Trbovlje. Na vprašanje zastopnice, če je [REDACTED] takrat, ko se je izbiralo direktorja zanimalo in je vprašal kako bo glasoval gospod Gračner, je Šinkovec odgovoril pritrdilno. Na podvprašanje, ki ga je zastavil predsednika komisije, če je odgovor dobil, pa priča ni znala povedati. Ko ji je predsednik komisije postavil še dodatno vprašanje, če je bil zraven, ko je [REDACTED] postavil to vprašanje, pa je odgovoril, da se ne spomni.

- 41 **Priča Zoran Gračner** je povedal, da bil takrat član nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje. Bil je namestnik predsednika. Do imenovanja direktorja se ni kaj posebej dogajalo, razen tega da je predsednik [REDACTED] želel imeti ves čas sestanke, srečevanja ob kavah in pivih. V tistem tednu pred glasovanjem je [REDACTED] želel od njega na vsak način izvedeti, za koga bo glasoval. Večkrat ga je poklical, da bi se dobila. Po telefonu mu ni hotel povedati in mu tudi ni. Zoran Gračner je povedal tudi kako je potekala izbira odvetnika, ki je nudil nadzornemu svetu pomoč pri izbiri direktorja. V sredo so imeli sejo, na kateri so se seznanili, kdo izpolnjuje pogoje, ker v ponedeljek tega odgovora niso dobili. Na razpis so se prijavili trije kandidati. Eden je bil izločen, ker ni izpolnjeval pogojev, dva pa naj bi pogoje izpolnjevala. Že v sredo se je na osnovi programa sam pri sebi odločil, da bo 99% glasoval za dotedanjega direktorja. O tem je obvestil obravnavano osebo, dočim [REDACTED] tega podatka, za koga bo glasoval, tisti dan še ni povedal. V petek sta bili najprej predstavitvi kandidatov, nato pa so se člani nadzornega sveta pregovarjali kako bodo glasovali. Dogovorili so se, da vsak izmed članov dvigne roke in utemelji glas. Ker je bilo neodločeno je prevladal glas predsednika nadzornega sveta. Po glasovanje je šel domov. Nato pa se je naslednji teden po tem začela ta zgodba, da ne izpolnjuje pogojev. Na izrecno vprašanje, ali je kogarkoli obveščal o izidu glasovanja, je Gračner odgovoril pritrdilno. Povedal je, da je obvestil Jasno (op. obravnavano osebo).
- 42 Komisija je preučila vse zbrane dokaze. Navedbe obravnavane osebe, ki jih je slednja podala v pisni izjasnitvi in ustno izpovedala, so kontradiktorne pisnim dokazom, ki jih je komisija pridobila s strani [REDACTED]. Pojasnila obravnavane osebe, da je predsedniku nadzornega sveta pisala, če bi se lahko dobili, ker je s tem odgovorila na njegovo pobudo po srečanju, komisije niso prepričala. Komisije tudi ni prepričala izpovedba obravnavane osebe, da je s tem, ko ga je preko sms sporočila vprašala komu gre glas liste, zgolj sledila kritikam, da se premalo pogovarjajo in da je to vprašala čisto iz samega načina delovanja o informiranju njihove skupine. Komisije tudi ni sledila izpovedbi obravnavane osebe v delu, ko je le-ta pojasnila, da s sporočilom: »Podpora občine gre Milanu. Lp« ni mislila občine kot nje osebno ampak tistega, ki ga je kot predstavnica zakonitega zastopnika občine imenovala, to je Zorana Gračnerja. Ne drži trditve obravnavane osebe, da je sms sporočilo z vsebino »[REDACTED] a se hecaš«, poslala predsedniku nadzornega sveta zgolj zato, ker se ji ni javil. Obravnavana oseba je zanikala, da bi ji Zoran Gračner povedal kako so glasovali na seji. Povedala je, da je to slišala od medijev pa tudi iz komunale. Navedena pojasnila komisije niso prepričala, zato je komisija o tem povprašal pričo Gračnerja, kateri pa je potrdil, da je po seji obravnavano osebo seznanil z izidom glasovanja. Trditve obravnavane osebe o tem, da so se v njeni listi informirali o tem za koga bodo glasovali z njene strani predlagana priča Šinkovec ni potrdil. Taista priča se tudi sicer ni izkazala kot najbolj verodostojna, saj se je dogodkov spominjala selektivno. Na vprašanja, ki jih je postavila zastopnica obravnavane osebe je Šinkovec znal izpovedati, ko pa je isto vprašanje, malo drugače zastavljeno, postavila komisija, pa priča več ni znala izpovedati podrobnosti dogodkov. Obe priči in obravnavana oseba so bile sicer zelo prepričljive v delu, ko so navajale, da je predsednik nadzornega sveta zmeraj iskal odgovore kako odločiti in glasovati, pri čemer pa zbrana pisna dokumentacija (sms sporočila), sosledje pisnih sporočil in njihova vsebina dokazujejo, da v tem primeru predsednik nadzornega sveta ni bil tisti, ki je obravnavano osebo spraševal kako naj glasuje ampak je navodila za glasovanje prejemal, ne da bi zanje zaprosil ali jih iskal. Da v izpostavljenih sms sporočilih ni šlo le za prenos informacij in za »opazko« neobičajnemu obnašanju predsednika nadzornega sveta (op. ker si ni javljal) izkazuje tudi sms sporočilo, ki ga je obravnavana oseba 29. 9. 2017 ob 13:45 uri (to je malo po glasovanju o kandidatu za direktorja JP Komunala Trbovlje) poslala predsedniku nadzornega sveta: »Podprl si kandidata ki baje ni sel skozi sito na občini niti za vodjo oddelka...sedaj bo pa vodil pidjetje s 100 zaposlenimi? Izvedel si osebno odlocitev in ne odlocitev liste. Torej solo akcija. Lp«. Predsednik nadzornega sveta je bil tudi član svetniške skupine Lista za naše Trbovlje in se je v okviru te svetniške skupine srečeval z obravnavano osebo. Člani svetniške skupine so se tudi informirali o tem, kako bo kdo odločal, pri čemer je obravnavana oseba iz pozicije tako nosilke svetniške skupine kot tudi v svojstvu županje Občine Trbovlje vršila pritisk na predsednika nadzornega sveta na način, da ga je spraševala kako bo glasoval in mu sugerirala, da naj glasuje za kandidata Milana Žnidaršiča. Navedeno ravnanje obravnavane osebe predstavlja politični pritisk na člana svetniške skupine, ki je opravljal funkcijo člana občinskega sveta in funkcijo predsednika nadzornega sveta v javnem podjetju.
- 43 Iz dokumentacije, ki jo je komisija pridobila izhaja, da je obravnavana oseba dne 29. 9. 2017 ob 06:04 uri, to je slabo uro pred pričetkom 13. redne seje Nadzornega sveta Komunale Trbovlje d.o.o. predsednika nadzornega sveta preko sms

sporočila povprašala o tem, komu gre glas liste. Predsednik nadzornega sveta ji je odgovoril, da kandidatu z najboljšim programom, kar bo razvidno po njenih predstavitvah. Ob 07.26 uri mu je obravnavana oseba preko sms sporočila odgovorila, da gre podpora občine Milanu (op. mišljen je takratni direktor komunale Milana Žnidaršiča). Dne 29. 9. 2017 s pričetkom ob 07:00 uri je nadzorni svet na svoji 13. redni seji poslušal predstaviti kandidatov in opravil z njima razgovora ter po koncu sprejel SKLEP št. 65, da se glasovanje o izbiri kandidata izvede javno in posamično; oba izmed kandidatov sta prejela enako število glasov ZA (vsak po 3 glasove ZA), pri čemer je predsednik nadzornega sveta glasoval za kandidata Jožeta Pustoslemška, zaradi česar je bil sprejet SKLEP št. 66, da se za direktorja podjetja KOMUNALA TRBOVLJE, d.o.o. za mandatno dobo 4 let imenuje Jožeta Pustoslemška; člani nadzornega sveta so sprejeli še SKLEP št. 67, da se do prejema informacij o vročitvah sklepov o izbiri, uradnih izjav ne daje; iz zapisnika izhaja, da je sejo ob 10:50 uri zapustil Zoran Gračner, seja pa je bila zaključena ob 12.00 uri. Zoran Gračner je pred senatom komisije priznal, da je obravnavano osebo seznanil o glasovanju na nadzornem svetu. Istega dne ob 10.49 uri je obravnavana oseba poslala predsedniku nadzornega sveta sms sporočilo z vsebino: »[REDAKCIJA] a se hecaš??«. Nadalje ga je z sms sporočilom še zaprosila za klic ter zapisala, da upa, da bo SDS podprl njihov predlog proračuna. Istega dne ob 13:10 uri ji je predsednik nadzornega sveta odgovoril: »Jasna, ker se ne javiš na gsm ti sporočam, da je sklep NS, da rezultat za direktorja Komunale Trbovlje ostaja TAJEN, dokler ne bo povratnic.« Istega dne mu je obravnavana oseba med drugim odgovorila: »Upam da ves da imajo zapisleni svoje predstavnike in sindikat.«, hkrati ga je v enem izmed sporočil povprašala, če je res, da bo po koncu mandata dobil zaposlitev na komunalni in da je zato njega podprl. Istega dne ob 13:45 uri mu je obravnavana oseba poslala še sms sporočilo z vsebino: »Podprl si kandidata ki baje ni sel skozi sito na občini niti za vodjo oddelka...sedaj bo pa vodil pidjetje s 100 zaposlenimi? Izvedel si osebno odločitev in ne odločitev liste. Torej solo akcija.«.

- 44 Obravnavana oseba je tudi podpisnica Kodeksa ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni. Omenjeni kodeks je bil obravnavan na 3. redni seji Občinskega sveta Občine Trbovlje dne 16. 2. 2015 in pričel veljati naslednji dan, to je 17. 2. 2015. Kodeks vsebuje splošna načela in posebne obveznosti in zavezuje izvoljene predstavnike, ki jim je bil mandat lokalnih oblasti podeljen s splošnimi volitvami. Kodeks je zavezujoč tudi za obravnavo osebo, pri čemer med drugim od obravnavane osebe pričakuje, da daje primat zakonitosti (4. člen Kodeksa), kar pomeni, da pri opravljanju mandata ravna v skladu z zakonom. Iz obrazložitve predmetnih ugotovitev pa je ugotovljeno ravno nasprotno, in sicer da je obravnavana oseba presegla s Statutom in Odlokom podeljene pristojnosti in posegla v neodvisnost delovanja in odločanja takratnega predsednika nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje.
- 45 Komisija je ugotovila, da je obravnavana oseba v obdobju od 25. 9. 2017 do 29. 9. 2017 takratnemu predsedniku nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje poslala več sms sporočil v katerih ga je spraševala o tem, kako bo glasoval na seji nadzornega sveta in v katerih mu je sporočila, da gre podpora Občine Trbovlje Milanu Žnidaršiču. Z navedenimi ravnanji je obravnavana oseba vršila politični pritisk na predsednika nadzornega sveta [REDAKCIJA] člana njene svetniške skupine »Lista za naše Trbovlje«, da naj na glasovanju o kandidatih za direktorja JP Komunala Trbovlje glasuje za kandidata Milana Žnidaršiča, s čimer je prese glava svoje pristojnosti, ki je gredo po Statutu Občine Trbovlje in Odloku o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Trbovlje d.o.o., s tem posegla v neodvisnost delovanja in odločanja takratnega predsednika nadzornega sveta JP Komunala Trbovlje in ravnala v nasprotju s 4. členom Kodeksa ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni, s čimer je kršila integriteto kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

E. POJASNILO O DOLŽNEM RAVNANJU OSEBE

- 46 Ravnanja Jasne Gabrič, županje Občine Trbovlje, glede na zgoraj navedeno, ne predstavljajo ravnanja v skladu s pričakovano integriteto županje, funkcionarke samoupravne lokalne skupnosti, ki je kot takšna uradna oseba, skladno z definicijo 10. točke 4. člena ZIntPK, ter se od nje pričakuje odgovorno ravnanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 47 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja, smo ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK stremi h krepitvi integritete, zaupanju v pravni red oziroma pravno državo ter preprečevanju korupcije. Namen zakona je torej celovito zagotavljanje visoke ravni učinkovitosti pri preprečevanju

korupcije, krepitev transparentnosti in dvig integritete, kar so temeljni pogoji za zakonito, uspešno, pregledno, smotno in pošteno delovanje države in lokalnih skupnosti, zato bi te cilje morali zasledovati vsi. Temelj navedenemu pa prav gotovo predstavlja etično delovanje in zgled, ki ga s svojim ravnanjem, na ravni lokalnih skupnosti, postavijo najvišji funkcionarji, saj se od njih pričakuje posebna skrbnost in dolžnost v smeri odpravljanja tveganj in krepitev integritete javnega sektorja. Prav tako se od njih pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje.

- 48 Jasna Gabrič, županja Občine Trbovlje ne bi smela posegati v neodvisnost delovanja nadzornega sveta Komunale Trbovlje d.o.o. na način, da je predsednika nadzornega sveta Komunale Trbovlje d.o.o. pred glasovanjem o kandidatu za direktorja Komunale Trbovlje d.o.o. spraševala za koga bo glasoval in mu sugerirala za katerega kandidata naj glasuje.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.



Boris Štefanec
PRESEDNIK

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.