



Številka: 06211-63/2019/12 22011
Datum: 7. 11. 2019

Na podlagi prvega odstavka 11. člena, petega in šestega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZIntPK), ter 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13; v nadaljevanju: ZUP) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) v sestavi: Boris Štefanec, predsednik in Simon Savski, namestnik predsednika, v postopku zaradi kršitev s področja nasprotja interesov, vodenem zoper nepoklicnega funkcionarja, občinskega svetnika Občine Podvelka, Sebastjana Lipuša, na 41. seji dne 7. 11. 2019 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

1. Uradna oseba, občinski svetnik Občine Podvelka, **Sebastjan Lipuš**, se je v svojstvu člana Stanovanjsko gospodarskega odbora s tem, ko je na 1. redni seji Stanovanjsko gospodarskega odbora dne 28. 1. 2019 razpravljal v točki dnevnega reda o prodaji nepremičnine v zgradbi Podvelka 19 – stara šola, ob dejstvu, da je dne 22. 1. 2019 podal uradno vlogo za odkup predmetnih prostorov, znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov iz 12. in 13. točke 4. člena ZIntPK.
2. Uradna oseba, občinski svetnik Občine Podvelka, **Sebastjan Lipuš**, se je s tem, ko je razpravljal na 3. redni seji Občinskega sveta Občine Podvelka dne 27. 2. 2019 v točki dnevnega reda o prodaji prostora v stavbi na naslovu Podvelka 19 – v stari šoli, ob dejstvu da je dne 22. 1. 2019 podal uradno vlogo za odkup predmetnih prostorov, znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov iz 12. in 13. točke 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. UVODNA POJASNILA

1. Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) je dne 1. 3. 2019 prejela prijavo o domnevnem nasprotju interesov funkcionarja, občinskega svetnika Sebastjana Lipuša. V prijavi je bilo med drugim navedeno, da naj bi Občina Podvelka bila lastnica večjega objekta na naslovu Podvelka 19. V pritličju navedenega objekta naj bi bil vrtec, prvo nadstropje pa naj bi bilo namenjeno dvema neprofitnima stanovanjema. Na navedenem objektu naj bi občina v letu 2016 financirala streho, v letu 2019 pa naj bi financirala tudi zamenjavo oken. Po prvem branju občinskega proračuna naj bi eden izmed svetnikov (Lipuš Sebastjan) podal vlogo za odkup stanovanjskih prostorov v tem objektu. Na podlagi njegove prošnje, naj bi Stanovanjsko gospodarski odbor, katerega član je tudi omenjeni svetnik, sprejel sklep z večino glasov, da predlaga občinskemu svetu, da se sprejme sklep o odprodaji navedenih prostorov. Na svoji redni seji, naj bi po navedbah v prijavi občinski svet sprejel sklep, da se proda omenjene prostore točno določenemu svetniku za znesek v višini 22.000 €, brez postopka dražbe ali javnega zbiranja ponudb, čeprav naj ne bi bili podani pogoji za sklenitev neposredne pogodbe. Prijava je bila najprej obravnavana v delu suma nepravilnosti glede uporabe postopka prodaje nepremičnine, v delu ugotavljanja morebitnih okoliščin nasprotja interesov pa je bila dodeljena uslužbencem pooblaščenim za nasprotje interesov.
2. V okviru predhodnega preizkusa prijave je komisija pozvala Občino Podvelka k posredovanju dokumentacije ter dodatnih pojasnil v zvezi z očitki, navedenimi v prijavi. V zahtevi za posredovanje podatkov je komisija zahtevala podatke o ravnanju z

nepremičnim premoženjem za obdobje od 2017 do 2019 ter pojasnilo o ravnanju/postopanju v zvezi z očitki nepravilnosti pri prodaji konkretne nepremičnine. Komisija je v predhodnem preizkusu prijave z namenom dodatne razjasnitve dejstev in okoliščin vpogledala tudi v zemljiško knjigo in GURS. Pridobljena je bila naslednja dokumentacija:

- Vloga obravnavane osebe za odkup zemljišča z dne 22. 1. 2019;
- Zapisnik 1. redne seje Stanovanjsko gospodarskega odbora dne 28. 1. 2019 št. 0326-0001/2019-3 z dne 30. 1. 2019;
- Uradni zaznamek o izločitvi, št. 032-0002/2019-53-p2 (3/4) z dne 27. 2. 2019;
- Zapisnik 3. redne seje dne 27. 2. 2019 Občinskega sveta Občine Podvelka, št. 032-0002/2019-63 z dne 29. 3. 2019;
- Sklep Občine Podvelka št. 35, št. 032-0002/2019-47 z dne 28. 02. 2019;
- Elektronska pošta, zadeva: Preklic vloge z dne 1. 4. 2019 poslana s strani Sebastjana Lipuša Pini Planinšič;
- Preklic vloge za odkup prostorov v zgradbi Podvelka 19 – »stara šola« z dne 1. 4. 2019.

B. DEJANSKO STANJE

i. Ugotovljena dejstva in okoliščine

- 3 Komisija je v okviru predhodnega preizkusa vpogledala v prejeto dokumentacijo iz katere izhajajo naslednja ključna dejstva:
- Sebastjan Lipuš, občinski svetnik je na Občino Podvelka dne 22. 1. 2019 naslovil predlog za prodajo stanovanja na naslovu Podvelka 19.
 - Njegovo vlogo sta obravnavala Odbor za prostorsko planiranje in nepremičnine ter Stanovanjsko gospodarski odbor. Stanovanjsko gospodarski odbor (v nadaljevanju: odbor), je delovno telo Občinskega sveta Občine Podvelka, katerega član je tudi občinski svetnik in interesent za nakup stanovanja.
 - Iz zapisnika št. 0325-0001/2019-5 z dne 30. 1. 2019 je razvidno, da je navedeni član in občinski svetnik bil prisoten na seji odbora dne 28. 1. 2019, kjer so obravnavali vlogo Sebastjana Lipuša za nakup nepremičnine, imel je tudi besedo oziroma je razpravljal o prodaji. Kot je razvidno iz zapisnika se je iz glasovanja izločil na poziv predsednika odbora.
 - Trije člani odbora (od 5 prisotnih) so v razpravi povedali, da podpirajo predlog, da se odproda prostor v stavbi kot eno stanovanje svetniku Lipušu.
 - Na odboru je bil sprejet sklep: Stanovanjski gospodarski odbor predlaga Občinskemu svetu, da se odproda prostor namenjen za dve neprofitni občinski stanovanji na naslovu Podvelka 19.
 - V zvezi z odprodajo navedenega stanovanja je bila dne 27. 2. 2019 3. redna seja Občinskega sveta, kjer je iz zapisnika št. 032-0002/2019-63 z dne 29. 3. 2019 razvidno, da je navedeni občinski svetnik in interesent za nakup bil prisoten na seji in razpravljal o prodaji tega dotičnega stanovanja.
 - Posredovan je bil uradni zaznamek št. 032-0002/2019-63-p2 (3/4) z dne 27. 2. 2019, iz katerega izhaja, da se je občinski svetnik Sebastjan Lipuš na nejavnem delu 3. redne seje Občinskega sveta Občine Podvelka izločil iz glasovanja o prodaji prostora v stavbi na naslovu Podvelka 19, Podvelka – v stari šoli.
 - Iz zapisnika nejavnega dela 3. redne seje Občinskega sveta Občine Podvelka št. 032-0002/2019-63 z dne 29. 3. 2019 izhaja, da je občinski svetnik razpravljal o predlogu prodaje prostora v stavbi na naslovu Podvelka 19 – v stari šoli. Na seji je bilo navzočih 10 članov Občinskega sveta. V fazi glasovanja o predlogu je prisotnost priglasilo 7 članov. Sklep je bil sprejet s 7 glasovi za in 0 glasovi proti. V zapisniku ni zabeleženo, da se je občinski svetnik izločil iz glasovanja.
 - Občinski svet je na 3. redni seji dne 27. 2. 2019 sprejel sklep, da se pristopi k prodaji prostora v stavbi na naslovu Podvelka 19 – v stari šoli.
 - Občina je komisiji posredovala tudi dopis občinskega svetnika z dne 1. 4. 2019 o preklicu vloge za nakup predmetnih prostorov.
 - Dne 5. 9. 2019 je komisija prejela dopis s pojasnili župana Občine Podvelka št. 0091-0004/2019-2 (3/1) z dne 4. 9. 2019, kjer navaja, da se občinski svetnik Sebastjan Lipuš ni izločil iz razprave na seji Stanovanjsko gospodarskega odbora, vendar se je izločil iz glasovanja kot je razvidno iz zapisnika. Prav tako se ni izločil iz razprave na seji Občinskega sveta vendar, kot izhaja iz uradnega zaznamka, se je predhodno izločil iz glasovanja. Župan na koncu dodaja še, da občina ni pristopila k prodaji predmetne nepremičnine in je tudi ni prodala.

ii. O izjasnitvi obravnavane osebe

- 4 Obravnavana oseba je dne 7. 10. 2019 prejela Osnutek ugotovitev o posameznem primeru v izjasnitev. Komisija je dne 10. 10. 2019 prejela izjasnitev obravnavane osebe v kateri navaja: »kot je razvidno iz zapisnika seje Stanovanjsko gospodarskega odbora iz dne 30.1.2019, se je v 8. točki dnevnega reda v razpravi obravnavalo mojo vlogo. V »kolegialnem pogovoru« so člani odbora podali zgolj njihovo osebno mnenje, da podpirajo morebitno prodajo prostorov meni in bi se veselili ob dejstvu, da ustvarja v občini z občutnim porastom staranja prebivalstva. Nobena odločitev ni v domeni odbora, saj gredo sklepi naprej na odločanje na Občinski svet. Kot je razvidno iz sklepa, ni nikjer zapisano, da gre dotično za prodajo prostorov občinskemu svetniku, temveč se iz zapisanega razbere, da odbor predlaga Občinskemu svetu, naj občina zgolj pristopi k prodaji prostorov. Na 3. redni seji Občinskega sveta dne 27.2.2019 sem se, kot je razvidno iz zaznamka št. 032-0002/2019-63-p2 (3/4) na nejavnem delu seje izločil iz glasovanja o prodaji prostora na naslovu Podvelka 19, Podvelka – v stari šoli. Občinski svet je tako na 3. redni seji dne 27.2.2019 sprejel sklep, da se pristopi k prodaji prostora v stavbi na naslovu Podvelka 19. Kot je razvidno tudi iz sklepa sprejetega na Občinskem svetu, ni nikjer zapisano, da gre dotično za prodajo prostorov občinskemu svetniku, temveč da občina zgolj pristopi k prodaji prostorov. Žal moje poznavanje Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije ni tako specifično, zato sodelovanje v razpravi pripisujem zgolj nevednosti oz. pomanjkanju znanja iz omenjenega področja. V kolikor sem se izločil iz glasovanja, bi se vsekakor tudi iz razprave. Prejel nisem niti nobenega poziva kolegov ali prisostvujočih na seji naj v razpravi ne sodelujem, tako da nikakor nisem vztrajal pri vključevanju v razpravo kljub morebitnemu opozorilu, da sem se znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov. Kljub temu menim, da moje vključevanje v razpravo ni bilo v nasprotju interesov, saj smo v obeh primerih sprejemali sklep, da občina pristopi k prodaji prostorov, ki jih lahko po javni objavi kupi kdorkoli. Dejstvo, da opravljam funkcijo občinskega svetnika mi ne sme preprečevati možnosti, da lahko kot občan občine kupim objavljen predmet prodaje in sem na tej podlagi diskriminiran. Ne strinjam se tudi z navedbo pod št. 21, saj moja razprava v nikakršnem pogledu ne more vplivati na končno prodajo prostorov meni in ne predstavlja nobene prednosti pred ostalimi, saj bi prodaja stekla po javni objavi predmeta prodaje in bi bil izbran najboljši ponudnik, kar nikakor ne pomeni, da bi bil to jaz. Ob preučitvi zakonov si upam trditi, da nisem v nobenem primeru kršil zakonodaje, saj bi ob uresničitvi prodaje imel enake možnosti za nakup predmeta prodaje kot katerikoli drug občan oz. interesent za nakup. Dejstvo, da opravljam funkcijo občinskega svetnika, ter da sem bil prisoten na dveh razpravah o prodaji nepremičnine ne izpodbija dejstva, da občina na koncu izbere najboljšega ponudnika in s tem, ko je Občinski svet sprejel sklep o prodaji nepremičnine, nisem dobil nobene posredne ali neposredne prednosti pri tem, da postanem bodoči lastnik predmeta prodaje.«

V nadaljevanju se komisija opredeljuje do navedb obravnavane osebe, ki so podane v prejšnjih točkah.

- 5 Glede podanih pojasnil obravnavane osebe o ravnanju (razpravljanju) na seji Stanovanjsko gospodarskega odbora in na seji Občinskega sveta, se komisija v celoti sklicuje na točko E. predmetnega dokumenta.
- 6 Glede na navedbe obravnavane osebe, da njegova razprava o prodaji stanovanja nikakor ne more vplivati na končno prodajo in ne predstavlja nobene prednosti pred ostalimi, komisija odgovarja, da nasprotje interesov, kot ga opredeljuje ZIntPK, so okoliščine v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Torej, dovolj je že videz nasprotja interesov, ki ne pomeni nujno tudi vsebinske nepravilnosti ali nezakonitosti, pomembno pa ogroža javno zaupanje v pravilno, zakonito, transparentno in objektivno izvajanje javne funkcije ali službe. V konkretnem primeru pa je videz nasprotja interesov utemeljen z dejstvom, da je obravnavana oseba v svojstvu občinskega svetnika razpravljala o predlogu prodaje občinskega premoženja (stanovanjskih prostorov) za katero je podala tudi vlogo za odkup predmetnih prostorov iz katere izhaja, da je imela resen namen nakupa.

C. RELEVANTNO PRAVO

- 7 ZIntPK v 10. točki 4. člena določa, da so uradne osebe funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.

- 8 V 12. točki 4. člena ZIntPK opredeljuje nasprotje interesov kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe pa pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike (13. točka 4. člena ZIntPK).
- 9 ZIntPK v 37. členu določa, da uradna oseba mora biti pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne. Uradna oseba svoje funkcije ali službe ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes.
- 10 Če z drugim zakonom ni določeno drugače, mora uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem, ugotovi nasprotje interesov ali možnost, da bi do njega prišlo, o tem takoj pisno obvestiti svojega predstojnika, če predstojnika nima, pa komisijo. Ob tem mora takoj prenehati z delom v zadevi, v kateri je prišlo do nasprotja interesov, razen, če bi bilo nevarno odlašati. Predstojnik oziroma komisija o obstoju nasprotja interesov odločita v 15 dneh in s svojo odločitvijo takoj seznanita uradno osebo (38. člen ZIntPK).
- 11 ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja verjetnost, da je pri uradnih ravnanjih uradnih oseb obstajalo nasprotje interesov, lahko komisija uvedbe postopek ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljeno nasprotje interesov, komisija s tem seznaní pristojni organ ali delodajalca in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih. Če komisija ugotovi, da je uradna oseba v obravnavani situaciji vedela oziroma bi morala in mogla vedeti, da obstaja nasprotje interesov, vendar je kljub temu ravnala v nasprotju z določbami o preprečevanju nasprotja interesov, komisija o tem obvesti druge pristojne organe. Komisija lahko uvede postopek iz prvega odstavka tega člena v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj.

D. ODLOČITEV KOMISIJE

- 12 Uradne osebe so po določbi 10. točke 4. člena ZIntPK **funkcionarji**, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja. Funkcionarji so poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, **funkcionarji** v drugih državnih organih in **samoupravnih lokalnih skupnosti** (v nadaljnjem besedilu: lokalne skupnosti), poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, kjer njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, generalni sekretar vlade, bivši funkcionarji, dokler prejemajo nadomestilo plače v skladu z zakonom, ter funkcionarji Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije in drugim predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije (6. točka 4. člena ZIntPK).
- 13 37. člen ZIntPK predpisuje dolžnost uradne osebe, da mora biti pri opravljanju svojih nalog in službe pozorna na vsako **dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne**. Dalje ZIntPK nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih **zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog** (12. točka 4. člena).
- 14 Bistvena elementa nasprotja interesov sta torej dva (izpolnjena morata biti kumulativno): zasebni interes uradne osebe in obstoj okoliščin, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe, ali obstoj okoliščin, ki ustvarjajo videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje javnih nalog uradne osebe.
- 15 **Zasebni interes uradne osebe** skladno s 13. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi uradna oseba ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnino, premičnino oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist

pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa v konkretnem primeru dodano vrednost za prejemnika (prednost, usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba, privilegirani položaj, ipd.).

- 16 Dolžnost izogibanja nasprotju interesov torej zavezuje **vse uradne osebe**, presoja nasprotja interesov (in morebitnih posledic) pa po naravi stvari terja upoštevanje vseh relevantnih okoliščin vsakega konkretnega primera in posameznika posebej.
- 17 Nadalje je pri presoji potrebno upoštevati tako **dejansko nasprotje interesov** kot tudi »zgolj« **videz nasprotja interesov**. V prvem primeru gre za neposredno zlorabo javne funkcije oziroma službe za zasebne interese oziroma nedovoljeno uporabo javne funkcije za dajanje koristi z javnim funkcionarjem ali uslužbencem povezani osebi ob neenakopravnem obravnavanju drugih. V drugem primeru (videz) pa gre za to, da že zgolj videz nasprotja interesov, ki ne nujno pomeni tudi vsebinske nepravilnosti ali nezakonitosti, pomembno ogroža javno zaupanje v pravilno, zakonito, transparentno in objektivno izvajanje javne funkcije ali službe.
- 18 Uradna oseba, ki med izvajanjem svoje službe ali funkcije zazna dejansko ali možno nasprotje interesov se mu mora tako v skladu z 38. členom ZIntPK izogniti na enega od naslednjih načinov:
- tako da se **v celoti izloči iz obravnave** in odločanja oziroma opravljanja delovnih nalog v povezavi s konkretnim primerom in o tem nemudoma obvesti predstojnika (in v primeru kolektivnega organa odločanja tudi ostale članе); **ali**
 - tako da **začasno prekine z delom na zadevi in o nasprotju interesov nemudoma obvesti predstojnika** (če tega nima, pa komisijo), ki oceni, ali je nasprotje interesov podano ali ne oziroma ali bi videz nasprotja interesov v konkretnem primeru lahko v taki meri ogrozil integriteto in zakonitost izvajanja javne funkcije oziroma službe, da je potrebna izločitev uradne osebe.
- 19 Komisija dodaja, kot je zapisala v Sistemskem načelnem mnenju glede dolžnosti izogibanja nasprotju interesov pri odločanjih na svetih javnih zavodov in podobnih kolektivnih organov subjektov javnega sektorja št. 06211-9/2012/24, z dne 2.7.2012, da glasovanje člana sveta javnega zavoda oziroma podobnega kolektivnega organa subjekta javnega sektorja zase, za svojega družinskega člana ali za drugo povezano osebo (osebo, s katero član sveta ima ali je imel osebne, poslovne ali politične stike) predstavlja ob pogojih iz tega načelnega mnenja nedovoljeno nasprotje interesov po zakonu in so se mu člani takih organov dolžni izogniti. **Prav tako predstavlja nedovoljeno nasprotje interesov sodelovanje člana sveta zavoda oziroma podobnega kolektivnega organa subjekta javnega sektorja pri obravnavi ali odločanju o dodeljevanju sredstev ali potrjevanju projektov, pri katerih ima član organa sam, njegov družinski član ali z njim povezane osebe zasebni interes.**
- 20 Institut dolžnega izogibanja nasprotju interesov oziroma omejevanje nasprotja interesov pri izvajanju javnih nalog predstavlja namreč enega ključnih stebrov delovanja pravne države, zaupanja v demokratične institucije, transparentnosti, enakopravnosti in objektivnosti odločanja v javnih zadevah ter razpolaganja z javnimi sredstvi. S tega vidika je pomembno tako dejansko nasprotje interesov kot tudi »zgolj« videz nasprotja interesov.
- 21 Relativna majhnost države, predvsem pa nekatere družbene in kulturne specifičnosti, predstavljajo okolje, v katerem je nasprotje interesov ali vsaj videz nasprotja interesov, vključno z nepotizmom in klientelizmom, del vsakdana. To ima za posledico, kot ugotavlja tudi komisija, relativno visoko toleranco do te problematike, predvsem pa razširjeno prepričanje, da se tega problema zaradi objektivnih danosti ne da učinkovito omejiti. To se navsezadnje izraža tudi v tem, da se sprejeti ZIntPK, ki je prvič na zakonski ravni (deloma) uredil institut nasprotja interesov, le s težavo uveljavlja v praksi in je (pre)pogosto sprejet kot ovira »učinkovitemu« odločanju »po svoji vesti«. Temu se pridružuje pomanjkljivo zavedanje in razumevanje dolžnosti, da mora nosilec javne funkcije ali službe delovati ne samo zakonito in v javnem interesu (storiti vse, da se izogne dejanskemu nasprotju interesov), ampak tudi na način, da s svojim delovanjem (npr. videzom nasprotja interesov) ne pogloblja javnega nezaupanja v institucije in ogroža njihove integritete.
- 22 **V obravnavanem konkretnem primeru pa komisija na podlagi vsega zgoraj navedenega ugotavlja oziroma zaključuje, da je občinski svetnik Občine Podvelka, Sebastjan Lipuš, v skladu z 10. točko 4. člena v povezavi s 6. točko 4.**

člena ZIntPK, uradna oseba. Sebastjan Lipuš je tudi član Stanovanjsko gospodarskega odbora, ki je delovno telo Občinskega sveta Občine Podvelka. Iz zapisnika št. 0325-0001/2019-5 z dne 30. 1. 2019 je razvidno, da je navedeni član in občinski svetnik bil prisoten na seji odbora dne 28. 1. 2019, kjer so obravnavali predlog za prodajo prostora v stavbi na naslovu Podvelka 19 – v stari šoli, ob dejstvu, da je dne 22. 1. 2019 podal uradno vlogo za odkup predmetnih prostorov, imel je besedo oziroma je razpravjal o prodaji, iz samega glasovanja pa se je izločil, kar izhaja iz zapisnika seje odbora. Občinski svetnik ni pisno obveščal svojega predstojnika o okoliščinah nasprotja interesov pri razpravi na 1. seji Stanovanjsko gospodarskega odbora.

- 23 Prav tako je iz zapisnika nejavnega dela 3. redne seje Občinskega sveta št. 032-0002/2019-63 z dne 29. 3. 2019 razvidno, da je navedeni občinski svetnik in interesent za nakup bil prisoten na seji občinskega sveta in razpravjal o prodaji konkretnega stanovanja. Iz uradnega zaznamka št. 032-0002/2019-63-p2 (3/4) izhaja, da se je občinski svetnik predhodno pisno izločil iz glasovanja.
- 24 S tem v zvezi je zaključiti, da se je uradna oseba, občinski svetnik, Sebastjan Lipuš dne 28. 1. 2019 in 27. 2. 2019, s tem ko je bil prisoten na sejah in razpravjal o prodaji nepremičnine v lasti občine, za katero je podal uradno vlogo za nakup predmetne nepremičnine, znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov.
- 25 Pri uradni osebi se zasebni interes kaže v tem, da je občinski svetnik imel resen namen kupiti stanovanjske prostore v zgradbi Podvelka 19 – stara šola, kar je razvidno iz Vloge za odkup stanovanjskih prostorov z dne 22. 1. 2019, prednost pred ostalimi pa je imel v tem, da je lahko kot občinski svetnik razpravjal v vseh fazah postopka odločitve (na seji Stanovanjsko gospodarskega odbora in na seji Občinskega sveta) o prodaji konkretne nepremičnine.
- 26 Uradna oseba, občinski svetnik, bi v omenjenem primeru moral o okoliščinah nasprotja interesov v skladu s 38. členom ZIntPK (in Sistemskim načelnim mnenjem komisije glede dolžnosti izogibanja nasprotju interesov pri odločanju na svetih javnih zavodov in podobnih kolektivnih organov subjektov javnega sektorja št. 06211-9/2012/24 z dne 3.7.2012) pisno obvestiti svojega predstojnika, kar je tudi storil, **oziroma se samoizločiti iz vseh faz postopka odločanja o prodaji nepremičnine** na omenjenih sejah. To pomeni, da bi se izločiti moral tudi iz razprave na omenjenih sejah.

E. POJASNILO O DOLŽNEM RAVNANJU OSEBE

- 27 Ravnanje Sebastjana Lipuša, ki ima zaradi opravljanja funkcije občinskega svetnika status uradne osebe, glede na zgoraj navedeno, predstavlja kršitev dolžnega izogibanja nasprotju interesov, saj je v svojstvu občinskega svetnika ter člana odbora o prodaji nepremičnine v lasti Občine Podvelka za nakup katere je podal uradno vlogo, razpravjal v vseh fazah postopka. Prav tako bi moral o obstoju okoliščin, ki pomenijo nasprotje interesov pisno obvestiti svojega predstojnika že pred 1. sejo Stanovanjsko gospodarskega odbora, ko je bil seznanjen z dnevnim redom omenjene seje.
- 28 Uradna oseba, občinski svetnik, bi v omenjenem primeru moral v skladu s 37. členom ZIntPK (in Sistemskim načelnim mnenjem komisije glede dolžnosti izogibanja nasprotju interesov pri odločanju na svetih javnih zavodov in podobnih kolektivnih organov subjektov javnega sektorja št. 06211-9/2012/24 z dne 3.7.2012) biti pozoren na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne, prav tako uradna oseba svoje funkcije ali službe ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes. To pomeni, da bi se moral izločiti tudi iz razprave na omenjenih sejah.
- 29 Institut dolžnega izogibanja nasprotju interesov oziroma omejevanje nasprotja interesov pri izvajanju javnih nalog predstavlja namreč enega ključnih stebrov delovanja pravne države, zaupanja v demokratične institucije, transparentnosti, enakopravnosti in objektivnosti odločanja v javnih zadevah ter razpolaganja z javnimi sredstvi. S tega vidika je pomembno tako dejansko nasprotje interesov kot tudi »zgolj« videz nasprotja interesov.
- 30 Relativna majhnost države, predvsem pa nekatere družbene in kulturne specifičnosti, predstavljajo okolje, v katerem je nasprotje interesov ali vsaj videz nasprotja interesov, vključno z nepotizmom in klientelizmom, del vsakdana. To ima za posledico, kot

ugotavlja tudi komisija, relativno visoko toleranco do te problematike, predvsem pa razširjeno prepričanje, da se tega problema zaradi objektivnih danosti ne da učinkovito omejiti. To se navsezadnje izraža tudi v tem, da ZIntPK, ki na zakonski ravni (deloma) ureja institut nasprotja interesov, se s težavo uveljavlja v praksi in je (pre)pogosto sprejet kot ovira »učinkovitemu« odločanju »po svoji vesti«. Temu se pridružuje pomanjkljivo zavedanje in razumevanje dolžnosti, da mora nosilec javne funkcije ali službe delovati ne samo zakonito in v javnem interesu (storiti vse, da se izogne dejanskemu nasprotju interesov), ampak tudi na način, da s svojim delovanjem (npr. videzom nasprotja interesov) ne pogloblja javnega nezaupanja v institucije in ogroža njihove integritete.

- 31 Povedano preprosto: negacija pravne države je, če o določeni pravici ali dolžnosti odloča uradna oseba, ki ima glede same odločitve zasebni interes (sama ali z njo povezane osebe), še večja nevarnost pravni državi pa je, če je ta zasebni interes (povezava) javnosti oziroma ostalim v postopku obravnave in odločanja skrit.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vložijo pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.

