



Številka: 06211-57/2019/17 22011
Datum: 14. 11. 2019

Na podlagi prvega odstavka 11. člena, petega in šestega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZIntPK), ter 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13; v nadaljevanju: ZUP) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) v sestavi: Boris Štefanec, predsednik, mag. Uroš Novak, namestnik predsednika in Simon Savski, namestnik predsednika, v postopku ugotavljanja kršitev s področja nasprotja interesov, vodenem zoper poslovodno osebo javnega zavoda Osnovne šole Mihe Pintarja Toleda, ravnatelj Sebastjana Kukovca, na 42. seji dne 14. 11. 2019 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

1. Uradna oseba, ravnatelj Osnovne šole Mihe Pintarja Toleda, Velenje, Sebastjan Kukovec, se je s tem, ko je podpisal Pogodbo o zaposlitvi s katero je bilo sklenjeno delovno razmerje za nedoločen čas z osebo s katero je v osebnem stiku (), znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, o tem pa predhodno ni pisno obveščal svojega predstojnika (predsednika Sveta zavoda), s čimer so izpolnjeni elementi nasprotja interesov po 12. in 13. točki 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV:

A. UVODNA POJASNILA

1. Komisija je prejela več anonimnih prijav, in sicer prvo dne 6. 8. 2019, nato 2. 9. 2019, 20. 9. 2019, 23. 9. 2019 in 8. 10. 2019. Očitki v prijavih so bili med drugim, naj bi ravnatelj Osnovne šole Mihe Pintarja Toleda, Velenje (v nadaljevanju: OŠ MPT) zaposlil
2. Komisija je na zahtevo za posredovanje podatkov oziroma dokumentacije dne 18. 9. 2019 pridobila pojasnila in dokumentacijo s strani predsednice Sveta zavoda OŠ MPT Tanje Jerončič, in sicer:
 - Dopis Odgovor na zahtevo za posredovanje podatkov, št. 900-2/2018/13 z dne 16. 9. 2019,
 - Pogodbo o zaposlitvi
 - Pogodbo o zaposlitvi
 - Soglasje Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport k objavi delovnega mesta OŠ Učitelj razrednega pouka za nedoločen čas zaradi prenehanja delovnega razmerja, št. 110-29/2018/1 z dne 12. 6. 2019,
 - Soglasje Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport k objavi delovnega mesta OŠ Učitelj razrednega potika za nedoločen čas zaradi imenovanja strokovnega delavca za pomočnika ravnatelja, št. 110-29/2018/1 z dne 12. 6. 2019,
 - Objavo o prostem delovnem mestu na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje z dne 26. 6. 2019,
 - Fotokopijo seznama prijavljenih kandidatov na razpisano delovno mesto,
 - Izjava ravnatelja o izločitvi izbirnega postopka zaposlovanja kandidata za zasedbo delovnega mesta učitelja razrednega pouka, z dne 2. 7. 2019,
 - Zapisnik komisije za zaposlovanje kandidata/ke na delovno mesto učitelja razrednega pouka z dne 3. 7. 2019,
 - Zapisnik o poteku postopka v zadevi izbira ustreznega kandidata, št. 110-1/2019/16 z dne 5. 7. 2019.

B. DEJANSKO STANJE

i. Ugotovljena dejstva in okoliščine

- 3 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:
- Sebastjan Kukovec je ravnatelj OŠ MPT, poslovodna oseba javnega zavoda in skladno s 9. in 10. točko 4. člena ZIntPK uradna oseba (v nadaljevanju: obravnavana oseba).
 - Obravnavana oseba je v osebnem stiku
 - Obravnavana oseba ni v osebnem stiku z osebo _____ zato komisija zaključuje, da se v postopku zaposlovanja obravnavana oseba ni znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov.
 - Obravnavana oseba je dne 2. 7. 2019 podpisala izjavo o izločitvi iz postopka zaposlovanja kandidata za zasedbo delovnega mesta učitelja razrednega pouka, zaradi navzkrižja interesov. Razlog izločitve je prijava kandidatke s katero je v osebnem, _____ i. Izjavo je podpisala priča, _____.
 - Izbirni postopek je izvedla komisija z naslednjimi člani: Maša Kotnik, učiteljica RP, vodja aktiva razrednega pouka, Jerica Zupanc, II. strokovna delavka v 1. razredu in Natalija Turičnik Kleč, učiteljica biologije in kemije.
 - Obravnavana oseba je podpisala Pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas _____ z osebo _____

ii. O izjasnitvi obravnavane osebe

- 4 Dne 30. 10. 2019 je komisija prejela izjasnitev obravnavane osebe v kateri navaja, da je zaposlitev _____ potekala v skladu splošnega zakonskega postopka. _____ je bila ustrezna kandidatka z izpolnjenimi vsemi pogoji za zaposlitev in drugimi strokovnimi referencami. Ob zavedanju in javnem priznavanju, da je z osebo _____ v osebnem stiku se je ob prijavi na razpis izločil iz postopka kadrovanja in izbire ustreznega kandidata z izjavo o izločitvi podpisano dne 2. 7. 2019. O izbiri kandidata je odločala komisija v sestavi Maša Kotnik, učiteljica RP, vodja aktiva razrednega pouka, Jerica Zupanc, II. strokovna delavka v 1. razredu in Natalija Turičnik Kleč, učiteljica biologije in kemije. Obravnavana oseba priznava, da ni ustrezno reagiral v skladu z 38. členom ZIntPK in o izločitvi ni seznanil predsednico Sveta zavoda Tanjo Jerončič. V danem trenutku, zaradi pričetka poletnih dopustov, predpostavki, da je z opravljanjem postopka kadrovanja s strani komisije ter njegovo izločitvijo, zagotovljena objektivnost s tem, da o vseh kadrovskih zadevah kot tudi o omenjeni zadevi je seznanil Svet zavoda na redni seji, ni podal pisnega obvestila predsednici o izločitvi. Ob tem sprejema očitke komisije in odgovornost za neustrezno ravnanje. V skladu z 19. in 20. členom Zakona o delovnih razmerjih (ZDR-1) je kot poslovodna oseba javnega zavoda OŠ MPT. Velenje (kot delodajalec) podpisal pogodbo o zaposlitvi. Obravnavana oseba dodaja, da s svojo izločitvijo iz postopka izbire kandidata, z izločitvijo iz celotnega postopka kadrovanja, z obvestilom kolektiva in tudi predsednico Sveta zavoda na o celotni zadevi na redni septembrski seji Sveta zavoda, ocenjuje, da je poskušal izločiti verjetnost navzkrižja interesov. S polno odgovornostjo priznava, da pisnega obvestila predsednici Sveta zavoda ni podal, vendar nikakor ne iz razloga navideznega zagotavljanja objektivnosti in ob tem sprejema odgovornost za svojo napako. Napako obžaluje in zagotavlja, da se ne bo več ponovila.
- 5 Glede na izjasnitev obravnavane osebe se komisija v celoti sklicuje na točko E. predmetnega dokumenta.

C. RELEVANTNO PRAVO

- 6 ZIntPK v 10. točki 4. člena določa, da so uradne osebe funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja. Poslovodne osebe so opredeljene v 9. točki 4. člena ZIntPK in sicer, to so direktorji in člani kolektivnih poslovodnih organov javnih agencij, javnih skladov, javnih zavodov, javnih gospodarskih zavodov ter drugih oseb javnega prava, ki so posredni uporabniki državnega proračuna ali proračuna samoupravne lokalne skupnosti ter javnih podjetij in gospodarskih družbi, v katerih imata država ali samoupravna lokalna skupnost večinski delež ali prevladujoč vpliv.

- 7 ZIntPK v 7. točki 4. člena določa, do so družinski člani zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.
- 8 Nasprotje interesov so po 12. točki 4. člena ZIntPK okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike (13. točka 4. člena ZIntPK).
- 9 Osebni stiki, so po mnenju Komisije stiki med posamezniki, ki so zasebnopravne narave in o (kvaliteti) katerih se osebe same individualno odločajo ter niso objektivno v naprej podano dejstvo. Pri tem ni pomembno kje se ti stiki dogajajo (osebni stiki so lahko tudi stiki med sodelavci, če presegajo običajno službeno ali vljudnostno komunikacijo), kakšen je način komunikacije (osebni stiki zajemajo osebna srečanja, telefonsko komuniciranje, stike preko elektronskih komunikacij ipd.) in kakšno je subjektivno doživljanje odnosa med posameznikoma, ki sta v osebnem stiku (osebni stiki zajemajo stike med prijatelji, znanci, sorodniki, sošolci ipd.).
- 10 ZIntPK v prvem odstavku 37. člena določa, da mora biti uradna oseba pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne. Drugi odstavek istega člena pa določa, da uradna oseba svoje funkcije ali službe ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes.
- 11 Če z drugim zakonom ni določeno drugače, mora uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem, ugotovi nasprotje interesov ali možnost, da bi do njega prišlo, o tem takoj pisno obvestiti svojega predstojnika, če predstojnika nima, pa komisijo. Ob tem mora takoj prenehati z delom v zadevi, v kateri je prišlo do nasprotja interesov, razen, če bi bilo nevarno odlašati (prvi odstavek 38. člena ZIntPK).
- 12 ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja verjetnost, da je pri uradnih ravnanjih uradnih oseb obstajalo nasprotje interesov, lahko komisija uvedbe postopek ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljeno nasprotje interesov, komisija s tem seznanjeni pristojni organ ali delodajalca in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih. Če komisija ugotovi, da je uradna oseba v obravnavani situaciji vedela oziroma bi morala in mogla vedeti, da obstaja nasprotje interesov, vendar je kljub temu ravnala v nasprotju z določbami o preprečevanju nasprotja interesov, komisija o tem obvesti druge pristojne organe. Komisija lahko uvede postopek iz prvega odstavka tega člena v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj.

D. ODLOČITEV KOMISIJE

- 13 Uradne osebe so po določbi 10. točke 4. člena ZIntPK funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja. Za poslovodne osebe skladno z 9. točko 4. člena se štejejo direktorji in člani kolektivnih poslovnih organov javnih agencij, javnih skladov, javnih zavodov, javnih gospodarskih zavodov ter drugih oseb javnega prava, ki so posredni uporabniki državnega proračuna ali proračuna samoupravne lokalne skupnosti ter javnih podjetij in gospodarskih družbi, v katerih imata država ali samoupravna lokalna skupnost večinski delež ali prevladujoč vpliv. Med slednjimi so torej tudi direktorji javnih zavodov. Ravnatelj javnega zavoda je uradna oseba v smislu 10. točke 4. člena ZIntPK.
- 14 37. člen ZIntPK predpisuje dolžnost uradne osebe, da mora biti pri opravljanju svojih nalog in službe pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne. Dalje ZIntPK nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog (12. tč. 4. člena).
- 15 Bistvena elementa nasprotja interesov sta torej dva (izpolnjena morata biti kumulativno): zasebni interes uradne osebe in obstoj okoliščin, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe, ali obstoj okoliščin, ki ustvarjajo videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje javnih nalog uradne osebe.

- 16 Zasebni interes uradne osebe skladno s 13. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi uradna oseba ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja, naročilo storitev, ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa v konkretnem primeru dodano vrednost za prejemnika (prednost, usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba, privilegirani položaj, ipd.).
- 17 Dolžnost izogibanja nasprotju interesov torej zavezuje vse uradne osebe, presoja nasprotja interesov (in morebitnih posledic) pa po naravi stvari terja upoštevanje vseh relevantnih okoliščin vsakega konkretnega primera in posameznika posebej.
- 18 Nadalje je pri presoji potrebno upoštevati tako dejansko nasprotje interesov kot tudi »zgolj« videz nasprotja interesov. V prvem primeru gre za neposredno zlorabo javne funkcije oziroma službe za zasebne interese oziroma nedovoljeno uporabo javne funkcije za dajanje koristi z javnim funkcionarjem ali uslužbencem povezani osebi ob neenakopravnem obravnavanju drugih. V drugem primeru (videz) pa gre za to, da že zgolj videz nasprotja interesov, ki ne nujno pomeni tudi vsebinske nepravilnosti ali nezakoničnosti, pomembno ogroža javno zaupanje v pravilno, zakonito, transparentno in objektivno izvajanje javne funkcije ali službe.
- 19 Uradna oseba, ki med izvajanjem svoje službe ali funkcije zazna dejansko ali možno nasprotje interesov se mu mora tako v skladu z 38. členom ZIntPK izogniti na enega od naslednjih načinov:
- tako da **se v celoti izloči** iz obravnave in odločanja oziroma opravljanja delovnih nalog v povezavi s konkretnim primerom in o tem nemudoma **obvesti predstojnika** (in v primeru kolektivnega organa odločanja tudi ostale člane); ali
 - tako da začasno prekine z delom na zadevi in o nasprotju interesov nemudoma obvesti predstojnika (če tega nima, pa komisijo), ki oceni, ali je nasprotje interesov podano ali ne oziroma ali bi videz nasprotja interesov v konkretnem primeru lahko v taki meri ogrozil integriteto in zakonitost izvajanja javne funkcije oziroma službe, da je potrebna izločitev uradne osebe.
- 20 V Sistemskem načelnem mnenju glede dolžnosti izogibanja nasprotju interesov pri odločanju na svetih javnih zavodov in podobnih kolektivnih organov subjektov javnega sektorja št. 06211-9/2012/24 z dne 3. 7. 2012 komisija poudarja, da institut dolžnega izogibanja nasprotju interesov oziroma omejevanje nasprotja interesov pri izvajanju javnih nalog predstavlja enega ključnih stebrov delovanja pravne države, zaupanja v demokratične institucije, transparentnost, enakopravnost in objektivnost odločanja v javnih zadevah ter razpolaganja z javnimi sredstvi. S tega vidika je pomembno tako dejansko nasprotje interesov kot tudi »zgolj« videz nasprotja interesov. V prvem primeru gre za neposredno zlorabo funkcije oziroma službe za zasebne interese oziroma nedovoljeno uporabo javne funkcije za dajanje neupravičene koristi z javnim funkcionarjem ali uslužbencem povezani osebi ob neenakopravnem obravnavanju drugih. Po drugi strani pa že videz nasprotja interesov, ki ne pomeni nujno vsebinske nepravilnosti ali nezakoničnosti, pomembno ogroža javno zaupanje v pravilno, zakonito, transparentno in objektivno izvajanje javne funkcije ali službe; s tem pa zmanjšuje integriteto in verodostojnost tako samega organa kot posamezne funkcije ali službe.
- 21 Komisija dodaja, kot je zapisala v Sistemskem načelnem mnenju št. 06211-9/2012/24, z dne 3. 7. 2012, med tipične primere nedovoljenega nasprotja interesov spada npr. sodelovanja člana sveta zavoda ali podobnega organa pri obravnavi ali odločanju/glasovanju o izbiri kandidata, o soglasju h kandidaturi ipd., v tistem delu obravnave ali odločanja/glasovanja, kjer je kandidat sam član sveta ali njegov družinski član. V primerih sodelovanja uradne osebe v kolektivnih organih odločanja pri obravnavi ali odločanju/glasovanju o izbiri kandidata, kjer je kandidat sam član kolektivnega organa ali njegov družinski član, se pričakuje vnaprejšnja izločitev tega člana organa. Po sami naravi stvari je namreč v takem primeru ne glede na integriteto posameznika ali morebitne druge okoliščine utemeljeno podan najmanj videz, da oseba, ki je sama kandidat za določen položaj, svoje funkcije oziroma položaja ne bo opravila objektivno in nepristransko.
- 22 Izpostaviti je potrebno tudi sodno prakso iz tega področja:

- Okrajno sodišče v Ljubljani je v zadevi ZSV-431/2016-2429 med drugim navedlo, da mora poslovodna oseba (direktor), ko se sreča z okoliščinami nasprotja interesov (v tem konkretnem primeru je šlo za zaposlitev soproge direktorja javnega zavoda), o podpisu pogodbe o zaposlitvi njegove soproge pisno obvestiti predsednika sveta javnega zavoda.

V obravnavanem primeru komisija na podlagi vsega zgoraj navedenega ugotavlja oziroma zaključuje:

- 23 Sebastian Kukovec, ravnatelj OŠ MPT (poslovodna oseba javnega zavoda), je v skladu z 10. točko 4. člena ZIntPK uradna oseba. Sebastian Kukovec in _____ sta v osebnem stiku, _____, torej v skladu s 7. točko 4. člena ZIntPK sta _____.
- 24 V postopku izbire kandidata za zaposlitev na delovno mesto učitelj razrednega pouka, obravnavana oseba sicer ni sodelovala (imenovana je bila izbirna komisija, obravnavana oseba pa se je izločila iz izbirnega postopka zaradi osebnega stika s kandidatko) je pa **podpisal dne 20. 8. 2019 Pogodbo o zaposlitvi** _____ s katero je bila sklenjena zaposlitev za nedoločen čas s polnim delovnim časom. S tem, ko je uradna oseba podpisala predmetni dokument se je znašla v okoliščinah nasprotja interesov.
- 25 Pri uradni osebi se zasebni interes kaže v tem, da je kot poslovodna oseba omogočila tako premoženjsko (na podlagi sklenjene pogodbe je _____ dobila službo) kot nepremoženjsko (_____ je prejela reference in izkušnje) korist _____ na način, da je podpisal omenjeni izvršilni akt (pogodbo).
- 26 Identificirani zasebni interes uradne osebe je pri tem, glede na to, da ni sodeloval v predhodnih odločitvah oziroma v postopku izbora in je le podpisal zaključni »izvršilni« oziroma izvedbeni akt, tako ustvarjal najmanj videz nepristranskosti oziroma objektivnosti (o takšnem videzu, ki ga je okolje dojelo kot pristranskega in subjektivnega, pa priča dejstvo, da je komisija na to temo prejela prijavo). Izkustveno je namreč zelo verjetno, da bo taka (uradna) oseba delovala v prid svojega _____, s tem pa bo dala prednost svojemu zasebnemu interesu, ki se v tem primeru, kot rečeno, kaže kot premoženjska in nepremoženjska korist _____ članu. To pa pomeni, kot je komisija že zapisala v omenjenem Sistemskem načelnem mnenju in v svojih prejšnjih odločitvah v podobnih zadevah, da mora biti taka oseba izločena iz vseh faz odločanja (tudi podpisa zaključnega akta) o svojem _____ članu.
- 27 Uradna oseba, poslovodna oseba javnega zavoda, bi v omenjenem primeru pred podpisom predmetne pogodbe, s katerim se je omogočila premoženjska in nepremoženjska korist svojem _____ članu, moral o okoliščinah nasprotja interesov v skladu s 38. členom ZIntPK (in Sistemskim načelnim mnenjem komisije glede dolžnosti izogibanja nasprotju interesov pri odločanju na svetih javnih zavodov in podobnih kolektivnih organov, subjektov javnega sektorja št. 06211-9/2012/24 z dne 3.7.2012) **pisno obvestiti svojega predstojnika**, ki pa je v tem primeru predsednik sveta zavoda OŠ MPT. Iz izločitvene izjave z dne 2. 7. 2019 ne izhaja, da je uradna oseba svojo izločitev seznanila predsednici Sveta zavoda ampak je le v pričo tajnice Diane Sobočan Černjavič podpisal **izjavo o izločitvi iz izbirnega postopka**. Predsednica Sveta zavoda, pa bi morala v 15-ih dneh odločiti o obstoju nasprotja interesov, **oziroma bi se morala uradna oseba samoizločiti iz podpisa** omenjene pogodbe, za to pa pooblastiti nekoga drugega. V tem konkretnem primeru pa tega, kot je navedeno zgoraj, Sebastian Kukovec ni storil, ampak je podpisal omenjeno pogodbo.
- 28 Opustitev omenjenega dolžnega ravnanja (torej pisnega obveščanja predstojnika o morebitnem nasprotju interesov) lahko predstavlja prekršek po 10. točki 1. odstavka 77. člena ZIntPK, o pričetku prekrškovnega postopka pa odloča pooblaščen uradna oseba komisije posebej samostojno in neodvisno.

E. POJASNILO O DOLŽNEM RAVNANJU OSEBE

- 29 Ravnanja Sebastjana Kukovca, (uradne osebe) poslovodne osebe javnega zavoda, glede na zgoraj navedeno, predstavlja kršitev dolžnega izogibanja nasprotju interesov, saj je podpisal izvršilni akt s
- 30 Da bi v celoti izpolnil zakonsko določbo ZIntPK glede dolžnega izogibanja nasprotja interesov bi moral pred podpisom pogodbe s _____ o teh okoliščinah (to je, da bo podpisal pogodbo s svojo _____), s čimer ji bo omogočil premoženjsko in nepremoženjsko korist) obvestiti v skladu s 1. odstavkom 38. člena ZIntPK svojega predstojnika, ki je v tem primeru predsednik sveta zavoda OŠ MPT oziroma bi se moral samoiniciativno izločil (1. odstavek 37. člena ZIntPK) iz tega postopka.
- 31 Institut dolžnega izogibanja nasprotju interesov oziroma omejevanje nasprotja interesov pri izvajanju javnih nalog predstavlja namreč enega ključnih stebrov delovanja pravne države, zaupanja v demokratične institucije, transparentnosti, enakopravnosti in objektivnosti odločanja v javnih zadevah ter razpolaganja z javnimi sredstvi. S tega vidika je pomembno tako dejansko nasprotje interesov kot tudi »zgolj« videz nasprotja interesov.
- 32 Relativna majhnost države, predvsem pa nekatere družbene in kulturne specifične, predstavljajo okolje, v katerem je nasprotje interesov ali vsaj videz nasprotja interesov, vključno z nepotizmom in klientelizmom, del vsakdana. To ima za posledico, kot ugotavlja tudi komisija, relativno visoko toleranco do te problematike, predvsem pa razširjeno prepričanje, da se tega problema zaradi objektivnih danosti ne da učinkovito omejiti. Temu se pridružuje pomanjkljivo zavedanje in razumevanje dolžnosti, da mora nosilec javne funkcije ali službe delovati ne samo zakonito in v javnem interesu (storiti vse, da se izogne dejanskemu nasprotju interesov), ampak tudi na način, da s svojim delovanjem (npr. videzom nasprotja interesov) ne pogloblja javnega nezaupanja v institucije in ogroža njihove integritete.
- 33 Povedano preprosto: negacija pravne države je, če o določeni pravici ali dolžnosti odloča uradna oseba, ki ima glede same odločitve zasebni interes (sama ali z njo povezane osebe), še večja nevarnost pravni državi pa je, če je ta zasebni interes (povezava) javnosti oziroma ostalim v postopku obravnave in odločanja skrit.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.

