

Odvetniška družba Podjed o.p. – d.o.o.
Law Firm Podjed o.p. – d.o.o.
Slovenska cesta 47
1000 Ljubljana
Slovenija
t: +386 1 430 03 10
f: +386 1 430 03 20
info@podjed.si
www.podjed.si



Reg. sodišče: Ljubljana
Osn. kap.: 7.500,00€
MŠ: 3491030000
ID za DDV: SI 55400990
IBAN: SI56 0510 0801 5602 636

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
Dunajska cesta 56

1000 LJUBLJANA

1

REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Prejeto: 19-09-2019	Šifra: 1212
	Pril.:
Številka zad.: 06216-2/2018,26	Vred.:
V vrednost:	

Številka: 06216-2/2018/25
Datum: 18. september 2019

OBRAVNAVANA OSEBA: TEA DOLINAR, , ki jo zastopa
Odvetniška družba Podjed o.p. – d.o.o. iz Ljubljane

Odvetniška družba
Podjed o.p. – d.o.o.
Slovenska cesta 47
SI-1000 Ljubljana

IZJAVA O NAVEDBAH V OSNUTKU UGOTOVITEV

pooblastilo v pisu!

1X

Z dopisom št. 06216-2/2018/25 z dne 11.09.2019 je naslovni organ Tei Dolinar poslal osnutek ugotovitev o konkretnem primeru v zadevi ravnanja ravnateljice Kranjskih vrtcev pri najemanju odvetniških storitev ter jo pozval, da se v 7 delovnih dneh zjasni o navedbah v osnutku ugotovitev.

Tea Dolinar v postavljenem roku podaja v zvezi s posredovanim osnutkom ugotovitev naslednje pripombe in zahteva izvedbo naslednjih dokazov:

1. Javni zavod za Teo Dolinar ni plačeval storitev odvetniškega zastopanja:

Kot je to Tea Dolinar navedla že v svoji izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah z dne 29.08.2019, se storitev z dne 14.06.2018 »KPK – pregled dokumentacije«, ne nanaša nanjo osebno, ampak je bila ta storitev naročena s strani Kranjskih vrtcev in je bila zato s strani Kranjskih vrtcev tudi plačana. Kot izhaja iz osnutka ugotovitev, je bil naslovni organ o tem seznanjen tudi s strani odvetniške družbe TRPIN & NEMEC o.p., d.o.o., vendar pa KPK brez razloga in brez obrazložitve meni, da to ni res in da je odgovor odvetniška družba pripravila za ravnateljico in ne za javni zavod.

Omenjeno storitev je pri odvetniški storitvi _____, in sicer z namenom, da odvetniška družba pregleda dokumentacijo, ki jo je KPK vročila Tei Dolinar in poda mnenje, ali mora javni zavod na kakršenkoli način v zvezi s tem odreagirati. V zvezi s tem Tea Dolinar kot dokaz prilaga izjavo _____ ter (v kolikor bo naslovni organ še vedno vztrajal pri svojem mnenju) predlaga tudi svoje zaslišanje, _____ in zaslišanje _____ odvetniške družbe TRPIN & NEMEC o.p., d.o.o.

Edino pravilno ugotovljeno dejstvo, in pri tem Tea Dolinar vztraja, je to, da je Tea Dolinar kot ravnateljica Kranjskih vrtcev, pooblastila za zastopanje v lastni zadevi (ki se sicer nanaša na njeno postopanje kot ravnateljica Kranjskih vrtcev) odvetniško družbo, ki je pred tem že zastopala Kranjske vrtce.

Javni zavod stroškov odvetniškega zastopanja v njenih lastnih zadevah, ki izvirajo iz opravljanja njene funkcije kot ravnateljice, ni poravnal, ampak jih je oz. jih še bo v celoti poravnala Tea Dolinar sama. Navedeno dejstvo je za Teo Dolinar zelo pomembno, zato vztraja, da naslovni organ izvede predlagane dokaze in to dejstvo pravilno ugotovi.

Dokaz:

- Izjava
- Zaslišanje _____,
- Zaslišanje Tee Dolinar,

- Zaslisanje

2. Opredelitev KPK do očitka, da je sistemsko načelno mnenje št. 06269-2/2012-1 z dne 03.07.2012 v nasprotju z ZIntPK in Ustavo RS

V svoji izjavi z dne 11.09.2019 je Tea Dolinar argumentirano pojasnila, da je sistemsko načelno mnenje št. 06269-2/2012-1 z dne 03.07.2012, na katerega se naslovni organ sklicuje, v nasprotju z določili ZIntPK in Ustavo RS in navedla:

Po ustaljeni sodni Vrhovnega in Ustavnega sodišča RS morajo biti tudi v prekrškovem postopku obdolženemu zagotovljena temeljna jamstva poštenega postopka (prim. odločbo Ustavnega sodišča Republike Slovenije z dne 18.3.1999, opr. št. Up-120/97 in sodba VS RS opr. št. IV Ips 53/07), med njimi tudi pravica, da si sam izbere svojega zagovornika. Po določbi točke c. tretjega odstavka 6. člena EKČP mora biti vsakomur, ki je obdolžen kaznivega dejanja (torej tudi prekrška), zagotovljena pravica, da se brani sam ali z zagovornikom po lastni izbiri ali če nima dovolj sredstev za plačilo zagovornika, da ga dobi brezplačno, če to zahtevajo interesi pravičnosti. Podobno določa tudi Pakt v točki d. tretjega odstavka 14. člena. Da je pravica obdolženca do zagovornika po lastni izbiri v našem pravnem redu priznana, izhaja tudi iz določb ZKP, ki med temeljna načela kazenskega postopka uvrščajo pravico obdolženca do obrambe s strokovno pomočjo zagovornika, ki si ga izmere sam izmed odvetnikov (prvi odstavek 12. člena ZKP).¹

Ustavno zagotovljena pravica posameznika do zastopanja po izbranem odvetniku velja sicer tudi v civilnih in upravnih postopkih kot izraz pravicedo enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave RS. Navedena pravica se tako v kazenskih (prekrškovnih) kot tudi civilnih in upravnih postopkih uresničuje neposredno na podlagi ustave (1. odstavek 15. člena Ustave RS). Z zakonom je na podlagi 2. odstavka 15. člena Ustave RS mogoče predpisati način uresničevanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin, kadar tako določa ustava, ali če je to nujno zaradi same narave posamezne pravice ali svoboščine, kar pomeni, da zakon lahko omeji pravico do svobodne izbire odvetnika, če je to nujno zaradi same narave posamezne pravice ali svoboščine nikakor pa te pravice ne more in ne sme omejiti sistemsko načelno mnenje naslovnega organa, za kar dejansko gre v konkretni zadevi.

Glede na navedeno je zato stališče naslovnega organa, podano v izpostavljenem načelnem mnenju, da naj bi omejitev svobodne izbire odvetnika izhajala iz ZIntPK napačna, saj ZIntPK ne uzakonja izjeme od pravice do svobodne izbire odvetnika. Določba 4. člena

¹ Glej tudi odločbo US RS št. U-I 345/98 z dne 19.11.1998.

ZIntPK predstavlja razlagalno normo (kar izhaja že iz naslova člena »pomen izrazov«) in tako ne ustvarja nobenih pravic ali obveznosti za subjekte, za katere veljajo določbe ZIntPK, iz same norme pa omejitev pravice do svobodne izbire odvetnika ni razvidna. Glede na navedeno je zato sistemsko načelno mnenje, iz katerega izhaja, da naj bi iz določila 3. točke 4. člena ZIntPK izhajala omejitev svobodne izbire odvetnika, nezakonito in protiustavno. Pa četudi bi veljajo drugačno stališče, bi moral naslovni organ v konkretnem primeru upoštevati, da ima Tea Dolinar v prekrškovnih in upravnih postopkih na podlagi Ustave in EKČP zagotovljeno pravico do izbranega zagovornika in pri morebitni omejitvi te pravice upoštevati test sorazmernosti. Iz seznanitve naslovnega organa ni razvidno, da bi se slednji sploh ukvarjal z vprašanjem sorazmernosti, zato je dejansko stanje v bistvenem ostalo neugotovljeno. Tea Dolinar zato naslovni organ poziva, da izvede test sorazmernosti, kot se je oblikoval v ustaljeno praksi Ustavnega sodišča, ter se opredeli do vseh zgoraj navedenih vidikov obravnavane zadeve.

Glede zgoraj navedenih očitkov se naslovni organ v osnutku ugotovitev sploh ni opredelil, prav tako pa jih je v nasprotju s pravili postopka izpustil iz osnutka ugotovitev, ampak je zgolj navedel, da omejitve svobode posameznika pri izbiri odvetnika izhajajo iz ZIntPK, čeprav to ni res.

Zaradi navedenega Tea Dolinar poziva naslovni organ, da se do navedb v zvezi s tem, da samo dejstvo, da funkcionar ali javni uslužbenec sklene pooblastilno razmerje z odvetnikom ali odvetniško družbo, ki zastopa tudi subjekt, v katerem je ta funkcionar ali javni uslužbenec zaposlen in opravlja funkcijo, samo po sebi ne more predstavljati kršitve pričakovane integritete funkcije ali službe po ZIntPK, saj bi bila takšna razlaga očitno protiustavna, toliko bolj v prekrškovnih in kazenskih zadevah. V vsakem posameznem primeru morajo biti podane tudi druge okoliščine, ki jih je naslovni organ dolžan ugotavljati, tega pa v konkretnem postopku (še vedno ni) storil.

Tea Dolinar zato nasprotuje ugotovitvi naslovnega organa in vztraja pri tem, da je ugotovitev naslovnega organa, da naj bi ravnala v nasprotju s pričakovano integriteto funkcije, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK, napačna ter vztraja pri izvedbi predlaganih dokazov.

Tea Dolinar



