

Poročilo o sprejetih zadevah na sejah senata komisije za mesec maj 2019

I. V mesecu maju 2019 je Senat Komisije za preprečevanje korupcije (senat komisije), v sestavi Boris Štefanec (predsednik), dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika) in mag. Uroš Novak (namestnik predsednika), na štirih sejah obravnaval 28 zadev ter opravil en razgovor z vabljeno osebo, v okviru katerih komisija v nadaljevanju posebej izpostavlja naslednje obravnavane zadeve s področja izvajanja določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK).

1. Sum nezakonitega lobiranja

Komisija je pričela s postopkom na lastno pobudo, saj je prejela pet zapisov o lobističnem stiku, v katerih je navedeno, da so predstavniki Študentskega društva Iskra iz Ljubljane vzpostavili stik s poslanci poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev Slovenije, poslancema Socialnih demokratov, poslanko Nove Slovenije – krščanski demokrati, poslancem Stranke modernega centra in poslanci poslanske skupine Stranke modernega centra glede predloga novele Zakona o skupnosti študentov. Obravnavane osebe so bile predstavniki Študentskega društva Iskra iz Ljubljane.

Senat komisije je na 21. seji, dne 14. 5. 2019, sprejel naslednja sklepa:

- postopek se s sklepom ustavi,
- društvo kot interesno organizacijo se pisno opozori na njihovo sporno ravnanje v konkretnih primerih in pozive, naj z določbami ZIntPK o lobiranju seznanijo vse svoje člane.

2. Sum korupcije pri naročilu prenove nadzornega centra Hrušica

Komisija je pričela s postopkom na lastno pobudo, zaradi suma oddaje posla za prenovo v nasprotju s takratno zakonodajo s področja javnega naročanja, o čemer so poročali tudi mediji. K obstoječi pogodbi, s katero je bilo dogovorjena postavitve sistema za videonadzor v predoru Karavanke, naj bi se sklenil aneks za prenovo nadzornega centra Hrušica, ki ni bila predmet prvotnega javnega naročila. S sklenitvijo aneksa pa naj bi se podjetju, ki je opravljalo dela, plačalo tudi dela, ki jih prvotno javno naročilo ni zajemalo. Komisija je v okviru postopka obravnave ugotovila, da ne more z gotovostjo potrditi, da je bila sklenitev aneksa k pogodbi neupravičena.

Z vidika sumov kršitve nasprotja interesov pa je bilo ugotovljeno, da podpisniki sklenjenega aneksa, sicer predstavljajo uradne osebe v skladu z določbami ZIntPK, vendar pa med njimi in lastniki oziroma zastopniki podjetja, ki je izvajalo dela, komisija na podlagi pridobljene dokumentacije, vpogledov v javne evidence in javno dostopne podatke ni mogla ugotoviti kakršnihkoli osebnih, poslovnih ali političnih stikov, ki bi lahko nakazovali na uresničevanje ali zasledovanje zasebnega interesa uradne osebe oziroma na konkretne okoliščine nasprotja interesov v konkretnem primeru.

Senat komisije je na 21. seji, dne 14. 5. 2019, sprejel naslednji sklep:

- postopek se s sklepom ustavi.

3. Izdaja dovoljenja za začasno opravljanje dejavnosti

Komisija je prejela vlogo prosilca za izdajo dovoljenja za začasno opravljanje dejavnosti, saj naj bi prosilec predvidoma nastopil na funkcijo, pri tem pa je hkrati tudi nosilec podjetja (s.p.), ki naj bi ga prenesel na hči. Postopki za prenos so bili ob podaji zaprosila že sproženi, vendar še niso bili končani. Glede na to, da lahko komisija postopek izdaje dovoljenja za opravljanje pridobitne dejavnosti uvede šele po tem, ko so izpolnjeni vsi zakonski pogoji za to, komisija o tem ni mogla odločati. O svojih ugotovitvah je komisija prosilca pisno obvestila in ga obenem pozvala, da po dejanskem nastopu funkcije komisijo obvesti o tem ter hkrati podrobneje opredeli obdobje, za katerega želi pridobiti dovoljenje za opravljanje pridobitne dejavnosti.

Komisija je nadalje iz javno dostopnih evidenc pridobila podatke ter na podlagi ugotovljenih dejstev (tj. da je bil podjem v lasti funkcionarja izbrisan še pred njegovim nastopom funkcije) zaključila, da izdaja dovoljenja za začasno opravljanje dejavnosti v konkretni zadevi ni mogoča, saj nezdružljivost funkcije z opravljanjem pridobitne dejavnosti glede na ureditev v ZIntPK ni podana.

Senat komisije je na 21. seji, dne 14. 5. 2019, sprejel naslednji sklep:

- postopek se s sklepom ustavi, ker v obravnavani zadevi ni podane nezdružljivosti.

4. Kršitev določil ZIntPK pri sprejemu ZZdr-2

Komisija je uvedla postopek v zvezi z ugotavljanjem transparentnosti zakonodajnega postopka, vezanega na sprejem ZZdr-2, na lastno pobudo, saj je zaznala, da je faza priprave konkretnega zakona netransparentna. Komisija je ugotovila, da glede na datum priprave predpisa in datum sprejetja dopolnitve systemskega pojasnila, ne more govoriti o nespoštovanju zakonskih določb in netransparentnem zakonodajnem postopku. Komisija tako nepravilnosti v postopku ni mogla z gotovostjo potrditi.

Senat komisije je na 21. seji, dne 14. 5. 2019, sprejel naslednji sklep:

- postopek se s sklepom ustavi iz razlogov po 42. členu poslovnika.

5. Kršitev določil ZIntPK pri imenovanju predsednika in dveh namestnikov Komisije za preprečevanje korupcije

Komisija je z obravnavo zadeve pričela na podlagi dveh prejetih prijav v letu 2013, kjer so bili podani očitki zoper bivšega predsednika Republike Slovenije, bivšega namestnika komisije ter člane izbirne komisije za izbor kandidatov za imenovanje predsednika in dveh namestnikov Komisije za preprečevanje korupcije v letu 2010.

Komisija je tekom obravnave in na podlagi predloženih pojasnil in dokumentacije zaznala korupcijsko tveganje v povezavi z zahtevanimi delovnimi izkušnjami, o katerem je bilo obveščeno pristojno ministrstvo ter hkrati pozvala, da se ugotovljeno korupcijsko tveganje upoštevajo pri spremembi ZIntPK.

Senat komisije je na 22. seji, dne 15. 5. 2019, sprejel naslednja sklepa:

- postopek se s sklepom ustavi, ker v obravnavani zadevi glede na zbrane podatke ni mogoče potrditi obstoja kršitev iz pristojnosti komisije,

- obvesti se določeno ministrstvo, da sedanja ureditev zahtevanih delovnih izkušenj kandidatov za funkcionarja državnega organa, kot je urejeno v ZIntPK, predstavlja korupcijsko tveganje, ki ga je potrebno obvladovati, zato se jim poda priporočilo, da se ugotovljeno korupcijsko tveganje upošteva pri spremembah ZIntPK.

6. Kršitev določil ZIntPK pri delu strokovnih komisij centra za socialno delo

Komisija je prejela prijavo, kjer so navedena določena opažanja glede določil Zakona o osebni asistenci (Ur.l.RS, št. 10/2017 in spremembe, v nadaljevanju ZOE) ter Pravilnika o osebni asistenci (Ur.l.RS, št. 57/2018, v nadaljevanju Pravilnik), ki se nanašajo na strokovno komisijo centra za socialno delo, ki je sestavljena iz dveh izvedencev in poda strokovno mnenje, na podlagi katerega se izda odločba o pravici do osebne asistencije. Prijava navaja, da v določenih primerih zaposleni na centrih za socialno delo nastopajo v vlogi izvedencev, hkrati pa tudi v vlogi oseb, ki izdajajo odločbo, da so člani komisije plačani 50,00 EUR za vsako opravljeno zadevo, kljub temu, da opravljajo zadeve v okviru svojega delovnega časa, za katerega so plačani po pogodbi o zaposlitvi ter da mora biti član komisije usposobljen za uporabo orodja ZOJA in imeti potrdilo o opravljenem usposabljanju, pri tem pa si izvedenci niso sami plačali usposabljanja, ampak ga je delodajalec, torej center za socialno delo. Na podlagi obravnave prijave je bilo ugotovljeno, da niso izkazane kršitve določil ZIntPK, vendar pa so podana tveganja za nastanek kršitev, zato je potrebno podati priporočila, da do navedenih kršitev ne bi prišlo.

Senat komisije je na 22. seji, dne 15. 5. 2019, sprejel naslednje sklepe:

- postopek se s sklepom ustavi, ker v obravnavani zadevi glede na zbrane podatke ni mogoče potrditi obstoja kršitev iz pristojnosti komisije,
- v povezavi z zadevo se sprejme priporočilo Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, da obvesti centre za socialno delo, da:
 - primeri, ko bi zaposleni na centrih za socialno delo sami sebe imenovali kot izvedence v strokovne komisije za podajo mnenja predstavljajo kršitev predpisov o nasprotju interesov po ZIntPK in
 - da bi opravljanje izvedenskega dela zaposlenih na centrih za socialno delo, ki so hkrati člani strokovnih komisij, v okviru rednega delovnega časa na centru za socialno delo, pomenilo neintegritetno ravnanje ter hkrati tudi kršitev delovnopравnih predpisov.

7. Sum nasprotja interesov UPK Ljubljana in NIJZ

Komisija je prejela prijavo znanega prijavitelja o domnevnem nasprotju interesov osebe, zaposlene na Univerzitetni psihiatrični kliniki Ljubljana (dalje UPK Ljubljana). Hkrati naj bi bila oseba tudi samostojni podjetnik ter predsednik društva. Po preverjanju podatkov aplikacije ERAR je bilo izkazano, da je UPK Ljubljana poslovno sodelovala z društvom, katerega zastopnik je oseba, zaposlena na UPK Ljubljana, saj je UPK Ljubljana od leta 2014 dalje nakazala finančna sredstva predmetnemu društvu. Poleg tega naj bi bila oseba, zaposlena na UPK Ljubljana povezana z zakonito zastopnico poslovnega subjekta ter zaposlena na Nacionalnem inštitutu za javno zdravje (dalje NIJZ). Po pregledu aplikacije ERAR je bilo izkazano, da je UPK Ljubljana poslovno sodelovala s predmetnim poslovnim subjektom, saj je UPK Ljubljana od leta 2014 dalje nakazala finančna sredstva.

Tekom obravnave prijave je bilo ugotovljeno, da oseba, zaposlena na UPK Ljubljana ni nikjer sodelovala v kakršnem koli postopku glede sodelovanja med UPK Ljubljana in predmetnim društvom oziroma predmetnim poslovnim subjektom osebe, ki je zaposlena na NIJZ. Podobno je bilo ugotovljeno glede osebe, zaposlene na NIJZ, da ni sodelovala pri kakršnih koli postopkih predlaganja, odločanja, nadzora ipd. glede poslovnega sodelovanja s predmetnim društvom osebe, ki je zaposlena na UPK Ljubljana ter poslovnim subjektom, katerega zastopnica je.

Senat komisije je na 22. seji, dne 15. 5. 2019, sprejel naslednji sklep:

- postopek se s sklepom ustavi, ker v obravnavani zadevi glede na zbrane podatke ni mogoče potrditi obstoja kršitev iz pristojnosti komisije oziroma ni moč identificirati elementov nasprotja interesov, kot jo opredeljuje ZIntPK.

8. Domnevne nepravilnosti poslovanja MOM

Komisija za preprečevanje korupcije je prejela prijavo, ki je bila vosnovi poslana na specializirano tožilstvo Republike Slovenije, ministrici za notranje zadeve in Nacionalnemu preiskovalnemu uradu. V prijavi se prijavitelji sprašujejo, kako to, da mariborska policija vse do danes ni naredila še nič, kljub temu, da so prijavitelji podali že več kazenskih ovadb zoper organizirano skupino »kriminalcev«. Prijavitelji sumijo, da naj bi mariborska policija sodelovala z vodstvom Mestne občine Maribor in njihovimi »kriminalci«. Prijavitelji navajajo nepravilnosti pri delovanju direktorja občinske uprave v povezavi z podjetjem Marprom ter podjetjem Nigrad.

Na podlagi predhodnega preizkusa prijave je bilo ugotovljeno, da je potrebno prijavo zavreči, saj ne gre za prijavo, ampak predvsem za izražanje mnenja, kritike, stališča, pogleda, ipd., ter, da je prijava komisiji poslana le v vednost, v reševanje pa drugim primarno pristojnim organom, iz same prijave pa ni mogoče razbrati obstoja dokazov koruptivnega ravnanja ali kršitev ZIntPK.

Senat komisije je na 22. seji, dne 15. 5. 2019, sprejel naslednji sklep:

- postopek se s sklepom ustavi, ker v obravnavani zadevi glede na zbrane podatke ni mogoče potrditi obstoja kršitev iz pristojnosti komisije.

9. Sum nasprotja interesov OŠ Frana Erjavca Nova Gorica

Komisija je od Inšpektorata za šolstvo in šport prejela odstop informacije o sumu nasprotja interesov pri zaposlitvenem postopku na Osnovni šoli Frana Erjavca Nova Gorica. Odstop je vseboval fotokopijo anonimne prijave z očitkom, da se je ravnatelj OŠ Frana Erjavca Nova Gorica pred potekom svojega mandata prijavil na razpis te iste šole za učitelja predmetnega pouka in tudi bil izbran kot najustreznejši kandidat. Tekom obravnave zadeve je bilo ugotovljeno, da ne glede na to, da postopek izbire kandidata (ocenjevanje vlog, razgovori s kandidati itd.) ni bil izveden, saj je šlo v obravnavanem primeru zgolj za prerazporeditev na drugo delovno mesto, so bile s tem, ko je obravnavana uradna oseba podpisala zaključni oz. izvršilni/izvedbeni akt (tj. Pogodbo o zaposlitvi) sama s seboj, ustvarjene okoliščine nasprotja interesov oziroma je ustvarjen videz nepristranskosti uradne osebe pri izvajanju javnih nalog.

Senat komisije je na 23. seji, dne 23. 5. 2019, sprejel naslednje sklepe:

- sprejme se predmetne ugotovitve o posameznem primeru;
- o ugotovitvah se obvesti OŠ Frana Erjavca Nova Gorica in svet zavoda;
- zaradi opustitve pisnega obveščanja predstojnika se preuči možnost uvedbe hitrega prekrškovnega postopka zoper obravnavno osebo.

10. Sum poslovanja s poslovnimi subjekti, za katere veljajo omejitve poslovanja - MOM

Komisija je na podlagi medijskega vprašanja ter po vpogledu v portal AJPES ter evidenci Erar in Corruptio zaznala sum kršitev določb ZIntPK glede omejitev oziroma prepovedi poslovanja Mestne občine Maribor (dalje: MOM), zaradi česar je na lastno pobudo pričela s postopkom ugotavljanja dejanskega stanja. Pridobljeni podatki so nakazovali na poslovanje MOM s poslovnim subjektom, s katerim je lastniško povezan župan te občine, v obdobju, ko so bile med njima v smislu 35. člena ZIntPK vzpostavljene omejitve oziroma prepoved poslovanja.

Komisija je na podlagi obravnave prijave ugotovila, da je šlo v primeru Župana MOM zgolj za izplačilo računov po naročilnicah, ki so bile sklenjene preden je župan nastopil svoj mandat. Upoštevajoč šesti odstavek 35. člena ZIntPK pa omejitve poslovanja ne veljajo za poslovanje na podlagi pogodb, ki so bile sklenjene pred funkcionarjevim nastopom funkcije. V obravnavanem primeru je tako šlo za situacijo iz 6. odstavka 35. člena ZIntPK, v skladu s katerim omejitve poslovanja ne veljajo za poslovanje na podlagi pogodb (v konkretnem primeru naročilnic), ki so bile sklenjene pred funkcionarjevim nastopom funkcije. Prav tako je župan MOM tudi izpolnil svojo obveznost poročanja o povezanih subjektih, saj je občino seznanil s temi subjekti, slednje pa izhaja iz elektronskih obrazcev, ki jih je komisija od občine tudi prejela.

Senat komisije je na 23. seji, dne 23. 5. 2019, sprejel naslednja sklepa:

- sprejme se ugotovitve o posameznem primeru,
- postopek se ustavi.

11. Sum nasprotja interesov uradne osebe Osnovne šole Dante Alighieri Izola

Komisija je prejela prijavo o sumu kršitve določb nasprotja interesov pri ravnateljici Osnovne šole Dante Alighieri Izola (dalje osnovna šola), saj naj bi ravnateljica zaposlila svojo hčer; študentsko delo v vrtcu pa naj bi opravljali hčeri ravnateljice, poleg tega naj bi neenako obravnavala prijavitelje na seminarje. Na podlagi obravnave v zadevi glede na zbrane podatke ni bilo mogoče potrditi obstoja kršitev iz pristojnosti komisije oziroma ni moč identificirati elementov nasprotja interesov, kot ga opredeljuje ZIntPK, se pa osnovni šoli posreduje priporočilo.

Senat komisije je na 23. seji, dne 23. 5. 2019, sprejel naslednja sklepa:

- postopek se ustavi, ker v obravnavani zadevi glede na zbrane podatke ni mogoče potrditi obstoja kršitev iz pristojnosti komisije oziroma ni moč identificirati elementov nasprotja interesov, kot ga opredeljuje ZIntPK,

- osnovni šoli se posreduje priporočilo glede a) beleženja oziroma večje transparentnosti pri iskanju, izbiri ter odločanju o študentih, ki bi opravljali študentsko delo na omenjenem javnem zavodu – zavod trenutno, po navajanjih ravnateljice, nima nikakršnih tovrstnih zabeležk oziroma dokumentov, ter b) glede doslednega izločanja iz vseh faz postopka zaposlovanja

12. Sum nasprotja interesov pri ravnanju župana Občine Gornji Petrovci

Komisija je prejela prijavo znanega prijavitelja o domnevnem nasprotju interesov župana Občine Gornji Petrovci, saj naj bi slednji opravljal funkcijo poklicnega župana in predsednika oziroma zakonitega zastopnika društva, pri čemer naj bi Občina Gornji Petrovci vsako leto financirala omenjeno društvo. Komisija je v predhodnem preizkusu prijave preverila navedbe v aplikaciji ERAR in ugotovila več finančnih transakcij v obdobju zadnjih 4 let med omenjenima subjektoma.

Na podlagi pridobljene dokumentacije in podatkov v obravnavani zadevi ni bilo mogoče potrditi obstoja kršitev iz pristojnosti komisije oziroma ni moč identificirati elementov nasprotja interesov oziroma omejitev poslovanj, kot to opredeljuje ZIntPK. Je pa komisija identificirala kršitve 5. odstavka 35. člena ZIntPK, saj bi moral župan v enem mesecu po nastopu funkcije Občini Gornji Petrovci posredovati podatke subjekta, katerega predsednik je, česar pa ni storil oziroma je sporočil, da nima subjektov, za katere bi veljale omejitve poslovanja. S tem v zvezi je bilo predlagano, da prekrškovni organ preuči možnost uvedbe prekrškovnega postopka.

Senat komisije je na 24. seji, dne 29. 5. 2019, sprejel naslednje sklepe:

- postopek glede nasprotja interesov in omejitev poslovanja župana pri poslovanju med občino in ŠD NK Križevci v Prekmurju se s sklepom ustavi, ker v obravnavani zadevi glede na zbrane podatke ni mogoče potrditi obstoja kršitev iz pristojnosti komisije oziroma ni moč identificirati elementov nasprotja interesov oziroma omejitev poslovanj, kot to opredeljuje ZIntPK,
- župan je kršil 5. odstavek 35. člena ZIntPK, saj bi moral slednji v enem mesecu po nastopu funkcije Občini Gornji Petrovci posredovati podatke subjekta ŠD NK Križevci v Prekmurju, česar pa ni storil oziroma je sporočil, da nima subjektov, za katere bi veljale omejitve poslovanja,
- prekrškovnemu organu se predlaga preučitev možnosti uvedbe prekrškovnega postopka zoper župana, saj ni postopal v skladu s 5. odstavkom 35. člena ZIntPK, kar lahko predstavlja prekršek po 8. alineji prvega odstavka 77. člena ZIntPK,
- o zaključku zadeve se obvesti prijavitelja.

13. Sum nasprotja interesov uradne osebe, zaposlene na Univerzi v Mariboru

Komisija je na podlagi informacij v medijih uvedla postopek na lastno pobudo zaradi domnevnega nasprotja interesov pri uradni osebi, javnemu uslužbencu Ekonomsko-poslovne fakultete Univerze v Mariboru, in javnem uslužbencu Ekonomsko-poslovne fakultete Univerze v Mariboru, predstojniku Inštituta za gospodarsko pravo na Ekonomsko-poslovni fakulteti. Prva oseba naj bi glasovala na izredni seji Poslovnega odbora, na kateri se je za izvedbo storitev izbralo zavod, s katerim ima poslovni stik. Prav tako naj bi pri izbiri sodelovala tudi druga oseba, ki ima z istim podjetjem poslovni stik.

Komisija je na podlagi obravnave ter pridobitve dokumentacije ter pojasnil ugotovila, da ravnanje prve uradne osebe, predstavlja kršitev dolžnega izogibanja nasprotju interesov, saj je sodelovala pri odločanju o pridobitvi posla za zavod, s katerim je v poslovnem stiku. S sodelovanjem pri odločanju na izredni seji je odločala o dodelitvi posla, pri katerem ima ona sama zasebni interes, saj je z zavodom povezana preko ustanoviteljskih pravic z izbranim subjektom. Obravnavana uradna oseba bi morala predhodno o teh okoliščinah nasprotja interesov pisno obvestiti svojega predstojnika, ali pa se samoiniciativno izločiti tako iz razprave o izbiri kot iz glasovanja o sklepu, o tem pa pisno obvestiti svojega predstojnika.

Ravnanje druge uradne osebe prav tako predstavlja kršitev dolžnega izogibanja nasprotju interesov, saj je podala zahtevek za izvedbo naročila za pridobitev posla za zavod, s katerim je v poslovnem stiku. Obravnavana uradna oseba bi morala predhodno o teh okoliščinah nasprotja interesov pisno obvestiti svojega predstojnika ali pa se samoiniciativno izločiti, o tem pa pisno obvestiti svojega predstojnika.

Senat komisije je na 24. seji, dne 29. 5. 2019, sprejel naslednje sklepe:

- se v zadevi sprejme predmetne ugotovitve o posameznem primeru,
- se javni zavod obvesti o ugotovitvah ter opozori na določbe ZIntPK o dolžnem izogibanju nasprotju interesov,
- pooblaščen uradna oseba preuči uvedbo hitrega prekrškovnega postopka zoper uradni osebi.

14. Kršitev določil ZIntPK v zvezi z neposrednim financiranjem Romskega informativnega centra in radia Romic

Komisija je s postopkom pričela na podlagi elektronskega sporočila, ki je bil sicer komisiji poslan v vednost, vendar pa so iz njega izhajali očitki, da naj bi prihajalo do ekskluzivnega financiranja oddaj radia Romic s strani Urada za narodnosti, brez javnih naročil ali razpisov. Prijavitelj je nadalje navedel, da se financira zgolj in le radio Romic ter daje neupravičena apriorna prednosti Zvezi Romov Slovenije (v nadaljevanju ZRS) pri praktično vseh dejavnostih, ki jih država podpira na področju razvoja romske skupnosti, zlasti tudi finančne in politične. Prijavitelj še navaja, da od leta 2010 ZRS ni edina romska zveza s pomembno specifično težo v političnem in kulturnem življenju romske skupnosti, kot tudi ni radio Romic že dolgo edini medij, ki oddaja specifično vsebino oziroma je v lasti in urednikovanju oziroma ustvarjalnem krogu pripadnikov in organizacij romske skupnosti.

V okviru obravnave je bilo ugotovljeno, da ni pravne podlage za sofinanciranje Romskega informacijskega centra in radia Romic, ampak gre v omenjenem primeru za zgodovinski »ostanek«, ki pa zaradi netransparentnosti in omejenega kroga financiranja, ki nima podlage v ZRomS-1 zbuja določena korupcijska tveganja. V primeru, da bi želela Republika Slovenija skladno s tretjim odstavkom 4. člena ZRomS-1 dodatno spodbujati ohranjanje in razvoj romskega jezika ter kulturno, informativno in založniško dejavnost romske skupnosti na način, da bi podpirala samo delovanje romskih kulturnih društev, bi moral biti izveden javni razpis, ki bi zagotovil transparentnost in možnost udeležbe vseh potencialnih interesentov, saj obstoječe sofinanciranje zgolj enega romskega medija ob dejstvu, da nedvomno obstoji več romskih medijev nedvomno vzbuja korupcijsko tveganje, zato se bo Uradu tudi izdalo priporočilo kako se naj financiranje uredi v prihodnje.

Poleg navedenega tveganja pa namenjanje sredstev iz proračuna Republike Slovenije brez zakonske podlage in brez izvedenega javnega razpisa vzbuja sum kršitve iz pristojnosti Proračunske inšpekcije Republike Slovenije ter Računskega sodišča Republike Slovenije, zato bo zadeva odstopljena v pristojno reševanje tudi navedenima organoma.

Senat komisije je na 24. seji, dne 29. 5. 2019, sprejel naslednje sklepe:

- postopek se s sklepom ustavi, ker v obravnavani zadevi glede na zbrane podatke ni mogoče potrditi obstoja kršitev iz pristojnosti komisije;
- v povezavi z zadevo se sprejme priporočilo Uradu Vlade Republike Slovenije za narodnosti, in sicer, da v primeru sofinanciranja romskih društev in dejavnosti, za katere ni neposredne podlage v ZRomS-1, da bi se financirali direktno iz proračuna RS (npr. financiranje Sveta Romske skupnosti), izvede javni razpis oziroma druge vrste postopek, s katerim se bodo sredstva razdelila na transparenten način in kjer bodo imeli možnost kandidiranja za dodelitev sredstev vsi, ki bodo izpolnjevali vnaprej določene pogoje;
- navedbe prijavitelja in ugotovitve komisije v zvezi z očitkom glede dodeljevanja sredstev Romskemu informativnemu centru in radiu Romic s strani Urada Vlade Republike Slovenije iz proračuna Republike Slovenije, se odstopijo v pristojno reševanje Proračunski inšpekciji Republike Slovenije ter Računskemu sodišču Republike Slovenije.

15. Kršitev določil ZIntPK v zvezi z zakonodajnim postopkom, vezanim na sprejem ZSRT-1

Komisija je postopek v zvezi z ugotavljanjem transparentnosti zakonodajnega postopka, vezanega na sprejem ZSRT-1, pričela na podlagi prijave. Iz prijave izhaja, da v okviru priprave ZSRT-1 deležnikom ni bila dana možnost sodelovanja v postopku, saj jih Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (v nadaljevanju: ministrstvo), ki je pripravljalo zakon, ni obveščalo o spremembah besedila zakona. Kasneje so sicer dobili neuradni osnutek, ki pa se je bistveno razlikoval od tistega, ki je šel v javno razpravo julija 2012. Konkretni osnutek naj bi šel tudi skozi medresorsko usklajevanje. V okviru obravnave je komisija ugotovila, da je bil v konkretnem primeru predpis v javni razpravi za obdobje štiridesetih dni ter s tem zagotovljena možnost podaje predlogov in pripomb vsem zainteresiranim posameznikom.

Senat komisije je na 24. seji, dne 29. 5. 2019, sprejel naslednji sklep:

- postopek s sklepom ustavi iz razlogov po 42. členu poslovnika;

II. Prekrškovna statistika

1. Število uvedenih prekrškovnih postopkov: 7

Področje	število
Nasprotje interesov	1
Omejitve poslovanja	1
Premoženjsko stanje	0
Protikorupcijska klavzula	3

Lobiranje	1
Skupno število vseh uvedenih prekrškovnih postopkov	7

2. Število izdanih pravnomočnih odločb o prekršku: 2

Področje	število
Nasprotje interesov	1
Premoženjsko stanje	1
Skupno število vseh pravnomočnih odločb o prekršku	2

3. Število izrečenih opozoril po ZP-1: 2

Področje	število
Nasprotje interesov	2
Lobiranje	2
Skupno število vseh pravnomočnih odločb o prekršku	4