

Številka: 06210-382/2016

**Komisija za preprečevanje korupcije**

Dunajska cesta 56

1000 Ljubljana



REPUBLIKA SLOVENIJA  
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE  
Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Prejeto: 11-12-2017	Sig. z. 2001
Številka zad.: 06210-382/2016	Prih. Vred. 55
V vrednost:	

**ODVETNIŠKA PISARNA**

**Zoran Korenčan d.o.o.**

Komenskega 36 1000 Ljubljana  
telefon: +386(0)1 426 90 70  
telefax: +386(0)1 426 90 71  
e-mail: zoran.korencan@siol.net  
davčna številka: SI57466432

**Stranka postopka :**

Miran Stanovnik, ki  
ga zastopa Odvetniška pisarna Zoran Korenčan d.o.o.,  
Komenskega 36, 1000 Ljubljana.

**ODVETNIK**  
Zoran Korenčan  
Komenskega 36, 1000 Ljubljana

**IZJASNITEV**

glede Osnutka ugotovitev o konkretnem primeru, v zadevi ravnanja župana občine Log – Dragomer Mirana Stanovnika, pri izdaji dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti (v nadaljevanju Osnutek)', z dne 20.11.2017, opr. št. 06210-382/2016

1 x

listine 1 x

pooblastilo izkazano

Miran Stanovnik po svojem pooblaščenju v nadaljevanju podaja izjasnitev o ugotovitvah, ki jih vsebuje 'Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, v zadevi ravnanja župana občine Log – Dragomer Mirana Stanovnika, pri izdaji dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti (v nadaljevanju Osnutek)', z dne 20.11.2017 (16.11.2017), opr. št. 06210-382/2016-33.

Ugotovitve komisije so nepravilne in nezakonite. Komisija je bistveno kršila določbe postopka, je nepravilno in nepopolno ugotovila dejansko stanje ter je zmotno uporabila veljavno materialno pravo.

## V.

ZIntPK vsebuje kazenske določbe v 77.-80. členu. Zakonski znaki prekrškov so opredeljeni v 77. členu ZIntPK, v katerem so predpisane globe za posameznike oziroma odgovorne osebe različnih organov, ki storijo te prekrške. V 78. členu ZIntPK je predpisan razpon glob za nosilce javnih pooblastil in druge pravne osebe javnega ali zasebnega prava, če so vpleteni v prekrške iz 77. člena, 79. člen ZIntPK pa opredeljuje prekrške interesnih organizacij, povezanih z lobiranjem. Dalje 80. člen ZIntPK pooblašča komisijo za izvajanje in nadzor nad izvajanjem določb ZIntPK in ji s tem smiselno podeljuje status prekrškovnega organa. Komisija je kot prekrškovni organ pri odločanju in vodenju postopka o prekršku dolžna upoštevati določbe Zakona o prekrških (Ur.l. RS št. 7/2003 in nadaljnji, ZP-1) in sicer ne le njegovih postopkovnih določb, ampak tudi materialnopravne. Navedeno je bistveno za predmetni postopek, saj je komisija v predmetnem postopku povsem spregledala prvi del ZP-1, čeprav je v tretjem odstavku 1. člena ZP-1 jasno zapisano, da določbe prvega dela tega zakona (materialnopravne določbe) veljajo za vse prekrške, določene v predpisih, veljavnih na ozemlju Slovenije. Prvo temeljno načelo kateregakoli prekrškovnega postopka (tudi predmetnega) je načelo zakonitosti. Po določbi prvega odstavka 2. člena ZP-1 nikomur ne sme biti izrečena sankcija za prekršek, če dejanje ni bilo v ustreznem predpisu določeno kot prekršek, preden je bilo storjeno, in če za tako dejanje ni bila predpisana sankcija za prekršek. Zelo pomembna razsežnost te določbe je zahteva po določenosti oziroma lex certa, ki zahteva jasno, natančno in nedvoumno določenost znakov posameznega prekrška. To pomeni, da se sme kot prekršek obravnavati izključno ravnanje, ki ga ustrezen predpis izrecno določa kot prekršek. Komisija tako na podlagi 80. člena ZIntPK in 2. člena ZP- nima pristojnosti ugotavljati katerihkoli drugih kršitev kot le tistih določenih v 77. členu ZIntPK.

V predmetnem postopku je komisija ugotovila (1.) zamolčanje vodenja oddaje Survivor in drugih relevantnih podatkov, (2.) kršitev 1. odstavka 27. člena ZIntPK in (3.) kršitev 4. odstavka 26. člena ZIntPK, ki glede na ugotovitve komisije skupaj predstavljajo kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK. Odločitev komisije je v popolnem nasprotju z načelom zakonitosti kot je pojasnjeno zgoraj, saj nobena ob navedenih določb ni prekrškovne narave. Ravnanje kot ga opisuje komisija v 77. členu ZIntPK (ali katerem drugem) ni določeno kot prekršek in zanj posledično v 78. členu ni predpisana nobena sankcija. Ravnanje kot ga ugotavlja komisija, tako v bistvenem ne izpolnjuje pogojev, da bi se lahko to ravnanje obravnavalo kot kršitev določb ZIntPK.

Komisija dalje neresnično navaja, da je Mirana Stanovnika dne 29.4.2016 seznanila o uvedbi postopka za izdajo dovoljenja za opravljanje dodatne dejavnosti. Komisija je Mirana Stanovnika o tem seznanila šele 20.5.2016, tj. kar mesec dni kasneje, kot je bila skladno z določbo tretjega odstavka 26. člena ZIntPK dolžna storiti. Miran Stanovnik je že večkrat naslovno komisijo pozval, naj mu predloži vročilnico iz katere bo izhajalo, da ga je seznanila dne 29.4.2016, pa tega še do danes ni storila. Očitno je, da naslovna komisija ne razpolaga s takim dokumentom, zato ga tudi ne more predložiti. **Vročilnica, ki bi izkazovala seznanitev z dnem 29.4.2016 ne obstaja.** Miran Stanovnik je bil o uvedbi postopka seznanjen šele z dnem 20.5.2017. Navedeno pa je ključno za presojo ravnanja Mirana Stanovnika, le-ta je bil namreč prepričan, da je obvestilo o začetku opravljanja dejavnosti popolno in pravilno vloženo, **saj ga komisija v zakonskem roku 15 dneh ni obvestila o uvedbi postopka.** Glede na vsebino njene seznanitve z dne 20.5.2017 je namreč očitno, da bi lahko komisija o postopku Mirana Stanovnika obvestila že v prvi polovici aprila 2016. Dejstvo, da je komisija odlašala z uvedbo postopka in obvestilom Mirana Stanovnika kar mesec dni kasneje, kot ji dopuščajo določbe zakona, pa gotovo ni okoliščina, ki bi jo lahko komisija štela v njegovo škodo. Za Mirana Stanovnika je bilo nemogoče, da bi mogel in moral vedeti, da bo tak postopek naknadno uveden. Dejstvo je, da Miran Stanovnik komisiji ni ničesar prekrival, saj jo je sam izrecno obvestil o pričetku opravljanja dejavnosti dne 14.4.2016 in po postopku, ki ga določa ZIntPK.

Zakon ne določa obveznosti, da mora funkcionar obvestilu o pričetku opravljanja dejavnosti priložiti kakršnakoli dokazila in zato Miran Stanovnik tudi ni imel pravne podlage, da jih predloži. Ne more pa komisija od funkcionarja zahtevati, da ji prilaga kar vse dokumente na zalogo, v kolikor bi jih komisija kdaj rabila. Takšno razumevanje zakona s strani komisije je nevzdržno. Funkcionarji na podlagi drugega in tretjega odstavka 26. člena ZIntPK nimajo nobene obveznosti prilaganja dokazil. Na drugi strani pa ima komisija vse pristojnosti, da taka dokazila zahteva in tudi da prepove ali omeji opravljanja dejavnosti. **Tako je imela komisija od dne 14.4.2016 dalje, ko je bila obveščena o pričetku opravljanja dejavnosti, pravico zahtevati vse pogodbe sklenjene glede opravljanja dejavnosti, zahtevati začasno prenehanje opravljanja dejavnosti ali Miranu Stanovniku določiti druge pogoje, pa tega ni storila. Nezakonito pa je, da komisija zaradi pomanjkljivosti in zavlačevanja z opravljanjem svojih nalog, sedaj očita zavajanje Miranu Stanovniku, ki je delal točno tisto, kar mu je nalagal zakon in komisija.** Tudi komisija mora skrbeti za pravno varnost in zaupanje v pravno državo. Teh vrednot pa komisija ne spoštuje, ko Miranu Stanovniku očita nepravilnosti in kršitev obveznosti, ki mu jih ne komisija ne zakon nista nalagala in jih je komisija določila šele pozneje, ko je Miran Stanovnik že zaključil s svojim projektom. **Komisija se mora zavedati, da so jo dolžni funkcionarji obvestiti o pričetku in ne pred pričetkom izvajanja dejavnosti, torej ji mora biti jasno, da dejavnost izvajajo v trenutku ko komisija prejme obvestilo.** Dejstvo, da komisija ni izkoristila svojih zakonskih pristojnosti in od Mirana Stanovnika zahtevala prenehanje dejavnosti do končanja postopka in predložitev vseh listin, pa ne more naknadno prikazati kot zavajanje komisije s strani Mirana Stanovnika.

Komisija naj dokaže zakonsko podlago,

1. na podlagi katere ji mora funkcionar poročati o izrabi svojega dopusta (resen poseg v zasebno življenje funkcionarja),
2. na podlagi katere mora svoji vlogi za izdajo dovoljenja za opravljanja dodatne dejavnosti predložiti vse že sklenjene pogodbe in
3. na podlagi katere ima komisija pristojnost za presojanje vrste opravljanja registrirane dejavnosti in
4. na podlagi katere lahko komisija sprejme drugačno odločitev, kot jo je že sprejel pristojni organ za ugotavljanje pravilnosti opravljanja dejavnosti tj. TIRS.

Osnutek mnenja komisije zgoraj navedenih ključnih zakonskih podlag ne vsebuje, zato ima take pomanjkljivosti, da se ga ne da niti preizkusiti. Osnutek na novo vzpostavlja pravila ZIntPk, s tem ko na eni strani vzpostavi dolžnost funkcionarja, da mora komisiji predložiti dokumente, preden in ne glede na to ali jih ta zahteva, na drugi strani pa ne ugotovi izrecne kršitve komisije, ki je šele po mesecu dni seznanila Mirana Stanovnika z uvedbo postopka, kljub temu, da ima po zakonu dolžnost to storiti v 15 dneh. Komisija ima dvojna merila, ko gre za spoštovanje določb ZIntPK.

Skladno z načelom zakonitosti ugotovljeno ravnanje Mirana Stanovnika očitno ni v neskladju ZIntPK, dolžnosti in obveznosti, ki naj bi jih kršil le-ta v zakonu niso določene. V predmetnem postopku je zgolj komisija tista, ki krši načelo zaupanja v pravni red in pravno državo, s tem ko samovoljno ugotavlja kršitve brez zakonske podlage, krši temeljna načela prekškovnega in ustavnega prava ter nedopustno posega v ustavno varovane pravice Mirana Stanovnika (načelo pravne varnosti in predvidljivosti, načelo zakonitosti). Miran Stanovnik ima priznane vse temeljne človekove pravice, ne glede na njegov status občinskega funkcionarja in tega se mora zavedati tudi naslovna komisija. Komisija ni nadustavni organ, ki bi lahko Miranu Stanovniku omejila varstvo po načelu zakonitosti, zato naj nemudoma ustavi predmetni postopek in preneha z navedenimi kršitvami.

**Priloga:**

- kot doslej
- vročilnica o seznanitvi z uvedbo postopka – naj jo predloži komisija

Ljubljana, 8.12.2017

Miran Stanovnik