

- 60

I Pd 850/2017



REPUBLIKA SLOVENIJA
DELOVNO IN SOCIALNO SODIŠČE
V LJUBLJANI

REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNO ODVETNIŠTVO
LJUBLJANA

5

M4
Prajeto / 31. 08. 2018

Št. P-AP27-650/18 Pril.: /

ROK: 14. 9. 18

ROK: 22. 9. 18

SODBA
V IMENU LJUDSTVA
IN
SKLEP

Delovno in socialno sodišče v Ljubljani je po višji sodnici: Marija Janko,

v individualnem delovnem sporu tožeče stranke: **REPUBLIKA SLOVENIJA, KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE**, Dunajska cesta 56, Ljubljana, ki jo zastopa Državno odvetništvo, zoper toženo stranko: **ALMA SEDLAR**, , ki jo zastopa Odvetniška družba Čeferin in partnerji, o.p., d.o.o., Grosuplje,

zaradi vrnitve potnih stroškov (pcto. 712,00 EUR s pp),

po glavni obravnavi, v prisotnosti zakonitega zastopnika tožeče stranke državnega odvetnika Jureta Jovanoviča, toženke in njenega pooblaščenca odv. Andreja Poharja,

27. avgusta 2018

ODLOČILO:

- I. Sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, Centralni oddelek za verodostojno listino opr. št. VL 73791/2016-4 z dne 30. 8. 2016 se razveljavi v 1. točki izreka in se tožbeni zahtevek zavrne.
- II. V preostalem delu se tožba zavrže.
- III. Tožeča stranka mora v 8 dneh, od vročitve te sodne odločbe, povrniti toženi stranki njene stroške v znesku 1.254,53 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega naslednjega dne po izteku roka za izpolnitev obveznosti, določenega v tej točki izreka, do plačila.
- IV. Tožeča stranka krije sama svoje stroške postopka.

OBRAZLOŽITEV:

1. Tožeča stranka je (kot upnik) zoper toženo stranko (kot dolžnico) vložila predlog za dovolitev izvršbe na podlagi verodostojne listine z dne 18. 7. 2016. Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 30. 8. 2016 izdalo sklep o izvršbi VL 73791/2016-4. Z njim je toženi stranki (dolžnici) naložilo, da v roku 8 dni po vročitvi sklepa poravna tožeči stranki (upniku) v predlogu navedeno terjatev na račun za nakazilo izterjanega zneska, navedenega v predlogu za izvršbo (tč. 1). Sodišče je dovolilo predlagano izvršbo (tč. 2), upnika je oprostilo plačila takse (tč. 3) ter odločilo še, da bo po pravnomočnosti sklepa o izvršbi izvršilni postopek vodilo in o njem odločalo Okrajno sodišče v Ljubljani (tč. 4). Zaradi ugovora tožene stranke (dolžnice) je sodišče s sklepom z dne 28. 9. 2016, sklep o izvršbi VL 73791/2016 z dne 30. 8. 2016 razveljavilo v delu, v katerem je dovoljena izvršba (torej v 2. točki) ter odločilo še, da bo o zahtevku in stroških sodišče odločalo v pravnem postopku pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani. Slednje je s sklepom VI P 2133/2016 z dne 21. 3. 2017 odločilo, da ni pristojno in zadevo odstopilo v reševanje tukajšnjemu sodišču.
2. Tožeča stranka je v vlogi z dne 19. 12. 2017 tožbeni zahtevek oblikovala tako, da predlaga, da ostane v veljavi sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani opr. št. VL 73791/2016 z dne 30. 8. 2016 z vsebino: "Dolžniku se naloži, da v roku 8 dni po vročitvi sklepa poravna upniku v predlogu navedeno terjatev na račun za nakazilo izterjanega zneska, naveden v predlogu za izvršbo. Sodišče dovoli predlagano izvršbo. Upnika se oprosti plačila takse. Po pravnomočnosti sklepa o izvršbi bo izvršilni postopek vodilo in o njem odločalo Okrajno sodišče v Ljubljani."

Trdi, da je njena prvotna terjatev do toženke znašala 1.130,00 EUR, ki pa je bila pobotana po potnem nalogu v višini 418,00 EUR, tožbeni zahtevek glasi na plačilo razlike v znesku 712,00 EUR. Zahteva tudi zakonske zamudne obresti in povrnitev stroškov postopka.

3. Tožena stranka (dolžnica) je že v ugovoru zoper sklep o izvršbi predlagala razveljavitev le-tega v celoti. Tožeči stranki (upniku) ne dolguje ničesar, terjatve ne priznava, k sklepu o izvršbi niso priloženi nobeni dokumenti, ki se po Zakonu o izvršbi in zavarovanju (ZIZ) štejejo kot verodostojne listine. Trdi, da je po vrnitvi s službene poti finančnici tožeče stranke izročila dokumente in gotovino v višini 1.130,00 EUR. Pobot, ki ga je izvedla tožeča stranka je nezakonit.
4. Sodišče je v dokaznem postopku zaslišalo stranki in priče Bredo Demšar Petretič, Manco Dovč, Matjaža Mešnjaka in Vesno Belec. Slednjo je tudi soočilo s toženko. Prebralo je listinsko dokumentacijo v prilogah spisa in sicer uradne zaznamke, naloge za službena potovanja, dopise, sklepe, obvestilo o dolgu, izpis obračuna, račun, bremepis, izpise, Navodilo o finančnem poslovanju KPK, Navodilo o ravnanju s prejeto pošto, prošnjo za prenehanje delovnega razmerja, redno odpoved pogodbe o zaposlitvi, sklep z dne 30. 6. 2014, pogodbo o zaposlitvi, obračune stroškov potovanj, magnetogram z dne 15. 6. 2017, članek, odgovor, obvestilo ODT in ostale listine v spisu in prilogah spisa. Zavrnilo je dokazni predlog toženke za zaslišanje dr. Igorja Lambergerja, ker njegovo zaslišanje ne bi doprineslo k razjasnitvi dejanskega stanja. Toženka predlaga njegovo zaslišanje v zvezi z istimi dejstvi, kot preostale priče, katerih zaslišanje je sodišče izvedlo.
5. Po izvedenih dokazih je sodišče ugotovilo naslednja dejstva:
 - Boris Štefanec je bil imenovan za predsednika Komisije za preprečevanje korupcije (KPK) dne 6. 3. 2014. Dne 1. 4. 2014 je sklenil pogodbo o zaposlitvi z Vesno Belec za delovno mesto tajnica funkcionarja V-I (A 41), s sklepom z dne 30. 6. 2014 jo je določil za osebo, ki opravlja naloge finančnega poslovanja, skrajšano ime "finančnik" (A 39). Vesni Belec je dne 10. 12. 2014 prenehalo delovno razmerje pri tožeči stranki. Alma Sedlar (toženka) je funkcijo namestnice predsednika KPK nastopila 16. 6. 2014.
 - Vesna Belec je bila po pogodbi o zaposlitvi, sklepu in Navodilu o finančnem poslovanju KPK (v nadaljevanju: Navodilo - A 40) zadolžena tudi za obračunavanje potnih stroškov. Z gotovino ni smela poslovati, ker tožeča stranka nima blagajne, blagajniško poslovanje ni dovoljeno, kar pomeni, da Vesna Belec ni smela sprejemati gotovine in ne izdajati potrdila o prejeti gotovini (blagajniški prejemek, ki ga je določal Pravilnik o računovodstvu - B 16). Da niso imeli blagajniškega poslovanja in, da gotovine ne bi smela prejeti, je Vesna Belec počrtila tudi ob zaslišarju.
 - Na službeno pot v tujino je v mesecu juniju 2014 odšel Matjaž Mešnjak, za kar

mu je bila vnaprej izplačana akontacija stroškov službenega potovanja v višini 1.328,00 EUR. Stroški so bili nižji (471,30 EUR). Matjaž Mešnjak je izpovedal, da se mu je zdelo normalno, da bi višek denarja nakazal preko banke, Vesno Belec je vprašal za podatke za nakazilo, vendar mu je ona rekla, da naj ne plačuje preko banke in naj prinese gotovino njej, od nje jo bo prevzel kurir. Denar ji je prinesel, na izpisu obračuna potnega naloga je Belčeva pripisala: prejela 7. 7. 2014 in se podpisala (izpis obračuna PN - med prilogami A 5).

- Prejete gotovine po kurirju Vesna Belec ni poslala na Ministrstvo za finance (MF). Manca Dovč, ki je po njenem odhodu prevzela delo finančnice, je dne 12. 12. 2014 poklicala uslužbenka MF, jo opozorila, da imajo odprte terjatve iz naslova preveč plačane akontacije v tujino (856,70 EUR) za Mešnjaka. Povedala ji je, da je že večkrat govorila in urgirala pri ga. Belec, ta je navajala, da je Mešnjak stalno službeno odsoten in, da je pozvala _____ in, da bo sigurno denar nakazala. Slednje izhaja iz uradnega zaznamka z dne 18. 12. 2014, katerega sta izdejali Breda Demšar Petretič in Manca Dovč (A 3). Obe sta se ob zaslišanju sklicevali na ta uradni zaznamek. Breda Demšar Petretič je ob zaslišanju slikovito opisala, da ji je zavrela kri, ker Matjaž _____, praviloma je bil vedno v službi, takrat ji je zazvonil alarm.

- Iz nadaljevanja vsebine uradnega zaznamka izhaja, da je Breda Demšar Petretič po preverbi pri Mešnjaku, dne 15. 12. 2014 poklicala Vesno Belec, kje ima denar. Odgovorila ji je, da komplicira, da je vse zmenjeno na blagajni, da ga bo tja odnesla naslednji dan.

- Vesna Belec je gotovino, ki jo je _____ sprejela (856,70 EUR) dne 7. 7. 2014, nakazala na MF šele tri leta pozneje. Ob zaslišanju je potrdila, da je bila v zvezi s tem

6.

7. V zvezi s službeno potjo toženke v Pariz, ki je konkretno predmet tega postopka, je sodišče ugotovilo naslednja dejstva:

- Toženka je bila s strani tožeče stranke pred obravnavanim službenim potovanjem, napotena na prvo službeno potovanje, izpovedala je, da v Azerbajdžan, potni stroški so ji bili izplačani, poročila o službeni poti ni izdelala, nihče je k temu ni pozval. Vesna Belec je ob zaslišanju na vprašanje, kolikokrat je bila toženka na službeni poti in ali so bile kakšne težave in pomanjkljivosti pri izpolnjevanju potnega naloga in listinah odgovorila, da se ne spominja kolikokrat je bila na službeni poti, spominja pa se, da je bil en njen potni nalog pomanjkljiv.

so bile pri Aimi Sedlar vedno težave pri izpolnjevanju dokumentacije (tudi samega poročila o službeni poti), zato ji je večkrat morala vrniti potne naloge v dopolnitev.

- Dne 2. 10. 2014 je bil toženki izdan nalog za službeno potovanje v tujino št. PN1315-14-00052 (med prilogami A 9) v Pariz s prevoznim sredstvom: letalo, vlak, tramvaj, avtobus, z nalogo udeležbe na ACN Plenary Meeting in WGB Plenary Meeting, z začetkom poti 8. 10. 2014 in zaključkom 17. 10. 2014. Pozneje in sicer dne 12. 10. 2014 se ji je na zasedanju OECD, WGB pridružil Ciril Keršmanc, kateremu je bil prav tako izdan potni nalog. Za zasedanje, na katerem sta bila prisotna oba, jima organizator ni izročil gotovine, je pa to storil za ACN srečanje (od 8. do 10. 10. 2014). Toženko so na srečanje povabili, v vabilu je navedeno, da ji bo za stroške izplačan znesek 1.130,00 EUR. Na vabilu (med prilogami A 9) je odredba, knjižiti na ACN s pripisom določene številke in podpisom, iz česar sodišče sklepa, da je tožeča stranka vabilo prejela in ga knjižila. Toženka je od organizatorja prejela gotovino v višini 1.130,00 EUR.

- Prejete gotovine toženka ni porabila, saj so bili stroški hotela in letalske vozovnice (Kompas) plačani s službeno kartico oziroma po odredbi s strani KPK dne 25. 11. 2014 oziroma 1. 12. 2014 (odredbi med prilogami A 9).

- Toženka je v številnih dopisih, ki jih je naslovila na tožečo stranko in MF (med prilogami A in B tega spisa) ter v tem sodnem postopku in ob zaslišanju navajala

in izpovedala enako. To je, da je drugi delovni dan po vrnitvi iz Pariza Vesni Belec izročila obračun potnega naloga, račune prevoznih stroškov za lokalne prevoze (za 107,00 EUR in za 9,00 EUR) in gotovino v znesku 1.130,00 EUR. Listine ji je izročila v originalu, kopij nima.

- Toženka je nepopolno izpolnila potni nalog, saj je izpolnila samo datum odhoda na službeno pot in datum prihoda s službene poti, označila, da ni imela zagotovljenih obrokov in se podpisala. Tako ni napisala datuma, ni napisala katere priloge prilaga, ni vpisala povračila gostitelja v znesku. Sodišče ni ugotavljalo, ali je res imela enake obroke kot Keršmanc (torej en dan zajtrk in kosilo, dva dni zajtrk in en dan zajtrk in večerjo). Bistvo tega postopka ni koliko dnevnic in v kakšni višini bi ji morala tožeča stranka izplačati, ampak samo, ali je Vesni Belec izročila 1.130,00 EUR ali ne in s tem, ali in koliko dolguje tožeči stranki.

- Potni nalog ni bil popoln, Vesna Belec je izpovedala, da ji je predsednik KPK rekel, da ga mora dati toženki v dopolnitev. Predsednik je potrdil, da se je Vesna Belec obrnila nanj in mu povedala, da sta toženka in Keršmanc različno prikazala obroke, da je na to opozorila toženko, ki ji je rekla, naj popravi tako, kot je napisano v poročilu Keršmanca. Odgovoril ji je, da sama ne sme popravljati ničesar, da mora popraviti toženka. Toženka se dejstev v zvezi s tem ob zaslišanju ni najbolj spominjala, misli, da jo je poklical predsednik, ji povedal, da mu je Vesna povedala o napakah v potnem nalogu, ali ga bo popravila ona ali Vesna. Odgovorila mu je, naj ga popravi Vesna, ker je finančnica.

- Popravila ga ni nobena od njiju. Vesna Belec je izpovedala, da je bil potni nalog s pripetimi dokumenti (računi) vrnjen toženki v dopolnitev, potem toženke v zvezi s tem ni nič spraševala, prenehala ji je delovno razmerje. Toženka je izpovedala, da teh dokumentov po izročitvi Belčevi ni več videla, sodišče ji verjame, ker ne vidi nobenega razloga, zakaj bi toženka "prikrla" dokumente.

- Vesna Belec je izdelala obračun stroškov potovanja dne 27. 10. 2014, kar je ob zaslišanju potrdila. Obračun ni bil zaključen (zato je na njem tudi oznaka NEPREVERJENO - B 15). Izpovedala je, da je bil obračun v pripravi, potrdila je, da bi ga morala ona kot finančnica sprovesti do konca. Rubriki za prevoz in potne stroške (to je 107,38 EUR in 9,00 EUR) je izpolnila na podlagi listin, ki jih ji je dala toženka. Pojasnila je tudi, da se iz obračuna vidi, da so se toženki obračunale polne dnevnice, ker računalnik samodejno v primeru, da ni vpisano ali si imel ali ne kakšen obrok in kateri, avtomatsko obračuna polno dnevnicico. Ker toženka ni dala popolnih podatkov, se ji je obračunala polna dnevnicica. Ko se je pričel predočilo, da so po obračunu vse dnevnice znižane za 45 %, Keršmancu pa so bile po obračunu nekatere znižane za 10 %, druge za 45 %, je izpovedala, da se obračuna za Keršmanca ne spominja. Ponovno je zatrdila, da je bil obračun šele v pripravi. Tudi iz navedenega izhaja, da priča ni govorila resnice.

- Obračun naj bi bil šele v pripravi in naj ne bi bil posredovan MF. Vendar pa iz dopisa MF z dne 19. 12. 2014 med prilogami A 4 izhaja, kot da je MF razpolagalo

s potnim nalogom, obračunom naloga za službeno potovanje (dopis natančno povzema znesek dnevnic 242,00 EUR, prevoznih stroškov 107,38 EUR, prevoz na Brnik 9,00 EUR, ki se ujemajo z zneski na nepreverjenem obračunu), podatek o znesku nočitve, načine plačila, odredbi za poravnavo. Dopis vsebuje opozorilo, da za izplačilo dnevnic in stroškov v znesku 358,38 EUR niso prejeli nobenega dokumenta. Zahtevali so ureditev dokumentacije.

- Iz uradnega zaznamka Brede Demšar Petretič in Mance Dovč (A 3) v nadaljevanju izhaja, da je potem, ko se je ugotovil manjko denarja v zvezi z Mešnjakom in je Demšar Petretičeva o tem obvestila predsednika, prišla k njej toženka, kaj je z njenim denarjem, da je tudi ona prinesla Belčevi gotovino po vrnitvi s službene poti v Pariz, okoli 1.100,00 EUR, za kar ji Belčeva ni izdala potrdila o prejemu gotovine. Okoli 14.00 ure dne 15. 12. 2014 je v kabinetu predsednika ponovno klicala Belčevo, kaj je s tem denarjem, ona je zatrnila, da ga je prejela in po odredbi nakazala v proračun in da tega denarja nima. Ko je bila opozorjena, da z gotovino ne more poslovati in, da je edini način, da ga ona sama s položnico nakaže, je zatrnila, da je denar vrnjen in da je nekje na FOP-u. Čez 2 dni je z Belčevo po telefonu govorila Manca Dovč, jo vprašala, kaj je z denarjem OECD, ki ji ga je izročila namestnica, pa je odgovorila, da o tem ne ve nič in, da o tem ne bo govorila.

- Zapisano v uradnem zaznamku je sodišče v celoti štelu za resnično, saj so ga ob zaslišanju potrdili predsednik KPK, Manca Dovč, Breda Demšar Petretič in toženka. Ko se je zapisano o vsebini obeh telefonskih pogovorov v zvezi s toženko, ob zaslišanju predložilo Vesni Belec, je v zvezi s prvim odgovorila, da tega pogovora ni bilo, tudi o drugem pogovoru ne ve nič.

- Pri tožeči stranki je bila opravljena revizija. Revizorja sta med drugim v revizijskem poročilu z dne 4. 5. 2015 napisala, da revizor ne razpolaga z dokazili, da je toženka izročila gotovinska sredstva Vesni Belec. Ugotovil je, da dolžnost vračila sredstev ostaja in mora toženka sredstva vrniti. Opozorila sta, da morajo zaposleni ob poslovanju z gotovino sami zagotavljati sledljivost transakcij in tudi predvsem samozaščitno zahtevati vsa potrdila o prenosih, prevzemih, hrambi (A 7). Pri slednjem sta vztrajala tudi v dodatnem revizijskem poročilu z dne 20. 10. 2015 (A 10).

- Tožeča stranka je izdelala drug obračun (zanjo Manca Dovč), katerega je podpisal predsednik 11. 6. 2015. V njem so dnevnice toženke drugače obračunane (dve znižani 45 %, tri 10 %), v skupnem znesku 378,20 EUR, vneseno je povračilo gostitelja v višini 1.130,00 EUR, znesek za vračilo 742,80 EUR. Tožeča stranka je dne 11. 6. 2015 izdelala skupinsko odredbo za plačilo - nakazilo v znesku - 742,80 EUR. Slednjo je MF zavrnilo.

- Tožeča stranka (zanjo Tadeja Primc), potrdil pa predsednik dne 23. 5. 2016, je izdelala obračun stroškov za službeno potovanje po predmetnem potnem nalogu (med prilogami A 11), v katerem je obračunala stroške službenega potovanja.

Obračunala je dnevnice (polovico od njih znižala za 10 %) v skupnem znesku 418,00 EUR, prevoz ni vnesen, ni vneseno povračilo gostitelja, znesek za izplačilo znaša 418,00 EUR. Istega dne je izdelala tudi bremepis naslovljen na toženko v višini 1.130,00 EUR. 15. 6. 2016 ji je bilo izstavljeno obvestilo o dolgu, v katerem je navedeno pobotano (- 418,00 EUR in 1.130,00 EUR) z zahtevo, da toženka plača 712,00 EUR. Navedeno je kot verodostojno listino priložila predlogu za izvršbo, katerega je dne 18. 7. 2016 poslala Okrajnemu sodišču v Ljubljani. Tako drži trditev toženke, da je bilo po istem potnem nalogu izdelanih več različnih obračunov.

- Na seji mandatno volilne komisije dne 15. 6. 2017 je med drugim navedel, da se je toženka vrnila iz Pariza in iz Pariza prinesla denar. Ko je prinesla denar in še eden izmed sodelavcev, je denar izročila takratni finančnici, ki je enemu in drugemu rekla, da bo položila denar na račun (magnetogram - B 18).

- Ob zaslišanju na naroku, je na vprašanje, ali bolj verjame toženki, da je denar po vrnitvi iz Pariza izročila Belčevi, ali bolj verjame Vesni Belec, da tega denarja ni prejela, odgovoril, da je takrat toženki bolj verjel, še danes ji bolj verjame. Tudi Manca Dovč je na vprašanje kakšno je njeno osebno mnenje, ali je toženka po vrnitvi iz Pariza, vrnila denar Vesni Belec odgovorila, da je njeno osebno mnenje, da je toženka denar Belčevi vrnila. Ko je bilo navedeno predloženi Vesni Belec je odgovorila, da nima komentarja.

- Vesna Belec je ob zaslišanju najprej izpovedala, da ji toženka iz Pariza ni prinesla gotovine. Ko je bila vprašana, ali toženka laže glede gotovine, je odgovorila, da tega ne ve. Ob soočenju sta toženka in priča Vesna Belec vztrajali pri nasprotnih trditvah.

8. Iz zgoraj ugotovljenih dejstev sodišče sklepa, da je toženka res nepravilno ravnala v zvezi z izpolnjevanjem potnega naloga ter izdelavo poročila o službeni poti. Ravnala je deloma v nasprotju s pravili (tudi Uredbo o povračilu stroškov za službena potovanja v tujino). Finančnica Vesna Belec je ravnala popolnoma v nasprotju s pravili, saj je bila ona zadolžena za obračun potnih nalogov. Belčeva je Mešnjaku in toženki (kot je slednja izpovedala na naroku) povedala, da denarja ne

moreta nakazati, ampak ga morata vrniti v fizični obliki, kar sta oba "naivno" storila. Očitno sta finančnici zaupala. Ker denarja ona ne bi smela vzeti, tudi ni smela izdati blagajniškega prejemka, zato je očitek toženki, da bi morala zahtevati izdajo potrdila, najmanj nekorekten.

9. Sodišče Vesne Belec ne more šteti za verodostojne in resnicoljubne priče, za verodostojno in resnicoljubno je štelo izpoved toženke in vseh ostalih zaslišanih prič. Na podlagi vseh izvedenih dokazov v tem postopku, je zaključilo, da je toženka 1.130,00 EUR v gotovini izročila finančnici tožeče stranke. Zato tožeči stranki ne dolguje ničesar več. Celo več, tožeča stranka ji dolguje plačilo dnevnic (in prevoznih stroškov). Zato sodišče tožbenemu zahtevku ni ugodilo. O ostalih trditvah strank se ne opredeljuje, ker za odločitev niso pomembne.
10. Sodišče je v 2. točki obrazložitve v celoti povzelo tožbeni zahtevek tožeče stranke. Kljub temu, da je bil sklep o izvršbi že razveljavljen v delu, v katerem je dovoljena izvršba s sklepom z dne 28. 9. 2016, tožeča stranka predlaga, da le-ta tudi v tem delu ostane v veljavi, prav tako tudi, da se upnika oprosti plačila takse ter, da bo po pravnomočnosti sklepa o izvršbi izvršilni postopek vodilo in o njem odločala Okrajno sodišče v Ljubljani. Tožbeni zahtevek je najmanj nepravilno oblikovan, saj sodišče v pravdi odloča samo o 1. točki izreka sklepa, torej o vtoževani terjatvi in o izvršilnih stroških. Zato je sodišče zavrglo tožbo v delu, da ostane sklep o izvršbi v veljavi tudi v preostalem delu (da sodišče dovoli predlagano izvršbo, da se upnika oprosti plačila takse in da bo po pravnomočnosti sklepa o izvršbi izvršilni postopek vodilo in o njem odločalo Okrajno sodišče v Ljubljani (točka II. izreka sodbe in sklepa). Tožbeni zahtevek v delu, ki se nanaša na terjatev, je neutemeljen, zato je sodišče zavrnilo zahtevek, da ostane sklep o izvršbi v veljavi v 1. točki izreka sklepa. Sklep o izvršbi z dne 30. 8. 2016 je razveljavilo v 1. točki izreka in tožbeni zahtevek zavrnilo, kot izhaja iz izreka sodbe in sklepa v tč. I.
11. Sodišče je toženki delno priznalo priglašeno nagrado po stroškovniku in sicer 2.020 točk, materialne stroške (2 % in 1 %), 22 % DDV in takso v višini 55,00 EUR, kar skupaj znaša 1.254, 53 EUR. Stroške ji je tožeča stranka dolžna povrniti v roku, kot izhaja iz izreka v tč. III. Tožeča stranka krije sama svoje stroške postopka, ker v postopku ni uspela.

PRAVNI POUK:

Zoper to sodbo je dovoljena pritožba v tridesetih dneh, zoper sklep pa v petnajstih dneh od prejema pisnega odpravka. Pritožbo je treba vložiti pisno v dveh izvodih

na Delovno in socialno sodišče v Ljubljani, Zunanji oddelek v Novem mestu, Jerebova 2, Novo mesto. O njej bo odločalo Višje delovno in socialno sodišče.

Pritožba mora obsegati navedbo sodbe in sklepa, zoper katera se vlaga, izjavo, da se sodba in sklep izpodbijata v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP). Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozivalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen v zvezi s 108. členom ZPP).

Ob vložitvi pritožbe, mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo, in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (tretji odstavek 105. a člena ZPP).

Ljubljana, dne 27. avgust 2018

Višja sodnica:

Marija Janko



Prepis je soglasen
izvirnikom

Pristojna sodna oseba:

SL