

**KPK**REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
VLADAVINA PRAVA | INTEGRITETA | TRANSPARENTNOSTŠtevilka: 06210-135/2018-12 22011
Datum: 15. 11. 2018

Na podlagi prvega odstavka 11. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZIntPK) ter 51. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 24/12; v nadaljevanju: poslovnik) senat Komisije za preprečevanje korupcije v sestavi Boris Štefanec (predsednik) in dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika) (v nadaljevanju: komisija) sprejema naslednje

UGOTOVITVE O POSAMEZNEM PRIMERU

POSTOPKI IZDAJE DOVOLJENJ ZA KOLEKTIVNO UPRAVLJANJE NA URADU ZA INTELEKTUALNO LASTNINO

1. Komisija v okviru postopkov obravnavane zadeve št. 06210-135/2018 ni zaznala kršitev določil Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije.
2. Komisija je v postopku obravnave zadeve št. 06210-135/2018 zaznala korupcijska tveganja v zvezi z možnostjo, da odsotnost kriterijev za presojo popolnosti vloge za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje predstavlja korupcijsko tveganje neenakopravne obravnave vlagateljev ter tveganje uresničevanja zakonskih določb v praksi.
3. Komisija zaradi ugotovljenih korupcijskih tveganj podaja priporočila Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo in Uradu za intelektualno lastnino.
4. Postopek pri komisiji se v predmetni zadevi ustavi.

OBRAZLOŽITEV:

A. UVODNA POJASNILA

V obravnavani zadevi je komisija pričela s postopkom na podlagi prijave z [REDACTED] v kateri prijavitelj navaja domnevne dolgotrajne in sporne postopke izdaje dovoljenj za kolektivno upravljanje pravice do nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje pri Uradu za intelektualno lastnino (v nadaljevanju: urad), ki deluje kot organ v sestavi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo (v nadaljevanju: ministrstvo). Prijavitelj izpostavlja domnevno

Prijavitelj je komisiji posredoval obsežno dokumentacijo z več dopolnitvami, ki so povzeta v nadaljevanju:

- Urad domnevno ne želi izdati dovoljenja kolektivnim organizacijam, [REDACTED]

- Urad naj bi se kljub pozivom¹ izogibal izdaji začasnega dovoljenja kot začasne upravne odločbe na podlagi 1. odstavka 221. člena Zakona o splošnem upravnem postopku².
- Predstavniki urada naj bi v zameno za nagrade ali druge ugodnosti zlorabljali svoj položaj in stranke (vlagatelje) obravnavali neenakopravno. Prav tako naj bi z lastnimi (samosvojimi) razlagami upravnih postopkov pridobitve dovoljenj nekaterim vlagateljem postavljali številne administrativne zahteve (ovire), sproti spreminjali pogoje in prakso odločanja v zadevah, postavljali nasprotujoče si zahteve, se izogibali pisnim navodilom ter izvajali pritiske na vlagatelje (na primer v smislu naj umaknejo svojo vlogo, da bodo postopki stekli hitreje, za tem pa se sklicevali na to, da je vlagatelj vlogo umaknil po svoji želji).
- Urad naj bi bil povezan z Združenjem SAZAS, in sicer na področju kableske retransmisije, saj domnevno ni nikoli ukrepal glede razdelitve sredstev, ki jih je združenje zbralo iz tega naslova, niti ni pojasnil, po katerih pravilih so se razdelila zbrana sredstva in koliko jih je bilo.

Prijavitelj izpostavlja, da

Iz dokumentacije, ki jo je komisiji posredoval prijavitelj, je razvidno tudi, da

Komisija je v okviru predhodnega preizkusa prijave vpogledala v javno dostopne podatke, pridobila dokumentacijo urada, ministrstva ter prejela več dopolnitev prijave.

B. DEJANSKO STANJE

Ugotovljena dejstva in okoliščine

Iz pridobljene dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:

- Iz [redacted] izhaja, da je bil urad v opravljenem postopku nadzora pisno pozvan, naj se postopek izdaje dovoljenja za kolektivno upravljanje pravic brez neupravičenih zavlačevanj čim prej konča z izdajo odločbe.
- Iz [redacted] je razvidno pojasnilo urada glede dolgotrajnih postopkov izdaje dovoljenj, in sicer je urad pojasnil, da je do tedaj obravnaval več različnih vlog za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje, ki pa niso izpolnjevale zakonskih pogojev, zato jih je zavrnil. Urad dodaja, da se istovrstne vloge obravnavajo po vrstnem redu njihovega prejema ter izpostavlja kadrovske težave notranje organizacijske enote, ki obravnava izdajo dovoljenj.
- Urad je v dokumentu št. 231-3/2018-2/101 z dne 2. 7. 2018 komisiji podal več odgovorov na njena vprašanja. Med drugim je potrdil, da od 31. 12. 2009 dalje nihče v Sloveniji ne pobira nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje, kljub prizadevanjem in spodbudam, da bi se nadomestilo pobiralo in delilo med upravičene imetnike pravic, saj do zdaj nobena vloga zainteresiranih pravnih oseb ni izpolnjevala zakonsko določenih pogojev za izdajo dovoljenja. Upravno in Vrhovno sodišče sta odločitve urada v zvezi z dovoljenjem za kolektivno upravljanje pravice do nadomestila, ki so bile izpodbijane v upravnem sporu, do sedaj vedno potrdila kot pravilne in zakonite. V času priprave odgovora je urad reševal

¹ Na primer javni poziv v strokovnem članku »Pravično nadomestilo za privatno in drugo lastno reproduciranje« v reviji Pravna praksa z dne 19. 4. 2018. Osrednji problem po mnenju avtorice so zahteve urada po neprestanih dopolnitvah vloge, več kot osemletno reševanje določene upravne zadeve pa ne glede na različne okoliščine, ki so nastale v postopku, pomeni nezakonito ravnanje upravnega organa.

² Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, s spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZUP.

tri vloge interesnih organizacij (nobena ni bila starejša od dveh let). Urad zavrača očitke, da naj bi v korist nekaterih kolektivnih organizacij in hkrati v škodo ostalih namerno zavlačeval upravne postopke, ki se nanašajo na izdajo dovoljenja ter izpostavlja velik problem razdrobljenosti organizacij ter nesoglasij med njimi in znotraj njih. Tudi glede opravljanja nadzorov je urad pojasnil, da v okviru razpoložljivih kadrov nadzoruje delovanje vseh kolektivnih organizacij (AIPA k.o., IPF k.o., SAZAS k.o., SAZOR k.o. in ZAMP k.o.) ter izpostavlja njihovo različno odzivnost (tudi upiranje nadzoru) in s tem posledično povezano trajanje postopka nadzora.

- Urad je po pozivu k dopolnitvi odgovorov (št. dokumenta 231-3/2018-4/101) dne 19. 7. 2018 glede podatkov o zneskih zbranih sredstev z naslova kableske retransmisije komisiji pojasnil, da točnost podatkov kolektivnih organizacij preverijo revizijske gospodarske družbe oziroma pooblaščen revizorji, urad pa razpolaga predvsem s podatki iz letnih poročil kolektivnih organizacij in nima posebej zbranih podatkov o točnih zneskih, ki jih zberejo kolektivne organizacije ali pravne osebe, ki imajo (ali so imele) začasno dovoljenje.
- Ministrstvo je z dopisom št. 312-182/2018/2 z dne 21. 9. 2018 komisiji pojasnilo, da je bilo večkrat seznanjeno s problematiko glede postopkov izdaje dovoljenj za kolektivno upravljanje pravice do nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje; da je prejelo več pozivov in pripomb imetnikov pravic, kolektivnih organizacij ter mednarodnih združenj glede izvajanja Zakona o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (Uradni list RS, št. 63/16; v nadaljevanju: ZKUASP) in pobud za njegove spremembe ter bilo seznanjeno tudi s konkretnimi problemi, ki jih imajo imetniki pravic in kolektivne organizacije. V času sprejemanja ZKUASP so vodili obsežno razpravo z vsemi deležniki, v največji možni meri upoštevali njihove pripombe, zavedali pa se je potrebno, da gre za področje, v katerega so vpleteni številni deležniki in skupine akterjev, katerih interesi so lahko povsem nasprotni, zato je iskanje optimalnih rešitev lahko oteženo. Iz prilog k dopisu izhaja, da je ministrstvo zaradi prejetih opozoril glede škode, ki nastaja avtorjem, ker v Sloveniji še vedno ni kolektivne organizacije z dovoljenjem urada za zbiranje in delitev nadomestil za privatno in drugo lastno reproduciranje, večkrat poudarilo, da gre za tematiko, ki zahteva hitro ukrepanje.
- V koalicijskem sporazumu o sodelovanju v Vladi RS za mandatno obdobje 2018-2022 z dne 29. 8. 2018 so se koalicijske stranke dogovorile za ukrep statusno-organizacijskega preoblikovanja urada in prenovu Zakona o intelektualni lastnini, in sicer s ciljem krepitev zaščite intelektualne lastnine.

C. RELEVANTNO PRAVO

ZIntPK v 1. točki 4. člena določa, da je »korupcija« vsaka kršitev dolžnega ravnanja uradnih in odgovornih oseb v javnem ali zasebnem sektorju, kot tudi ravnanje oseb, ki so pobudniki kršitev ali oseb, ki se s kršitvijo lahko okoristijo, zaradi neposredno ali posredno obljubljenih, ponujenih ali dane oziroma zahtevane, sprejete ali pričakovane koristi zase ali za drugega.

ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je »integriteta« pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.

ZIntPK v 6. točki 4. člena določa, da so »funkcionarji oziroma funkcionarke« (v nadaljnjem besedilu: funkcionarji): poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, funkcionarji v drugih državnih organih in samoupravnih lokalnih skupnostih (v nadaljnjem besedilu: lokalne skupnosti), poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, kjer njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, generalni sekretar vlade, bivši funkcionarji, dokler prejemajo nadomestilo plače v skladu z zakonom, ter funkcionarji Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.

ZIntPK v 10. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.

ZIntPK v 12. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.

ZIntPK v 13. točki 4. člena določa, da »zasebni interes uradne osebe« pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike.

ZIntPK v 37. členu določa:

- (1) Uradna oseba mora biti pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne.
- (2) Uradna oseba svoje funkcije ali službe ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes.

ZIntPK v 38. členu določa:

- (1) Če z drugim zakonom ni določeno drugače, mora uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem, ugotovi nasprotje interesov ali možnost, da bi do njega prišlo, o tem takoj pisno obvestiti svojega predstojnika, če predstojnika nima, pa komisijo. Ob tem mora takoj prenehati z delom v zadevi, v kateri je prišlo do nasprotja interesov, razen, če bi bilo nevarno odlašati.
- (2) Predstojnik oziroma komisija o obstoju nasprotja interesov odločita v 15 dneh in s svojo odločitvijo takoj seznanita uradno osebo.

ZIntPK v 39. členu določa:

- (1) Če obstaja verjetnost, da je pri uradnih ravnanjih uradnih oseb obstajalo nasprotje interesov, lahko komisija uvedbe postopek ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in njegovih posledic.
- (2) Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljeno nasprotje interesov, komisija s tem seznanj pristojni organ ali delodajalca in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih.
- (3) Če komisija ugotovi, da je uradna oseba v obravnavani situaciji vedela oziroma bi morala in mogla vedeti, da obstaja nasprotje interesov, vendar je kljub temu ravnala v nasprotju z določbami o preprečevanju nasprotja interesov, komisija o tem obvesti druge pristojne organe.
- (4) Komisija lahko uvede postopek iz prvega odstavka tega člena v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj.

D. MNENJE IN ODLOČITEV KOMISIJE

Komisija uvodoma izpostavlja, da glede na določilo 12. člena Zakona o splošnem upravnem postopku organ vodi upravni postopek in odloča v upravnih zadevah samostojno v okviru in na podlagi zakonov, podzakonskih predpisov, predpisov lokalnih skupnosti in splošnih aktov, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil. Komisija ne more posegati v odločanje o pravic, obveznosti ali pravni koristi fizične ali pravne osebe oziroma druge stranke na področju upravnega prava v upravnih zadevah, ki jih vodi urad. Izdana dovoljenja veljajo za dokončna v upravnem postopku, zoper njih ni pritožbe, možna pa je tožba v upravnem sporu.

Ureditev nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje določa ZKUASP, pred njegovo uveljavitvijo pa je to področje urejal Zakon o avtorski in sorodnih pravicah (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, s spremembami in dopolnitvami). Nadomestilo je določeno enotno za vse različne imetnike pravic in pripada skupno avtorjem, izvajalcem, proizvajalcem fonogramov in filmskim producentom. Pravica do nadomestila se lahko uveljavlja le preko kolektivne organizacije (obstaja tudi možnost individualnega upravljanja, dokler urad ne izda dovoljenja za njihovo upravljanje). Ker je izdaja dovoljenja za kolektivno upravljanje pravic v korist vseh imetnikov pravic, ni pomembno, katera pravna oseba upravlja pravico do nadomestila, če le izpolnjuje pogoje za pridobitev dovoljenja.³ Glavna dejavnost kolektivnih organizacij je torej vedno upravljanje pravic v korist vseh upravičencev.

V predmetni zadevi komisija ni mogla potrditi očitkov iz prijave, da naj bi postopki izdaje dovoljenj za kolektivno upravljanje pravice do nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje na uradu potekali nepravilno ali imeli znake koruptivnih dejanj. Komisija je v okviru predhodnega preizkusa prijave ugotovila, da nekatere navedbe iz prijave ne dajejo podlage za resen sum kršitve iz njene pristojnosti, ostale navedbe pa je obravnavala v okviru svojih pristojnosti. Glede na ugotovljeno stanje se komisija ne more izogniti dejstvu, da posamezni upravni postopki izdaje dovoljenj na uradu potekajo več let, s čimer so primarno oškodovani tisti, katerim je ZKUASP namenjen. Podlaga za

³ Urad v odgovorih citira sodbi Upravnega sodišča št. I U 1080/2010-17 z dne 15. 3. 2011 in št. I U 1150/2010-24 z dne 15. 3. 2011, iz katerih izhaja, da kolektivne organizacije niso same sebi namen, zato ni pomembno, katera izmed njih bo upravljala s pravico do nadomestila, temveč le, da se bo nadomestilo od zavezancev uspešno pobralo ter pravično razdelilo med upravičence.

sprejem ZKUASP je bila Direktiva 2014/26/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. 2. 2014 o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic ter izdajanju več ozemeljskih licenc za pravice za glasbena dela za spletno uporabo na notranjem trgu (v nadaljevanju: direktiva). Po informacijah, s katerimi razpolaga komisija, so druge države članice EU ob implementaciji direktive izdale obsežna pisna navodila za pripravo in usklajevanje aktov kolektivnih organizacij. Iz odgovora ministrstva komisiji pa je razvidno, da urad ni nikoli zaprosil ministrstva kot nosilca zakona za razlago posameznih določb zakona z namenom učinkovitejšega in hitrejšega izvajanja tistih določb, ki se nanašajo na postopke izdaje dovoljenj. Po mnenju komisije ravno odsotnost kriterijev za presojo popolnosti vloge za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje predstavlja korupcijsko tveganje za neenakopravno obravnavo vlagateljev in posledično tveganje uresničevanja zakonskih določb v praksi. Odsotnost jasnih kriterijev popolnosti vloge je še toliko težje razumeti, če upoštevamo, da urad celo sam zaznava ovire na tem področju in napoveduje številne upravne spore zoper lastne odločbe, na primer:

- »Zaradi povečanega števila zaključenih upravnih postopkov s področja avtorskega prava je mogoče pričakovati porast števila tožb v upravnem sporu – predvidoma do 20 novih tožb.«⁴
- »V letu 2016 je mogoče pričakovati, da bodo stranke zoper veliko večino odločitev urada na tem področju sprožile upravni spor.«⁵
- »V letu 2017 je mogoče pričakovati, da bodo stranke zoper odločitve urada na tem področju sprožile upravni spor ali uporabile drugo pravno sredstvo.«⁶
- »Urad je tudi sam našel nekaj neskladij v ZKUASP, ki jih poskuša razlagati glede na namen zakonodajalca.«⁷

Na podlagi tega komisija meni, da bi jasni kriteriji za presojo popolnosti vloge (ki bi bili znani tako uradnim osebam, ki vodijo postopek izdaje dovoljenja, kot tudi vlagateljem zahtev) bistveno zmanjšali možnost neenakopravne obravnave vlagateljev ter posledično pripomogli k hitrejši obravnavi vlog. Urad namreč sam priznava, da »je področje kolektivnega upravljanja zaradi različnih interesov deležnikov izredno občutljivo področje, kar se odraža tudi pri obremenitvah in delu urada. Urad si bo prizadeval za primerno ureditev področja kolektivnega upravljanja in konstruktivno sodelovanje s kolektivnimi organizacijami s ciljem izboljšanja sistema kolektivnega upravljanja v korist imetnikov, katerih pravice upravljajo kolektivne organizacije.«⁸ Po mnenju komisije je področje, kjer nastopajo različni (tudi nasprotujoči si) interesi subjektov, nagnjeno k večjim korupcijskim tveganjem, ki pa jih je mogoče zmanjšati z izdajo jasnih navodil uradu glede presoje popolnosti vloge z vidika ZKUASP oziroma s spremembo zakonodaje⁹. Kljub sodbam, s katerimi so bile potrjene odločitve urada v zvezi z izdajo dovoljenja, pa pravice do nadomestila za privatno reproduciranje še vedno ne upravlja nihče, torej težko govorimo o uresničevanju zakonskih določb v praksi, saj imetnikom pravic zaradi odsotnosti dovoljenja nastaja premoženjska škoda.

Pri tehtanju nujnosti spremembe zakonodaje je komisija upoštevala tudi institut individualnega upravljanja pravic, ki se sicer upravljajo samo kolektivno, dokler urad ne izda dovoljenja (75. člena ZKUASP), ki pa je po informacijah

⁴ Program dela urada za leto 2013, št. dokumenta 01006-1/2013-4/601 z dne 9. 5. 2013.

⁵ Program dela urada za leto 2016, št. dokumenta 01006-1/2016-1 z dne 27. 1. 2016.

⁶ Program dela urada za leto 2017, št. dokumenta 01006-1/2017-5 z dne 24. 2. 2017.

⁷ Odgovor urada ministrstvu št. 060-3/2017-2/101 z dne 18. 12. 2017 glede usklajenosti slovenskih kolektivnih organizacij z določbami ZKUASP po izteku prehodnega obdobja.

⁸ Program dela urada za leto 2015, št. dokumenta 01006-1/2015-3/001 z dne 19. 8. 2015; enako v programu dela urada za leto 2016, št. dokumenta 01006-1/2016-1 z dne 27. 1. 2016 in programu dela urada za leto 2017, št. dokumenta 01006-1/2017-5 z dne 24. 2. 2017.

⁹ Ministrstvo je že v svojem odgovoru komisiji pojasnilo: »V primeru, da bi se izkazalo, da tudi v prihodnje ne bo mogoče izdati dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje, bomo na ministrstvu aktivno pristopili k iskanju drugih rešitev.« Kot možne ukrepe je izpostavilo izvedbo sestankov z mednarodnimi organizacijami, ki so izpostavile to problematiko, naročilo študije o sistemu kolektivnega upravljanja v Sloveniji in pripravo zakonskih sprememb sistema licenciranja avtorskih pravic v Sloveniji.

komisije v praksi neizvedljiv, saj posamezni imetnik pravice ne more identificirati vseh zavezancev¹⁰ za plačilo nadomestila, do katerega je upravičen, posledično pa ne razpolaga z vsemi podatki za izračun nadomestila. Kljub mnenju ministrstva, da je mogoče s pomočjo javno dostopnih baz podatkov, kot je na primer poslovni register, identificirati večino zavezancev za plačilo, pa komisija meni, da je potrebno slediti splošnemu načelu direktive, ki določa, da se imetnikom pravic ne nalagajo nobene obveznosti, ki niso objektivno potrebne za varstvo njihovih pravic ali interesov ali za dejansko upravljanje njihovih pravic. Glede na to, da je avtorjem v odsotnosti kolektivne organizacije potrebno zagotoviti individualno upravljanje¹¹, je komisija mnenja, da bi za vzpostavitev in vodenje takšne evidence moral skrbeti urad, ki kot državni organ lažje in hitreje pridobiva potrebne podatke.

Z vidika sumov kršitve nasprotja interesov je bilo ugotovljeno, da uslužbenka urada Mojca Pečar sicer predstavlja uradno osebo v skladu z določbami ZIntPK, vendar pa med njo in zastopniki posameznih kolektivnih organizacij komisija na podlagi pridobljene dokumentacije in dopolnitev prijave ni mogla ugotoviti kakršnihkoli osebnih, poslovnih ali političnih stikov, ki bi lahko nakazovali na uresničevanje ali zasledovanje zasebnega interesa uradne osebe oziroma na konkretne okoliščine nasprotja interesov v konkretnem primeru.

E. PREDLOG SENATU KOMISIJE IN UTEMELJITEV PREDLOGA

Glede na navedeno predlagamo, da se:

- postopek s sklepom ustavi iz razlogov po 42. členu poslovnika;
- v povezavi z zadevo sprejme in poda naslednja priporočila:
 - Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo naj kot nosilec ZKUASP izdela natančne kriterije za presojo popolnosti vloge za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje ali pa naj pristopi k spremembam zakona;
 - Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo naj z namenom učinkovitega izvajanja zakona, ki ureja kolektivno upravljanje avtorskih in sorodnih pravic, poskrbi, da bodo kriteriji za presojo popolnosti vloge dostopni vsem imetnikom pravic;
 - Urad za intelektualno lastnino naj pristopi k učinkovitim rešitvam, ki bi imetnikom avtorskih in sorodnih pravic omogočale uresničevanje pravice do individualnega upravljanja, ki jim pripada po 75. členu ZKUASP;
- v zvezi s podanimi priporočili seznaniti Vlado RS;
- o ukrepih oziroma postopanju obvesti prijavitelja.

Za utemeljitev navedenega predloga se v celoti sklicujemo na ugotovljena dejstva in okoliščine, navedene pod točko D, ter v samem postopku pridobljene odgovore in listine.

Pripravil:
Aljoša Soklič

Služba za nadzor in preiskave

Katja Mihelič Sušnik
VODJA SLUŽBE

¹⁰ Nadomestilo se plačuje pri prvi prodaji ali uvozu novih naprav za tonsko in vizualno snemanje in pri prvi prodaji ali uvozu novih praznih nosilcev zvoka ali slike.

¹¹ Tako na primer Višje sodišče v Ljubljani v sodbi št. V Cpg 828/2017 z dne 7. 11. 2017.

Senat komisije je na podlagi vpogleda v vsebino zadeve na 37. seji dne 15. 11. 2018 sprejel sklep, da se:

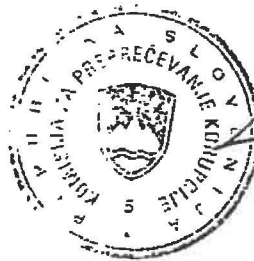
- postopek s sklepom ustavi iz razlogov po 42. členu poslovnika;
- v povezavi z zadevo sprejme in poda naslednja priporočila:
 - Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo naj kot nosilec ZKUASP izdela natančne kriterije za presojo popolnosti vloge za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje pravice do nadomestila za privatno in drugo lastno reproduciranje ali pa naj pristopi k spremembam zakona;
 - Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo naj z namenom učinkovitega izvajanja zakona, ki ureja kolektivno upravljanje avtorskih in sorodnih pravic, poskrbi, da bodo kriteriji za presojo popolnosti vloge dostopni vsem imetnikom pravic;
 - Urad za intelektualno lastnino naj pristopi k učinkovitim rešitvam, ki bi imetnikom avtorskih in sorodnih pravic omogočale uresničevanje pravice do individualnega upravljanja, ki jim pripada po 75. členu ZKUASP;
- v zvezi s podanimi priporočili seznaniti Vlado RS;
- o ukrepih oziroma postopanju obvesti prijavitelja.

Senat komisije je odločal v sestavi: Boris Štefanec (predsednik) in dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika).

Odločitev je bila sprejeta soglasno.

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.



Boris Štefanec
PRESEDNIK

