



Številka: 06210-304/2017-82 22002
Datum: 19. 7. 2018

Na podlagi prvega odstavka 11. člena in petega ter sedmega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZIntPK) je senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) v sestavi: Boris Štefanec, predsednik, dr. Igor Lamberger, namestnik predsednika in mag. Uroš Novak, namestnik predsednika, v postopku zaradi kršitve etike in integritete javnega sektorja v povezavi z oddajo javnega naročila »Nakup in dobava smetarskega vozila«, vodeni zoper mag. Janeza Resmana, direktorja javnega podjetja Infrastruktura Bled d.o.o., na 24. seji dne 19. 7. 2018 sprejel naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

1. Ravnanje direktorja javnega podjetja Infrastruktura Bled d.o.o. – mag. Janeza Resmana:

(1.) kateri v fazi preverjanja trga, tj. pred začetkom postopka javnega naročanja smetarskega vozila, ki je bilo na portalu javnih naročil objavljeno dne 2. 12. 2016, z objavo št. JN007641/2016, ni zagotovil doslednega dokumentiranja pogovorov s potencialnimi ponudniki in druga opravila, povezana z iskanjem ustreznih rešitev za nabavo novega tovornega vozila, s čimer je kršil načelo transparentnosti javnega naročanja, določeno v 6. členu Zakona o javnem naročanju (v nadaljevanju ZJN-3) in tretji odstavek 105. člena ZJN-3,

(2.) kateri je v fazi pred objavo razpisne dokumentacije oblikoval in sprejel nesorazmerne in diskriminatorne tehnične zahteve oziroma tehnične zahteve, katere so v nasprotju z dejanskimi potrebami naročnika omogočile, da se je konkurenca izkrivljala, saj je v okviru postopka oddaje javnega naročila bila lahko izbrana samo šasija točno določenega proizvajalca, s čimer je kršil načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki, določeno v 5. členu ZJN-3,

(3.) kateri kot odgovorna oseba pri naročniku ni poskrbel za proaktivno transparentnost oziroma ni poskrbel, da bi v roku 48 dni od oddaje javnega naročila nabave smetarskega vozila na portalu javnih naročil objavil elektronsko kopijo pogodbe, dne 22. 2. 2017, sklenjene z dobaviteljem JUST KOM d.o.o., s čimer je kršil peti odstavek 10.a člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju: ZDIJZ),

predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV:

A. UVODNA POJASNILA

2. Komisija je predmetni postopek uvedla na podlagi prijave z dne 16. 11. 2016. Prijavitelj je očitil prilagojenost javnih naročil vnaprej izbranim ponudnikom. [REDACTED] pri Infrastrukturi Bled d.o.o. in direktor naj bi natančno, z vso tehnično dokumentacijo in z že izbranim ponudnikom, zahtevala, da se javno naročilo izpelje tako, da bo izbran ustrezen ponudnik. Prijavitelj je izpostavil tudi konkretno javno naročilo nabave smetarskega vozila, pri katerem [REDACTED]

na enak način zahteva, da se pripravi razpis tako, da bo izbran ustrezen ponudnik, kateri je že bil pri njih in narekoval vsebino tehničnih zahtev razpisne dokumentacije.

- 3 V sklopu obravnave zadeve je komisija pregledana celotni postopek javnega naročila »Nakup in dobava smetarskega vozila«, ki ga je razpisalo javno podjetje Infrastruktura Bled d.o.o. (v nadaljevanju naročnik). Pojasnila, podatke in dokumentacijo, pomembne za razjasnitev dejstev in okoliščin, je komisija uvodoma pridobila od naročnika. V skladu s sprejetim načrtom dela in kategorizacijo zadeve so bila pridobljena pojasnila in dokumentacija tudi od podjetij, ki na slovenskem trgu zastopajo prodajo tovornih vozil MAN, Scania, Mercedes-Benz, Renault, DAF, Iveco In Isuzu ter nekaterih naročnikov – javnih gospodarskih družb, ki so v obdobju zadnjih dveh let nabavili ali so bili v postopku nabave tovornih vozil s smetarsko nadgradnjo ter določenih podjetij, ki se ukvarjajo z predelavami tovornih vozil.

B. DEJANSKO STANJE

B.1. Ugotovljena dejstva in okoliščine

- 4 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:

- dne 30. 3. 2015 je M. R., predstavnik zastopnika vozil MAN Truck & Bus Slovenija d.o.o. javnemu podjetju Infrastruktura Bled d.o.o. poslal tehnične specifikacije tovornega vozila MAN TGS 26.480 6X2-2;
- dne 5. 5. 2016 je B. R., predstavnik zastopnika vozil RENAULT TRUCKS podjetju Infrastruktura Bled d.o.o. poslal tehnične specifikacije tovornega vozila RENAULT D12MED P4X2 240E6;
- dne 13. 10. 2016 je P. P., predstavnik zastopnika vozil MAN Truck & Bus Slovenija d.o.o. javnemu podjetju Infrastruktura Bled d.o.o. poslal tehnične specifikacije tovornega vozila MAN TGL 12.250 4x2 BL;
- dne 17. 10. 2016 je na sedež javnega podjetja Infrastruktura Bled d.o.o. prišel direktor podjetja JUST KOM d.o.o., Igor Strnad, kateri je narekoval tehnične zahteve, da bi bilo za šasijo izbrano vozilo MAN, za nadgradnjo pa Stummer;
- dne 15. 11. 2016 je pri Infrastrukturi Bled d.o.o. po e-pošti naročil, da pripravi potrebno dokumentacijo v zvezi naročila manjšega smetarskega vozila po javnem razpisu – nadomeščanje Isuzuja - potrjeno v programu odpadki 2016, s končnim ciljem, da se bo pri javnem naročilu dobilo šasijo MAN skupne dovoljene teže 12 ton z avtomatskim menjalnikom ali enakovredno¹;
- dne 2. 12. 2016 je naročnik: Infrastruktura Bled d.o.o., na portalu javnih naročil in na svoji spletni strani objavil povabilo k oddaji ponudb na osnovi javnega razpisa za oddajo naročila blaga po odprtem postopku za »Nakup in dobavo smetarskega vozila«. Rok za oddajo ponudb je bil določen 9. 1. 2017 do 10.30 ure. Ocenjena vrednost naročila je znašala 150.000,00 evrov brez DDV². Z razpisno dokumentacijo se je zahtevalo, da lahko ponudniki ponudijo le preizkušene tehnične rešitve, kar dokažejo z ustreznimi referencami. Reference ustrezajo, če je ponudnik v obdobju zadnjih treh let dobavil najmanj dve smetarski vozili z nadgradnjama, ki sta ponujeni primerljivi v naslednjih točkah: (1) mehanizem stiskanja po principu dveh plošč (drсна in potisna plošča) s stiskanjem ob iztisno ploščo, (2) hidravlični cilindri za pomik drsne plošče nameščeni na zunanji strani zadnjih vrat, (3) krmiljenje CAN-BUS krmilnega modula, (4) stresalni mehanizem karakteristik primerljivih ponujenemu tipu stresalnega mehanizma. Naročnik je določil sledeče tehnične zahteve za šasijo: Komunalno prirejena 2-osna

¹ Celotno navodilo se je glasilo: »Prosim za pripravo potrebne dokumentacije v zvezi naročila manjšega smetarskega vozila po javnem razpisu – nadomeščanje Isuzuja – potrjeno v programu odpadki 2016. Končni cilji pri omenjenem javnem naročilu je dobiti naslednje: Šasija Man skupne dovoljene teže 12 ton z avtomatskim menjalnikom (ali enakovredno); nadgradnja Stumer velikosti 7 m3 z avtomatskim stresalnikom (ali enakovredno); Identifikacijski sistem praznjenja Moba uporabno za direktni obračun v programu naročnika (ali enakovredno); Odpiranje ponudb: po možnostih še letos; Komisija: izbor članov po tvoji presoji, predlagam moštvo; Dobava: cca do sredine 2017; Zaradi stroškov bančne garancije zahtevamo menico. Prosim za pripravo potrebne dokumentacije, ki jo bomo lahko uporabili v postopku javnega naročila za v pregled. Če rabiš kakšne dodatne informacije zaradi priprave dokumentacije mi sporoči.«.

² V opisu predmeta javnega naročila in tehničnih zahtev naročnika je naročnik zapisal, da je ocenjena vrednost ocenjena na podlagi trenutnih ponudb za predmetno vozilo na trgu.

šasija pripravljena za montažo smetarske nadgradnje, Pogon 4X2, Dovoljena skupna masa vozila (GVW) 12 ton, Motor diesel, EURO 6, Kompaktna kip kabina, Nosilnost (dovoljena teža) sprednje osi minimalno 4.700 kg, Nosilnost (dovoljena teža) zadnje osi minimalno 8.700 kg, moč motorja minimalno 250 KM, navor minimalno 1.000 Nm, avtomatski menjalnik minimalno 12 stopenjski, zapora diferenciala na zadnji osi, ABS, ASR, ESP, disk zavore spredaj/zadaj, zračni zavorni sistem, parabolično vzmetenje spredaj, zračno vzmetenje zadaj s prikazom obremenitve, zračno vzmeten sedež za voznika z oporo za ledveni del, ogrevan, klimatiziran oz. prezračevan, sedežna klop za 2 osebi z varnostnim pasom ali srednji sedež z naslonom za glavo in varnostnim pasom, medosna razdalja od 3.000 do 3.100 mm, splošna garancija 36 mesecev ali minimalno 300.000 km, garancija proti prerjavenju šasije in kabine 5 let;

dne 9. 1. 2017 ob 11.00 uri so člani strokovne komisije (predsednik [REDAKTIRANO], član [REDAKTIRANO] in član [REDAKTIRANO]) izvedli javno odpiranje ponudb. Komisija je ugotovila, da je prispela ponudba enega ponudnika, tj. JUST KOM d.o.o. S pregledom popolnosti ponudbe je komisija ugotovila, da so k ponudbi priložene zahtevane izjave in druge listine. Ponujena cena je znašala 159.500,00 evrov brez DDV;

dne 17. 1. 2017 je naročnik (v njegovem imenu direktor mag. Janez Resman) sprejel odločitev, da se izvedba javnega naročila za nakup in dobavo smetarskega vozila odda ponudniku JUST KOM d.o.o., ki je po oceni naročnika podal primerno in ugodno ponudbo;

dne 20. 2. 2017 je naročnik podpisal pogodbo o nakupu in dobavi smetarskega vozila po ceni 194.590,00 evrov z DDV;

B.2. Izjasnitev mag. Janeza Resmana, direktorja javnega podjetja Infrastruktura Bled d.o.o.

5 Mag. Janez Resman (obravnavana oseba) se je dne 22. 6. 2018 pisno izjasnil glede osnutka ugotovitev o konkretnem primeru. Trdi, da je komisija napačno ugotovila dejansko stanje. Tehnične zahteve niso bile nesorazmerne in diskriminatorne, ampak so bile oblikovane v skladu z dejanskimi potrebami naročnika. Pri nakupu vozila je naročnik ravnal kot dober gospodar, saj je izbral vrhunski izdelek s tehničnimi rešitvami, ki v največji meri zagotavljajo ekonomično in okolju ter osebju prijazno zbiranje in odvoz odpadkov. Opustitev dokumentiranja poteka vseh postopkov javnega naročanja ne predstavlja prekrška po ZJN-3. Neobjava elektronske pogodbe izvira iz sfere [REDAKTIRANO]. Podrobnejša izjasnitev obravnavane osebe in opredelitev komisije je povzeta v nadaljevanju:

6 **Obravnavana oseba** je pojasnila, da [REDAKTIRANO] ni zahteval, da naj pripravi razpisno dokumentacijo na način, da bo izbran točno določeni proizvajalec, ampak je dopuščal tudi enakovredne rešitve. V razpisni dokumentaciji ni bila omenjena določena izdelava ali izvor ali določen postopek ali blagovna znamka. Razpis ni bil prilagojen. Izdelava konfiguracije vozila pred razpisom in dejstvo, da je bil ponudnik z njo seznanjen, po njegovem mnenju ni sporno. Ker je več potencialnih ponudnikov zaprosil za posredovanje podatkov o vozilih, so takšni ponudniki lahko sklepali, da bo naročnik javno naročilo za nakup smetarskega vozila objavil, ni pa možno sklepati, da je vsak potencialni ponudnik na podlagi takšnega zaprosila lahko sklepal, kakšna bo tehnična specifikacija. Meni, da iz ugotovitev komisije ne izhaja, da je ponudnik konfiguracijo prejel pred objavo javnega naročila, saj bi jo lahko kadarkoli po objavi naročila. Ponudnika bi lahko s tehničnimi specifikacijami seznanila tudi [REDAKTIRANO] zabeležko o stiku s predstavnikom JUST KOM d.o.o. Glede trditve komisije, da je dne 17. 10. 2016 v času med 11.30 in 12.00 uro direktor ponudnika narekoval [REDAKTIRANO] tehnične zahteve, da bi za šasijo bilo izbrano vozilo MAN, za nadgradnjo pa Stummer, meni, da je nemogoče, da bi zgolj v času 30 minut direktor ponudnika narekoval tako obsežne tehnične zahteve, saj slednje obsegajo 7 tipkanih strani ali 200 alinej.

7 **Komisije** pojasnila obravnavane osebe niso prepričala. V kolikor sta [REDAKTIRANO] in/ali obravnavana oseba dejansko dopuščala možnost oz. želela, da se nabavi vozilo, ki je enakovredno šasiji MAN skupne dovoljene teže 12 ton z avtomatskim menjalnikom, ne bi določila takšnih (diskriminatornih) tehničnih zahtev za šasijo, po katerih je zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustrezala zgolj šasija tovornega vozila MAN z izvedbo TGL 12.250 4x2 BL, saj so bile druge šasije bodisi z daljšo medosno razdaljo (op. šasija tovornega vozila Iveco, model ML120E28P je zgolj za 0,5 cm preseгла vrednost tehnične zahteve predmeta javnega naročila), bodisi s premajhno dopustno osno obremenitvijo (op. naročnik je

tehnično zahtevo, natančneje nosilnost sprednje in zadnje osi šasije, določil v taki dopustni minimalni vrednosti, da je šlo za popolno ujemanje s kataloški vrednostmi proizvajalca MAN, pri čemer je omenjeno zahtevo izpolnjevala zgolj še šasija proizvajalca DAF, dočim preostali proizvajalci šasij niso dosegali bodisi zahtevane nosilnosti prednje osi, bodisi zahtevane nosilnosti zadnje osi, bodisi obeh vrednosti hkrati – tako npr. Renault in Iveco). Obravnavana oseba v izjasnitvah ni znala ovreči očitka o tem, da je izbrani ponudnik s tem, ko se je pred objavo obvestila o naročilu seznanil s tehničnimi zahtevami za šasijo in nadgradnjo, pridobil konkurenčno prednost pred drugimi potencialnimi ponudniki, ki se ukvarjajo s smetarskimi nadgradnjami. Stališče obravnavane osebe, da iz ugotovitev komisije ne izhaja, da je ponudnik konfiguracijo prejel pred objavo javnega naročila, saj bi jo lahko kadarkoli po objavi naročila, komisije ne prepriča. Dinamika dogodkov, in sicer dejstvo, da je dne 13. 10. 2016 predstavnik zastopnika vozil MAN naročniku poslal tehnične specifikacije tovornega vozila MAN TGL 12.250 4x2 BL, zgolj štiri dni kasneje se je pri naročniku zgledil zastopnik gospodarskega subjekta, kasneje izbrani ponudnik, kateri je [REDACTED], narekoval tehnične zahteve, da bi bilo za šasijo izbrano vozilo MAN, za nadgradnjo pa Stummer, kasneje dne 15. 11. 2016 pa je [REDACTED] po e-pošti naročil, da pripravi potrebno dokumentacijo v zvezi naročila manjšega smetarskega vozila po javnem razpisu – nadomeščanje Isuzuja - potrjeno v programu odpadki 2016, s končnim ciljem, da se bo pri javnem naročilu dobilo šasijo MAN skupne dovoljene teže 12 ton z avtomatskim menjalnikom ali enakovredno, pri čemer je dne 1. 12. 2016 [REDACTED] z urejanjem razpisne dokumentacije ter dne 2. 12. 2016 na portalu javnih naročil [REDACTED] obvestilo o naročilu ter na spletnih straneh naročnika razpisno dokumentacijo, pri čemer je v roku prispela zgolj ena ponudba, tj. kasneje izbranega ponudnika, ki je svoji ponudbi priložil konfiguracijo za vozilo MAN TGL 12.250 4X2 BL, ki je bila izdelana že dne 13. 10. 2016, tj. pred javno objavo razpisne dokumentacije, pri čemer je bila konfiguracija za konkretno tovorno vozilo izdelana za stranko Infrastruktura Bled d.o.o., pritrjuje ugotovitvam komisije o tem, da je šlo za dogovorjeno javno naročilo, ki je najmanj v delu, ki se nanaša na opredelitev tehničnih zahtev za šasijo (zlasti določitev medosne razdalje in minimalne osne obremenitve) neupravičeno omejevalo konkurenco med možnimi ponudniki komunalno prirejenih šasij. S trditvijo obravnavane osebe, da je nemogoče, da bi direktor ponudnika zgolj v 30 minutah, ko je bil pri naročniku, [REDACTED] narekoval tako obsežne tehnične zahteve, saj slednje obsegajo 7 tipkanih strani ali 200 alinej, se komisija deloma strinja, a zgolj v tem, da se razpisna dokumentacija ni zdržema spisala v omenjenem času 30ih minut, ampak je zastopnik kasneje izbranega ponudnika v omenjenem času lahko opozoril [REDACTED] na ključne elemente iz razpisne dokumentacije in določitev njihovih vrednosti, da bi zahtevam naročnika lahko ustrezala zgolj šasija MAN z nadgradnjo Stummer in sistemom praznjenja Moba.

- 8 **Obravnavana oseba** je pojasnila, da je bil postopek preverbe trga voden transparentno in skladno s 105. čl. ZJN-3, kateri ne opredeljuje pojma »dokumentiranje poteka vseh postopkov javnega naročanja«. Naročnik je shranil vse prejete ponudbe na trgu obstoječih in relevantnih vozil, ki so bila preverjena v okviru preverbe trga.
- 9 **Komisija** se s pojasnili obravnavane osebe ne strinja. Omenjena določba oz. 105. člen ZJN-3 v tretjem odstavku jasno določa, da naročnik dokumentira potek vseh postopkov javnega naročanja ne glede na to, ali se ti izvajajo z elektronskimi sredstvi ali ne. V ta namen zagotovi, da hrani zadostno dokumentacijo za utemeljevanje odločitev, sprejetih na vseh stopnjah postopka javnega naročanja, na primer dokumentacijo o komuniciranju z gospodarskimi subjekti in internih razpravah, o pripravi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, morebitnem dialogu ali pogajanjih ter izboru in oddaji javnega naročila. Dokumentacija se hrani najmanj pet let od datuma izdaje odločitve o javnem naročilu oziroma najmanj dve leti po preteku pogodbe o izvedbi javnega naročila. Obravnavana oseba ni predložila nobene dokumentacije, ki bi izkazovala način dogovarjanja z gospodarskimi subjekti (po e-pošti, osebno na sejmih, pri naročniku), vsebino razgovorov, način preverbe trga in dokumentiranje potreb.
- 10 **Obravnavana oseba** je mnenja, da do izkrivljanja konkurence ni prišlo. Prejem zgolj ene ponudbe še ne pomeni, da je naročnik postavil pogoje, ki izkrivljajo konkurenco. Navaja stališče gospodarskega subjekta, povzeto v ugotovitvah, kateri je menil, da so naročnikove tehnične zahteve nediskriminatorne, pri čemer bi to podjetje lahko oddalo ponudbo svoje nadgradnje na šasiji MAN. Glede mnenja drugega gospodarskega subjekta, kateri je nekatere zahteve označil kot potencialno sporne, pa obravnavana oseba navaja, da ne drži trditve, da je za okretnost vozila povsem nepomembno, ali ima to razdaljo 2.900 mm ali pa 3.200 mm. Okretnost vozila je po njegovem neobhodno povezana z medosno razdaljo, pri čemer naj bi okretnost vozila proizvajalci navajali z mero »obračalni krog«. Obravnavana oseba navaja sledeče vrednosti obračalnega kroga (v metrih) za vozila, ki so predmet ugotovitev: MAN z medosno

razdaljo 3050 mm ima obračalni krog 12,4 m, Iveco z medosno razdaljo 3105 mm ima obračalni krog 12,58 m, Renault z medosno razdaljo 3250 mm ima obračalni krog 13,0 m in Mercedes-Benz z medosno razdaljo 3260 mm ima obračalni krog 13,1 m. Obravnavana oseba je priložila 5 fotografij s tovornim vozilom MAN, ki naj bi izkazovale pomembnost okretnosti vozila v ozkih ulicah in mestnih središčih, kar naj bi bila bistvena zahteva predmeta pogodbe. Obravnavana oseba je še prerekala trditve enega izmed potencialnih ponudnikov, ki se nanašajo na tehnične zahteve nadgradnje (izvedbo kesona, delovanje stresalnega mehanizma, način krmiljenja, čas praznjenja).

- 11 **Komisija** meni, da so navedena pojasnila, zlasti stališča obeh gospodarskih subjektov (potencialnih ponudnikov), dokaz, da je bila pri konkretnem javnem naročilu kot dopustna ponudba možna zgolj ponudba nadgradnje na komunalno prirejeni šasiji MAN. Drži sicer trditev obravnavane osebe, da prejem zgolj ene ponudbe še ne pomeni, da je naročnik postavil pogoje, ki izkrivljajo konkurenco, hkrati pa to po mnenju komisije tudi ne pomeni, da do izkrivljanja dejansko ni prišlo. V primeru, da bi naročnik prejel več dopustnih ponudb s šasijami različnih proizvajalcev ter različnimi nadgradnjami in sistemi praznjenja, bi svojo trditev o neizkrivljanju konkurence nedvomno izkazal. Glede trditev obravnavane osebe o tem, da je zgolj smetarsko vozilo s šasijo MAN ustrezalo potrebam naročnika, saj je edino to vozilo, ki je ob zahtevani nosilnosti 12 ton dovolj okretno za uporabo v ozkih ulicah in mestnih središčih, komisija pojasnjuje, da jo navedena pojasnila ne prepričajo. V kolikor bi naročnik dejansko izkazoval takšno potrebo, potem bi v razpisni dokumentaciji, kjer je opisoval predmet javnega naročila in tehnične zahteve, to navedel. Hkrati bi poleg zahtevane medosne razdalje v tehničnih zahtevah predmeta javnega naročila zahteval tudi največjo dopustno vrednost obračalnega kroga, kar pa naročnik ni storil. Komisija še meni, da priložene fotografije s tovornim vozilom MAN, ki naj bi izkazovale pomembnost okretnosti vozila v ozkih ulicah in mestnih središčih, kar naj bi bila bistvena zahteva predmeta pogodbe, dejansko izkazujejo protislovje obravnavane osebe, ko slednja na eni strani poudarja, da je šlo v predmetnem javnem naročilu za nadomeščanje Isuzu-ja (op. manjše vozilo z največjo dovoljeno težo 7,5 ton), po drugi strani pa je nabavilo smetarsko vozilo, ki je neprimerljivo večjih dimenzij. Tudi iz navedenih razlogov pojasnila obravnavane osebe, ki poskuša izkazati upravičenost sprejetih dopustnih vrednosti tehničnih zahtev predmeta javnega naročila, komisije ne prepričajo. Ker ni izkazanih prepričljivih razlogov, komisija izpostavlja, da je obveznost naročnika, da pripravi razpisno dokumentacijo na način, da glede na svoje potrebe zajame čim širši krog potencialnih ponudnikov. Potrebe, ki jih oblikuje naročnik, pa morajo biti objektivno opravičljive.
- 12 **Obravnavana oseba** zatrjuje, da ne drži trditev, da je MAN edini proizvajalec šasije z medosno razdaljo med 3.000 in 3.100 mm. V arhivu ima dokument proizvajalca Renault z medosno razdaljo 3.070 mm, primerno za smetarsko nadgradnjo ter prilaga fotografijo. Nadalje navaja, da vsi proizvajalci šasij izdelujejo tudi izven serijske izvedenke, pri čemer je krajšanje ali podaljšanje vozila relativno preprost poseg, ki se ga proizvajalci pogosto poslužujejo.
- 13 **Komisija** odgovarja, da je v okviru obravnave navedene zadeve pridobila pojasnila in dokumentacija od podjetij, ki na slovenskem trgu zastopajo prodajo tovornih vozil znamk MAN, Scania, Mercedes-Benz, Renault, DAF, Iveco in Isuzu. Na podlagi njihovih uradnih odgovorov in priloženih katalogov s tehničnimi specifikacijami vozil, je bilo nedvoumno ugotovljeno, da tehničnim zahtevam predmeta javnega naročila ustreza zgolj šasija proizvajalca MAN (op. glej graf št. 1). Trditev obravnavane osebe, da proizvajalci šasij izdelujejo tudi izven serijske izvedenke, sicer drži, a se obravnavana oseba vsekakor mora zavedati, da predelave podaljšujejo čas izvedbe in dražijo projekt, zaradi česar ni pričakovati, da bi ponudniki na takšen način zmogli »zaobiti« diskriminatorne tehnične zahteve ter uspešno kandidirati za pridobitev naročila.
- 14 **Obravnavana oseba** zatrjuje, da ujemanje tehničnih zahtev s kataloškiimi vrednostmi proizvajalca MAN ne pomeni kršitve, saj je naročnik zahteval le takšne karakteristike, ki jih je za svoje delo nujno potreboval, pri čemer so bile vrednosti določene kot minimalne in bi potencialni ponudnik lahko ponudil tudi šasijo večje nosilnosti, ipd.
- 15 **Komisija** pojasnjuje, da je na podlagi raziskave trga, ki jo je opravila v okviru obravnave navedene zadeve, ugotovila, da so bile minimalne vrednosti naročnikovih zahtev tako visoke, da jih dejansko razen enega proizvajalca, drugi proizvajalci ne bi zmogli ponuditi. Dodatno je potrebno pojasniti, da se komisija ne strinja s trditvijo obravnavane osebe, da je naročnik zahteval le takšne karakteristike, ki jih je za svoje delo nujno potreboval. Komisija se tudi ne more strinjati z utemeljitvijo obravnavane osebe, da je naročnik nujno potreboval avtomatski menjalnik minimalno 12 stopenjski ter ogrevan, klimatiziran oz. prezračevan sedež za voznika. Da bi lahko šlo za

nadstandardne zahteve, priča zapis v proizvajalčevem katalogu, ki ga je komisija pridobila v postopku obravnave prijave, kjer je med drugim zapisano: »Vrhunska lastnost vozila MAN TGL je novo oblikovan notranji prostor vozniške kabine, ki je na nivoju osebnega vozila iz najvišjega razreda.«.

16 **Obravnavana oseba** tudi prereka očitek o negospodarnem ravnanju, češ da ne gre za primerljiva vozila.

17 **Komisija** pojasnjuje, da je bila ponudba izbranega ponudnika za 9.500,00 evrov višja od ocenjene vrednosti javnega naročila, za 60.024,00 evrov višja od primerljive ponudbe, ki jo je komisija pridobila od javnega podjetja Snaga, d.o.o. iz Maribora in za 56.120,00 evrov višja od primerljive ponudbe, ki jo je komisija pridobila od javnega podjetja Komunala Izola d.o.o., zaradi česar je podan sum, da pri odločitvi o oddaji javnega naročila nabave smetarskega vozila naročnik ni ravnal gospodarno. Nadzor nad vodenjem poslov družbe na podlagi 281. člena Zakona o gospodarskih družbah opravlja nadzorni svet, zato bo komisija ugotovitve skupaj z dokumentacijo, pridobljeno v sklopu obravnave zadeve, odstopila v obravnavo nadzornemu svetu javnega podjetja Infrastruktura Bled d.o.o.

C. RELEVANTNO PRAVO

18 ZIntPK v 1. točki 4. člena določa, da je »korupcija« vsaka kršitev dolžnega ravnanja uradnih in odgovornih oseb v javnem ali zasebnem sektorju, kot tudi ravnanje oseb, ki so pobudniki kršitev ali oseb, ki se s kršitvijo lahko okoristijo, zaradi neposredno ali posredno obljubljenе, ponujene ali dane oziroma zahtevane, sprejete ali pričakovane koristi zase ali za drugega.

19 ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je »integriteta« pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.

20 ZJN-3 v 4. členu določa, da mora naročnik izvesti javno naročanje tako, da z njim zagotovi gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev in uspešno doseže cilje svojega delovanja, določene skladno s predpisi, ki urejajo porabo proračunskih in drugih javnih sredstev.

21 ZJN-3 v 5. členu določa, da javno naročilo ne sme neupravičeno omejevati konkurence med ponudniki. Naročnik v postopku javnega naročanja ne sme omejevati možnih ponudnikov z izbiro in izvedbo postopka, ki je v nasprotju s tem zakonom, pri izvajanju javnega naročanja pa mora ravnati v skladu s predpisi o varstvu oziroma preprečevanju omejevanja konkurence. Naročnik ne sme zahtevati od ponudnika, da pri izvedbi naročila sodeluje z določenimi podizvajalci ali da izvede kakšen drug posel, kot na primer izvoz določenega blaga ali storitev.

22 ZJN-3 v 8. členu določa, da se mora javno naročanje izvajati sorazmerno predmetu javnega naročanja, predvsem glede izbire, določitve in uporabe pogojev, zahtev in meril, ki morajo biti smiselno povezana s predmetom javnega naročila.

23 ZJN-3 v prvem odstavku 68. člena določa, da se tehnične specifikacije navedejo v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Tehnične specifikacije določajo zahtevane značilnosti gradnje, storitve ali blaga. Te značilnosti se lahko nanašajo tudi na točno določen postopek ali način proizvodnje ali zagotavljanja zahtevanih gradenj, blaga ali storitev ali na točno določen postopek za kakšno drugo stopnjo v njihovi življenjski dobi, tudi če takšni dejavniki fizično niso del njih, a pod pogojem, da so značilnosti povezane s predmetom javnega naročila ter sorazmerne z vrednostjo in cilji naročila.

24 ZJN-3 v četrtem odstavku 68. člena določa, da morajo tehnične specifikacije vsem gospodarskim subjektom zagotavljati enak dostop do postopka javnega naročanja in neupravičeno ne smejo ovirati odpiranja javnih naročil konkurenci.

- 25 ZJN-3 v tretjem odstavku 105. člena določa, da naročnik dokumentira potek vseh postopkov javnega naročanja ne glede na to, ali se ti izvajajo z elektronskimi sredstvi ali ne. V ta namen zagotovi, da hrani zadostno dokumentacijo za utemeljevanje odločitev, sprejetih na vseh stopnjah postopka javnega naročanja, na primer dokumentacijo o komuniciranju z gospodarskimi subjekti in internih razpravah, o pripravi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, morebitnem dialogu ali pogajanjih ter izboru in oddaji javnega naročila. Dokumentacija se hrani najmanj pet let od datuma izdaje odločitve o javnem naročilu oziroma najmanj dve leti po preteku pogodbe o izvedbi javnega naročila.
- 26 ZDIJZ v petem odstavku 10.a člena določa, da morajo registrirani zavezanci iz 1. člena in drugega odstavka 1.a člena ZDIJZ, ki nastopajo kot naročniki, koncedenti ali javni partnerji, v roku 48 dni od oddaje javnega naročila, podelitve koncesije ali izbire izvajalca javno-zasebnega partnerstva na podlagi postopka, ki ga urejajo zakoni, ki urejajo javno naročanje, koncesije ali javno-zasebno partnerstvo, objaviti javno dostopne informacije javnega značaja iz pogodbe o izvedbi javnega naročila, koncesijske pogodbe oziroma pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu. Te informacije se objavijo na spletnih straneh, ki so namenjene izvajanju elektronskega javnega naročanja, v strojno-brljivem formatu. Način, možne formate in mesto objave določi minister, pristojen za upravo, v soglasju z ministrom, pristojnim za finance.

C. MNENJE IN ODLOČITEV KOMISIJE

- 27 Na podlagi preučitve zbrane dokumentacije komisija ugotavlja, da je naročnik že v letu 2015 pričel z načrtovanjem nabave novega smetarskega vozila. Z nabavo novega vozila je želel nadomestiti obstoječe vozilo Isuzu, največje dovoljene teže 7.500 kg. Ker je naročnik želel, da bi bilo novo vozilo namenjeno tudi zbiranju bioloških odpadkov, katerih specifična gostota (masa na volumsko enoto) je večja kot pri drugih vrstah odpadkov, je ocenil, da nosilnost obstoječega vozila ne bo zadoščala. Primerjalno z drugimi smetarskimi vozili v njihovem voznem parku je naročnik ocenil, da bo največja dovoljena teža 12.000 kg optimalna za novo vozilo, saj bo zagotovljena zadostna nosilnost ob zahtevanem koristnem volumnu minimalno 7 m³. Iz pojasnil naročnika izhaja, da je odločitev o tehničnih specifikacijah smetarskega vozila, ki so ga želeli nabaviti v sklopu javnega naročila, bila sprejeta na osnovi nabav podobnih vozil drugih komunalnih podjetij, razgovorov z morebitnimi dobavitelji, izkušenj iz preteklosti (dobava smetarskega vozila Renault 2014), testiranja dveh podobnih vozil drugih komunalnih podjetij, s katerimi so ugotavljali možnosti pobiranja odpadkov na problematičnih mestih ter pregleda razpisnih dokumentacij za podobna vozila. Naročnik je z javnim naročilom zasledoval cilj, da se opravi nakup vozila, ki bo poleg omenjenih funkcionalnosti, tudi tehnično dovolj robustno in sposobno zdržati obremenitve na dolgi rok, da bo vozilo ustrezno okretno in z močjo motorja, ki še zagotavlja primerno manipulacijo z vozilom na različnih terenih.
- 28 Naročnik mora po ZJN-3 nakup blaga praviloma izbrati v postopku javnega naročanja. Ta postopek je namenjen izbiri najugodnejšega dobavitelja oziroma izvajalca storitev ali gradenj in temelji na odpiranju konkurence in zagotavljanju gospodarne, učinkovite in transparentne porabe javnih sredstev (temeljna načela javnega naročanja). Kadar naročnik blaga, storitve ali gradnje, ki ga/jih potrebuje, ne more dobaviti oz. izvesti z lastnimi kapacitetami, pri čemer pa vrednost blaga, storitve ali gradnje presega mejne vrednosti določene v 21. členu ZJN-3, mora izvesti postopek javnega naročanja. Za izvedbo postopka javnega naročanja naročnik izbere enega izmed postopkov, ki so naštet v 39. členu ZJN-3 (odprti postopek, omejeni postopek, konkurenčni dialog, partnerstvo za inovacije, konkurenčni postopek s pogajanj, postopek s pogajanj z objavo, postopek s pogajanj brez predhodne objave ali postopek naročila male vrednosti). Javno naročanje se mora izvajati sorazmerno predmetu javnega naročanja, predvsem glede izbire, določitve in uporabe pogojev, zahtev in meril, ki morajo biti smiselno povezana s predmetom javnega naročila. Tehnične specifikacije se navedejo v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Tehnične specifikacije določajo zahtevane značilnosti gradnje, storitve ali blaga. Te značilnosti se lahko nanašajo tudi na točno določen postopek ali način proizvodnje ali zagotavljanja zahtevanih gradenj, blaga ali storitev ali na točno določen postopek za kakšno drugo stopnjo v njihovi življenjski dobi, tudi če takšni dejavniki fizično niso del njih, a pod pogojem, da so značilnosti povezane s predmetom javnega naročila ter sorazmerne z vrednostjo in cilji naročila. Tehnične specifikacije morajo vsem gospodarskim subjektom zagotavljati enak dostop do postopka javnega naročanja in neupravičeno ne smejo ovirati odpiranja javnih naročil konkurenci. Merila za oddajo javnega naročila

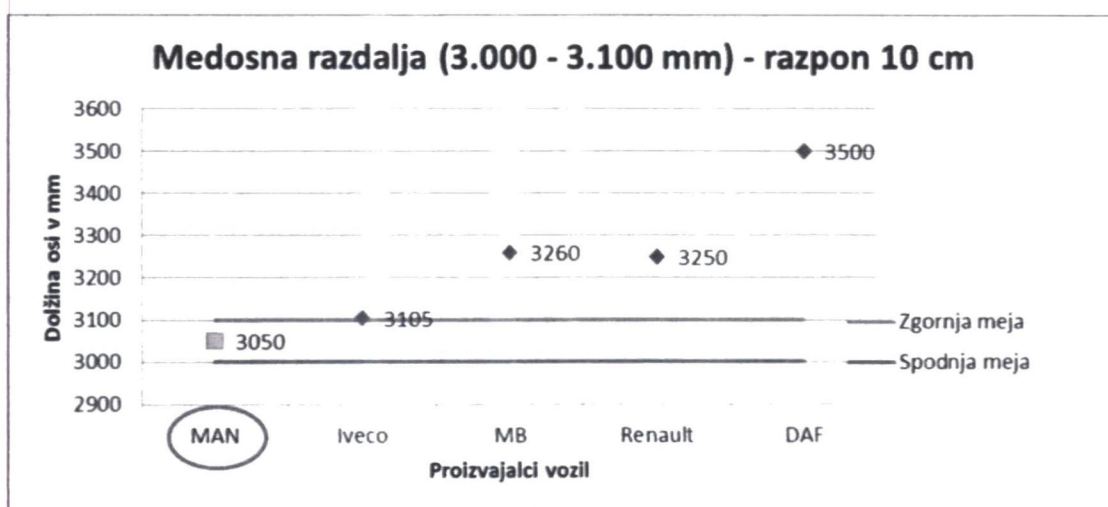
morajo biti nediskriminatorna, sorazmerna in povezana s predmetom javnega naročila, hkrati pa merila ne smejo imeti za posledico, da je z njimi naročniku podeljena neomejena svobodna izbira. Merila za izbiro morajo zagotoviti možnost učinkovite konkurence, spremljati pa jih morajo podrobni opisi, ki omogočajo učinkovito preverjanje informacij, ki jih predložijo ponudniki, da se oceni, kako ponudba izpolnjuje merila za oddajo javnega naročila. Naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določi relativno utež, ki jo dodeli vsakemu merilu, izbranemu za določitev ekonomsko najugodnejše ponudbe, razen če se slednja določi le na podlagi cene. Naročilo se odda ponudniku, ki je podal ekonomsko najugodnejšo ponudbo. Določitev ekonomsko najugodnejše ponudbe je opredeljena v 84. členu ZJN-3, in sicer se slednja določi na podlagi cene ali stroškov, ob uporabi pristopa stroškovne učinkovitosti, na primer z izračunom stroškov v življenjski dobi, kot ga določa ZJN-3, in lahko zajema tudi najboljše razmerje med ceno in kakovostjo, ocenjeno na podlagi meril, ki se nanašajo na kakovost ter okoljske ali socialne vidike, povezane s predmetom javnega naročila.

- 29 Prvo v javnosti manifestirano ravnanje naročnika po začetku postopka javnega naročanja predstavlja dne 2. 12. 2016 na portalu javnih naročil in na spletni strani naročnika objavljeno obvestilo o naročilu »Nakup in dobava smetarskega vozila s komunalno prirejeno šasijo s kratko kabino, pripravljeno za montažo smetarske nadgradnje, opremljene s sistemom identifikacije za zabojnike«. Naročnik je ocenil, da znaša vrednost javnega naročila 150.000,00 evrov brez DDV. Razpisna dokumentacija s sprejetimi tehničnimi zahtevami in merili je bila objavljena na spletni strani naročnika.
- 30 Na objavljeno javno naročilo je v roku prispela zgolj ponudba podjetja JUST KOM d.o.o. z vrednostjo ponudbe 159.500,00 evrov brez DDV. Tri članska strokovna komisija naročnika je dne 9. 1. 2017 med 11.00 in 11.20 uro opravila pregled popolnosti ponudbe. Komisija je ugotovila, da je prispela ponudba popolna, saj so k ponudbi priložene zahtevane izjave in druge listine. Dne 17. 1. 2017 je naročnik sprejel odločitev, da se izvedba javnega naročila za nakup in dobavo smetarskega vozila odda ponudniku JUST KOM d.o.o., ki je po oceni naročnika podal primerno in ugodno ponudbo. Dne 20. 2. 2017 je naročnik podpisal pogodbo o nakupu in dobavi smetarskega vozila po ceni 194.590,00 evrov z DDV.
- 31 Komisija je opravila pregled razpisne dokumentacije. Uvodoma je komisija preverila, ali držijo navedbe prijavitelja, da je [REDACTED] pri konkretnem javnem naročilu zahteval, da se pripravi razpis tako, da bo izbran ustrezen ponudnik, tj. zastopnik podjetja Just, kateri je že bil pri njih in narekoval vsebino tehničnih zahtev razpisne dokumentacije. Komisija ugotavlja, da je v elektronskem sporočilu z dne 15. 11. 2016, ki ga je [REDACTED] Infrastrukture Bled d.o.o. poslal [REDACTED] jasno izraženo navodilo, da naj pripravi potrebno dokumentacijo v zvezi naročila manjšega smetarskega vozila po javnem razpisu – nadomeščanje Isuzuja, s končnim ciljem, da se bo pri javnem naročilu dobilo šasijo MAN skupne dovoljene teže 12 ton z avtomatskim menjalnikom ali enakovredno, nadgradnja Stumer velikosti 7 m3 z avtomatskim stresalnikom (ali enakovredno) ter identifikacijski sistem praznjenja Moba.
- 32 Komisija je nato preverila ali so bile tehnične zahteve, določene z razpisno dokumentacijo, sorazmerne in ali so bile določene na način, da ne omejujejo kroga možnih ponudnikov. Komisija je v ta namen pripravila vprašalnik, ki je vseboval bistvene tehnične zahteve, za katere je komisija ocenila, da bi lahko vplivale na zmožnost sodelovanja posameznih ponudnikov v postopku javnega naročanja. Komisija je zastopnike proizvajalcev tovornih vozil zaprosila, da ji v tabeli označijo doseganje tehničnih zahtev za tovorna vozila s sledečimi osnovnimi tehničnimi lastnostmi: komunalno prirejena 2-osna šasija pripravljena za montažo smetarske nadgradnje, pogon 4X2, dovoljena skupna masa vozila 12 ton, EURO 6 motor in kompaktna kip kabina. Ker je komisiji znano, da obstajajo na trgu šasije tovornih vozil različnih nosilnosti in pogonskih sklopov, je za pridobitev relevantnih podatkov komisija vprašalnik razdelila na dva dela, in sicer je v prvem delu navedla obvezne karakteristike, ki so zastopnikom služile za izbiro primernega tipa vozila. Omenjene obvezne karakteristike so bile določene na splošno, da je lahko prišlo v poštev čim več modelov tovornih vozil. Kot obvezne karakteristike za izbiro tipa vozila je komisija določila sledeče: 1.) komunalno prirejena 2 - osna šasijo, pripravljeno za montažo smetarske nadgradnje, 2.) pogon 4X2, 3.) dovoljena skupna masa vozila (GVW) 12 ton, 4.) motor diesel, EURO 6 in 5.) kompaktna kip kabina. Zatem je komisija opredelila še ostale karakteristike, pri čemer je kot mejne vrednosti uporabila vrednosti, kot so bile določene v razpisni dokumentaciji javnega naročila za nabavo smetarskega vozila. Kot ostale karakteristike so bile v vprašalniku

določene: 1.) nosilnost (dovoljena teža) sprednje osi minimalno 4.700 kg, 2.) nosilnost (dovoljena teža) zadnje osi minimalno 8.700 kg, 3.) moč motorja minimalno 250 KM, 4.) navor minimalno 1.000 Nm, 5.) avtomatski menjalnik minimalno 12 stopenjski, 6.) zapora diferenciala na zadnji osi, 7.) ABS, ASR, ESP, 8.) disk zavore spredaj/zadaj, 9.) zračni zavorni sistem, 10.) parabolično vzmetenje spredaj, 11.) zračno vzmetenje zadaj s prikazom obremenitve, 12.) zračno vzmeten sedež za voznika z oporo za ledveni del, ogrevan, klimatiziran oz. prezračevan, 13.) sedežna klopa za 2 osebi z varnostnim pasom ali srednji sedež z naslonom za glavo in varnostnim pasom, 14.) medosna razdalja od 3.000 do 3.100 mm, 15.) splošna garancija 36 mesecev ali minimalno 300.000 km in 16.) garancija proti prerjavenju šasije in kabine 5 let.

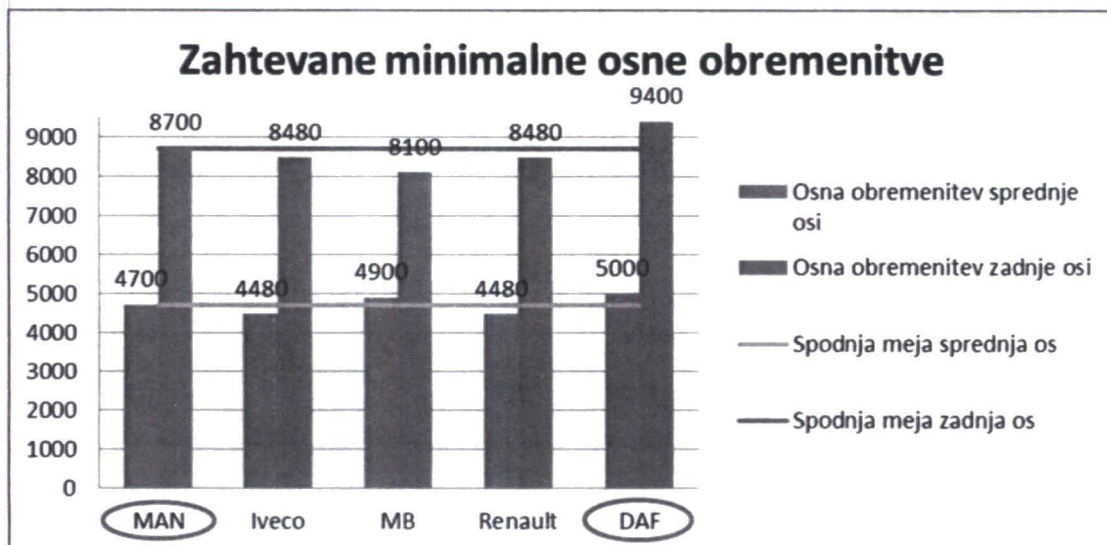
33 Zastopniki so bili zaprošeni, da k odgovoru priložijo tudi tehnične specifikacije vozila, za katerega so izpolnili vprašalnik.

34 Prej omenjene podatke je komisija pridobila pri zastopnikih sledečih tovornih vozil: MAN, Scania, Mercedes-Benz, Renault, DAF, Iveco In Isuzu. Zastopnik vozil Isuzu je pojasnil, da ne prodajajo takih vozil v Sloveniji, zastopnik vozil Scania pa je pojasnil, da znaša minimalna skupna masa vozil Scania 18 ton. Relevantne podatke so podali zastopniki vozil: MAN, DAF, Mercedes, Renault in Iveco. Tako pridobljene podatke je komisija zbrala in uredila v tabelo, da bi ugotovila ali so v predmetnem javnem naročilu obstajale diskriminatorne tehnične zahteve naročnika. Na podlagi navedenega postopka je komisija ugotovila, da je razpisna dokumentacija vsebovala diskriminatorno tehnično zahtevo. Tehnično zahtevo medosne razdalje v vrednosti med 3.000 in 3.100 mm je namreč dosegalo zgolj vozilo proizvajalca MAN. Navedeni tehnični zahtevi se je najbolj približalo vozilo proizvajalca Iveco, ki je imelo 0,5 cm predolgo medosno razdaljo, ter vozili Mercedes-Benz in Renault, ki sta imeli 16 oz. 15 cm predolgo medosno razdaljo. Izključevanje potencialnih ponudnikov glede na diskriminatorno tehnično zahtevo je razvidno iz grafa št. 1.



Graf 1

35 Poleg navedene tehnične zahteve je komisija postala pozorna tudi na zahtevo, ki se nanaša na dovoljeno osno obremenitev sprednje in zadnje osi. Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil, da mora imeti ponujeno vozilo nosilnost sprednje osi minimalno 4.700 kg in nosilnost zadnje osi minimalno 8.700 kg. Navedena pogoja sta hkrati izpolnjevali zgolj vozili proizvajalca MAN in proizvajalca DAF. Omenjeni tehnični zahtevi sta razvidni iz grafa št. 2.



Graf 2

36 Glede omenjenih tehničnih zahtev je komisija ugotovila neobičajno ujemanje s tehničnimi specifikacijami točno določenega tovornega vozila. Vozilo proizvajalca MAN, model TGL 12.250 4X2 BL ima sledeče tehnične specifikacije, ki se povsem ujemajo s tehničnimi zahtevami, ki jih je naročnik opredelil z razpisno dokumentacijo:

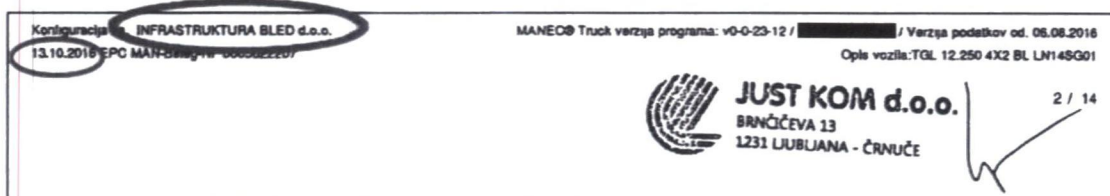
Naročnikove tehnične zahteve	Dopustne vrednosti	Tehnične specifikacije vozila MAN TGL 12.250 4X2 BL
Nosilnost sprednje osi	min. 4.700 kg	4.700 kg
Nosilnost zadnje osi	min. 8.700 kg	8.700 kg
Moč motorja	min. 250 KS	250 KS
Navor	min. 1.000 Nm	1.000 Nm
Baterije	2 X12 V / min. 175 Ah	12 akumulator, 175 Ah, 2 kosa
Voznikov sedež	Zračno vzmeten sedež za voznika z oporo za ledveni del, ogrevan, klimatiziran oz. prezračevan	Zračni sedež voznika, klimatiziran z nastavljivo oporo za ledveni del in ogrevan
Medosna razdalja	od 3.000 do 3.100 mm	3.050 mm

Tabela 1

37 Popolno ujemanje je komisija zaznala tudi med točno določeno tehnično zahtevo nadgradnje in ponudbo izbranega ponudnika. Naročnik je v razpisni dokumentaciji namreč določil, da lahko znaša maksimalna višina vozila (skupaj z nadgradnjo) 2.750 mm, pri čemer je izbrani ponudnik ponudil nadgradnjo, ki je dosegala identično vrednost.

38 Po pregledu razpisne dokumentacije ter vloge edinega ponudnika, tj. podjetja JUST KOM d.o.o., komisija ocenjuje, da so navedbe prijavitelja o tem, da je bilo predmetno naročilo prilagojeno vnaprej izbranemu ponudniku, kateri je že pred objavo razpisne dokumentacije bil pri njih in narekoval vsebino tehničnih zahtev, resnične in utemeljene. Komisija ocenjuje, da je izbrani ponudnik bil vnaprej seznanjen z natančnimi tehničnimi zahtevami glede predmeta javnega naročila, kar bo pojasnjejo v nadaljevanju. Podjetje JUST KOM d.o.o. je namreč ponudbo v zvezi objavljenega javnega naročila za nakup in dobavo smetarskega vozila oddalo dne 9. 1. 2017 ob 09:35 uri oz. slabo uro pred rokom za oddajo ponudb. Razpisna dokumentacija je bila na portalu javnih naročil in na spletnih straneh naročnika objavljena šele od dne 2. 12. 2016, pri čemer pa ne gre spregledati dejstva, da je izbrani ponudnik svoji

ponudbi priložil konfiguracijo za vozilo MAN TGL 12.250 4X2 BL, ki je bila izdelana že dne 13. 10. 2016, torej pred javno objavo razpisne dokumentacije (op. glej sliko št. 1). Dejstvo, da je bila konfiguracija za konkretno tovorno vozilo izdelana že pred objavo javnega naročila, samo po sebi ni sporna. Sporno pa je to, da iz konfiguracije, ki jo je napravil uslužbenec podjetja MAN Truck & Bus Slovenija d.o.o., izhaja, da je bila slednja napravljena za stranko Infrastruktura Bled d.o.o. Ponudnik JUST KOM d.o.o. je torej že v mesecu oktobru 2016 vedel, da bo javno podjetje Infrastruktura Bled d.o.o. nabavljalo novo smetarsko vozilo. Omenjeni ponudnik je bil tudi natančno seznanjen s tehničnimi zahtevami vozila, ki bo predmet javnega naročila. S tem je imel omenjeni ponudnik nedvomno prednost pred konkurenčnimi ponudniki, ki so se s predmetom javnega naročila oz. s tehničnimi zahtevami lahko seznanili šele od 2. 12. 2016 dalje, ko je naročnik javno objavil razpisno dokumentacijo.



Slika 1

39

V konkretnem primeru pa ni šlo zgolj za konkurenčno prednost ponudnika JUST KOM d.o.o. v smislu, da je bil najmanj mesec dni in pol pred uradno javno objavo razpisne dokumentacije seznanjen s potrebnimi naročniki opredeljenimi s tehničnimi zahtevami blaga, in je imel v primerjavi z morebitnimi ostalimi ponudniki potencialno več časa za pripravo ponudbe, temveč je šlo tudi za dogovorjeno javno naročilo, ki je najmanj v delu, ki se nanaša na opredelitev tehničnih zahtev za šasijo (zlasti določitev medosne razdalje in minimalne osne obremenitve) neupravičeno omejevalo konkurenco med možnimi ponudniki. Predmet javnega naročila je bilo moč dobaviti zgolj na osnovi nadgradnje šasije proizvajalca tovornih vozil MAN, ki je z modelom TGL 12.250 4X2 BL in izbrano nadgradnjo edino na trgu ustrezalo razpisanim tehničnim zahtevam. Da je šlo za dogovorjeno javno naročilo priča podatek o tem, da je bil na sedežu naročnikovega podjetja dne 17. 10. 2016 med 11.30 in 12.00 direktor podjetja JUST KOM d.o.o., Igor Strnad, kateri je [redacted] narekoval tehnične zahteve, da bi bilo za šasijo izbrano vozilo MAN, za nadgradnjo pa Stummer. Komisija je v sklopu predhodnega preizkusa prijave naročnika dne 20. 3. 2017 pozvala, da ji posreduje kopijo celotne razpisne dokumentacije v zvezi javnega naročila nakupa in dobave smetarskega vozila s komunalno prirejeno šasijo s kratko kabino, pripravljeno za montažo smetarske nadgradnje, opremljeno s sistemom identifikacije za zaboynike, na portalu javnih naročil objavljeno pod št. JN007641/2016 ter kopije vseh prejetih ponudb. Dodatno je komisija dne 26. 5. 2017 naročnika pozvala, da ji pojasni, kako je bila določena okvirna cena javnega naročila ter tehnične specifikacije blaga oz. na kakšen način je naročnik opravil preverjanje trga pred odločitvijo o oddaji javnega naročila. Naročnik je bil tudi pozvan, da pojasni razloge, zaradi katerih se je odločil za konkretne tehnične zahteve blaga. Na podlagi prve zahteve je naročnik dne 30. 3. 2017 komisiji posredoval razpisno dokumentacijo, ponudbo podjetja JUST KOM d.o.o. in posamezne dokumente, ki so nastali po 2. 12. 2016, ko je naročnik objavil razpisno dokumentacijo. Na podlagi druge zahteve je naročnik dne 31. 5. 2017 pojasnil, da je bila razpisna dokumentacija pripravljena s [redacted]

[redacted] Vrednost je bila narejena na osnovi nabav podobnih vozil drugih komunalnih podjetij, razgovorov z morebitnimi dobavitelji (2 x ponudba šasije vozila), idr. Glede razgovorov z morebitnimi dobavitelji je naročnik izpostavil 2 ponudbi, in sicer ponudbo podjetja Volvo d.o.o. z dne 5. 5. 2016 za tovorno vozilo Renault D 12 MED P4X2 240E6 in ponudbo podjetja MAN Truck & Bus Slovenija d.o.o. z dne 30. 3. 2015 za tovorno vozilo MAN TGS 26.480 6X2-2 BL. Naročnik v odgovoru komisiji ni razkril, da bi se v fazi preverjanja trga dogovarjal s ponudnikom JUST KOM d.o.o., niti iz dokumentacije, ki jo je komisija prejela s strani naročnika, ni razvidna njuna komunikacija oz. sestanek z dne 17. 10. 2016, kar predstavlja kršitev tretjega odstavka 105. člena ZJN-3, ki določa obveznost naročnika, da dokumentira potek vseh postopkov javnega naročanja ne glede na to, ali se ti izvajajo z elektronskimi sredstvi ali ne. Naročnik k razpisni dokumentaciji tudi ni dokumentiral sestanka s ponudnikom JUST KOM d.o.o., ki je bil izveden pred objavo razpisne dokumentacije, niti ni dokumentiral izvedbe testiranja dveh podobnih tovornih vozil ter vsebine razpisnih dokumentacij, katere omenja v svojih pojasnilih in na katere se sklicuje, ko utemeljuje določitev tehničnih zahtev glede na potrebe dela.

- 40 Naročnik je v odgovoru z dne 31. 5. 2017 zapisal, da je bila dokumentacija za smetarsko vozilo pripravljena s strani [redacted] Vrednost je bila med drugim narejena na osnovi nabav podobnih vozil drugih komunalnih podjetij, razgovorov z morebitnimi dobavitelji (2 x ponudba šasije vozila v prilogi). Nadalje je naročnik še pojasnil, da bo novo vozilo nadomestilo njihovo dosedanje vozilo za zbiranje in odvoz odpadkov največje dovoljene teže 7.500 kg. Ker bo vozilo namenjeno tudi zbiranju bioloških odpadkov, katerih specifična gostota (masa na volumsko enoto) je večja kot pri drugih vrstah odpadkov, nosilnost dosedanjega vozila ne zadošča. Primerjalno z drugimi smetarskimi vozili v njihovem voznem parku so ocenili, da bo največja dovoljena teža 12.000 kg optimalna za novo vozilo, saj zagotavlja zadostno nosilnost ob zahtevanem koristnem volumnu min. 7 m³.
- 41 Komisija je omenjene navedbe naročnika preučila. Naročnik je priložil specifikacije za tovorno vozilo znamke Renault, model D 12 MED P4X2 240E6 - NDM 11,99T z dne 5. 5. 2016 ter specifikacije za tovorno vozilo znamke MAN, model TGS 26.480 6X2-2 BL z dne 30. 3. 2015. Glede tovornega vozila MAN, modela TGS 26.480 6X2-2 BL je potrebno pojasniti, da gre za vozilo, ki je neprimerljivo s potrebami, ki jih naročnik zagovarja. Omenjeno vozilo namreč ne izpolnjuje niti osnovnih tehničnih zahtev naročnika po komunalno prirejeni 2-osni šasiji, pripravljeni za montažo smetarske nadgradnje, pogonu 4X2, dovoljeni skupni masi vozila (GVW) 12 ton, saj gre za vozilo s 3-osno šasijo, pogonom 6X2 in z dovoljeno skupno maso vozila (GVW) 26 ton. Glede na karakteristike omenjenega vozila komisija upravičeno dvomi v pojasnila naročnika, da so z novim vozilom želeli nadomestiti njihovo dosedanje vozilo ter da so zaradi zbiranja bioloških odpadkov ocenili, da bo največja dovoljena teža 12 ton optimalna. Še večji dvom je podan v delu, ko naročnik pojasnjuje razloge, zaradi katerih so se odločili, da bodo kot dopustno vrednost medosne razdalje upoštevali 3.000 do 3.100 mm. Naročnik namreč na eni strani pojasnjuje, da nadomeščajo vozilo z medosno razdaljo 2.900 mm in ob pogoju koristnega volumna nadgradnje 7 m³, ter da potrebujejo okretno vozilo za pobiranje odpadkov na problematičnih mestih, a po drugi strani iz priloženih specifikacij izhaja, da so se zanimali tudi za nakup vozila, ki je povsem neprimerno glede na njihove domnevne potrebe. Vozilo MAN TGS 26.480 6X2-2 BL ima namreč medosno razdaljo med 1. in 2. osjo 4.500 mm in med 2. in 3. osjo 1.350 mm, kar povsem negira izjavo naročnika o tem, da je bila ravno medosna razdalja 3.000 do 3.100 mm edina primerna izbira šasije, ki bi ob smetarski nadgradnji še lahko zagotavljala ustrezno okretnost za pobiranje smeti na problematičnih mestih. Pojasnila naročnika o njegovih potrebah komisije niso prepričala. Ne le, da niso dovolj argumentirana, manjka tudi dokumentacija, ki bi pojasnjevala ključne odločitve naročnika pred pričetkom javnega naročanja. Komisija se sicer strinja z navedbami naročnika, da je z medosno razdaljo pogojena okretnost vozila. Vozilo s krajšo medosno razdaljo je bolj okretno od vozila z daljšo medosno razdaljo. A glede na tehnične zahteve, ki jih je naročnik oblikoval, ki so mestoma identične specifikacijam kataloškega vozila, hkrati pa so v delih, ko določajo dopustne vrednosti medosne razdalje in nosilnosti prednje in zadnje osi nesorazmerne, komisija meni, da naročnik predrazpisne faze ni izkoristil za to, da bi preveril ponudbo na trgu in nato razpisno dokumentacijo (glede na dejanske potrebe) oblikoval na način, da bi bila zagotovljena transparentnost, konkurenčnost in gospodarnost naročila, temveč je naročnik predrazpisno fazo izkoristil, da se je seznanil s specifikacijami konkurenčnih ponudnikov in nato oblikoval tehnične zahteve, ki so ponudnike konkurenčnih vozil izključile iz postopka javnega naročanja.
- 42 Dne 22. 5. 2018 je komisija ponovno pozvala naročnika, da pojasni, ali je ponudnika JUST KOM d.o.o. (zastopnika omenjenega podjetja ali katerega izmed zaposlenih) pred 2. 12. 2016 seznanil s tehničnimi specifikacijami šasije smetarskega vozila, ki bo predmet javnega naročila. Naročnik je bil tudi ponovno pozvan, da posreduje tehnične specifikacije vseh tovornih vozil, ki jih je pridobil v fazi preverjanja trga oz. pred 2. 12. 2016, ter vso listinsko dokumentacijo, katero so pridobili oz. je pri njih nastala v postopku raziskave trga, tj. pred dnem 2. 12. 2016, ko so testirali dve podobni tovorni vozili, opravili razgovore z morebitnimi dobavitelji in pregledali razpisne dokumentacije.
- 43 Naročnik je dne 28. 5. 2018 pojasnil, da mag. Janez Resman in [redacted] ponudnika JUST KOM d.o.o. pred objavo javnega naročila nista seznanjala s tehničnimi specifikacijami šasije smetarskega vozila. Naročnik je poslal še dve ponudbi, s katerimi se je seznanil v predrazpisni fazi, in sicer ponudbo za tovorno vozilo Renault, katero je komisiji dostavil že v enem izmed prvotnih odgovorov, ter ponudbo za vozilo MAN, model TGL 12.250, iz katere izhaja, da je bila konfigurirana dne 13. 10. 2016 za podjetje Infrastruktura Bled d.o.o. V odgovoru z dne 28. 5. 2018 je naročnik prvič razkril, da je v predrazpisni fazi pri podjetju MAN pridobil ponudbo za omenjeno vozilo. Glede navedene ponudbe je potrebno izpostaviti, da je slednja identična dokumentaciji, ki jo je dne 9. 1. 2017 svoji ponudbi

priložil izbrani ponudnik (pri obeh je datum konfiguriranja 13. 10. 2016 za Infrastrukturo Bled d.o.o.), prav tako pa o sestanku priča zapis v dnevniku dela z dne 17. 10. 2016, ki ga je [REDACTED] kar potrjuje navedbe, da sta se naročnik in izbrani dobavitelj pred javno objavo razpisne dokumentacije (čeprav naročnik tega ne prizna) sestala, zaradi česar je bil lahko izbrani ponudnik že pred javno objavo seznanjen s predmetom javnega naročila. Naročnik je še pojasnil, da so osnovne tehnične karakteristike smetarskega vozila določili na podlagi ugotovljenih omejitev na terenu, glede na izkušnje iz preteklih let, glede na minimalne tehnične zahteve njihovih obstoječih vozil in ugotovitev po opravljenih testiranjih. Naročnik je ponovno pojasnil, da je osnovne tehnične karakteristike določil ožji strokovni tim [REDACTED]

[REDACTED] in nikakor ne v sodelovanju s potencialnimi ponudniki. Naročnik je posredoval še fotografije iz terena, ki so bile napravljene 24. 5. 2018, in izkazujejo po njihovem mnenju upravičenost postavljenih tehničnih zahtev. Glede posredovanih fotografij komisija pojasnjuje, da slednje resda lahko izkazujejo, da je bila določitev nekaterih tehničnih zahtev (kot sta zlasti maksimalna širina in maksimalna višina vozila) lahko celo povsem upravičena, pri čemer pa to zagotovo a priori ne more veljati za vse zahteve, ki jih je naročnik opredelil. Ker so predmetne fotografije napravljene po opravljeni predrazpisni fazi, pri čemer niti ni povsem jasno ali so bile posnete na dejanskih mestih oz. relacijah, kjer javno podjetje z nabavljenim smetarskim vozilom pobira smeti, jih komisija v predmetnih ugotovitvah ne more upoštevati. Ob tem gre še dopisati, da ni izključeno, da naročnik za pobiranje smeti na ti. problematičnih mestih, katera so razvidna iz priloženih fotografij, uporablja druga dimenzijsko manjša vozila iz svojega voznega parka.

44 Dne 24. 5. 2018 je komisija izbranega ponudnika pozvala, da ji pojasni ali se je pri naročniku – podjetju Infrastruktura Bled d.o.o. (njenem zastopniku mag. Janezu Resmanu ali pri drugemu zaposlenemu) pred 2. 12. 2016 seznanil s tehničnimi specifikacijami šasije smetarskega vozila, ki bo predmet javnega naročila. Dne 28. 5. 2018 je izbrani ponudnik zanimal, da bi se pri naročniku – podjetju Infrastruktura Bled d.o.o. (njenem zastopniku mag. Janezu Resmanu ali pri drugemu zaposlenemu) seznanil s tehničnimi specifikacijami smetarskega vozila. Glede navedenega je potrebno pojasniti, da je [REDACTED] dne 17. 10. 2016 v dnevnik aktivnosti [REDACTED] sprejem in razgovor s poslovnim partnerjem Just, kateri je potekal med 11.30 - 12.00 uro, pri čemer je [REDACTED] da se je razgovor oz. srečanje opravilo z namenom priprave oz. določitve tehničnih zahtev za načrtovano javno naročilo smetarskega vozila.

45 Komisija je pridobila podatke in dokumentacijo tudi od določenih javnih podjetij, ki so naročila primerljiva komunalno prirejena vozila. Javno podjetje Komunala Izola d.o.o. je komisiji dne 9. 10. 2017 poslalo podatke in dokumentacijo glede javnega naročila JN005082/2017-W01. Javno podjetje Snaga, d.o.o. iz Maribora pa je komisiji dne 11. 10. 2017 poslalo podatke in dokumentacijo glede javnega naročila JN004488/2016-B01. Predmet obeh javnih naročil je bila prirejena dvoosna šasija s kratko kabino pripravljeno za smetarsko nadgradnjo, izvedba pogona 4x2 ter skupne dovoljene mase do 12.000 kg. Komisija je tehnične zahteve, objavljene v razpisnih dokumentacijah omenjenih javnih naročil, strukturirala v tabelarično obliko, pri čemer je na podlagi odgovorov ponudnikov tovornih vozil preverila v kolikšni meri so bili razpisni pogoji odprti za konkurenco. Javno naročilo, ki ga je vodilo javno podjetje Komunala Izola d.o.o. je vsebovalo tehnične zahteve, ki same po sebi niso bile diskriminatorne narave. V tem kontekstu je potrebno omeniti tehnično zahtevo glede medosne razdalje. Kot dopustno vrednost medosne razdalje so določili vrednost med 3.200 in 3.300 mm. Navedeno vrednost so dosegali najmanj trije proizvajalci tovornih vozil. Naslednjo tehnično zahtevo, ki jo je potrebno omeniti, je nosilnost prednje osi. Določili so, da mora biti nosilnost prednje osi minimalno 4.800 kg. Omenjeno zahtevo so izpolnjevala vozila dveh proizvajalcev tovornih vozil. Ostale tehnične zahteve so bile takšne narave, da jih je izpolnjevala velika večina proizvajalcev tovornih vozil. Komisija je ugotovila, da v navedenem javnem naročilu niso bile določene tehnične zahteve, ki bi bilo diskriminatorne same po sebi, sta pa bili tehnični zahtevi glede dopustne medosne razdalje in minimalne nosilnosti prednje osi potencialno diskriminatorni, saj je omenjeni zahtevi hkrati izpolnjevalo zgolj vozilo enega proizvajalca, tj. Mercedes-Benz. Podrobnosti so razvidne iz tabele št. 2.

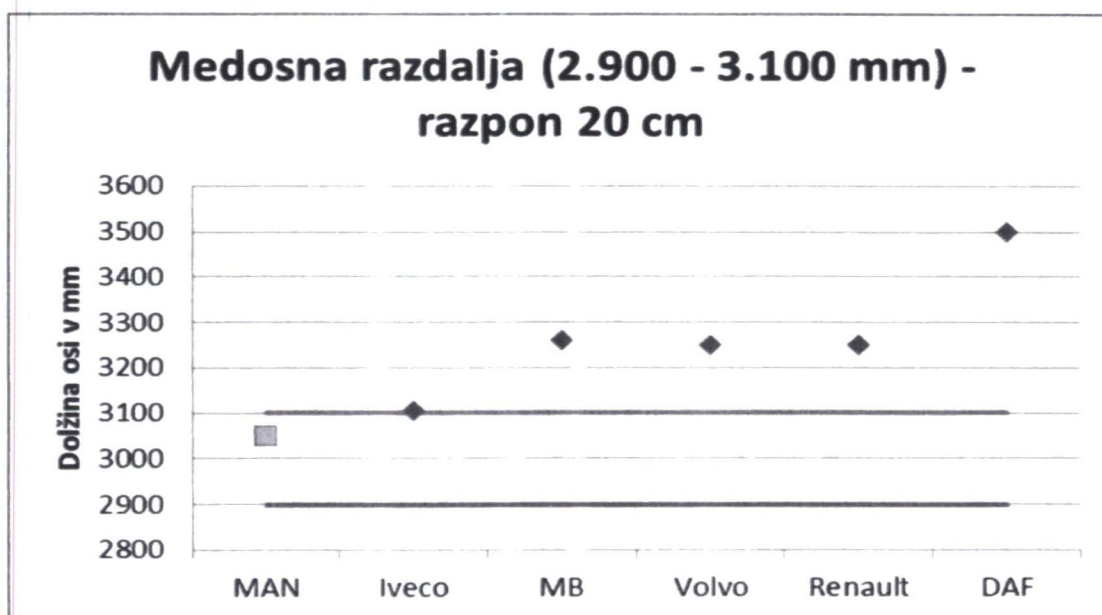
	OSNOVNE ZAHTEVE ZA VOZILO	MAN TGL 12.250 4X2 BL/LN14SG01	DAF FA LF.260 E12	Mercedes-Benz Atego 1224	Iveco ML120E28P	Renault D 12 MED P4X2 280E6
KARAKTERISTIKE ZA IZBIR TIPI VOZILA	Komunalno prirejena 2-osna šasija pripravljena za montažo smetarske nadgradnje	DA	DA	DA	DA	DA
	Pogon 4X2	DA	DA	DA	DA	DA
	Dovoljena skupna masa vozila (GVW) 12 ton	DA	DA	DA	DA	DA
	Motor diesel, EURO 6	DA	DA	DA	DA	DA
	Kompaktna kip kabina	DA	DA	DA	DA	DA
	Nosilnost (dovoljena teža) sprednje osi minimalno 4.800 kg	NE (4.700)	DA (5.000)	DA (4.900)	NE (4.480)	NE (4.480)
OSTALE KARAKTERISTIKE	Nosilnost (dovoljena teža) zadnje osi minimalno 8.000 kg	DA	DA	DA	DA	DA (8.480)
	moč motorja minimalno 230 KM	DA	DA	DA	DA	DA
	navor minimalno 1.000 Nm	DA	DA	DA	DA	DA
	avtomatski menjalnik minimalno 8 stopenjski	DA	DA	DA	DA	NE (6. STOPENJSKI)
	zapora diferenciala na zadnji osi	DA	DA	DA	DA	DA
	ABS, ASR, ESP	DA	DA	DA	DA	DA
	disk zavore spredaj/zadaj	DA	DA	DA	DA	DA
	zračni zavorni sistem	DA	DA	DA	DA	DA
	parabolično vzmelenje spredaj	DA	DA	DA	DA	DA
	zračno vzmetenje zadaj	DA	DA	DA	DA	DA
	zračno vzmeten sedež za voznika z oporo za ledveni del	DA	DA	DA	DA	DA
	sedežna klop za 2 osebi z varnostnim pasom ali srednji sedež z naslonom za glavo in varnostnim pasom	DA	DA	DA	DA	DA
	medosna razdalja od 3.200 do 3.300 mm	DA (3.300)	NE (3.500)	DA (3.260)	NE (3.105 ali 3.690 mm)	DA (3.250mm)
	splošna garancija 24 mesecev	DA	DA	DA	DA	DA

Tabela 2

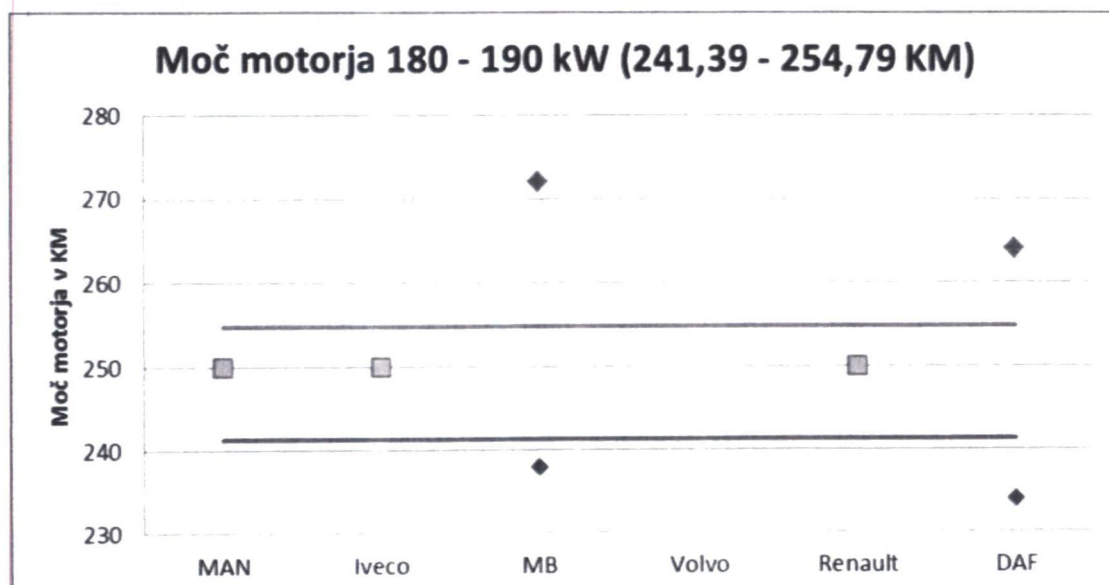
46 Na omenjenem javnem naročilu, ki ga je vodilo javno podjetje Komunala Izola d.o.o. in katerega predmet naročila je bilo dvoosno smetarsko vozilo, največje dovoljene skupne mase 12.000 kg, s pogonom 4x2, motorjem najmanj 230 KM in nadgradnjo minimalne prostornine 8m³, je bila izbrana šasija Mercedes-Benz Atego 1224L. Naročnik je prejel dve ponudbi. Naročilo je bilo oddano najugodnejšemu ponudniku po pogodbeni vrednosti 138.470 evrov z DDV.

47 Javno naročilo, ki ga je vodilo javno podjetje Snaga, d.o.o. iz Maribora je prav tako relevantno za obravnavo te zadeve. Predmet javnega naročila je bilo dvoosno smetarsko vozilo, največje dovoljene skupne mase 12.000 kg, z

močjo motorja od 180 do 190 kW, z navorom najmanj 1.000 Nm, pogonom 4x2, minimalno 6-stopenjskim ročnim menjalnikom in prostornino nadgradnje minimalno 7,5 m³. Kot potencialno diskriminatorne tehnične zahteve so bile spoznane: minimalna nosilnost prednje in zadnje osi, moč motorja in medosna razdalja. Omenjeno podjetje je kot dopustno vrednost medosne razdalje določilo vrednost med 2.900 in 3.100 mm. Navedeno vrednost je dosegalo zgolj vozilo proizvajalca MAN (op. glej graf št. 3). Naslednjo potencialno diskriminatorno tehnično zahtevo, tj. minimalno nosilnost prednje osi, so dosegali trije ponudniki, dočim minimalno nosilnost zadnje osi sta dosegala zgolj dva ponudnika. Pri tehnični zahtevi glede moči motorja je potrebno poudariti, da je naročnik določil dopustno vrednost moči motorja med 180 in 190 kW oziroma med 241,38 in 254,79 KM, kar znaša v razponu zgolj 13,4 KM (glej graf št. 4). Komisija pri tem javnem naročilu prav tako ugotavlja, da so bile posamezne vrednosti tehničnih zahtev identične kataloškim vrednostim tovornega vozila proizvajalca MAN, modela TGL 12.250 4X2 BL/LN14SG01. Med temi vrednostmi gre izpostaviti: nosilnost prednje osi, nosilnost zadnje osi ter navor.



Graf 3



Graf 4

OSNOVNE ZAHTEVE ZA VOZILO		MAN TGL 12.250 4X2 BL/LN14SG01	DAF FA LF.260 E12	Mercedes-Benz Alego 1224L	Iveco ML120E28P	RENAULT D 12 MED P4X2 280E6
KARAKTERISTIKE ZA IZBIR TIPIA VOZILA	Komunalno prirejena 2-osna šasija pripravljena za montažo smetarske nadgradnje	DA	DA	DA	DA	DA
	Pogon 4X2	DA	DA	DA	DA	DA
	Dovoljena skupna masa vozila (GVW) 12 ton	DA	DA	DA	DA	DA
	Motor diesel, EURO 6	DA	DA	DA	DA	DA
	Kompaktna kip kabina	DA	DA	DA	DA	DA
OSTALE KARAKTERISTIKE	Nosilnost (dovoljena teža) sprednje osi minimalno 4.700 kg	DA	DA	DA	NE (4.480 kg)	NE (4.480 kg)
	Nosilnost (dovoljena teža) zadnje osi minimalno 8.700 kg	DA	DA	NE (8.100 kg)	NE (8.480 kg)	NE (8.480)
	moč motorja od 180- 190 kW (od 241,38 do 254,79 KM)	DA 250	NE (234 ali 264 KM)	NE (238 ali 272 KM)	DA 250	DA 250
	navor minimalno 1.000 Nm	DA	DA	DA	DA	DA
	zapora diferenciala na zadnji osi	DA	DA	DA	DA	DA
	ABS, ASR, ESP	DA	DA	DA	DA	DA
	disk zavore spredaj/zadaj	DA	DA	DA	DA	DA
	parabolično vzmelenje spredaj	DA	DA	DA	DA	DA
	zračno vzmetenje zadaj s prikazom obremenitve	DA	NE (brez prikaza obremenitve)	DA	DA	DA
	zračno vzmeten sedež za voznika z oporo za ledveni del	DA	DA	DA	DA	DA
	sedežna klop za 2 osebi z varnostnim pasom ali srednji sedež z naslonom za glavo in varnostnim pasom	DA	DA	DA	DA	DA
	medosna razdalja od 2.900 do 3.100 mm	DA (3.050 mm)	NE (3.500 mm)	NE (3.260 mm)	NE (3.105 mm)	NE (3.250 mm)
	splošna garancija 24 mesecev	DA	DA	NE	DA	DA

Tabela 3

- 48 Na omenjenem javnem naročilu, ki ga je vodilo javno podjetje Snaga, d.o.o. in katerega predmet naročila je bilo dvoosno smetarsko vozilo, največje dovoljene skupne mase 12.000 kg, z močjo motorja od 180 do 190 kW, z navorom najmanj 1.000 Nm, s pogonom 4x2, minimalno 6-stopenjskim ročnim menjalnikom in prostornino nadgradnje minimalno 7,5 m³, je bila izbrana šasija MAN TGL 12.250 4x2 BL. Naročnik je prejel tri ponudbe. Naročilo je bilo oddano najugodnejšemu ponudniku po pogodbeni vrednosti 134.566 evrov z DDV.
- 49 Za razliko od predmetnega javnega naročila so v postopku javnega naročanja, ki ga je vodilo javno podjetje Komunala Izola d.o.o. primerljivo smetarsko vozilo nabavili po pogodbeni ceni 138.470 evrov z DDV. Javno podjetje

Snaga, d.o.o. iz Maribora je po drugi strani primerljivo smetarsko vozilo nabavilo še ugodnejše oziroma po pogodbeni ceni 134.566 evrov z DDV. Če upoštevamo, da je javno podjetje Infrastruktura Bled d.o.o. naročilo dvoosno smetarsko vozilo največje dovoljene skupne mase 12 ton, s pogonom 4x2, motorjem z najmanj 250 KM in nadgradnjo minimalne prostornine 7m3 oddalo podjetju JUST KOM d.o.o. po pogodbeni ceni 194.590 evrov z DDV, ugotovimo, da razlika v ceni med vrednostjo te pogodbe in pogodbe, ki jo je z dobaviteljem sklenilo javno podjetje Snaga, d.o.o. iz Maribora, za dobavo primerljivega smetarskega vozila, znaša 60.024,00 evrov.

50 Glede na zaznane potencialno diskriminatorne tehnične zahteve, uporabljene v okviru javnega naročila, ki ga je vodilo javno podjetje Komunala Izola d.o.o. (št. JN005082/2017-W01) in javno podjetje Snaga, d.o.o. iz Maribora (št. JN004488/2016-B01), se predlaga, da se predmetne ugotovitve komisije skupaj z dokumentacijo, pridobljeno v sklopu predhodnega preizkusa prijave, odstopijo v obravnavo organoma, ki pri navedenih podjetjih opravljata nadzor nad vodenjem poslov.

51 Podatke je komisija pridobila tudi od podjetij, ki se ukvarjajo s predelavami tovornih vozil oziroma podjetij, ki opravljajo dejavnost, ki je konkurenčna dejavnosti izbranega ponudnika. Komisija je tri ponudnike omenjenih storitev zaprosila za pojasnilo, ali so tehnične zahteve, ki so bile določene v predmetnem javnem naročilu, sprejemljive z vidika zagotavljanja konkurence med ponudniki oziroma za pojasnilo, ali posredovane tehnične zahteve omogočajo, da se javnega naročila udeleži večje število potencialnih ponudnikov. Odgovor sta podala zgolj dva izmed ponudnikov. Prvi ponudnik je menil, da navedene tehnične zahteve za nadgradnjo niso diskriminatorne narave in so po njihovem mnenju sprejemljive z vidika zagotavljanja konkurence. V podjetju sicer še niso dokončno dodelali sistema tehtanja oziroma identifikacije, vendar so tehnične zahteve po njihovem povsem izvedljive. Drugi ponudnik pa je bil bolj konkreten. Pojasnil je, da gre za tehnične zahteve, ki so jim poznane že na pamet, saj naj bi več naročnikov v obdobju zadnjih treh let objavilo identične tehnične zahteve. Ponudnik je kot potencialno sporne oz. izključevalne označil sledeče tehnične zahteve, ki so v nadaljevanju podane skupaj z obrazložitvami:

A1: medosna razdalja med 1. in 2. osjo 3000 do 3100 mm. To je očitno izključevalni pogoj, saj je za okretnost vozila povsem nepomembno ali ima to razdaljo 2900 ali pa 3200 mm. Dejstvo je, da lahko samo vnaprej izbrani ponudnik dobavi šasijo z medosno razdaljo, ki ustreza tej zahtevi.

A2: stranice kesona ojačane in prekrte z ravnimi ploščami iz aluminija. To sicer ni povsem izključevalni pogoj, saj obstajata najmanj dva proizvajalca, ki to izvedbo še ponujata, težava je v tem, da gre za povsem preživeto rešitev, ki jo je večina priznanih proizvajalcev že pred leti opustila. Takšne nadgradnje so težke, njihova teža pa bistveno vpliva na uporabno nosilnost odpadkov vozila. Uvoznik enega od proizvajalcev zato izkorišča to dejstvo in se pogosto pojavi kot edini ponudnik.

A3: čas praznjenja zabojnika/ov (dvig/spust) največ 8 oziroma 12 sekund. To je očitno izključevalna zahteva, saj takšen stresalni mehanizem proizvajata samo dva evropska proizvajalca, od teh pa eden zaradi svojih korporativnih razlogov na slovenskem trgu ne more nastopati. S stresalnim mehanizmom tega tipa so povezane še vsaj naslednje (izključevalne) zahteve iz konkretnega primera:

- A3a) avtomatski, polavtomatski in ročni način delovanja
- A3b) proporcionalno krmiljenje
- A3c) delovanje stresalnega mehanizma v prostem teku motorja (to je rešitev, ki naročnika sploh ne bi smela zanimati, saj vsak proizvajalec to uredi po svoje, glede na svoja tehnična znanja in izkušnje).

A4: največje dimenzije opremljenega vozila. To je izključevalni pogoj v vse prepogostem primeru, ko naročniki na portalu javnih naročil na postavljeno vprašanje o splošno uveljavljenem dovoljenem odstopanju v višini $\pm 5\%$, odgovarjajo negativno, s konkludentnim odgovorom: »...naročnik vztraja pri tej zahtevi.« Brez vsake razumske ali strokovne utemeljitve, vsakomur je najbrž jasno, da bo 5 cm daljše vozilo od zahtevanega, povsem enakovredno služilo svojemu namenu.

52 Glede na vse navedeno, zlasti pa nesorazmerne tehnične zahteve glede opreme tovornega vozila (avtomatski menjalnik minimalno 12 stopenjski, ogrevan, klimatiziran oz. prezračevan sedež za voznika) ter diskriminatorne tehnične zahteve, na podlagi česar je v okviru postopka oddaje javnega naročila bila lahko izbrana samo šasija točno določenega vnaprej izbranega proizvajalca, za katero je v proizvajalčevem katalogu, ki ga je komisija pridobila v postopku obravnave prijave, med drugim zapisano: »Vrhunska lastnost vozila MAN TGL je novo oblikovan notranji

prostor vozniške kabine, ki je na nivoju osebnega vozila iz najvišjega razreda.«, ter dejstva, da je bila ponudba izbranega ponudnika za 9.500,00 evrov višja od ocenjene vrednosti javnega naročila, za 60.024,00 evrov višja od primerljive ponudbe, ki jo je komisija pridobila od javnega podjetja Snaga, d.o.o. iz Maribora in za 56.120,00 evrov višja od primerljive ponudbe, ki jo je komisija pridobila od javnega podjetja Komunala Izola d.o.o. komisija sumi, da pri odločitvi o oddaji javnega naročila nabave smetarskega vozila naročnik ni ravnal gospodarno. Nadzor nad vodenjem poslov družbe na podlagi 281. člena Zakona o gospodarskih družbah opravlja nadzorni svet, zato se predlaga, da se ugotovitve komisije skupaj z dokumentacijo, pridobljeno v sklopu predhodnega preizkusa prijave, odstopi v obravnavo nadzornemu svetu javnega podjetja Infrastruktura Bled d.o.o.

- 53 Komisija sklepno še ugotavlja, da naročnik ni poskrbel za proaktivno transparentnost, saj na portalu javnih naročil ni objavil kopije pogodbe, ki jo je za dobavo smetarskega vozila dne 22. 2. 2017 sklenil z dobaviteljem JUST KOM d.o.o. V petem odstavku 10.a člena ZDIJZ je določeno, da morajo registrirani zavezanci iz 1. člena in drugega odstavka 1.a člena ZDIJZ, ki nastopajo kot naročniki, koncedenti ali javni partnerji, v roku 48 dni od oddaje javnega naročila, podelitve koncesije ali izbire izvajalca javno-zasebnega partnerstva na podlagi postopka, ki ga urejajo zakoni, ki urejajo javno naročanje, koncesije ali javno-zasebno partnerstvo, objaviti javno dostopne informacije javnega značaja iz pogodbe o izvedbi javnega naročila, koncesijske pogodbe oziroma pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu. Te informacije se objavijo na spletnih straneh, ki so namenjene izvajanju elektronskega javnega naročanja, v strojno-berljivem formatu. Način, format in mesto objave javno dostopnih informacij javnega značaja iz pogodb o izvedbi javnega naročila, koncesijskih pogodb in pogodb o javno-zasebnem partnerstvu določa Pravilnik o objavah pogodb s področja javnega naročanja, koncesij in javno-zasebnih partnerstev. V skladu z navedenim pravilnikom se javno dostopne informacije javnega značaja iz pogodb objavijo na nacionalnem portalu, namenjenem objavam o javnih naročilih (v nadaljnjem besedilu: portal javnih naročil). S pregledom portala javnih naročil oz. natančneje zavihka o objavah in zavihka o sklenjenih pogodbah, ni bilo zaslediti, da bi naročnik pogodbo sklenjeno z dobaviteljem JUST KOM d.o.o., ki izvira iz postopka javnega naročanja, objavil na omenjenem portalu. V četrtem odstavku 39. člena ZDIJZ v povezavi s 5. alinejo tretjega odstavka 39. člena ZDIJZ je določeno, da se z globo 800 evrov kaznuje za prekršek odgovorna oseba poslovnega subjekta pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava, če v roku iz petega odstavka 10.a člena ZDIJZ ne posreduje v svetovni spletni javno dostopnih informacij javnega značaja iz sklenjene pogodbe. Na podlagi 307. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP) nadzor nad izvajanjem ZUP in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija.

D. POJASNILO O DOLŽNEM RAVNANJU OSEBE

- 54 Ravnanja mag. Janeza Resmana, direktorja javnega podjetja Infrastruktura Bled d.o.o., glede na zgoraj navedeno, ne predstavlja ravnanja v skladu s pričakovano integriteto poslovodne osebe, od katere se pričakuje odgovorno ravnanje pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi, zaradi česar je komisija odločila, kot izhaja iz izreka predmetnih ugotovitev.
- 55 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja, smo ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK stremi h krepitvi integritete, zaupanju v pravni red oziroma pravno državo ter preprečevanju korupcije. Namen zakona je torej celovito zagotavljanje visoke ravni učinkovitosti pri preprečevanju korupcije, krepitev transparentnosti in dvig integritete, kar so temeljni pogoji za zakonito, uspešno, pregledno, smotno in pošteno delovanje države in lokalnih skupnosti, zato bi te cilje morali zasledovati vsi. Temelj navedenemu pa prav gotovo predstavlja etično delovanje in zgled, ki ga s svojim ravnanjem v javnih podjetjih, tj. v podjetjih, katerih lastnica oz. ustanoviteljica je lokalna skupnost ali država, postavijo osebe, ki so po zakonih ali aktih družbe pooblaščen, da vodijo njene posle (poslovodne osebe), saj se od njih pričakuje posebna skrbnost in dolžnost v smeri odpravljanja tveganj in krepitve integritete javnega sektorja. Prav tako se od njih pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje.
- 56 Direktor javnega podjetja Infrastruktura Bled d.o.o. – mag. Janez Resman bi bil dolžan zagotoviti, da bi podjetje Infrastruktura Bled d.o.o. nabavo smetarskega vozila izvedlo na transparenten način, in sicer, da bi naročnik v predpiznani fazi pogovore s potencialnimi ponudniki in druga opravila povezana z iskanjem ustreznih rešitev za

nadomestitev dotrajanega tovornega vozila dosledno dokumentiral, v fazi pred objavo razpisne dokumentacije oblikoval in sprejel sorazmerne in nediskriminatorne tehnične zahteve oziroma tehnične zahteve, katere bi glede na dejanske potrebe naročnika omogočile, da bi v postopku javnega naročanja sodeloval čim širši krog potencialnih ponudnikov ter posledično, da bi naročnik izvedel javno naročanje tako, da bi z njim zagotovil gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev. Hkrati bi bil dolžan poskrbeti za to, da bi v roku 48 dni od oddaje javnega naročila nabave smetarskega vozila na portalu javnih naročil objavil elektronsko kopijo pogodbe, dne 22. 2. 2017 sklenjene z dobaviteljem JUST KOM d.o.o.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.

Boris Štefanec
PRESEDNIK

