



Številka: 06233-1/2016-105 22025
Datum: 16. 05. 2018

Na podlagi prvega odstavka 11. člena in petega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZIntPK) je senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljnjem besedilu: komisija) na 15. seji dne 16. 05. 2018 sprejel naslednje

**UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU
V ZADEVI NEDOVOLJENEGA LOBIRANJA OSEBE, KI PO ZIntPK NI UPRAVIČENA IZVAJATI DEJANJA
LOBIRANJA**

1. Ravnanje Janeza Zemljariča, [redacted] pri izvajanju nejavnega vplivanja:

dne 26. 04. 2016, 27. 07. 2016 in 30. 08. 2016, osebno v Ljubljani, pri Zdravku Počivalšku, ministru za gospodarski razvoj in tehnologijo, Evi Štravs Podlogar in Dijani Madžarac, uslužbenkah Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, na temo projekt Izolski otok,

predstavlja kršitev prvega in četrtega odstavka 58. člena ZIntPK.

2. Ravnanje Janeza Zemljariča, [redacted] pri izvajanju nejavnega vplivanja:

dne 21. 10. 2016, po telefonu, pri Gregorju Periču, podžupanu Občine Izola, z namenom dogovora in uskladitve z Občino Izola glede prostorskega načrtovanja na področju ladjedelnice;

ne predstavlja kršitve prvega in četrtega odstavka 58. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV:

A. UVODNA POJASNILA

Komisija za preprečevanje korupcije je:

- dne 25. 10. 2016 prejela zapis o lobističnem stiku, iz katerega izhaja, da je Janez Zemljarič dne 21. 10. 2016 poklical Gregorja Periča, podžupana Občine Izola, v zvezi z interesom za dogovore in uskladitvijo z Občino Izola glede prostorskega načrtovanja na področju ladjedelnice;
- dne 11. 10. 2016 prejela zapis o lobističnem stiku, iz katerega izhaja, da je Valter Miklavčič v imenu Janeza Zemljariča, dne 04. 10. 2016, poklical Gregorja Periča, podžupana Občine Izola, z namenom organizacije sestanka med Igorjem Kolencem, županom Občine Izola in Janezom Zemljaričem;
- dne 04. 10. 2016 prejela zapis o lobističnem stiku, iz katerega izhaja, da je Valter Miklavčič v imenu Janeza Zemljariča, dne 30. 09. 2016, poklical Gregorja Periča, podžupana Občine Izola z željo po pomoči pri izvedbi sestanka med Igorjem Kolencem, županom Občine Izola in Janezom Zemljaričem, zaradi pogovora o gradnji otoka pred Izolo in dogovora o lokacijah deponiranja izkopnega materiala ob gradnji drugega tira;

- dne 31. 08. 2016 prejela zapis o lobističnem stiku, iz katerega izhaja, da se je dne 30. 08. 2016, v prostorih Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, v Ljubljani, z Zdravkom Počivalškom, ministrom za gospodarski razvoj in tehnologijo, ter Evo Štravs Podlogar¹ in Dijano Madžarac, uslužbenkama navedenega ministrstva, sestel Janez Zemljarič, kot predstavnik družbe Gorenje projekt, d.o.o. Tema sestanka je bila projekt Izolski otok;
- dne 28. 07. 2016 prejela zapis o lobističnem stiku, iz katerega izhaja, da se je dne 27. 07. 2016, v prostorih Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, v Ljubljani, z Zdravkom Počivalškom, ministrom za gospodarski razvoj in tehnologijo, ter Evo Štravs Podlogar, uslužbenko navedenega ministrstva, sestel Janez Zemljarič, kot predstavnik družbe Gorenje projekt, d.o.o. Tema sestanka je bila projekt Izolski otok;
- dne 29. 04. 2016 prejela zapis o lobističnem stiku, iz katerega izhaja, da se je dne 26. 04. 2016, v prostorih Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, v Ljubljani, z Evo Štravs Podlogar, uslužbenko navedenega ministrstva, sestel Janez Zemljarič, kot predstavnik družbe ETI-PAR, d.o.o., z namenom seznanitve s projektom »Izola 00365«.

Janez Zemljarič se lobirancem ni izkazal s pooblastilom interesnih organizacij – družbe Gorenje projekt, d.o.o. in družbe ETI-PAR, d.o.o. Gre za osebo, ki ni vpisana v register lobistov, hkrati pa tudi ne sodi med zakonske izjeme.

Komisija je po uradni dolžnosti uvedla postopek ugotavljanja morebitne kršitve določb ZIntPK, ker iz prejetih zapisov o stiku z lobistom izhaja sum, da je za interesni organizaciji – družbo Gorenje projekt, d.o.o. in družbo ETI-PAR, d.o.o., nejavno vplivanje, brez izkazane pravne podlage, izvajal Janez Zemljarič, ki ni ne registriran lobist in ne spada pod izjeme, in sicer pri lobirancih – Zdravku Počivalšku, ministru za gospodarski razvoj in tehnologijo, Evi Štravs Podlogar in Dijani Madžarac, uslužbenkah navedenega ministrstva, ter Gregorju Periču, podžupanu Občine Izola.

B. DEJANSKO STANJE

B.1. Ugotovljena dejstva in okoliščine

- a) na zahtevo komisije so lobiranci Zdravko Počivalšek, Eva Štravs Podlogar in Dijana Madžarac, v dopisu št. 231-1/2016/5 (knjižen pod 06233-1/2016-8) z dne 27. 09. 2016, pojasnili:

ad 1) da je lobist Janez Zemljarič prišel z namenom predstavitve projekta »Izolski otok«, ki je v fazi idejne zasnove tj. v osnovni fazi, ki bo služila kot izhodišče za izvedbo projekta;

ad 2) da gre pri projektu »Izolski otok« in projektu »Izola 00365« za isti projekt, ki predstavlja priložnosti za potencialno obnovo mesta Izole in obalne regije s posebnim poudarkom na turističnem in gospodarskem oživljanju. Glede projekta potekajo dogovori na evropskem in državnem nivoju – konferenca Evropske investicijske banke, sestanek v Luksemburgu s predstavniki EIB (že decembra 2015 – krožno gospodarstvo) in je kandidat za takšno financiranje. Oblasti EU sedaj zahtevajo dejanski začetek projekta. V tej fazi bi bilo treba izdelati globalne načrte, izračun razvoja stroškov, razvoj časovnega načrta, smer upravljanja projekta, financiranje za nabavo zemlje na obali globalnega načrta, itd.;

ad 3) da so na ministrstvu prejeli pobudo Janeza Zemljariča za predstavitev projekta;

ad 4) da je Janez Zemljarič na sestanku v aprilu 2016, ki je potekal ob prisotnosti Eve Štravs Podlogar, pustil vizitko, na kateri je pri njegovi kontaktni številki navedena gospodarska družba ETI-PAR, d.o.o. Glede na navedeno so v zapisu o lobističnem stiku navedli, da lobira za konkretno družbo. Na naslednja dva sestanka (v juliju in avgustu 2016) je Janez Zemljarič s seboj prinesel mapo, v kateri je bila predstavitev projekta »Izolski otok«. Glede na dejstvo, da je bila na mapi navedba gospodarske družbe Gorenje projekt d.o.o., so v zapisu o lobističnem stiku navedli, da lobira za konkretno družbo;

¹ 15. septembra 2016 jo je Vlada RS imenovala za državno sekretarko na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo.

ad 5) da Janez Zemljarič poslovnega sodelovanja v obeh družbah ni podrobneje pojasnil. Na ministrstvo je bil sprejet na podlagi najave in prošnje, da želi predstaviti projekt »Izolski otok«. Ob sprejemu so na podlagi predložene vizitke in mape, v kateri je bila predstavitev projekta sklepali, da je zakoniti zastopnik teh interesnih organizacij. Od Janeza Zemljariča niso zahtevali, da predloži pooblastilo interesne organizacije, za katero je opravljal dejanja lobiranja;

ad 6) da uradnega zaznamka oziroma zapisnika o sestankih niso sestavili.

Naknadno so Zdravko Počivalšek, Eva Štravs Podlogar in Dijana Madžarac, v dopisu št. 231-1/2016/7 (knjižen pod št. 06233-1/2016-15) z dne 18. 10. 2016, še pojasnili:

ad 7) da ministrstvo pri projektu ne sodeluje, je pa Janezu Zemljariču omogočilo predstavitev projekta. V zvezi z navedenim projektom ministrstvo nima pristojnosti odločanja glede financiranja oziroma uporabe evropskih sredstev;

ad 8) da od Janeza Zemljariča identifikacije niso posebej zahtevali, ker je bil prisotnim poznan.

Na zahtevo komisije sta Eva Štravs Podlogar, v dopisu št. 020-3/2017/16 (knjižen pod št. 06233-1/2016-32) z dne 30. 01. 2017, in Zdravko Počivalšek, v dopisu št. 231-2/2017-2 (knjižen pod št. 06233-1/2016-34) z dne 01. 02. 2017, še pojasnila:

ad 9) da Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo ni partner v nastajanju projekta Gorenje Izola 00365, niti v zvezi z zadevnim projektom ni bila imenovana nobena delovna skupina.

b) v zvezi s prejetim dopisom komisije, št. 06233-1/2016-6 z dne 19. 09. 2016, se je dne 28. 09. 2016, v prostorih komisije oglašil Janez Zemljarič in povedal, da je pred petimi leti začel s predmetnim projektom, o katerem je tudi Občina Izola imela dolgoletne ambicije. Z lastniki zemljišč, kjer naj bi se predviden kompleks gradil, so formirali podjetje - Urbana prenova Izola d.o.o. Iskali so rešitve za sanacije oziroma druge programe, ker so zemljišča propadala, in tako našli velik turistični program. Z Občino Izola so sklenili posebno pogodbo, nato pa začeli iskati zvezo z Vlado RS. Informirali so državnega sekretarja Metoda Dragonjo. Nato se je imenovala skupina, katere člani za slike so bili imenovani Zdravko Počivalšek, Eva Podlogar Štravs in Dijana Madžarac. Vlado potrebujejo zaradi pomoči - poročstva. Podjetje Gorenje bo plačal en del stroškov za študij, zato so sklenili pogodbo z njimi. Namen je, da podjetje Gorenje najprej sklene pogodbo z Vlado RS, nato pa še z Evropsko skupnostjo. Občina Izola ima v zadnjem času pomisleke, da je projekt prevelik za njih.

c) na podlagi zahteve komisije po 72. členu ZIntPK je Janez Zemljarič dne 30. 09. 2016 podal izjavo na zapisnik, št. 06233-1/2016-9, in sicer:

ad 1) da se je njegov kontakt s partnerji v Izoli začel v letih 2007 in 2008, ko se je zbrala ekipa direktorjev, ki so bili deloma v finančnih težavah, in izvajalcev. Ustanovili so Družbo za urbano prenavo, ki se je kasneje preimenovala v Projekt Obala Izola d.o.o.;

ad 2) da so bili povezani z občinskim svetom Občine Izola. Z Občino Izola so podpisali pismo o nameri in s tem določili skupni namen, da pridobijo investitorja in upravljavca, formirajo skupno podjetje - Projekt Obala Izola d.o.o., ki bo vodilo vse aktivnosti na območjih degradiranega industrijskega območja nekdanje ladjedelnice, tovarne Delamaris, avtokampa Jadranka in zalednih zemljišč;

ad 3) da so se po ustanovitvi intenzivno nadaljevala obsežna dela za uresničitev zastavljene naloge. Navezali so stike in začeli sodelovati z Evropsko skupnostjo v Bruslju, EIB, Ministrstvom za finance. Po

zamenjavi Metoda Dragonje pa še z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo, ker je bil projekt prenesen iz nepristojnega na pristojno ministrstvo tj. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo in Občino Izola;

ad 4) da je bil pripravljen okvirni projekt, ki naj bi prinesel možnost za 1400 novih postelj, 1400 novih delovnih mest, nekaj 100 stanovanjskih možnosti za turizem in 50000 novih turistov na leto. Na željo mnogih organizacij je bil v projekt vključen tudi predlog za izgradnjo otoka za turistične aktivnosti, ki bi ga gradili z izkopeninami pri gradnji bodočih tunelov, ki so predvideni;

ad 5) da Občina Izola še ni sprejela nobenega odloka v zvezi s predmetnim kompleksom;

ad 6) da so se med vsemi možnimi ponudniki za investitorje postopoma odločili za tesnejše sodelovanje, v začetku z Gorenje Projektom, nato pa še [REDACTED]. Ti so spremljali njihove pogovore z mnogimi strankami in pripravili najkonkretnije predloge za realizacijo projekta. Glede na napredek v pripravljanju ocen in idejnih zasnov ter dokumentov in finančnih dogovorov so vzpostavili tudi kontakte z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo. Po njegovih besedah so bili ti razgovori zelo konkretni, brez zahtevkov po financiranju, vendar so morali ministrstvo seznaniti kot pristojni organ, ker ima tam tudi svoje zemljišče in tudi vrsto zakonskih pristojnosti (npr. soglasje za gradnjo otoka);

ad 7) da je na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo prišel kot direktor podjetja Obala Izola Projekt d.o.o. in da za družbo ETI – PAR d.o.o. ni opravljal nobenih aktivnosti.

d) na podlagi vpogleda v evidenci AJPEŠ in GVIN je bil pridobljen podatek o tem, da:

ad 1) ima Janez Zemljarič del lastniškega deleža v družbi ETI – PAR d.o.o. (50 %), ni pa imel oziroma nima položaja zakonitega zastopnika te gospodarske družbe. Kot zakonita zastopnica je navedena Irena Erjavec;

ad 2) je Janez Zemljarič zakoniti zastopnik podjetja URBANA PRENOVA IZOLA, družba za investicije, d.o.o.;

ad 3) je bil dne 12. 12. 2016 izdan sklep opr. št. Srg 2016/53067 o izbrisu subjekta PROJEKT OBALA IZOLA, družba za upravljanje, d.o.o., iz sodnega registra. Subjekt je bil z dnem izdaje navedenega sklepa tudi izbrisan iz registra. Zakoniti zastopnik subjekta je bil Janez Zemljarič;

ad 4) sta osebi, pooblaščenici za zastopanje družbe GORENJE PROJEKT, inženiring, d.o.o., Ante Bračić (kot prokurist) in Uroš Razdevšek (kot direktor).

e) Iz javno dostopnih člankov izhajajo naslednja dejstva:

ad 1) spletna stran <http://www.finance.si/8848727/Zemljarič-Kocijancic-Isajlovic-old-boysi-so-v-polnem-pogonu>:

- Zdravko Počivalšek, minister za gospodarski razvoj in tehnologijo je komentiral predmetni stik z besednimi zvezami: »Pustite to, ni pomembno«, »Jaz se srečam z vsemi, ki imajo kakšno zanimivo idejo. Rdečimi, črnimi, belimi, zelenimi«, »Vsakega poslušam«, »Ni nič pomembnega«, »Z neko idejo sem se seznanil«.
- komentar službe za stike z javnostjo na dotičnem ministrstvu je, da je Janez Zemljarič prišel vprašat ali bi imeli Izolski otok. Nič konkretnega ni bilo, ne kdo bi to izvajal, ne kako bi se zaprla konstrukcija, nobenih podrobnosti. Janez Zemljarič se je predstavil kot zastopnik družbe Gorenje projekt, kot so tudi zapisali v prijavi lobističnega stika.

- Gorenje projekt zanika, da bi najeli Janeza Zemljariča in da podrobnosti projekta pod imenom Izolski otok ne poznajo. Z načrtovanjem aktivnosti na tem območju so bili seznanjeni pred tremi leti, saj jih je s poslovnega vidika zanimala predvsem morebitna izvedbena faza projekta. Dokler je projekt v razvojni fazi jih kot tak ne zanima, bodo pa zainteresirani, če bi prišlo do izvedbe projekta.

ad 2) spletna stran <http://www.reporter.si/slovenija/kaj-je-nekdanji-%C5%A1ef-udbe-janez-zemljari%C4%8D-lobiral-pri-ministru-zdravku-po%C4%8Dival%C5%A1ku/63939>:

- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je podalo pojasnilo, da je Janez Zemljarič predstavil idejo in predlog za razvoj turistične ponudbe v eni od turističnih destinacij Republike Slovenije. Ministrstvo namreč prisluhne in preuči vsak prispevek, predlog, idejo državljanov RS, ki bi lahko prispevala k še nadaljnjemu razvoju turistične panoge, gospodarstva kot celote in ne nazadnje prispevale k še večji gospodarski rasti.

ad 3) spletna stran <https://www.finance.si/8849232/Pod-lupo-Petre-Sovdat-Zemljari-Korosec-Gorenje-in-Izola?cctest&>:

- Družba Gorenje Projekt je podala pojasnilo, da Janez Zemljarič nima nobene pogodbe z njimi, prav tako tudi nobenega pooblastila.
- Marjan Korošec (ki ni zaposlen v Gorenje Projektu, medsebojni pogodbeni odnos pa je poslovna skrivnost obeh partnerjev) je podal pojasnilo, da je bil to izključno njegov projekt, je pa družba Gorenje Projekt izrazila zanimanje zanj. Z Janezom Zemljaričem sta se pogovarjala, vendar ta ni delal pri projektu, njegov projekt je bil morda delček njihovega. Janezu Zemljariču je, ker ga je zanimalo, kaj želijo predstaviti Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, predal v beli mapi natiskan dokument.

f) na zahtevo komisije je Občina Izola v dopisu, št. 3505-3/2017-3 (knjižen pod št. 06233-1/2016-30) z dne 26. 01. 2017, pojasnila:

ad 1) da Občina Izola oziroma Občinski svet Občine Izola ni sprejel nobenega prostorskega akta (npr. OPPN) niti ni pričel z nobenimi pripravljalnimi ali predhodnimi postopki za tovrstni akt. Prav tako nihče izmed funkcionarjev ali uslužbencev Občine Izola ni imel nobenih stikov glede projekta »Izolski otok« oziroma z Janezom Zemljaričem na to temo;

ad 2) da ideja o gradnji umetnega otoka sega že v devetdeseta leta. Vlada RS je to idejo oziroma koncept vpisala tudi v prostorsko strategijo Slovenije. V osnovi je bila ideja umetnega otoka pred izolsko obalo vedno vezana kot »deponija« izkopenega materiala iz naslova gradnje avtocestnega tunela Markovec in predorov drugega tira Koper – Divača. Iz teh projektov naj bi nastajal gradbeni material – izkopenine, ki bi jih država odlagala v morje pred Izolo in tako bi nastal nov umetni otok. Do konkretne prostorske umestitve nikoli ni prišlo, Republika Slovenija za ta objekt ni sprejela DLN (državnega lokacijskega načrta) ali drugega akta. Postavitev objektov v in na morju je v izključni pristojnosti države, zato bi se lobiranje za tovrstni projekt lahko zgodilo zgolj na državni upravi, pri organih, ki so za to neposredno in posredno pristojni;

ad 3) da sta Občino Izola, septembra 2015, obiskala Janez Zemljarič in [redacted] iz podjetja Gorenje projekt d.o.o., ki sta se zanimala za stanje območja bivše tovarne Delamaris (nekoč v lasti gradbenega podjetja Vegrad, sedaj pa v lasti družbe Heta) in bivše ladjedelnice (nekoč v lasti gradbenih podjetij Kraški zidar in Konstruktor Maribor, sedaj v lasti Družbe za upravljanje terjatev bank). Stališče občine je v vseh primerih, ko gre za zemljišča v zasebni lasti, načelno, javno in transparentno – kdorkoli, ki se želi pogovarjati o območjih v zasebni lasti, se mora pred občino izkazati s pooblastilom lastnika zemljišča, da se s tem strinja in da sogovorniku daje pooblastilo za razgovore o njegovi lastnini. Imenovana pooblastil

lastnikov območij Delamaris in Ladjedelnice nista imela, zato je bila vsebina pogovora zgolj informativne narave. Župan mag. Igor Kolenc je povedal, da Občina Izola na omenjenih področjih ne izvaja nobenih aktivnosti, da se ne pripravljajo nobeni prostorski načrti in da lastniki do sedaj niso podali nobene pobude za spremembe veljavnih prostorskih aktov ali za sprejem novih prostorskih aktov. Občina Izola šteje območje bivše tovarne Delamaris in Ladjedelnice kot degradirani industrijski območji in upa v bodoče na aktivnejšo in bolj konstruktivno držo lastnikov. V skladu s strateškimi smernicami Občine Izola in splošno zaznано željo izolske javnosti naj bi to območje v prihodnosti imelo pretežno turistični značaj, predvsem pa Občina Izola od sedanjih (in tudi bodočih) lastnikov zahteva zavezo po določitvi 25 metrskega javnega priobalnega pasu, ki bi bil namenjen promenadi in bi povezoval sedanjo obalno promenado skozi Izolo do območja avtokampa in območja Ruda in naprej po obalni cesti proti Kopru;

ad 4) da imenovana nista lobirala niti poskušala vplivati v korist kogarkoli, saj sta tudi sama potrdila, da nista investitorja in ne prihajata v imenu lastnikov, ampak ju samo zanima, kaj se trenutno dogaja na omenjenem področju in kaj bi se tam lahko naredilo oziroma zgradilo. Župan jima je pojasnil, da Občina Izola še nima jasnih določil, kaj bi na teh območjih dovolila zgraditi, saj ni bila pripravljena nobena konkretna urbanistična preverba, prav tako sedanjji lastniki niso podali nobene vloge za pričetek kakršnegakoli prostorskega postopka;

ad 5) da po tem srečanju na občini ni bilo nadaljnjih obiskov Janeza Zemljariča ali kogarkoli s strani podjetja GORENJE PROJEKT d.o.o.

Naknadno je Občina Izola v dopisu, št. 3505-3/2017-4 (knjižen pod št. 06233-1/2016-33) z dne 31. 01. 2017, še pojasnila:

ad 1) da se je Janez Zemljarič oglasil na občini glede projekta ureditve območja ladjedelnice ter bivše tovarne Delamaris. Projekt je bil informativno predstavljen tudi na neformalnem srečanju (ni bila seja občinskega sveta) vseh izolskih občinskih svetnikov in svetnic leta 2011 oziroma 2012. Predmetni sestanek je bil izključno informativne – predstavitvene narave in se na njem ni sprejelo nobenih sklepov, odločitev ali drugih zavez v zvezi s tem projektom zaradi razlogov, ker Janez Zemljarič in njegova podjetja niso lastniki zemljišč, z lastniki (Heta in DUTB) nima podpisanega pooblastila za zastopanje ali drugega dokumenta, s katerim bi se lahko upravičeno predstavil kot zastopnik »projekta revitalizacije« in da vse do tega trenutka nikoli ni bil predstavljen realni investitor, ki bi v območje vlagal denar. Ker vsi ti pogoji niso bili izpolnjeni, predvsem pa ker nihče nikoli ni pripeljal ali predstavil investitorja v projekte, se je občinski svet odločil, da se sicer seznanj z razmišljanjem Janeza Zemljariča in podjetja LUZ iz Ljubljane, ki je pripravilo nekatere urbanistične simulacije, da pa se v nadaljevanju ne opredeljuje, dokler se občinskemu svetu ne bo predstavil realni investitor in plačnik izdelave novega prostorskega načrta – OPPN. Do takrat tudi Občina Izola ne bo pričela s postopkom spremembe prostorskih aktov za obravnavno območje bivše tovarne Delamaris in ladjedelnice. Vse do tedaj se stanje v konkretni zadevi ni spremenilo in že nekaj let stoji nespremenjeno;

ad 2) da občinskemu svetu Občine Izola, kot kolektivnemu organu, tako imenovani projekt »Izolski otok« ni bil nikoli predstavljen.

g) na zahtevo komisije je Ministrstvo za finance v dopisu, št. 060-8/2017-2 (knjižen pod št. 06233-1/2016-31) z dne 31. 01. 2017, pojasnilo:

ad 1) da je dne 14. 09. 2016 na ministrstvu prišlo do lobiranja s strani [redacted] pri Energygor, d.o.o., o čemer so obvestili tudi komisijo. Kot prilogo je predložilo kopijo izpolnjenega obrazca in Predstavitev projekta Gorenje – Izola 00365.

h) na zahtevo komisije je Metod Dragonja² v dopisu z dne 02. 02. 2017 (knjižen pod št. 06233-1/2016-35) pojasnil:

ad 1) da pri projektu »Izolski otok« ni imel nobenih stikov, so ga pa kontaktirali predstavniki družbe Gorenje projekt d.o.o., na temo projekt urbane komasacije v mestu Izola. Janez Zemljarič je večkrat poskušal vzpostaviti zvezo z njim, med opravljanjem funkcije državnega sekretarja na Ministrstvu za finance, na temo problematike urbane prenove Izole. Vztrajno je poskušal vzpostaviti telefonski stik preko tajništva, zato je ob priliki prevzel klic in mu pojasnil, da ministrstvo ni pristojno za tovrstne aktivnosti. Glede na to, da gre za projekt, ki ima turistično vsebino in je vezan na urbano okolje, ga je usmeril na ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo, ki je pristojen za turizem, v zvezi s problematiko zložbe zemljišč pa na ministrico za okolje in prostor. S tem je bila njegova komunikacija z njim zaključena. Zatem je še nekajkrat poskušal vzpostaviti stik preko tajništva, vendar se na pozive ni odzval,

ad 2) da je enako stališče zavzel in pojasnil tudi predstavniku družbe Gorenje Projekt d.o.o., ki se je obrnil na ministrstvo;

ad 3) lobističnih stikov z nobeno od navedenih oseb ni prijavil, ker je zavzel jasno stališče, da ministrstvo ni pristojno za lematiko in da pri tovrstnih pobudah ne more sprejemati nobenih odločitev oziroma stališč. Nobena od teh aktivnosti tudi ni bila obravnavana v strokovnih službah ali pri funkcionarjih ministrstva, niti ni ministrstvo zavzelo s tem v zvezi kakršnihkoli stališč ali določitev. Ocenil je, da v danem primeru ni šlo za vplivanje na odločitve organa, ker tovrstne odločitve niso v njegovi pristojnosti.

i) na zahtevo komisije je družba Gorenje Projekt d.o.o. v dopisu z dne 06. 02. 2017 (knjižen pod št. 06233-1/2016-36) pojasnila:

ad 1) da ni nobeni fizični in/ali pravni osebi poverila pooblastila oziroma ni sklenila drugega pravnega posla za opravljanje katerikoli dejanj vplivanja pri državnih organih, organih lokalnih skupnosti oziroma nosilcih javnih pooblastil;

ad 2) da posamezniku Janezu Zemljariču ni podelila pooblastila, vezanega na opravljanje dejanj vplivanja pri državnih organih, organih lokalnih skupnosti oziroma nosilcih javnih pooblastil, z namenom vplivanja na projekt Izolski otok;

ad 3) da ni bila v stiku z Janezom Zemljaričem glede projekta Izolski otok in da je bila z dejstvom, da naj bi slednji lobiral v njenem imenu, seznanjena iz medijev.

j) na obvestilo komisije, št. 06233-1/2016-44 z dne 18. 10. 2017, je Gregor Perič, podžupan Občine Izola, v dopisu št. 06233-1/2016-55 z dne 06. 11. 2017, pojasnil:

ad 1) da je dne 21. 10. 2016 prejel telefonski klic, katerega klicatelj se je identificiral kot Janez Zemljarič. Imenovani je prosil za pomoč pri organizaciji sestanka s predstavniki občine glede uskladitve oziroma dogovora glede razvoja območja Delamarisa. V kratkem pogovoru mu je ponovil stališče župana Občine Izola, da bo izvedel pogovore glede območja Delamarisa – ladjedelnice le z lastniki teh nepremičnin. Stik je odklonil in zaključil. V zapisu o lobističnem stiku z dne 21. 10. 2016 je stik uvrstil v kategorijo vpliva na sprejem predpisov in splošnih aktov, kljub temu, da se z Janezom Zemljaričem o sprejemanju prostorskih aktov nista pogovarjala, saj je prosil le za sestanek z županom. Ker stik ni imel posledice v tem, da bi vplival na odločanje organov lokalne skupnosti, predvideva, da v tem primeru ni šlo za lobiranje po določbah ZIntPK. Nadalje je pojasnil, da Janeza Zemljariča, razen kot medijsko prepoznavnega lobista, ne pozna. Z njim ni bil ne prej ne potem v stikih. Glede na to, da je šlo za nenapovedan telefonski klic, pred pogovorom ni mogel preveriti ali je posameznik vpisan v register lobistov ali pa dejavnost izvaja na podlagi določb ZIntPK, ki govorijo o izjemah. Stik je odklonil. Meni, da mu je bilo z načinom pristopa onemogočeno izvajanje določb ZIntPK o predhodni preverbi. Po pogovoru je izpolnil obrazec, saj je želel poročati o stiku,

² Od 18. 12. 2014 do 14. 07. 2016 je opravljal funkcijo državnega sekretarja na Ministrstvu za finance.

kot to določa drugi odstavek 71. člena ZIntPK. Po tem dogodku je na svoj mobilni telefon prejel še nekaj klicev s strani Valterja Miklavčiča, vendar se nanje ni oglašil. Dodal je še, da se s področjem prostorskega razvoja ne ukvarja in za to nima pooblastil. Na primeru območja Delamarisa se je tudi prvič srečal z lobističnimi aktivnostmi.

B.2 O izjasnitvi Janeza Zemljariča

Janez Zemljarič je v okviru postopka, ki ga vodi komisija pod št. 06233-1/2016, podal dne 21. 12. 2017 izjasnitev na osnutek ugotovitev o konkretnem primeru po pooblaščenim Odvetniški pisarni Kosmač. Iz prejete izjasnitve izhaja, da kot družbenik družbe ETI-PAR, d.o.o. razpolaga z vizitko družbe, na kateri so napisani tudi njegovi kontaktni podatki. Meni, da predložitev vizitke ni pomenila lobiranja v korist te družbe, temveč način, preko katerega bi ga lahko posamezne osebe kontaktirale za nadaljnja pojasnila v zvezi s Projektom urbane prenove Izola. Izročitev vizitke je tako predstavljala poslovno gesto, saj z vizitko družbe Urbana prenova Izola ni razpolagal in je svoje kontaktne podatke lahko sporočil zgolj s predložitvijo konkretne vizitke. Pojasnjuje, da je ves čas nastopal kot predstavnik in zastopnik družbe Urbana prenova Izola d.o.o., kar je bilo vsem udeležencem ves čas jasno. Slednje naj bi izhajalo tudi iz predloženih dopisov z dne 12. 10. 2011 in 31. 03. 2014, naslovljenih na župana občine Izola. Opozarja, da komisija pri tem ni ugotavljala, ali je izvoljeni predstavnik družbe ETI-PAR d.o.o. Zanima, da bi lobiral v imenu družbe Gorenje projekt d.o.o. in pojasnjuje, da je ob predstavitvi Projekta urbane prenove Izole res imel določeno dokumentacijo družbe Gorenje projekt d.o.o., ki pa jo je slednja izdelala za družbo Urbana prenova Izola d.o.o., saj le-ta ni razpolagala s potrebnimi znanji za izdelavo tovrstne projektne dokumentacije. Konkretna projektna dokumentacija je bila predstavljena v imenu in na račun družbe Urbana prenova Izola d.o.o., kot nosilke Projekta urbane prenove Izola. S strani družbe Gorenje projekt je bil za vodenje vseh aktivnosti v zvezi s Projektom urbane prenove Izola [redacted]. Navedeno dejstvo potrjuje tudi dopis Franja Bobinca z dne 27. 10. 2014 in Urosa Razdevška z dne 20. 11. 2014. V nadaljevanju izpostavlja, da je bila družba Gorenje projekt d.o.o. zelo aktiven partner pri konkretnem projektu in da gre za kompleksen in zahteven projekt, pri katerem sodeluje večje število fizičnih in pravnih oseb, predvsem pa večje število raznovrstnih strokovnjakov iz posameznih strokovnih področij. Dodaja, da ko nosilec projekta (v konkretnem primeru družba Urbana prenova Izola d.o.o.) predstavlja projekt različnim zainteresiranim občinskim in državnim službam ter organom, se v dokumentaciji nahaja tudi raznovrstna projektna dokumentacija in strokovna mnenja različnih udeležencev projekta, ki so prevzeli izvedbo posameznih področij projekta. Po njegovem mnenju to ne more pomeniti, da nosilec projekta že zaradi golega dejstva predstavitve konkretne projektne dokumentacije in strokovnih mnenj, lobira za vse pripravljavce te dokumentacije in mnenj. Komisiji predlaga, da postopek ustavi.

Komisija glede navedb Janeza Zemljariča dodatno pojasnjuje, da je namen zakonske regulacije lobiranja v ZIntPK krepiti transparentnost vplivov na formalne centre odločanja. Za doseg tega namena, zakonlobirancem in lobistom nalaga določene obveznosti, med katerimi je tudi identifikacija lobista. Komisija meni, da je Janez Zemljarič s predložitvijo vizitke družbe ETI-PAR d.o.o., za katero sicer po njegovem pojasnilu ni lobiral, zavajal državni organ. Po mnenju komisije bi moral, v kolikor je želel vplivati za družbo Urbana prenova Izola d.o.o., to nedvoumno izraziti – jasno povedati za katero interesno organizacijo lobira in da izroča vizitko druge interesne organizacije le zaradi predložitve njegovih kontaktnih podatkov. Ob tem komisija pojasnjuje, da obravnavana oseba ne more biti izvoljeni predstavnik družbe ETI-PAR d.o.o., saj gre za gospodarsko družbo, ki ima zakonite zastopnike določene z zakonom. Interesne organizacije, ki nimajo zakonsko določenih zakonitih zastopnikov, pa zastopajo izvoljeni predstavniki na podlagi statuta ali drugega ustanovnega akta.

Komisija ne oporeka navedbam obravnavane osebe, da gre za kompleksen in zahteven projekt, pri katerem sodeluje večje število raznovrstnih strokovnjakov iz posameznih strokovnih področij. Navedeno sodelovanje (priprava projektne dokumentacije) ni sporno z vidika presoje upoštevanja določb ZIntPK. Je pa komisija ugotovila kršitev določb ZIntPK, ko je Janez Zemljarič izvajal dejanja vplivanja v zvezi s

predmetnim projektom pri občinskih in državnih organih, saj ni bil vpisan v register lobistov, hkrati pa tudi ni sodil med izjeme po četrtem odstavku 58. člena ZIntPK.

Da se je vplivanje izvajalo v imenu in za račun Gorenje projekt d.o.o. kaže več dejstev: 1) gre za investitorja, ki je po pojasnilu obravnavane osebe pripravil najkonkretnije predloge za realizacijo projekta, 2) družba bo plačala del stroškov študij in 3) lobiranci so sami zaznali vplivanje za konkretno družbo in jo kot interesno organizacijo navedli v zapisu o lobističnem stiku. Komisija meni, da bi lobiranci, v kolikor bi Janez Zemljarič vplival za drugo interesno organizacijo (in ne za ETI-PAR d.o.o. ali Gorenje Projekt d.o.o.), to zaznali tudi iz vsebine samega pogovora. Poleg navedenega, iz dopisa Franja Bobinca, predsednika uprave Gorenje Group, z dne 27. 10. 2014, izhaja, da ima družba Gorenje koordinacijsko vlogo pri predstavitvi projekta Vladi RS. Slednje pa po mnenju komisije potrjuje dejstvo, da je Janez Zemljarič izvajal lobiranje za družbo Gorenje Projekt d.o.o., saj je le-ta izkazala interes sodelovati pri takem projektu. Ob tem komisija dodaja, da v predmetnem dopisu Franjo Bobinac izpostavlja prepoznavanje poslovne koristi, kar pa je tudi cilj predmetnega vplivanja.

Komisija še dodaja, da se je Janez Zemljarič tudi zavedal očitane mu kršitve, saj je po prejemu dopisa, št. 06233-1/2016-6 z dne 19. 09. 2016 (poziv za izjasnitev o dejstvih in okoliščinah lobističnega stika) pooblastil registriranega lobista Valterja Miklavčiča za opravljanje nadaljnjih aktivnosti lobiranja, in sicer dne 04. 10. 2016 ter 11. 10. 2016. Navedeno dejanje kaže na to, da Janez Zemljarič ni lobiral za podjetje URBANA PRENOVA IZOLA, družba za investicije, d.o.o., katerega zakoniti zastopnik je, saj za slednje dejanje ne bi potreboval storitev registriranega lobista.

C. RELEVANTNO PRAVO

ZIntPK v 14. točki 4. člena določa, da je »lobiranje« delovanje lobistov, ki za interesne organizacije izvajajo nejavno vplivanje na odločanje državnih organov in organov lokalnih skupnosti ter nosilcev javnih pooblastil pri obravnavi in sprejemanju predpisov in drugih splošnih aktov, pa tudi na odločanje državnih organov in organov ter uprav lokalnih skupnosti, ter nosilcev javnih pooblastil o drugih zadevah, razen tistih, ki so predmet sodnih in upravnih postopkov ter postopkov, izvedenih po predpisih, ki urejajo javna naročila, in drugih postopkov, pri katerih se odloča o pravicah ali obveznostih posameznikov. Za dejanje lobiranja šteje vsak nejavni stik lobista z lobiranci, ki ima namen vplivati na vsebino ali postopek sprejemanja prej navedenih odločitev.

Skladno s 15. točko 4. člena ZIntPK je »lobist oziroma lobistka« oseba, ki opravlja dejanja lobiranja in je vpisana v register lobistov ali oseba, ki opravlja dejanja lobiranja in je zaposlena v interesni organizaciji, za katero lobira oziroma je zakoniti zastopnik ali izvoljeni predstavnik te interesne organizacije.

Po 16. točki 4. člena ZIntPK so »lobiranci oziroma lobiranke« (v nadaljnjem besedilu: lobiranci) funkcionarji in javni uslužbenci v državnih organih in organih lokalne skupnosti ter pri nosilcih javnih pooblastil, ki odločajo ali sodelujejo pri obravnavi in sprejemanju predpisov in drugih splošnih aktov ter odločitev iz 14. točke tega člena, s katerimi z namenom lobiranja komunicira lobist.

17. točka 4. člena ZIntPK določa, da so »interesne organizacije« pravne osebe zasebnega prava in druge pravno urejene oblike združevanja fizičnih ali pravnih oseb, v imenu in na račun katerih lobist opravlja dejavnost lobiranja.

Skladno z 58. členom ZIntPK (vpis v register) lahko dejanja lobiranja izvaja domača ali tuja fizična oseba, ki je vpisana v registru lobistov v Republiki Sloveniji, ki ga vodi komisija. Vpis v register je pogoj za pričetek izvajanja lobiranja. Za pravno osebo lahko izvajajo lobiranje samo fizične osebe, ki so vpisane v register lobistov v Republiki Sloveniji. Lobisti se vpišejo v register, ki vsebuje naslednje podatke: osebno ime lobista, davčno številko, naslov, kamor želi prejemati obvestila in vabila iz drugega odstavka 67. člena tega zakona, firmo oziroma ime in sedež gospodarske družbe, samostojnega podjetnika, ali interesne organizacije, če je lobist pri teh zaposlen, ter področja, glede katerih je registriral interes. Ne glede na določbe tega zakona, se oseba, ki lobira za interesno organizacijo, v

kateri je zaposlena, za ta namen ni dolžna vpisati v register lobistov. Enako velja za zakonitega zastopnika ali izvoljenega predstavnika interesne organizacije.

Skladno z 69. členom ZIntPK se mora lobist lobirancem identificirati in pokazati pooblastilo interesne organizacije za lobiranje v določeni zadevi. Navesti mora tudi namen in cilj, zaradi katerega lobira. Lobiranci lahko privolijo v stike z lobistom samo po predhodni preveritvi, ali je lobist vpisan v register lobistov, razen izjem, določenih v četrtem odstavku 58. člena tega zakona.

Prvi odstavek 71. člena ZIntPK določa, da če lobist ne ravna v skladu s prejšnjim členom ali če ni vpisan v register lobistov v skladu z 58. členom, ga lobiranelec v roku desetih dni od poskusa lobiranja prijavi komisiji. Drugi odstavek 71. člena določa, da so lobiranci dolžni komisiji prijaviti stike iz četrtega odstavka 58. člena, kadar li stiki polekajo na nejasen način. Tretji odstavek 71. člena ZIntPK določa, da če lobiranci ocenijo, da so stiki iz prejšnjega odstavka nezakoniti ali v nasprotju z namenom tega zakona, so jih lobiranci dolžni zavrniti in o tem obvestiti komisijo.

Glede na Sistemsko pojasnilo (SP 03/2011) je med druge zadeve mogoče šteti vplivanje na tiste odločitve organov, ki jih urejajo posamezni področni zakoni ali podzakonski akti in ki ne sodijo v področje sprejemanja predpisov na eni strani oziroma upravne in sodne postopke na drugi strani. Najpomembnejše druge zadeve, o katerih odločajo ministri posameznega ministrstva, so navedeni v področni zakonodaji. Zakon o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – Odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12 in 47/13) določa zgolj delovna področja posameznih ministrstev. Med najpomembnejše druge zadeve ministrstva gotovo sodijo programi, načrti dela, usmeritve za delo in podobno, na podlagi katerih se izvajajo številne druge zadeve. Druge zadeve organov in uprav lokalnih skupnosti je mogoče najti v Zakonu o lokalni samoupravi, v drugi zakonodaji, ki lokalnim skupnostim nalaga izvajanje določenih nalog, predvsem pa v podzakonskih aktih, npr. statutih občin itd.

Lobiranje v postopkih odločanja "o drugih zadevah" je potrebno v vsakem primeru posebej ugotavljati, upošteva je dejansko stanje in kontekst odločanja, tako na nivoju odločevalca in njegovega statusa lobirance kot same narave in namena odločanja, na drugi strani pa tudi glede na ravnanje lobista, njegov namen in naravo interesa, ki ga zastopa.

Da lahko govorimo o zakonitem lobiranju³, ki je v skladu z ZIntPK, morajo biti kumulativno izpolnjeni naslednji pogoji:

- nejasen stik med lobirancem in registriranim ali neregistriranim lobistom oziroma predstavnikom interesne organizacije,
- namen vplivanja na odločanje znotraj javnega sektorja v zadevah javnega pomena, in
- vplivanje oziroma lobiranje se izvaja v interesu, imenu ali na račun določene interesne organizacije/pravne osebe zasebnega prava.

D. MNENJE IN ODLOČITEV KOMISIJE

Komisija ugotavlja, da je Janez Zemljarič s tem, ko je dne 26. 04. 2016, 27. 07. 2016 in 30. 08. 2016, pri Zdravku Počivašku, Evi Štravs Podlogar in Dijani Madžarac, v Ljubljani, opravil dejanja lobiranja, čeprav ni vpisan v register lobistov po prvem odstavku 58. člena ZIntPK, in ni izvzel iz obveznosti registracije na podlagi četrtega odstavka 58. člena ZIntPK, na temo projekt Izolski otok, kršil prvi in četrtek odstavke 58. člena ZIntPK. Ravnanje Janeza Zemljariča, pri izvajanju nejasnega vplivanja po telefonu, dne 21. 10. 2016, z Gregorjem Peričem, z namenom dogovora in uskladitve z Občino Izola glede prostorskega načrtovanja na področju ladjedelnice, ne predstavlja kršitve prvega in četrtega odstavka 58. člena ZIntPK.

³ Sistemsko pojasnilo (SP 03/2011), str 2.

Družbi ETI-PAR, d.o.o. in GORENJE PROJEKT, inženiring, d.o.o. imata položaj interesne organizacije, kot jo določa 17. točka 4. člena ZIntPK. Vplivanje v zvezi s projektom Izolski otok pa je mogoče opredeliti kot vplivanje na odločanje državnega organa in organa lokalne skupnosti o drugih zadevah. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo ima namreč pristojnosti tako na področju razvoja in promocije turizma kot tudi investicijske politike in razvoja poslovnega okolja⁴. Občina pa v okviru opravljanja lokalnih zadev javnega pomena načrtuje prostorski razvoj, ter v skladu z zakonom opravlja naloge na področju posegov v prostor in graditve objektov. Prav prostorsko načrtovanje pa je bila tema pogovora dne 21. 10. 2016. Ker gre za investicijo, ki bo omogočila razvoj mesta Izola, po mnenju komisije, lokalno okolje tovrstnih velikih projektov brez sodelovanja države ne more realizirati. V konkretnem primeru gre torej za razvoj turizma in posledično za sodelovanje tako države kot lokalne skupnosti, in so tako predstavniki slednjih (Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo ter Občine Izole) v konkretnem primeru dejanski lobiranci.

Z Občino Izola je bilo s strani Janeza Zemljariča, kot zakonitega zastopnika družbe Urbana prenova Izola d.o.o., podpisano pismo o nameri, s katerim se je določil skupni namen, da se pridobi investitorja in upravitelja ter formira skupno podjetje z ustanovitvijo družbe o javnem zasebnem partnerstvu, ki bo vodilo vse aktivnosti na območjih degradiranega industrijskega območja nekdanje ladjedelnice, tovarne Delamaris, avtokampa Jadranka in zalednih zemljišč. Obe podpisnici predmetnega pisma sta se strinjali, da se čim prej začne s potrebnimi postopki za sprejetje osnutka občinskega podrobnega prostorskega načrta. Glede na navedeno je po mnenju komisije treba izhajati iz same vsebine in namena stikov, ki je bil v konkretnem primeru jasno izražen z interesom po investiranju, konkretno izvedbi projekta Izolski otok. Gre za enega izmed večjih projektov reorganizacije območja, ne samo v Občini Izola, ampak v celotnem slovenskem merilu⁵. Navedeno pa potrjuje tudi dejstvo, da so se navezovali stiki na evropski ravni npr. z Evropsko investicijsko banko, zaradi dogovora o financiranju. Predvidena je celovita urbana revitalizacija degradiranih območij industrijskih kompleksov, s katero se bodo na podlagi prostorskega načrtovanja izboljšale predvsem funkcionalne, tehnične, prostorsko-oblikovalne, bivalne, demografske, gospodarske, socialne, kulturne in ekološke razmere v občini⁶. Ta namera pa kaže na vpliv na odločanje v zadevah javnega pomena, saj gre za sodelovanje tako države, konkretno Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, kot lokalne skupnosti, in sicer Občine Izola.

Vsi ti stiki so se izvajali v imenu družb ETI-PAR, d.o.o. in GORENJE PROJEKT, inženiring, d.o.o., ki imata položaj interesne organizacije, vendar na nezakonit način. Janez Zemljarič se namreč ni izkazal s pooblastilom imenovanih interesnih organizacij. V postopku je bilo ugotovljeno, da gre za osebo, ki ni vpisana v register lobistov, hkrati pa tudi ne sodi med zakonske izjeme. Janez Zemljarič je sicer zanikal, da bi za družbo ETI-PAR d.o.o. opravljal aktivnosti, vendar komisija njegovemu pojasnilu ni sledila. Glede na to, da je Evi Štravs Podlogar pustil vizitko družbe ETI-PAR d.o.o., je po mnenju komisije s tem tudi izkazal namen lobiranja za konkretno družbo. Ker poslovna vizitka predstavlja osebno izkaznico posameznega podjetja, je njena predložitev po mnenju komisije pomenila vzpostavitev in možnost za nadaljnjo navezavo stikov, vse z namenom sodelovanja pri konkretnem projektu. V zvezi z lobiranjem za družbo Gorenje Projekt d.o.o. Janez Zemljarič komisiji ni zanikal poslovne povezave družbe s predmetnim projektom in je med drugim pojasnil, da so se med vsemi možnimi ponudniki za investitorje postopoma odločili za lažje sodelovanje z družbo Gorenje Projekt d.o.o., ki je pripravila tudi najkonkretnije predloge za realizacijo projekta. Prav tako je pojasnil, da bo družba Gorenje Projekt d.o.o. plačala del stroškov študij, zato so sklenili pogodbo z njimi. Glede na to, da je pri stikih na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo razpožagal s predstavitvenim projektom družbe Gorenje projekt d.o.o. (katere firma je bila navedena tudi na sami mapi projekta) in ga tudi predstavil, komisija zaključuje, da so se predmetni stiki izvajali v imenu slednje, kot to izhaja iz samih zapisov o lobističnih stikih.

Komisija zaključuje, da je Janez Zemljarič nezakonito vplival v imenu in na račun konkretnih družb. Gre za osebo, ki ni vpisana v register lobistov, hkrati pa tudi ne sodi med zakonske izjeme [redacted]. Imenovani ima del lastniškega deleža v družbi ETI – PAR d.o.o. (50 %), nima pa položaja

⁴ http://www.mgri.gov.si/si/delovna_podrocja/turizem/

⁵ Projekt Urbane prenove Izola, Projektna naloga, str. 13.

⁶ idem.

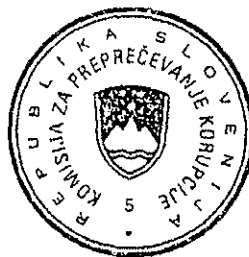
zakonitega zastopnika te gospodarske družbe. Glede na prejeta pojasnila Uroša Razdevška, zakonitega zastopnika družbe Gorenje projekt d.o.o., slednja posamezniku Janezu Zemljariču, ni podelila nobenega pooblastila, vezanega na opravljanje dejanj vplivanja pri državnih organih, organih lokalnih skupnosti oziroma nosilcih javnih pooblastil, z namenom vplivanja na projekt Izoški otok.

E. POJASNILO O DOLŽNEM RAVNANJU OSEBE

Ravnanja Janeza Zemljariča (upokojene osebe) glede na zgoraj navedeno ustrezajo nezakonitemu lobiranju. Glede na zakonske določbe, bi se bil Janez Zemljarič dolžan pred opravljanjem dejanj lobiranja vpisati v register lobistov pri komisiji. V nadaljevanju pa bi se moral pred vsakokratnim izvajanjem dejanj lobiranja lobirancu predstaviti (če se osebno ne poznata) z veljavnim osebnim dokumentom, mu pokazati pooblastilo interesne organizacije ter jasno izraziti namen in cilj, zaradi katerega lobira. Komisija opozarja, da je eden izmed namenov zakonske regulacije lobiranja v ZIntPK, ravno preprečevanje nezakonitega vpliva na lobirance, saj ima prav zaradi tovrstnih dejanj lobistična dejavnost v Sloveniji negativni prizvok.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.



Boris Stefanec
PREDSEDNIK

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.

Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana

Prejeto: 21-12-2017	Sig.z. 2205
	Pril: 8x
Številka zad. 06233-1/2016, 91	Vred.:
V veonost.	

Opravitna številka:
06233-1/2016

Inšpicirana
oseba:

Janez Zemljarič,

ki ga zastopa:

O d v e t n i š k a p i s a r n a K o s m a č

Odvetniška pisarna Kosmač d.o.o.,
Tavčarjeva ulica 4, SI-1000 Ljubljana
ki jo zastopa direktor mag. Marko Kosmač
Odvetnik mag. Marko Kosmač,
odvetnik-specialist za področje gospodarskega prava
in odvetnik Gorazd Guzelj
Družba je vpisana v poslovni register in sodni register Okrožnega sodišča
v Ljubljani, Srg 2009/175*0, vsota osnovnega kapitala 10.000,00 EUR,
matična številka 3570255000, ID za DDV SI44731922
OE

zaradi postopka pred Komisijo za preprečevanje korupcije

Izjava o ugotovitvah Komisije za preprečevanje korupcije v posameznem primeru

inšpicirane osebe
1 krat
listine 1 krat
pooblastilo izkazano

Janez Zemljarič, [REDACTED] (v nadaljevanju: inšpicirana oseba), je prejel poziv Komisije za preprečevanje korupcije, Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: KPK), s katerim KPK inšpicirano osebo poziva, da se lahko v 7 delovnih dneh od prejema poziva izjasni o navedbah v priloženem osnutku ugotovitev v posameznem primeru.

KPK pravilno ugotavlja, da je z Občino Izola bilo s strani Janeza Zemljariča, kot zakonitega zastopnika družbe Urbana prenova Izola d.o.o., podpisano pismo o nameri, s katerim se je določil skupni namen, da se pridobi investitorja in upravljavca ter formira skupno podjetje z ustanovitvijo družbe o javnem zasebnem partnerstvu, ki bo vodilo vse aktivnosti na območjih degradiranega industrijskega območja nekdanje ladjedelnice, tovarne Delamaris, avtokampa Jadranka in zalednih zemljišč. Obe podpisnici predmetnega pisma sta se strinjali, da se čim prej začne s potrebnimi postopki za sprejetje osnutka občinskega podrobnega prostorskega načrta. Predvidena je celovita urbana revitalizacija degradiranih območij industrijskih kompleksov, s katero se bodo na podlagi prostorskega načrtovanja izboljšale predvsem funkcionalne, tehnične, prostorsko-oblikovalne, bivalne, demografske, gospodarske, socialne, kulturne in ekološke razmere v občini. Tozadevni projekt je že desetletja predmet raziskovanj in proučevanj različnih strokovnjakov.

Tudi 1. člen priložene družbene pogodbe družbe URBANA PRENOVA IZOLA d.o.o., Izola, Cankarjev drevored 23, 6310 Izola – Isola, jasno določa, da družbeniki ustanavljajo družbo z namenom urbane prenove bivšega industrijskega predela v severovzhodnem delu občine Izola, ki bo namenjen mešani rabi, ki jo omogoča lokacija ob morju in globoko pristanišče. Glede na navedeno imajo družbeniki skupen cilj, da poenotijo zemljišča ob obali, ki so sedaj v lasti več družbenikov, tako da jih tisti družbeniki, ki so lastniki le teh, po predhodni cenitvi na tržno vrednost odplačno prenesejo na družbo, oziroma da jih vložijo kot kapitalski vložek, kar bo predmet naknadnega dogovora med družbeniki, in ustvarijo možnosti za razvoj tega kosa slovenske obale.

Toliko bolj zato presenečena ugotovitev KPK v drugem odstavku na strani 11 osnutka mnenja in odločitve komisije z dne 04.12.2017, da naj bi se vsi stiki izvajali v imenu družb ETI-PAR d.o.o. in GORENJE PROJEKT, inženiring, d.o.o., ki naj bi imela položaj interesne organizacije, vendar na domnevni nezakonit način. KPK tozadevno ugotovitev utemeljuje izključno z navedbo, da naj bi inšpicirana oseba »Evi ŠTRAVS Podlogar pustila vizitko družbe ETI-PAR d.o.o., poslovna vizitka pa naj bi predstavljala osebno izkaznico posameznega podjetja, zato naj bi njena predložitev po mnenju komisije pomenila vzpostavitev in možnost za nadaljnjo navezavo stikov, vse z namenom sodelovanja pri konkretnem projektu«.

Najprej velja pojasniti, da zgolj predložitev vizitke določene družbe nikakor ne more sama po sebi pomeniti, da naj bi oseba lobirala za prav to konkretno družbo. KPK sama ugotavlja, da je inšpicirana oseba kapitalsko udeležena v družbi ETI-PAR d.o.o., Dunajska cesta 156, 1000 Ljubljana, saj je imetnik 50 % deleža v osnovnem kapitalu tozadevne družbe. Kot družbenik tozadevne družbe zato razumljivo razpolaga z vizitko

tozadevne družbe, na kateri so napisani tudi kontakti podatki inšpicirane osebe (elektronski naslov inšpicirane osebe, telefonska številka inšpicirane osebe ipd.). Predložitev tozadevne vizitke torej ni pomenila lobiranja v korist te družbe, temveč so bili na vizitki zapisani kontaktni podatki inšpicirane osebe, preko katerih bi lahko posamezne osebe kontaktirale inšpicirano osebo za nadaljnja pojasnila v zvezi s Projektom urbane prenove Izole. Izročitev vizitke je tako predstavljala poslovno gesto inšpicirane osebe, saj inšpicirana oseba z vizitko družbe URBANA PRENOVA IZOLA d.o.o. ni razpolagala, zato je lahko svoje kontaktne podatke sporočila zgolj preko predložitve vizitke družbe ETI-PAR d.o.o.. Zaključki KPK, ko zgolj na podlagi predložitve vizitke družbe ETI-PAR d.o.o. ustvarja nekakšno zgodbo o domnevnem lobiranju inšpicirane osebe za tozadevno družbo, so po trdnem prepričanju inšpicirane osebe povsem neresni, neverodostojni in naravnost absurdni. Gre za produciranje zgodbe za javnost, ki bo očitno služila blatenju dobrega imena in časti inšpicirane osebe, ne pa plemenitim namenom, zaradi katerih je bila KPK pravzaprav ustanovljena.

Inšpicirana oseba je ves čas nastopala kot predstavnik in zastopnik družbe URBANA PRENOVA IZOLA d.o.o., glede katere tudi KPK pravilno ugotavlja, da je z Občino Izola podpisala pismo o nameri za uresničitev Projekta urbane prenove Izole. Družba ETI-PAR d.o.o. s Projektom urbane prenove Izole nima nikakršne zveze (čemur nenazadnje ne nasprotuje niti naslovni organ), zato ni jasno, na kakšen način naj bi inšpicirana oseba »lobirala« v korist tozadevne družbe. Predložitev vizitke tozadevne družbe je bila namenjena izključno sporočitvi kontaktnih podatkov inšpicirane osebe, ne pa nekemu domnevnemu lobiranju v korist tozadevne družbe. Inšpicirana oseba se ne more znebiti občutka, da naslovni organ skuša najti povezavo inšpicirane osebe z neko tretjo osebo, pa čeprav povsem brez dokazne opore ter na podlagi nekakšnih nepreverljivih in pavšalnih insinujacij.

Da je bilo vsem udeležencem ves čas jasno, da inšpicirana oseba v zvezi s Projektom urbane prenove Izole nastopa izključno v imenu in za račun družbe URBANA PRENOVA IZOLA d.o.o., pa izhaja tudi iz dveh dopisov inšpicirane osebe županu Občine Izole z dne 12.10.2011 in 31.03.2014.

Prav tako že KPK pravilno opozarja na četrti odstavek 58. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK), kjer je jasno določeno, da se ne glede na določbe tega zakona, oseba, ki lobira za interesno organizacijo, v kateri je zaposlena, za ta namen ni dolžna vpisati v register lobistov. Enako velja za zakonitega zastopnika ali izvoljenega predstavnika interesne organizacije. KPK sploh ni ugotavljala, ali je inšpicirana oseba izvoljeni predstavnik družbe ETI-PAR d.o.o., zato je v tem delu tudi zmotno in nepopolno ugotovilo dejansko stanje zadeve.

Nadalje KPK navaja, da naj bi inšpicirana oseba lobirala tudi v imenu družbe GORENJE PROJEKT, d.o.o., Prešernova cesta 8, 3320 Velenje, kar prav tako ne drži. Kot pravilno ugotavlja že sam naslovni organ, je namreč inšpicirana oseba ob predstavitvi Projekta urbane prenove Izole s seboj prinesla tudi določeno projektno dokumentacijo, ki jo je za družbo URBANA PRENOVA IZOLA d.o.o. izdelala družba GORENJE PROJEKT, d.o.o., kar pa še ne pomeni, da je inšpicirana oseba tudi lobirala v korist družbe GORENJE

PROJEKT, d.o.o. Projektna dokumentacija, izdelana s strani družbe GORENJE PROJEKT, d.o.o., je bila namreč predstavljena **v imenu in za račun družbe URBANA PRENOVA IZOLA d.o.o. kot nosilke Projekta urbane prenove Izole**, saj družba URBANA PRENOVA IZOLA d.o.o. ni razpolagala s potrebnimi znanji za izdelavo tozadevne projektne dokumentacije, zato je nalogo opravila družba GORENJE PROJEKT, d.o.o. oziroma njen predstavnik [REDACTED] je bil s strani inšpicirane osebe že od vsega začetka vključitve družbe GORENJE PROJEKT, d.o.o. v Projekt urbane prenove Izole, pooblaščen za vodenje vseh aktivnosti v zvezi s Projektom urbane prenove Izole. [REDACTED] je bil tudi edini, ki je na strani družbe GORENJE PROJEKT, d.o.o. sodeloval z inšpicirano osebo pri Projektu urbane prenove Izole.

Da je bil [REDACTED] predstavnik družbe GORENJE PROJEKT, d.o.o., jasno izhaja iz dopisa predsednika uprave Gorenja d.d. Franja Bobinca z dne 27.10.2014, v katerem izraža strinjanje s Projektom urbane prenove Izole in kot predstavnika družbe GORENJE PROJEKT, d.o.o. imenuje [REDACTED]. Tozadevno dejstvo potrjuje tudi dopis družbe GORENJE PROJEKT, d.o.o. z dne 20.11.2014, v katerem tozadevna družba izrecno sporoča, da v imenu družbe GORENJE PROJEKT, d.o.o. vodi Projekt urbane prenove Izole že omenjeni [REDACTED]. O sodelovanju [REDACTED] pri Projektu urbane prenove Izole pričata tudi dva sklopa dokumentov, posredovanih s strani g. [REDACTED] in g. [REDACTED] kot strokovnjakov za pridobivanje evropskih sredstev, iz katerih je jasno razvidno, da je bila dokumentacija v zvezi s Projektom urbane prenove Izole posredovana ravno g. [REDACTED]. Jasno je torej, da je bila družba GORENJE PROJEKT, d.o.o. vendarle zelo aktiven partner pri Projektu urbane prenove Izole, česar naslovni organ niti ni ugotavljal ter zato zmotno in nepopolno ugotovil dejansko stanje zadeve.

Inšpicirana oseba je tako ves čas delovala v imenu in v korist družbe URBANA PRENOVA IZOLA d.o.o., projektna dokumentacija družbe GORENJE PROJEKT, d.o.o., v imenu katere je v razmerju do inšpicirane osebe in družbe URBANA PRENOVA IZOLA d.o.o. deloval izključno [REDACTED] pa je bila **sestavni del dokumentacije družbe URBANA PRENOVA IZOLA d.o.o. in zato last družbe URBANA PRENOVA IZOLA d.o.o.**, vse v okviru priprave Projekta urbane prenove Izole. Stališče KPK o domnevnem lobiranju inšpicirane osebe v korist družbe GORENJE PROJEKT, d.o.o. je absurdno in povsem zmotno, saj bi v primeru potrditve stališča KPK lahko o »nedovoljenem lobiranju« govorili tudi takrat, ko bi se določena oseba pri predstavitvi določenega (gradbenega) projekta sklicevala na mnenja izvedencev s področja geodetske stroke, gradbene stroke, urbanistične stroke ipd., saj naj bi po stališču KPK v vseh teh primerih »lobirala v korist tozadevnih izvedencev«. Zgolj dejstvo, da določena (fizična ali pravna) oseba pripravi določeno projektno dokumentacijo za družbo, ki je nosilka določenega projekta, seveda ne more kar samo po sebi pomeniti, da potem nosilec projekta »lobira« še za vse udeležene (fizične ali pravne) osebe, ki kakorkoli sodelujejo pri projektu.

Tozadevno dejstvo je potrjeno tudi na podlagi zabeležke sestanka dne 10.01.2012 v prostorih Občine Izola, iz katere je jasno razvidno, da sta na strani družbe URBANA PRENOVA IZOLA d.o.o. sodelovala tudi dva predstavnika družbe LUZ, d.d., Verovškova ulica 64, 1000 Ljubljana kot strokovnjaka za urbanizem in prostorsko načrtovanje, pa to

še ne pomeni, da naj bi inšpicirana oseba »lobirala« za družbo LUZ, d.d. Naslovni organ povsem spregleda, da gre pri Projektu urbane preнове Izole za kompleksen in zahteven projekt, pri katerem sodeluje večje število fizičnih in pravnih oseb, predvsem pa večje število raznovrstnih strokovnjakov iz posameznih strokovnih področij. Ko nosilec projekta (tj. družba URBANA PRENOVA IZOLA d.o.o.) predstavlja projekt različnim zainteresiranim občinskim in državnim službam ter organom, je popolna jasno, da se v dokumentaciji nahaja tudi raznovrstna projektna dokumentacija in strokovna mnenja različnih udeležencev projekta, ki so prevzeli izvedbo posameznih področij projekta. To pa seveda še ne more pomeniti, da nosilec projekta že zaradi golega dejstva predstavitve tozadevne projektne dokumentacije in strokovnih mnenj kar avtomatično »lobira« za vse pripravljavce te dokumentacije in mnenj, kot bi bilo mogoče razbrati iz pojasnil naslovnega organa. Gre za stališče naslovnega organa, ki je že na prvi pogled povsem napačno in materialnopravno zmotno.

Na podlagi navedenega so torej ugotovitve in zaključki naslovnega organa zmotni in neutemeljeni, zato inšpicirana oseba naslovnemu organu predlaga, da predmetni postopek nemudoma ustavi ter zavrže neutemeljene očitke zoper inšpicirano osebo, ki nenazadnje škodujejo tudi časti in dobremu imenu inšpicirane osebe. V nasprotnem primeru bo inšpicirana oseba za zaščito pravic in koristi primorana uporabiti vsa razpoložljiva pravna sredstva.

Dokaz:

- družbena pogodba družbe URBANA PRENOVA IZOLA d.o.o., Izola, Cankarjev drevored 23, 6310 Izola – Isola;
- dopis inšpicirane osebe županu Občine Izole z dne 12.10.2011;
- dopis inšpicirane osebe županu Občine Izole z dne 31.03.2014;
- dopis predsednika uprave Gorenja d.d. Franja Bobinca z dne 27.10.2014,
- dopis družbe GORENJE PROJEKT, d.o.o. z dne 20.11.2014;
- dva sklopa dokumentov, posredovanih s strani g. [REDACTED] in g. [REDACTED];
- zabeležka sestanka dne 10.01.2012 v prostorih Občine Izola.

Ljubljana, 20.12.2017

Janez Zemljarič