



# KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06264-1/2014/3

Datum: 28.11.2014

## **OBDOBNO POROČILO**

---

### **O IZVEDENIH POSTOPKIH UGOTAVLJANJA NASPROTJA INTERESOV V OBDOBJU OD JULIJA DO SEPTEMBRA 2014**

---

Na podlagi SMERNIC ZA OBRAVNAVO ZADEV S PODROČJA NASPROTJA INTERESOV št. 06269-2/2013/1 z dne 28.3.2013 potrdi senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) naslednje obdobjno poročilo o izvedenih postopkih ugotavljanja nasprotja interesov v obdobju julij – september 2014.

- Komisija je pri preverbi spoštovanja določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov v času od julija do septembra 2014 obravnavala 28 zadev in v 7 primerih ugotovila, da so bile te določbe kršene, v 3 zadevah, ki jih je sprejela v obravnavo kršitev ni ugotovila, v 16 zadevah je zavrnila obravnavo zadeve in hkrati 1 zadevo odstopila pristojnim organom, 2 zadevi pa je zavrgla.
- Komisija je v obdobju od julija do septembra 2014 na področju nasprotja interesov izdala 3 odločbe o prekršku, 3 pisna opozorila in 1 uradni zazanamek o ustavitvi postopka; v 2 postopkih je bila izrečena globa, v 1 pa opomin; v tem obdobju je bila izdana odločba in izrečen opomin za postopek o prekršku uveden v letu 2013.

#### **A. UVODNO POJASNILO**

Institut dolžnega izogibanja nasprotju interesov oziroma odpravljanja tega nasprotja je namenjen spodbujanju transparentnosti ter poštenega delovanja v procesih in postopkih izvrševanja javne oblasti pri opravljanju javnih funkcij in opravljanju javnih zadev. Ta institut od posameznika zahteva, da se izloči iz obravnave in odločanja v vseh zadevah, v katerih je poleg (ali namesto) javnega interesa, ki ga je kot uradna oseba dolžan zasledovati po uradni dolžnosti, prisoten (tudi) njegov zasebni interes ali vsaj videz, da njegov zasebni interes vpliva na objektivno in nepristransko opravljanje javnih funkcij in nalog; ali pa da vse relevantne okoliščine v zvezi s tem razkrije svojemu predstojniku (ali komisiji, če predstojnika nima), in počaka na odločitev. S tem se zagotavlja in dviga integriteta, pa tudi ugled ne le konkretnega posameznika in subjekta, ki ga predstavlja, ampak tudi javnih institucij in javnega sektorja kot celote.

#### **B. PRAVNI OKVIR IZVEDBE POSTOPKOV**

Določbe ZIntPK, ki urejajo dolžno izogibanje nasprotju interesov so subsidiarne narave in se uporabljajo le, če dolžnega izogibanja nasprotju interesov za posamezne kategorije subjektov ne ureja drug zakon. Določbe ZIntPK o nasprotju interesov se po izrecni zakonski določbi ne uporabljajo za postopke, v katerih je izločitev uradne osebe urejena z drugim zakonom – kot na primer za dolžno izločitev uradnih oseb, ki vodijo postopke po Zakonu o splošnem upravnem postopku, saj je izločitev uradne osebe urejena v ZUP.

ZIntPK nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog (12. točka 4. člena).

Zasebni interes uradne osebe skladno s 13. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane<sup>1</sup> in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi uradna oseba ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike.

Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa v konkretnem primeru dodano vrednost za prejemnika (usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba, ipd.).

V 37. členu ZIntPK je urejena dolžnost uradne osebe, da mora biti pri opravljanju svojih nalog in službe pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne. ZIntPK kot uradne osebe opredeljuje funkcionarje, uradnike na položaju in druge javne uslužbenke, poslovodne osebe in člane organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja (10. točka 4. člena).

Uradna oseba, ki med izvajanjem svoje službe ali funkcije zazna dejansko ali možno nasprotje interesov, se mora temu izogniti na enega od naslednjih načinov:

- tako, da se v celoti izloči iz obravnave in odločanja oziroma opravljanja delovnih nalog v povezavi s konkretnim primerom in o tem nemudoma obvesti predstojnika (in v primeru kolektivnega organa odločanja tudi ostale člane); ali
- tako, da začasno prekine z delom na zadevi in o nasprotju interesov nemudoma obvesti predstojnika (če tega nima, pa komisijo), ki oceni, ali je nasprotje interesov podano ali ne oziroma ali bi videz nasprotja interesov v konkretnem primeru lahko v taki meri ogrozil integriteto in zakonitost izvajanja javne funkcije oziroma službe, da je potrebna izločitev uradne osebe.

Uradna oseba, ki se sama ne izloči oziroma ki svojega predstojnika (ali komisije) ne obvesti takoj o nasprotju interesov oziroma možnosti, da bi do njega lahko prišlo, je odgovorna za prekršek po 10. alineji prvega odstavka 77. člena ZIntPK.

### **C. METODOLOGIJA IN POSTOPEK UGOTAVLJANJA KRŠITEV**

Komisija je dne 28.3.2013 sprejela SMERNICE ZA OBRAVNAVO ZADEV S PODROČJA NASPROTJA INTERESOV št. 06269-2/2013/1 z namenom poenotenja vodeneja postopkov in obravnave zadev s področja

---

<sup>1</sup> Družinski člani uradne osebe so po določbi 7. točke 4. člena ZIntPK njen zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje in sestre (ne glede na to, ali živijo v skupnem gospodinjstvu z uradno osebo) ter osebe, ki z uradno osebo živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.



ugotavljanja nasprotja interesov in vodenja postopkov o prekrških. Navedene smernice so tudi podlaga za pripravo in sprejem obdobjnih poročil o izvedenih postopkih na področju nasprotja interesov. Komisija vodi postopke ugotavljanja nasprotja interesov na podlagi prijave ali po lastni pobudi.

V okviru obravnave se pridobijo vsi potrebni podatki za oceno, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni elementi definicije nasprotja interesov iz 12. in 13. točke 4. člena ZIntPK. Ugotovitve v zvezi s tem se pripravijo za obravnavo na seji senata komisije. Šteje se, da je do prve obravnave na seji senata zadeva v fazi predhodnega preizkusa. Ugotovitve z zavzetim stališčem glede obstoja nasprotja interesov ali suma tega nasprotja se praviloma ne pošiljajo v izjasnitev obravnavanim osebam (posledično se tudi ne objavijo na spletnih straneh KPK), ampak so podlaga za presojo o uvedbi prekrškovnega postopka. Navedene ugotovitve še ne pomenijo uvedenega postopka ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in posledic tega nasprotja skladno z 39. členom ZIntPK.

Kadar gre za primer, v katerem bi bilo glede na dejansko stanje primerno, da se ugotovitve komisije javno objavijo iz preventivnih, edukativnih in podobnih razlogov, se pripravi osnutek ugotovitev in se po sprejemu na seji senata pošlje v izjasnitev obravnavani osebi oziroma osebam. Nosilec zadeve, ki meni, da gre za takšen primer, se o tem predhodno posvetuje s senatom komisije (pisno po elektronski pošti ali na seji senata pod točko razno). Senat komisije lahko tudi samostojno odredi, da se pripravi osnutek ugotovitev in pošlje v izjasnitev obravnavni osebi oziroma osebam.

Šteje se, da je z odločitvijo o pripravi osnutka ugotovitev oziroma o pošiljanju ugotovitev v izjasnitev (gl. prejšnji odstavek) uveden postopek ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in posledic tega nasprotja iz 39. člena ZIntPK. V tem primeru se po zaključenem postopku izvedejo tudi ukrepi, predvideni v 2. odstavku 39. člena ZIntPK.

Načrti preiskav se v zadevah s področja nasprotja interesov ne pripravljajo.

Prekrškovne postopke v zadevah nasprotja interesov zaradi zagotavljanja enotne prakse praviloma vodi pooblaščenka za nasprotje interesov. V primeru, da se v zadevah, zaključenih po prvem odstavku teh smernic, ne uvede prekrškovni postopek, mora pooblaščenka uradna oseba prekrškovnega organa o tem obvestiti senat komisije, ki odloči o morebitni izvedbi postopka po 2. odstavku 39. člena ZIntPK.

#### **D. STATISTIČNI PODATKI IZVEDENIH POSTOPKOV**

##### **(i) Skupno število vseh obravnavnih primerov in kršitev**

Kot obravnavane zadeve se za potrebe tega obdobjnega poročila štejejo zadeve, obravnavane na seji senata komisije ali zadeve, katerih obravnava je zaključena z uradnim zaznamkom o zavrnitvi ali zavrženju izven seje senata komisije. Te zadeve v evidenci SPIS niso nujno evidentirane kot rešene zadeve, saj je nadaljnji postopek odvisen od okoliščin posameznega primera - komisija bodi si čaka na povratne informacije oseb ali organov v zvezi z izvedenimi ukrepi, odpravljanjem tveganj ali na povratne informacije drugih pristojnih organov, ki so jim bile zadeve odstopljene.

Komisija je v obdobju od meseca julija do septembra 2014 obravnavala 27 zadev s področja nasprotja interesov. Od tega je bilo 18 zadev evidentiranih kot prijava nasprotja interesov, v 9 postopkih pa je komisija v okviru drugih zadev iz pristojnosti komisije, ugotavljata tudi morebitno nasprotje interesov.

### **(ii) Zadeve obravnavane na seji senata**

Od 28 zadev je bilo 10 zadev obravnavanih na seji senata komisije, in sicer:

- v 7 zadevah je bilo ugotovljeno nasprotje interesov,
- v 3 zadevah ni bilo ugotovljenega nasprotja interesov oz. kršitve predpisov s tega področja.

### **(iii) Ugotovljene kršitve**

Analiza 7 primerov, v katerih je bila ugotovljena kršitev dolžnega izogibanja nasprotju interesov nasprotje kaže naslednje:

- 06211-28/2014: Ugotavljanje nasprotja interesov pri poslovodni osebe javnega zavoda, ki je kot uradna oseba po ZIntPK podpisala pogodbo o pravnem sodelovanju z odvetnikom, s katerim je imela poslovne stike, saj jo je omenjeni pred tem zastopal kot fizično osebo. Po oceni komisije je bil podan videz nasprotje interesov, ki ga je zunanje okolje dejansko identificiralo, saj je o tem komisija prejela prijavo. Senat komisije je predlagal tudi preučitev pogojev za uvedbo postopka o prekršku pooblaščenim uradni osebi komisije.
- 06211-38/2014: Ugotavljanje nasprotja interesov pri poslovodni osebe javnega zavoda, ki je sama s sabo sklenila dve pogodbi. Po oceni komisije, se je uradna oseba znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj je podpisala dve podjemni pogodbi, kjer je nastopala kot stranka in hkrati kot poslovodna oseba. Senat komisije je predlagal tudi preučitev pogojev za uvedbo postopka o prekršku pooblaščenim uradni osebi komisije.
- 06211-50/2014: Ugotavljanje nasprotja interesov pri poslovodni osebi, ki je sklenila z odvetnikom pooblastilno razmerje oziroma dogovor o odvetniški nagradi, ko je imela kot fizična oseba hkrati tudi poslovno razmerje z istim odvetnikom. Po oceni komisije se je uradna oseba znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov. Senat komisije je predlagal tudi preučitev pogojev za uvedbo postopka o prekršku pooblaščenim uradni osebi komisije.
- 06211-56/2014: Ugotavljanje kršitev določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov pri ravnanju člana sveta javnega zavoda. Član sveta javnega zavoda se je, kot uradna oseba, znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj je na seji sveta sodeloval pri razpravi in glasovanju o imenovanju novega direktorja oziroma vršilca dolžnosti, s katerim je imel kot fizična oseba (s svojim podjemom), pred tem poslovne stike. Senat komisije je predlagal tudi preučitev pogojev za uvedbo postopka o prekršku pooblaščenim uradni osebi komisije.
- 06211-62/2014: Ugotavljanje kršitev določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov pri ravnateljici, ki je sodelovala v zaposlitvenem postopku. Ravnateljica se je znašla v nasprotju interesov ker je sodelovala v zaposlitvenem postopku pri izbiri kandidatke za zaposlitev, ne glede na dejstvo, da je bila v obeh zaposlitvenih postopkih prijavljena zgolj ena kandidatka, ki je hkrati njena nečakinja (gre za drugo povezano osebo, s katero je imela osebe stike). Senat komisije je predlagal tudi preučitev pogojev za uvedbo postopka o prekršku pooblaščenim uradni osebi komisije.
- 06211-64/2014: Ugotavljanje kršitev določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov pri občinskemu svetniku, ki se je znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, saj je sodeloval



- pri razpravi in glasoval o dveh sklepih (en sklep se je nanašal na dokument, ki ga je pripravil občinski svetnik v vlogi uslužbenca javnega podjetja), s katerima se je zvišalo cene komunalnih storitev in zagotovilo subvencijo s strani občine podjetju, s katerim ima poslovni stik. Senat komisije je predlagal tudi preučitev pogojev za uvedbo postopka o prekršku pooblaščenim uradni osebi komisije.
- 06211-78/2014: V postopku so bile sprejete vmesne ugotovitve o posameznem primeru – postopek še ni zaključen. Ugotavljanje kršitev določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov pri funkcionarju v zvezi s postopkom predlaganja in odločanja o kandidaturi v organu. Po oceni komisije se je funkcionar, ki je odločal o svoji kandidaturi v organu, znašel v nasprotju interesov.

#### **(iv) Zadeve obravnavane izven seje senata**

Izven seje senata je bilo obravnavanih 18 zadev, in sicer:

- v 16 zadevah je bila zavrnjena obravnava zadeve, hkrati pa je komisija ostopila 1 zadevo v reševanje drugim pristojnim organom,
- 2 zadevi je komisija zavrгла.

Analiza 16 primerov, katerih obravnava je bila zavrnjena kaže, da so bili razlogi za zavrnitev naslednji:

- v 12 primerih komisija zadeve ni sprejela v obravnavo, ker v prijavi ni bilo vsebine, ki bi kazala na resen sum kršitve določb ZIntPK,
- v 4 primeru komisija zadeve ni sprejela v obravnavo, ker komisija zaradi subsidiarne uporabe ZIntPK ni bila pristojna za presojo zadeve.

Analiza 2 primerov oz. prijav, ki jih je komisija zavrгла kaže, da so bili razlogi za zavrženje naslednji:

- v enem primeru je bilo ugotovljeno, da je bila ista prijava že vsebinsko obravnavana,
- v zadnjem primeru pa je bila prijava zavržena kot anonimna in neverodostojna.

#### **(v) Skupno število uvedenih prekrškovnih postopkov**

Zaradi kršitve 38. člena ZIntPK so pooblaščenice osebe komisije v letu 2014 uvedle 14 postopkov o prekršku, od tega je 13 postopkov zaključenih (dokončno ali vsaj na prvi stopnji).

V obdobju od julija do septembra 2014 so bile izdane 3 odločbe, v 2 postopkih je bila izrečena globa, v 1 pa opomin; bila so izdana tudi 3 pisna opozorila, 1 postopek je bil ustavljen. V tem obdobju je bila izdana še 1 odločba in izrečen opomin za postopek o prekršku uveden v letu 2013.

#### **(vi) Skupno število pravnih mnenj s področja dolžnega izogibanja nasprotju interesov**

V obdobju od julija do septembra 2014 je komisija izdelala 13 pravnih mnenj na podlagi prejetih vprašanj zainteresiranih posameznikov in organov oziroma organizacij.

\* \* \*

Senat Komisije za preprečevanje korupcije v sestavi: Boris Štefanec (predsednik), dr. Igor Lamberger (namestnik predsednika) in Alma Sedlar (namestnica predsednika) je na seji dne 16.12.2014 soglasno potrdil pričujoče poročilo.

Boris Štefanec  
PRESEDNIK

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.

